

Aus dem Institut für Europäische Sportentwicklung und Freizeitforschung
der Deutschen Sporthochschule Köln
Geschäftsführender Leiter: Prof. Dr. Jürgen Mittag

Das sportpolitische System Spaniens
—
Eine theoretisch-empirische Analyse
von Akteuren, Outputs und Entwicklungslinien

von der Deutschen Sporthochschule Köln
zur Erlangung des akademischen Grades

Doktorin der Sportwissenschaft

genehmigte Dissertation

vorgelegt von

Ninja Putzmann

Köln 2017

Erster Referent: Prof. Dr. Jürgen Mittag
Zweite Referentin: Prof. Dr. Ilse Hartmann-Tews
Vorsitzender des Promotionsausschusses: Prof. Dr. Wilhelm Bloch
Tag der mündlichen Prüfung: 19.09.2017

Versicherung gem. § 7 Abs. 2 Nr. 4

Hierdurch versichere ich: Ich habe diese Arbeit selbständig und nur unter Benutzung der angegebenen Quellen und technischen Hilfen angefertigt; sie hat noch keiner anderen Stelle zur Prüfung vorgelegen. Wörtlich übernommene Textstellen, auch Einzelsätze oder Teile davon, sind als Zitate kenntlich gemacht worden.

Ninja Putzmann

Erklärung gem. § 7 Abs. 2 Nr. 5

Hierdurch erkläre ich, dass ich die ‚Leitlinien guter wissenschaftlicher Praxis‘ der Deutschen Sporthochschule Köln in der aktuellen Fassung eingehalten habe.

Ninja Putzmann

Inhaltsverzeichnis

Inhaltsverzeichnis	i
Abkürzungsverzeichnis	v
Abbildungsverzeichnis	viii
Tabellenverzeichnis	x
1 Einleitung	1
1.1 Einführung und Motivation.....	1
1.2 Forschungsstand, Forschungsdesiderate und Relevanz.....	3
1.3 Zielsetzungen der Arbeit.....	6
1.4 Aufbau der Arbeit.....	7
2 Sport, Politik und System	9
2.1 Sportpolitik als Wissenschaft!?	9
2.1.1 Wissenschaftliche und konzeptionelle Systematiken.....	9
2.1.2 Dreidimensionale Begriffseinordnung.....	12
2.1.3 Das Verhältnis und Verständnis von Sport und Politik im wissenschaftlichen Diskurs.....	15
2.1.4 Theoretische Grundlagen und konzeptionelle Zugänge.....	20
2.1.5 Zwischenfazit.....	25
2.2 System und Politik.....	27
2.2.1 Systemdefinition und Systemanalyse.....	28
2.2.2 Vom Politischen des Systems zum politischen System.....	31
2.2.3 Grundgedanken der politikwissenschaftlichen Systemtheorie.....	33
2.2.4 Das grundlegende Systemmodell nach Easton.....	36
2.2.5 Das politische System und seine Funktionen nach Almond.....	39
2.2.6 Untersuchungsvariablen und Dimensionen für politische Systemanalysen nach Czerwick.....	42
2.3 Die Entwicklung eines Modells für sportpolitische Systemanalysen.....	45
2.3.1 Zentrale Anknüpfungspunkte aus der Sportpolitik.....	45
2.3.2 Ein Modell für sportpolitische Systemanalysen.....	52
3 Politikwissenschaftliche und systemtheoretische Erklärungsfaktoren für sportpolitische Systemanalysen	59
3.1 Sportpolitische Akteure und Subsysteme im Mehrebenensystem.....	60
3.1.1 Das sportpolitische Mehrebenensystem.....	60
3.1.2 Sportpolitische Subsysteme und Akteure.....	68
3.1.3 Die sportpolitische Umwelt.....	77
3.2 Entscheidungen und Interaktionsprozesse des sportpolitischen Systems.....	82
3.2.1 Sportpolitische Prozesse als Phasenablauf.....	82

3.2.2 Outputs.....	83
3.2.3 Inputs.....	88
3.2.4 Interessenartikulation.....	91
3.2.5 Interessenaggregation und Agenda-Setting.....	92
3.2.6 Outputformulierung.....	93
3.2.7 Outputimplementierung.....	95
3.2.8 Wirkungen und Auswirkungen.....	96
3.2.9 Evaluierung und Terminierung.....	96
3.3 Sportpolitische Systeme zwischen Veränderung, Wandel und Reproduktion..	97
3.3.1 System-Akteur-Umwelt-Beziehungen.....	97
3.3.2 Pfadabhängigkeit und Entwicklungsprozesse.....	99
4 Methodik.....	103
4.1 Länderstudie.....	103
4.2 Datenerhebung.....	106
4.2.1 Literatur- und Dokumentenrecherche.....	106
4.2.2 Experteninterviews.....	108
4.3 Datenanalyse und Datenauswertung.....	110
4.3.1 Hermeneutische Methode.....	110
4.3.2 Dokumentenanalyse.....	112
4.3.3 Inhaltsanalyse der Experteninterviews.....	113
5 Sportpolitische Akteure Spaniens.....	116
5.1 Einführung und Überblick.....	117
5.1.1 Das politische System Spaniens und die Verortung des Sports.....	117
5.1.2 Das Sportsystem Spaniens.....	122
5.2 Rechtliche Rahmenbedingungen des spanischen Sports.....	124
5.2.1 Überblick und Hintergrund.....	124
5.2.2 Sport in der spanischen Verfassung (Constitución Española).....	128
5.2.3 Das spanische Sportgesetz (Ley del Deporte).....	130
5.3 Politisch-administrative Akteure.....	134
5.3.1 Das nationale Ministerium für Bildung, Kultur und Sport.....	134
5.3.2 Die nationale Sportverwaltung (Consejo Superior de Deportes).....	135
5.3.3 Die nationalen Parteien (PP und PSOE).....	146
5.3.4 Das nationale Parlament (Cortes Generales).....	148
5.3.5 Die regionale Sportpolitik und -verwaltung.....	151
5.3.6 Zusammenfassung.....	152
5.4 Sportverbandliche Akteure.....	153
5.4.1 Die nationalen Sportartenverbände (Federaciones Deportivas Españolas).....	153
5.4.2 Die Sportförderverbände (Entes de Promoción Deportiva).....	154
5.4.3 Die Sportvereine (Clubes deportivos).....	155
5.4.4 Das nationale Olympische Komitee (Comité Olímpico Español) und das Paralympische Komitee (Comité Paralímpico Español).....	156
5.4.5 Der Verband für den Olympischen Sport (Asociación Deportes Olímpicos).....	158

5.4.6 Der nationale Verband für Gemeinden und Provinzen (Federación Española de Municipios y Provincias).....	159
5.4.7 Weitere Sportvereinigungen.....	160
5.4.8 Regionale Sportvereinigungen und -verbände.....	163
5.4.9 Zusammenfassung.....	164
5.5 Zwischenfazit.....	165
6 Sportpolitische Outputs, Entscheidungen und Inhalte Spaniens.....	174
6.1 Einführung und Überblick.....	174
6.2 Finanzielle Rahmenbedingungen.....	179
6.2.1 Nationale Sportverwaltung: Einnahmen und Ausgaben.....	179
6.2.2 Nationale Sportverbände: Einnahmen und Ausgaben.....	180
6.2.3 Lotterien und Wettprogramme: Einnahmen und Verteilungen.....	188
6.3 Infrastruktur-Outputs.....	189
6.3.1 Sporteinrichtungen und Sportanlagen für den Breitensport.....	190
6.3.2 Sporteinrichtungen und Sportanlagen für den Leistungssport.....	192
6.3.3 Programm Plan Escolar zum Bau von Sportinfrastruktur.....	195
6.3.4 Programm MAID zur Koordinierung der Sportinfrastruktur.....	199
6.4 Breitensport-Outputs.....	203
6.4.1 Sportgewohnheiten und Sportpartizipation.....	205
6.4.2 Programm Plan Integral zur Förderung des Breitensports.....	207
6.4.3 Programm ADB zur Förderung des Breiten- und Nachwuchssports.....	213
6.4.4 Programm MyD zur Förderung von Frauen, Mädchen und Sport.....	217
6.4.5 Weitere Verordnungen, Vereinbarungen und Maßnahmen.....	222
6.5 Leistungssport-Outputs.....	223
6.5.1 Programa de Alta Competición zur Förderung des Leistungssports.....	225
6.5.2 Programm ADO zur Förderung des Olympischen Hochleistungssports.....	228
6.5.3 Programm PNTD zur Förderung des Nachwuchssports.....	238
6.5.4 Programm ADOP zur Förderung des paralympischen Hochleistungssports.....	241
6.5.5 Dekret DAN zur Definition von Leistungssport.....	245
6.5.6 Programm PROAD zur Förderung dualer Karrieren.....	250
6.5.7 Weitere Verordnungen, Vereinbarungen und Maßnahmen.....	255
6.6 Zwischenfazit.....	258
7 Sportpolitische Entwicklungslinien Spaniens.....	266
7.1 Einführung und Überblick.....	266
7.2 1975-1983: Demokratisierung und Intervention.....	267
7.3 1983-1996: Investitionen und Kommerzialisierung.....	273
7.4 1996-2004: Privatisierung, Rationalisierung und Konsolidierung.....	282
7.5 2004-2011: Koordination und Kooperation.....	287
7.6 Ab 2011: Staatlicher Rückzug.....	298
7.7 Zwischenfazit.....	307

8 Diskussion.....	314
8.1 Strukturmerkmale des sportpolitischen Systems Spaniens.....	314
8.2 Einordnungen und Schlussfolgerungen.....	323
8.3 Theoretisch-konzeptionelle Reflexionen und Perspektiven.....	329
9 Fazit.....	334
10 Literaturverzeichnis.....	338
11 Anhang.....	365
11.1 Diagramm zur Organisation des Sports in Spanien.....	365
11.2 Typologie von nationalen Sport-Policy-Systemen.....	366
11.3 Leitfaden für die inhaltlichen Dokumentenanalysen.....	367
11.4 Leitfaden für die Interviews.....	368
11.5 Interviewexperten.....	370
11.6 Inhaltliche Themenfelder der Real Decretos.....	373
11.7 Olympische und internationale Erfolge.....	376
12 Kurzfassung.....	378
13 Abstract.....	379

Abkürzungsverzeichnis

AD	Asociación de Deportistas
ADB	Plan 2020 de Apoyo al Deporte Base
ADESP	Asociación del Deporte Español
ADO	Asociación Deportes Olímpicos
ADOP	Apoyo al Deporte Objeto Paralímpico
AEA	Agencia Estatal Antidopaje
AEPSAD	Agencia Española de Protección de la Salud en el Deporte
AFEDE	Asociación de Federaciones Deportivas Españolas
Anz.	Anzahl
bzgl.	bezüglich
bzw.	beziehungsweise
CAR	Centros de Alto Rendimiento
CC.AA.	Comunidades Autónomas
CEAR	Centros Especializados de Alto Rendimiento
CETD	Centros Especializados de Tecnificación Deportiva
CiU	Convergència i Unió
COE	Comité Olímpico Español
COFEDE	Confederación de Federaciones Deportivas Españolas
CPE	Comité Paralímpico Español
CSD	Consejo Superior de Deportes
CTD	Centros de Tecnificación Deportiva
DAN	Deportista de Alto Nivel
DIDAN	Plan de Desarrollo de Infraestructuras para el Deporte de Alto Nivel
d.h.	das heißt
EC	European Commission
et al.	et alii bzw. et aliae
etc.	et cetera
EU	Europäische Union
FAGDE	Federación de Asociaciones de Gestores del Deporte de España

FEMP	Federación Española de Municipios y Provincias
FFDD	Federaciones Deportivas
INEF	Instituto Nacional de Educación Física
INT	Interview
Int.	International
Komm.	Kommunikation
Kongr.	Kongress
k.A.	keine Angabe
Lok.	Lokal
MAID	Mejora y Armonización de las Instalaciones Deportivas en España
MEC	Ministerio de Educación y Cultura
MECD	Ministerio de Educación, Cultura y Deporte
Min.	Minuten
mind.	mindestens
Mio.	Millionen
MyD	Mujer y Deporte
NADA	Nationale Anti-Doping Agentur
Nat.	National
NGO	Nichtregierungsorganisation
NOK	Nationales Olympisches Komitee
Plan Escolar	Plan de Extensión de la Educación Física
Plan Integral	Plan Integral para la actividad física y el deporte
PNTD	Programa Nacional de Tecnificación Deportiva
PNV	Partido Nacionalista Vasco
PP	Partido Popular
PROAD	Programa de Atención al Deportista
PSOE	Partido Socialista Obrero Español
RD	Real Decreto
Reg.	Regional
Regier.	Regierung
Regier. Partei	Regierende Partei
RFEA	Real Federación Española de Atletismo
staatl.	staatlich

S.	Seite
SAD	Sociedad Anónima Deportiva
UCD	Unión de Centro Democrático
v.a.	vor allem
WADA	World Anti-Doping Agency
z.B.	zum Beispiel

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Ein vereinfachtes Modell eines politischen Systems (A simplified model of a political system).....	34
Abbildung 2: Das politische System und seine Funktionen (The political system and its functions).....	41
Abbildung 3: Dichotomie zwischen Akteuren aus Sport und Politik.....	46
Abbildung 4: Modell für sportpolitische Systemanalysen.....	53
Abbildung 5: Typen sportpolitischer Subsysteme und Akteure.....	70
Abbildung 6: Zentrale Funktionen und Akteure in Politik und Sport und deren Ziele	74
Abbildung 7: Ausrichtung von Sportverbänden.....	79
Abbildung 8: Merkmale von Sportverbänden und Staat-Sportverbände-Beziehungen.....	80
Abbildung 9: Pfadabhängige Erklärungsansätze.....	101
Abbildung 10: Hermeneutischer Zirkel.....	111
Abbildung 11: Das politische System Spaniens und die Verortung des Sports. . .	118
Abbildung 12: Legislaturperioden, Regierungs- und Sportverwaltungsvorsitzende	120
Abbildung 13: Autonome Regionen und Provinzen Spaniens.....	121
Abbildung 14: Das Sportsystem Spaniens.....	124
Abbildung 15: Organigramm MECD mit CSD.....	135
Abbildung 16: Formal-institutionelle Ordnung des CSD.....	137
Abbildung 17: Kompetenzen und Funktionen der politisch-administrativen Akteure	169
Abbildung 18: Kompetenzen und Funktionen der sportverbandlichen Akteure....	171
Abbildung 19: Verflechtungsformen der sportpolitischen Akteure Spaniens.....	173
Abbildung 20: Jährliches Gesamtbudget des CSD (2005 bis 2016).....	179
Abbildung 21: Finanzielle Situation der Sportverbände (2007 bis 2015).....	181
Abbildung 22: Verteilung der Einnahmen der Sportverbände (1995 und 2015)...	182

Abbildung 23: Verteilung der absoluten Einnahmen der Sportverbände (2005 bis 2015).....	184
Abbildung 24: Ausgaben der Sportverbände zur Sportförderung (2007 bis 2015)	186
Abbildung 25: Anzahl der Mitarbeitenden in den Sportverbänden (2007 bis 2015)	186
Abbildung 26: Leistungssportzentren in Spanien (2014).....	194
Abbildung 27: Plan Escolar: Output-Akteur-Beziehung.....	198
Abbildung 28: MAID: Output-Akteur-Beziehung.....	202
Abbildung 29: Plan Integral: Output-Akteur-Beziehung.....	212
Abbildung 30: ADB: Output-Akteur-Beziehung.....	216
Abbildung 31: MyD: Output-Akteur-Beziehung.....	221
Abbildung 32: Programa de Alta Competición: Output-Akteur-Beziehung.....	227
Abbildung 33: Beteiligung privat-kommerzieller Firmen an ADO.....	235
Abbildung 34: ADO: Output-Akteur-Beziehung.....	236
Abbildung 35: PNTD: Output-Akteur-Beziehung.....	240
Abbildung 36: ADOP: Output-Akteur-Beziehung.....	244
Abbildung 37: Dekret DAN: Output-Akteur-Beziehung.....	249
Abbildung 38: Dekret PROAD: Output-Akteur-Beziehung.....	254
Abbildung 39: Startpunkte und Laufzeiten der Outputs.....	260
Abbildung 40: Output-orientierte Handlungen der sportpolitischen Akteure und ihrer Umwelt.....	263
Abbildung 41: Phasen der sportpolitischen Entwicklung Spaniens.....	313
Abbildung 42: Modell zur Kategorisierung von Interventionsformen sportpolitischer Outputs sowie Reaktionsformen.....	332
Abbildung 43: Spanish sport framework.....	365
Abbildung 44: The relationship between the four VOCASPORT types of national sports policy system.....	366
Abbildung 45: Focus of service delivery in each of the four VOCASPORT types of national sports policy system.....	366

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1: Übersicht Forschungsaufenthalte in Spanien.....	106
Tabelle 2: Übersicht Literatur- und Dokumentenrecherchen in Spanien.....	107
Tabelle 3: Übersicht Experteninterviews.....	109
Tabelle 4: Rechtliche Rahmenbedingungen und inhaltliche Hinweise.....	126
Tabelle 5: Inhaltsfelder und Kompetenzen des CSD.....	138
Tabelle 6: Zentrale Gesetze und Dekrete des spanischen Parlaments.....	150
Tabelle 7: Outputs Infrastruktur.....	176
Tabelle 8: Outputs Breitensport.....	177
Tabelle 9: Outputs Leistungssport.....	178
Tabelle 10: Kostenposten Haushalt CSD (2015).....	180
Tabelle 11: Einnahmen der Sportartenverbände (2005 und 2015).....	185
Tabelle 12: Einnahmen weiterer Sportverbände (verschiedene Jahre).....	187
Tabelle 13: Weiterleitung der Einnahmen aus der Fußballlotterie (verschiedene Jahre).....	188
Tabelle 14: Sporteinrichtungen und Sportanlagen der spanischen Regionen.....	191
Tabelle 15: Gewonnene Medaillen bei Olympischen Sommerspielen.....	223
Tabelle 16: Vergabegrundlage für ADO: Fördergruppen, -stufen und -summen.	231
Tabelle 17: Gesamtbudget von ADO: Anzahl und Verteilung geförderter Athletinnen und Athleten.....	232
Tabelle 18: Sportartspezifische Verteilungen von ADO: Gesamtzahlen und -summen.....	233
Tabelle 19: Anzahl anerkannter DAN-Status.....	247
Tabelle 20: Eingeschriebene Athleten in PROAD.....	251
Tabelle 21: Leitfaden für die inhaltlichen Dokumentenanalysen.....	367
Tabelle 22: Themenfelder und Kategorien für die Interviews.....	368
Tabelle 23: Chronologische Übersicht der Interviewpartner sowie deren institutionelle Zuordnung bzw. Position inklusive der spanischen Originalbezeichnung.....	370

Tabelle 24: Überblick über die beschlossenen Dekrete von 1991 bis 2009 zu sportpolitischen Themenfeldern bzw. Akteuren.....	373
Tabelle 25: Gewonnene Medaillen Spaniens bei den Olympischen Sommerspielen: Gesamtüberblick.....	376
Tabelle 26: Gewonnene Medaillen Spaniens bei den Olympischen Winterspielen: Gesamtüberblick.....	377
Tabelle 27: Erfolgreiche Sportarten.....	377

1 Einleitung

1.1 Einführung und Motivation

Im Jahr 2009, also kurz nach dem Titelgewinn der Fußball-Europameisterschaft, zu Beginn der Wirtschafts- und Finanzkrise und kurz vor der bevorstehenden EU-Ratspräsidentschaft Spaniens 2010, äußerte sich der damalige Staatssekretär und Präsident der spanischen Sportverwaltung Lissavetzky (2009: 20) zur Lage des Leistungs- und Breitensports in seinem Land¹:

Estamos ubicados entre el 8º y 12º lugar de la clasificación de potencias deportivas mundiales, en razón a los resultados deportivos internacionales. Sin embargo, el nivel de práctica de actividad física de la población española es todavía bajo, insuficiente y presenta grandes diferencias con el resto de los países desarrollados con los que nuestro país se compara permanentemente.

Mit diesem Zitat lassen sich bereits einige Charakteristika des sportpolitischen Systems Spaniens vorwegnehmen: Es gibt eine aktive zentralstaatliche Sportverwaltung, die Sportförderprogramme sowohl für den Breiten- als auch für den Leistungssport entwickelt. Internationale Platzierungen sind der Maßstab für den Leistungssport und zum damaligen Zeitpunkt aus Sicht der spanischen Sportverwaltung zufriedenstellend. Im Gegensatz dazu zeigen sich im Breitensport Schwächen, da das Niveau der Sportaktivitäten in der Bevölkerung, der Maßstab für einen erfolgreichen Breitensport, immer noch relativ niedrig und unbefriedigend ist. Staatliche Interventionsmaßnahmen stellen eine Reaktion darauf dar. Die Aussage Lissavetzkys innerhalb dieses Kontextes weist auf zentrale Forschungsfragen der jungen Forschungsdisziplin Sportpolitik hin: Welche Akteure gestalten den Leistungs- und Breitensport eines Landes? Wodurch kann die Sportorganisation einer Nation beschrieben werden? Und in welchem Verhältnis stehen der Sport und die Politik? Auf diese Fragen versucht die vorliegende Arbeit Antworten zu finden – sowohl theoretisch als auch empirisch durch die Analyse der spanischen Sportpolitik. Vor dem Hintergrund der politikwissenschaftlichen Systemtheorie sowie ergänzender Erklärungskonzepte steht die Analyse von Akteuren, Outputs und Entwicklungslinien des sportpolitischen Systems Spaniens im Fokus.

Spanien als Nationalstaat und als Sportnation zeigt viele Besonderheiten, die Aufschwünge und Rückschläge umfassen. Seit rund 40 Jahren ist Spanien eine parlamentarische Monarchie. Während eines beispiellosen Demokratisierungsprozesses überwand das Land die Diktatur, die von 1939 bis 1975 herrschte. Es etablierte sich ein stabiles Zweiparteiensystem mit den beiden großen Parteien der Konservativen (PP) und der Sozialisten (PSOE), das bei Minderheitsregierungen von regionalen Parteien gestützt wird. Mit den Parlamentswahlen 2015 und den Neuwahlen 2016 kamen die ge-

¹ Vorwort des damaligen CSD-Präsidenten Lissavetzky zum Breitensportförderprogramm *Plan Integral para la actividad física y el deporte*.

wohnten Mehrheitsverhältnisse durch den direkten Einzug von zwei neuen Parteien ins Wanken. Durch den Beitritt in die Europäische Gemeinschaft 1986, die Teilnahme am europäischen Binnenmarkt, das Wirtschaftswachstum in den frühen 2000er Jahren und die Einführung des Euro wurde Spanien zu einer festen Größe in der EU. Die globale Finanz- und Wirtschaftskrise 2008 erreichte jedoch auch die spanische Nation, die parallel eine Strukturkrise des Arbeitsmarktes bewältigen musste. Außerdem setzt sich die Zentralregierung immer wieder mit den regionalen Autonomiebestrebungen Kataloniens und des Baskenlandes auseinander.

Als Sportnation gelang Spanien 1992 durch die Olympischen Spiele in Barcelona der internationale Durchbruch. Mit 22 gewonnenen Medaillen, davon 13 goldene, erzielte die Nation ihr bis heute bestes Resultat. Die Spiele bewirkten einen nachhaltigen Aufschwung der weiteren Sportentwicklung Spaniens. Diese positiven Effekte wollte man bei den möglichen Olympischen Spielen in Madrid wiederholen, allerdings scheiterten alle drei Bewerbungen für 2012, 2016 und 2020. Die goldene Fußballgeneration Spaniens versuchte die damaligen Krisen und regionalen Konflikte zu überstrahlen. Mit den Titeln bei den Welt- und Europameisterschaften 2008, 2010 und 2012 sowie diversen weiteren Erfolgen im Basketball, Handball, Radsport, in der Formel 1 und der Leichtathletik erlebte der spanische Leistungssport internationale Höhepunkte. Diese wurden allerdings von Dopingskandalen überschattet. Die Verabschiedung von Anti-Doping-Gesetzen war die Reaktion. Während die internationalen Spitzenerfolge medial gefeiert werden, stagniert die Rate der Sportpartizipation in der breiten Bevölkerung seit einigen Jahren bei rund 46 Prozent. Generell ist das Bild des Breitensports und des freiwilligen Engagements im Sport nur als mittelmäßig einzuschätzen. Die strukturelle und institutionelle Diskrepanz zwischen dem Leistungs- und dem Breitensport ist für das sportpolitische System Spaniens charakteristisch. Das ist erstaunlich, denn vor Beginn der politischen und gesellschaftlichen Neuordnung Ende der 1970er Jahre gab es weder nennenswerte breitensportliche Traditionen noch leistungssportliche Erfolge im spanischen Sport.

Sucht man nun nach der Schnittmenge zwischen dem Nationalstaat und der Sportorganisation Spaniens, zeigen sich für verschiedene Inhaltsfelder wechselseitige Beziehungen zwischen unterschiedlichen Akteuren: Von den Leistungssportlern² erwartet der spanische Staat Top-Platzierungen und unterstützt dazu die Sportartenverbände mit Subventionen. Der Breitensport liegt zwar im Kompetenzbereich der Regionen, wird aber auch von der nationalen Sportverwaltung gesteuert, um der Bevölkerung infrastrukturelle und organisatorische Zugänge zu Sportaktivitäten zu gewährleisten. Diese Verpflichtung ist gesetzlich festgeschrieben. Während die politischen Parteien den Sport zur Profilierung nutzen und die Regierungen Förderprogramme, serviceorientierte Dienstleistungen oder regulierende Maßnahmen für den Sport beschließen, verhält sich der organisierte Sport insgesamt abwartend und zurückhaltend. Diese Ausführun-

² Aus Gründen der Lesbarkeit wird darauf verzichtet, die weibliche Form zusätzlich zu benennen. Die Verwendung der männlichen Form impliziert jedoch stets die gleichzeitige Berücksichtigung der weiblichen Form.

gen motivieren zu weiteren Fragen: Mit welchem Ziel und aus welchem Interesse trifft das politisch-administrative System für den Sport relevante Entscheidungen? Inwiefern sind Sportakteure an Entscheidungsprozessen beteiligt? Welche Kooperationen oder Konfliktfelder entstehen daraus? Diese Arbeit setzt an dem Wechselspiel zwischen Akteuren des politischen Systems und des Sportsystems an. Um Erklärungsmuster für das Beziehungsverhältnis zwischen Sport und Politik für einzelne Länder, Inhaltsfelder oder auch Vergleiche zu entwickeln, bietet das sportpolitische System Spaniens als Untersuchungsgegenstand für abstrakte Theoriefragen und einen konkreten empirischen Erkenntnisgewinn günstige Voraussetzungen: Auf der nationalen Ebene besitzen die politisch-administrativen Akteure Kompetenzen sowohl für den Leistungssport mit seinen wettkampfbasierten Sportartenverbänden als auch für den Breitensport mit seinen freizeitorientierten Sportförderverbänden. Das spanische Sportgesetz von 1990 regelt die grundsätzliche Ordnung der Sportorganisation und Sportpolitik des Landes und berücksichtigt auch die Regionen als relevante Akteure. Die Verabschiedung der demokratischen Verfassung 1978 markiert einen Wendepunkt der spanischen Geschichte, sodass ein Zeitraum von rund 40 Jahren Beobachtungen für Entwicklungen des sportpolitischen Systems Spaniens zulässt.

1.2 Forschungsstand, Forschungsdesiderate und Relevanz

Empirische Studien

Die zunehmende Anzahl von einzelnen sowie vergleichenden Länderstudien belegen ein gestiegenes empirisches Interesse, das Verhältnis zwischen Sport und Politik näher zu beleuchten. Dabei ähneln sich alle Untersuchungen darin, dass sie die zentralen Akteure aus den Bereichen des Sports und der Politik im Hinblick auf die Sportorganisation bzw. -politik des Landes identifizieren. In einer der ersten Studien entwickelte Miège (1993) für einige europäische Länder ein vereinfachtes Schema, das für die verschiedenen territorialen Ebenen relevante Akteure des Sports und der Politik benennt. Dieser Grundidee der Darstellung einer länderspezifischen Sportorganisation folgen die meisten weiteren Arbeiten: Chalip et al. (1996) erhoben eine Bestandsaufnahme der nationalen Sportpolitik diverser Länder, die neben den Akteuren vor allem den legalen und institutionellen Rahmen des Sports thematisieren und dabei die Politik mit einbeziehen. Die Beiträge im Sammelwerk von Tokarski et al. (2004) folgen einer einheitlichen Gliederung, die rechtliche Grundlagen, staatliche und nicht-staatliche Sportorganisationen, den Leistungssport, Breitensport und Finanzierungsformen umfasst. Ähnlich verhält es sich bei den Länderstudien in Scheerder et al. (2015), Hallmann und Petry (2013), Sobry (2011), Eurostrategies (2011) und der VOCASPORT Research Group (2004: 28-61). Sie unterscheiden sich untereinander zwar im Hinblick auf ihre primäre Ausrichtung, die mal die Sportpartizipation, mal die finanziellen Ressourcen und mal die kulturellen oder historischen Besonderheiten stärker ins Blickfeld nimmt, dennoch konzentrieren sich alle auf die Beschreibung und Stellung der Akteure sowie ihrer formalen Funktionen und Kompetenzen auf der Basis rechtlicher Rahmenbedin-

gungen. Dies gilt auch für die sogenannten *Country Profiles* im *International Journal of Sport Policy and Politics*, die seit 2009 regelmäßig veröffentlicht werden. Die Länderstudien kommen jedoch kaum über deskriptive Darstellungen hinaus, die politikspezifische Aspekte wie Entscheidungen, Interessen oder Aushandlungsprozesse höchstens untergeordnet behandeln. Erklärungen erfolgen lediglich punktuell, selektiv und spezifisch für jedes einzelne Land. Selten orientieren sie sich an theoretischen Ansätzen an einer einheitlichen Systematik. Als Grundlage für Einordnungen dienen meistens gesetzliche Bestimmungen und Statuten oder das Expertenwissen der Autoren.

Zahlreiche Untersuchungen zur Sportorganisation Spaniens zeigen große Schnittmengen: Gemeinsam haben die Studien von Scheerder et al. (2015: 343-378), Lera-López und Lizalde-Gil (2013), Delorme und Raspaud (2011), Camps (2011), Puig et al. (2010), VOCASPORT Research Group (2004: 28-61), Tarragó (2004), Burriel und Puig (1999), Puig (1996a, 1996b) und Miège (1993: 103-105) die Mehrebenensystematik sowie die generelle Unterscheidung zwischen dem staatlich-öffentlichen Sektor und dem nicht-staatlichen, privaten bzw. verbandlichen Sektor. In allen Beiträgen werden zentrale Institutionen mit einem Sportbezug formal identifiziert und den Sektoren zugeordnet. Teilweise werden die grundlegenden Beziehungen zwischen den Akteuren des Sports und der Politik genannt: Finanzielle Verteilungen (in der Regel fließen Güter vom Staat zum organisierten Sport), hierarchische Strukturen (die Verwaltungen unterstehen den Regierungen bzw. Ministerien) sowie auf Mitgliedschaften basierte Zugehörigkeiten (die Sportorganisationen sind jeweils freiwilliges Mitglied bei jenen auf der nächst höher gelegenen Ebene).

Die spanischsprachige Literatur untersucht das Verhältnis zwischen Sport und Politik nahezu ausschließlich aus juristischer Perspektive, die ebenfalls die Akteure, aber vor allem die Rechtslage für den Sport fokussiert. Das Lehrbuch von Blanco (1999a) führt die relevanten Akteure sowie die Sportartikel der spanischen Verfassung und das Sportgesetz von 1990 als den elementaren Handlungsrahmen der Sportpolitik Spaniens ein. Die überblicksartigen Grundlagenwerke von Palomar (2006a), Espartero (2004) und Plata (2002a) vertiefen verschiedene Aspekte der rechtlichen Grundordnung. Während Rivero et al. (2008) weitergehende Informationen zu zusätzlichen Gesetzen mit direktem Sportbezug geben, konzentrieren sich Iglesia et al. (2007) und Palomar (2006b) auf den Rechtsrahmen der spanischen Sportartenverbände. Palomar (2011) reflektiert vor dem Hintergrund gesellschaftlicher Veränderungen neue Herausforderungen für die Sportpolitik durch den professionellen Sport. Weitere monographische Werke analysieren die Schnittstellen zwischen dem Sportsystem und dem Politiksystem: Lora-Tamayo (2003) benennt staatliche Finanzierungskonzepte zugunsten des Sports, Agirreazkuenaga (1998) erläutert die Möglichkeiten staatlich-öffentlicher Interventionen im Hinblick auf den Sport, Carretero (1992) nennt für die verschiedenen sportpolitischen Akteure theoretische Konsequenzen durch das damals neue Sportgesetz und Cazorla (1979) diskutiert auf der Basis der sportrelevanten Verfassungsartikel das Verhältnis zwischen Sport und Staat. Allerdings sind diese juristischen Arbeiten sehr formalistisch angelegt und geben nur vereinzelt Hinweise auf tatsächliche Hand-

lungen oder Interaktionen zwischen staatlich-öffentlichen und privat-verbandlichen Akteuren, woraus sich konkrete Beziehungsmuster ableiten ließen. Vereinzelt gibt es mit Puig et al. (2003), Puig et al. (1999), Puig (1996a, 1996b) soziologische Analysen der spanischen Sportorganisation, die vor allem die Wohlfahrtsstaatlichkeit, Sportvereine und die soziale Teilhabe untersuchen, wobei auch politische Aspekte wie die staatliche Intervention in den Sport sowie historische Entwicklungslinien thematisiert werden.

Diese Arbeit zum sportpolitischen System Spaniens knüpft an die zentralen Gliederungspunkte der Länderstudien – die staatlichen und nicht-staatlichen Sportorganisationen, die rechtlichen Grundlagen, die Inhaltsfelder des Leistungssports und Breitensports, Modelle der Finanzierung sowie kulturelle und historische Hintergründe – sowie an die Erkenntnisse zu den Akteuren und Rechtsgrundlagen an. Im Hinblick auf politikspezifische Merkmale wie Entscheidungen, Entscheidungs- und Interaktionsprozesse, Macht- und Steuerungspotenziale, Interessenartikulation und -aggregation besteht ein Forschungsdesiderat. Diese neuen Aspekte werden theoriegeleitet analysiert, um das Verhältnis zwischen Sport und Politik in Spanien differenzierter und detaillierter zu charakterisieren.

Theoretisch-konzeptionelle Erklärungsansätze

Ein zweites Forschungsdesiderat kann hinsichtlich theoretisch-konzeptioneller Erklärungsansätze für Länderanalysen sowie für spezielle Untersuchungen zum Verhältnis von Sport und Politik generell ausgemacht werden. Die konzeptionellen Grundlagen für die genannten Länderstudien umfassen häufig lediglich thematische Kategorien oder ein typologisches Raster zur Gliederung der Erkenntnisse, die häufig formal-rechtliche Tatsachen wiedergeben. Erläuterungen zu Kausalitäten oder Zusammenhängen sind eine Rarität und werden selten theoretisch explizit hergeleitet. Daher zielt diese Arbeit auch darauf ab, auf der Basis der politikwissenschaftlichen Systemtheorie sowie ergänzender Konzepte Erklärungsansätze herauszuarbeiten und ein analytisches Modell für sportpolitische Systeme zu entwickeln. Dazu greift sie auf einige Beiträge der Sportpolitik zurück und ergänzt diese. Als einer der ersten hat Houlihan zur Theoretisierung der Sportpolitik beigetragen, durch staatszentrierte Erklärungsansätze für Politikprozesse im Sport (1991, 1997), durch die Analyse der Sportpolitik des öffentlichen Sektors (2005), durch die Herausstellung von Machtpotenzialen in der Sportpolitik (2008), durch Konzepte zur Konvergenz von Sportsystemen (2012) und durch meta-theoretische Überlegungen zu sportpolitischen Analysen (2014). Der vielversprechende Ansatz der Politikfeldanalyse von Lüschen (1996) wird als Teilkonzept aufgenommen, um Strukturen und Prozesse des Leistungs- und Breitensports zu vergleichen. Bergsgard et al. (2007) erarbeiten für europäische Länder institutionelle Ansätze und Strukturanalysen, mit denen für verschiedene Inhaltsfelder die Beziehungen zwischen dem Staat und den Sportorganisationen sowie zwischen der Zentralregierung und den regionalen Autoritäten erklärt werden. Die diskutierten Ansätze zu staatlichen Steuerungsmechanismen bei Meier (2010) geben Hinweise auf Prozesse der Regulierung und De-Regulierung. Um institutionelle oder strukturelle Beziehungsgeflechte auf verschiedenen Ebenen zu erkennen, bieten Governance-Konzepte wie bei Mittag und Groll

(2010), Henry (2007a), Hums und MacLean (2004) Anknüpfungspunkte. Die organisati-
onstypologische Soziologie, wie sie bei Henry und Ko (2010), Bloyce und Smith (2010),
Henry (2009), Digel et al. (2006a, 2006b) und der VOCASPORT Research Group
(2004) genutzt wird, hilft, Akteure und ihre gegensätzlichen Positionierungen zu kon-
trastieren: Staat und Intervention versus Sportverbände und Autonomie, oder Staat
und Zentralisierung versus Regionen und Dezentralisierung.

Houlihan (1997) nennt die politikwissenschaftliche Systemtheorie als einen sinnvollen
und hilfreichen Ansatz für die Sportpolitik, um insbesondere das Wechselspiel von den
Forderungen und Wünschen (Inputs) des Sportsystems und den politischen Entschei-
dungen (Outputs) als Reaktion darauf zu analysieren. Prozesse zu Input-Output-Trans-
formationen durch sportpolitische Akteure thematisieren auch Bosscher (2008), Shibli
und Bingham (2007) sowie Green und Houlihan (2005). Allerdings gibt es bislang keine
Länderstudien in der Sportpolitik, in denen die systemtheoretischen Begrifflichkeiten,
Modelle und Erklärungsmuster der Politikwissenschaft für sportpolitische Systemanaly-
sen operationalisiert und angewendet werden. Daher trägt diese Arbeit auch auf theo-
retisch-konzeptioneller Ebene zu neuen Ansätzen und Erkenntnissen in der Sportpolitik
allgemein und für Systemanalysen im Speziellen bei.

1.3 Zielsetzungen der Arbeit

Die vorliegende Arbeit leistet einen wissenschaftlichen Beitrag zur Forschungsdisziplin
der Sportpolitik. Für den Teilbereich der Länderstudien und Systemanalysen fließen
sowohl neue empirische Erkenntnisse zum Land Spanien als auch theoretisch-konzeptionelle
Überlegungen systemtheoretischer und ergänzender Ansätze aus der Politik-
wissenschaft ein. Es wird eine enge Verzahnung von Theorie und Empirie angestrebt.
Das übergeordnete Ziel dieser Arbeit liegt darin, das sportpolitische System Spaniens
aus einer politikwissenschaftlichen Perspektive zu charakterisieren, wobei das Verhält-
nis zwischen Sport und Politik auf der nationalen Ebene im Zentrum der Analyse steht.
Dazu werden mit Akteuren, Outputs und Entwicklungslinien drei Untersuchungs-
schwerpunkte formuliert, die jeweils spezifische Unterziele umfassen und aufeinander
bezogen werden. Der Leistungssport³ und Breitensport⁴ bilden als sportpolitisch beson-
ders relevante und elementare Felder den inhaltlichen Bezug der Arbeit, der von infra-
strukturellen Rahmenbedingungen ergänzt wird.

³ Der Leistungssport umfasst den organisierten Sport, der auf ein regelbasiertes Wettkämpfen
ausgerichtet ist, sich an Ergebnissen und Platzierungen orientiert sowie regelmäßiges und
gezieltes Training anstrebt. Er schließt vor allem den Nachwuchssport, Hochleistungssport
und professionellen Sport ein.

⁴ Der Breitensport beinhaltet Sportaktivitäten, die im organisierten oder informellen Rahmen
getätigt werden. Die Motivation für ein regelbasiertes Sporttreiben im weiteren Sinne zeigt
sich durch ein breites Spektrum: als Freizeitbeschäftigung, aus Freude an Bewegung, aus
Gesundheits- oder Fitnessgründen, zur sozialen Teilhabe, für gemeinschaftliche Erlebnisse
etc. Häufig versteht sich der (länderspezifisch sehr unterschiedlich ausgelegte) Breitensport
als Gegenpart oder Residuum zum Leistungssports. Definitiv ist es allerdings weder not-
wendig noch hilfreich, Wettkampf-, Ergebnis- oder Leistungsbezüge komplett auszuschlie-
ßen.

Im Hinblick auf die Akteure des Sportsystems und des Politiksystems werden jene Institutionen und Organisationen selektiert, die rechtlich festgelegt oder an sportpolitischen Entscheidungen und Prozessen beteiligt sind. Anhand der Ermittlung von Funktionen, Zielen, Kompetenzen, Aufgaben und Tätigkeitsfeldern der Akteure strebt diese Arbeit an, formale Verflechtungen und grundlegende Strukturen als die Folgen von Interaktionen herauszustellen und zu erläutern.

Die Analyse ausgewählter Outputs zielt darauf ab, die Akteure hinsichtlich ihrer auf Entscheidungen ausgerichteten Interaktionen in Beziehung zueinander zu setzen. Dies gelingt durch detaillierte und systematische Untersuchungen einzelner Outputs entlang ihrer Ziele, Inhaltsfelder, Intentionen, Initiativen, Inputs, Strategien, Finanzierungen und Maßnahmen sowie weiterer gesellschaftspolitischer Hintergründe. Darauf basierende Diskussionen geben Aufschluss über die Interessen, Durchsetzungskraft, Dominanz, Hierarchien und Machtverhältnisse der sportpolitischen Akteure.

Durch die Einordnung der sportpolitischen Akteure und Outputs des Breiten- und Leistungssports in einen zeithistorischen Verlauf können sie in einen Zusammenhang gebracht werden, um ihre Entwicklungslinien, Lernprozesse, Ursprünge, Richtungen und Trends aufzudecken und zu erklären. Mittels der Identifizierung mehrjähriger Phasen werden auch Prozesse der Veränderung, des Wandels und der Reproduktion des sportpolitischen Systems sichtbar, woraus sich tiefer liegende Strukturmerkmale ableiten lassen.

Auf theoretisch-konzeptioneller Ebene wird mit der politikwissenschaftlichen Systemtheorie⁵ ein in der sportpolitischen Empirie bislang nicht angewandter Ansatz genutzt, um Grundmechanismen und -begriffe wie Input, Output, System, Umwelt und Rückkopplungsprozesse, Funktionen und Strukturen zu systematisieren – allgemein für Länderanalysen und speziell für das spanische System. Um zentrale Teilaspekte wie Akteure, Entscheidungen und Entwicklungsprozesse für den sportpolitischen Kontext zu konkretisieren, greift diese Arbeit auf weitere politikwissenschaftliche Konzepte zu Mehrebenensystemen, zu Interaktionsprozessen sowie zu Veränderungsprozessen zurück. Dies ermöglicht, Zusammenhänge, Beziehungsverhältnisse und Interdependenzen innerhalb des sportpolitischen Systems und in Bezug auf seine Umwelt zu erklären. Die Begriffe, Modelle und Erklärungsansätze der Politikwissenschaft und der Systemtheorie werden für sportpolitische Systemanalysen operationalisiert und adaptiert.

1.4 Aufbau der Arbeit

Die oben genannten theoretisch-konzeptionellen sowie analytisch-empirischen Zielsetzungen strukturieren den Aufbau der vorliegenden Arbeit und sind miteinander verzahnt. Der erste Teil zum theoretischen Rahmen beginnt mit dem zweiten Kapitel, das

⁵ David Easton und Gabriel A. Almond zählen zu den ersten Wissenschaftlern, die die Systemtheorie der Kybernetik in die Politikwissenschaft einführten. In Anlehnung an das folgende Zitat Eastons (1965a: 2) soll nun in dieser Arbeit ein Transfer von der Politikwissenschaft in die Sportpolitik gelingen: „It is always possible to borrow the conceptual apparatus of other disciplines and apply them analogically to the data of a different field.“

zur Klärung der relevanten Begriffe und Konzepte dient: Nachdem der Forschungsstand zur Sportpolitik sowie zu Länderstudien ausführlich dargestellt wird, erfolgt eine sukzessive Erarbeitung der Grundlagen der politikwissenschaftlichen Systemtheorie. Die anschließende Diskussion zentraler Anknüpfungspunkte aus der Sportpolitik, insbesondere im Hinblick auf das wechselseitige Verhältnis von staatlichen Institutionen und Sportorganisationen, leitet die abschließende Entwicklung eines Modells für sportpolitische Systemanalysen ein. Darin werden alle wichtigen Begriffe und Indikatoren für die weiteren theoretischen Überlegungen zusammengeführt. Das dritte Kapitel bereitet die empirische Analyse vor, indem es für die drei Untersuchungsschwerpunkte Akteure, Outputs und Entwicklungslinien jeweils diverse politikwissenschaftliche Konzepte für den sportpolitischen Systemkontext kontinuierlich operationalisiert: Zunächst werden Erklärungsansätze zu Akteuren und Subsystemen im Mehrebenensystem eingehend diskutiert. Es folgen pointierte Ausführungen zu Outputs, Inputs und Phasencharakteristika von Interaktionsprozessen wie Interessenartikulation und -aggregation sowie Outputformulierung und -implementierung. Der theoretische Teil schließt mit Konzepten zu System-Umwelt-Beziehungen und zur Pfadabhängigkeit ab, mit denen institutionelle und systemische Entwicklungsprozesse durch Veränderungen, Wandel und Reproduktion erklärt werden können.

Das vierte Kapitel gibt einen Überblick über das methodische Vorgehen und erläutert die Datenerhebung, -analyse und -auswertung für die empirische Analyse des sportpolitischen Systems Spaniens. Der zweite Teil dieser Arbeit knüpft an die dreiteilige Gliederung der theoretischen Operationalisierung an: Das fünfte Kapitel behandelt die sportpolitischen Akteure, indem es zunächst ihre rechtlichen Rahmenbedingungen thematisiert und dann die einzelnen politisch-administrativen sowie sportverbandlichen Akteure ausführlich vorstellt. Abschließend werden formale Strukturen und Verflechtungsformen der sportpolitischen Akteure abgeleitet. Im sechsten Kapitel werden zahlreiche Förderprogramme und rechtliche Beschlüsse für den Leistungssport, den Breitensport und die Sportinfrastruktur detailliert analysiert, an die sich jeweils Erklärungen zu den Output-Akteur-Beziehungen anschließen. Das Zwischenfazit schätzt die Entscheidungen hinsichtlich ihres Entstehungskontextes sowie die Output-orientierten Handlungen und Interaktionen der beteiligten Akteure vergleichend ein. Aufbauend auf diesen Erkenntnissen ordnet das siebte Kapitel die sportpolitischen Akteure und Outputs in einen zeithistorischen Kontext ein, um Zusammenhänge, Beziehungsverhältnisse und Interdependenzen zu erklären. Im achten Kapitel werden die wesentlichen Strukturmerkmale des sportpolitischen Systems Spaniens diskutiert. Zudem führen die zentralen empirischen Ergebnisse zunächst zu einer Einordnung in den Forschungsstand sowie zu weitergehenden Schlussfolgerungen. Anschließend werden die neuen Erkenntnisse theoretisch reflektiert und insbesondere für vergleichende Untersuchungen typologisch modelliert. Die Arbeit endet mit einem Fazit im neunten Kapitel. Nach dieser Einleitung beginnt mit dem zweiten Kapitel der theoretische Teil.

2 Sport, Politik und System

Ziel dieses Kapitels ist die Entwicklung eines Modells für sportpolitische Systemanalysen. Dazu werden zum einen konzeptionelle Zugänge, Systematiken und Anknüpfungspunkte aus der Sportpolitik herausgearbeitet. Es geht um die Frage, wodurch sich die Sportpolitik auszeichnet, wie das Verhältnis zwischen Sport und Politik erfasst wird und worin Potenziale für die Analyse von sportpolitischen Systemen liegen (Kapitel 2.1). Zum anderen dient die politikwissenschaftliche Systemtheorie mit ihren Komponenten und Modellen als theoretische Grundlage. Sie greift zentrale Begrifflichkeiten wie System, Umwelt, Input, Output, Funktion und Struktur auf, mit denen auch sportpolitische Systeme charakterisiert werden können. Es geht insbesondere um die Beziehung zwischen System und Umwelt, wobei vor allem die Outputs, Entscheidungsprozesse und beteiligten Akteure relevant sind. Daher wird dargestellt, welche Erklärungsfaktoren und Untersuchungsvariablen für politische Systemanalysen relevant sind und inwiefern diese für den Kontext Sportpolitik nützlich sowie operationalisierbar sind (Kapitel 2.2). Abschließend werden die zentralen Erkenntnisse aus der Sportpolitik sowie der politikwissenschaftlichen Systemtheorie zusammen geführt, indem eine Modell für sportpolitische Systemanalysen entwickelt wird (Kapitel 2.3).

2.1 Sportpolitik als Wissenschaft!?

2.1.1 Wissenschaftliche und konzeptionelle Systematiken

Entwicklungszüge der Sportpolitik als wissenschaftliche Disziplin

Versucht man, die groben Entwicklungszüge der Sportpolitik als wissenschaftliche Disziplin zu skizzieren, können im Wesentlichen drei (sich überschneidende bzw. bis heute andauernde) Phasen ausgemacht werden: Die erste Phase begann in den 1970er und 1980er Jahren mit einer eher normativen und legitimierenden Herangehensweise an die Sportpolitik, bei der – ganz allgemein – die Beziehungen und Verbindungsercheinungen von Sport und Politik nicht länger (nur) infrage gestellt, sondern konstatiert wurden. Insbesondere in Deutschland galt es immer wieder die Frage zu erörtern, inwiefern Sport politisch bzw. unpolitisch ist und in welchem Verhältnis Sport und Politik zueinander stehen.⁶ Seit den 1990er Jahren wurden erste Länderanalysen sowohl in Form von Einzelfällen als auch in vergleichender Perspektive durchgeführt, die vor allem nationale Sportstrukturen im Verhältnis staatlicher und nicht-staatlicher Akteure hinsichtlich verschiedener Themenfelder wie Leistungssport, Sportpartizipation oder Sportfinanzierung untersuchten.⁷ Diese Länderstudien sind sowohl soziologisch

⁶ Krockow 1980; Güldenpfennig 1981, 1989, 1992, 1996.

⁷ Nicholson et al. 2011; Fernandes 2011; Skille/Säfvenbom 2011; Chappelet 2010; Puig et al. 2010; Tokarski et al. 2009; Hoye/Nicholson 2009; Tan et al. 2009; Houlihan/Green 2008; Digel et al. 2006a, 2006b; Green/Houlihan 2005; Heinemann 2003; Tokarski et al. 2004; VO-

als auch politikwissenschaftlich angelegt und greifen typische systemrelevante Faktoren wie Akteure, deren Interessen, Aufgaben und Funktionen, Entscheidungen etc. auf. Eine dritte Phase kann um die 2010er Jahre ausgemacht werden: Zahlreiche Grundlagenwerke, Handbücher bzw. Handbooks konzeptualisieren inhaltliche Systematiken und teilweise theoretische Zugänge der Politikwissenschaft für den Sportkontext und wenden diese in empirischen Studien an.⁸

Systematik der Sportpolitik durch Sportpolicy, Sportpolity und Sportpolitics

Ein in Deutschland mittlerweile verbreiteter Zugang, die Sportpolitik bzw. den Begriff Sportpolitik zu systematisieren, ist der Rekurs auf die „drei analytischen Dimensionen Polity (Institutionen- oder Normengefüge), Politics (Politikgestaltung, Willensbildungs- und Durchsetzungsprozesse), und Policy (Politikfelder)“.⁹ Diese Dreiteilung orientiert sich an einem inhaltlichen Selbstverständnis der Politikwissenschaft, das zum ersten eine Strukturdimension (darunter fallen Verfassungen, Systemtypen, Konventionen und Regeln), zum zweiten eine Prozessdimension (vor allem zur Willensbildung und Gesetzgebung) sowie drittens eine Inhaltsdimension (beispielsweise für die Bereiche Bildungs- oder Außenpolitik) umfasst.¹⁰ Die Begriffe sind dem angloamerikanischen Sprachraum entlehnt und setzten sich insbesondere in der modernen Politikwissenschaft durch. Damit kann ausgedrückt werden, dass sich die Politikwissenschaft inhaltlich ausdifferenziert und spezialisiert hat.¹¹ Insbesondere in der vergleichenden Politikwissenschaft dient dies zur analytischen Trennung.¹² Die aus der angelsächsischen Literatur übernommene Perspektive der Politik durch Polity, Politics und Policy werden jedoch gerade in nordamerikanischen und britischen Lehrbüchern eher selten genutzt. Vielmehr wird die *Science of Politics* durch die Begriffe Legitimität, Macht, Souveränität, Autorität, Staat, Verfassung, Regierungslehre und politische Kultur näher definiert.¹³

CASPORT Research Group 2004; Tokarski/Steinbach 2001; Chalip et al. 1996.

⁸ Scheerder et al. 2015; Henry 2014; Houlihan/Lindsey 2013; Hallmann/Petry 2013; Sobry 2011; Houlihan/Green 2011; Bloyce/Smith 2010; Hoye et al. 2010; Tokarski/Petry 2010; Bergsgard et al. 2007.

⁹ Tokarski/Petry 2010: 7. Die Gliederung des gesamten Handbuchs Sportpolitik folgt dieser Systematik: Teil A: Sportpolitische Theorie & Grundlagen (darin ist auch ein Beitrag von Lösche enthalten, der entlang der genannten Dreiteilung eine „theoretische Annäherung an eine Sportpolitikwissenschaft“ durchführt), Teil B: Sportpolitische Strukturen, Teil C: Sportpolitische Mechanismen der Steuerung, Teil D: Sportpolitikfelder; siehe auch Lösche 2002.

¹⁰ Westle 2009: 16-17.

¹¹ Frantz/Schubert 2010: 7-10; Knodt/Stoiber 2007: 82; Keman 1997: 1-20. Das Werk von Gabriel/Kropp (2008) trägt die drei Dimensionen im Titel: „Die EU-Staaten im Vergleich – Strukturen, Prozesse, Politikinhalt“. Als Begründung für die drei Analyseperspektiven heißt es, ein einheitlicher theoretischer Zugang sei kaum möglich, da viele unterschiedliche Sachverhalte behandelt werden, die sich besser entlang der drei Dimensionen von Politik einordnen ließen (11-20). In Anspielung auf die dreigliedrige Unterscheidung schlägt Palonen (2003) sogar mit ‚politicking‘ und ‚policization‘ zwei neue Wortschöpfungen vor, die helfen sollen, Politikaktivitäten besser zu erfassen.

¹² Toshkov 2016: 13-16; Lauth/Wagner 2012; Jahn 2006.

¹³ Roskin et al. 2017; Westle 2009: 12-15.

Systematik der Politikwissenschaft

Die eben eingeführte Dreiteilung bezieht sich primär auf eine *begriffliche bzw. inhaltliche* Skizzierung von Politikwissenschaft. Versucht man diese Disziplin *nach Forschungsfeldern systematisch* zu ordnen, erhält man einen Überblick über diverse Themenfelder¹⁴: Für die Politikwissenschaft in Deutschland lassen sich anhand einschlägiger Lehrbücher relativ eindeutig drei thematische Kernbereiche hervorheben: (Vergleichende) Analyse politischer Systeme, Internationale Beziehungen und Politische Theorien. Dabei wird die Analyse politischer Systeme teilweise aufgegliedert in vergleichende Forschungen und konzentrierte Untersuchungen des politischen Systems der Bundesrepublik Deutschland.¹⁵ Deutlich umfangreichere Lehrbücher¹⁶ bzw. mehrbändige Lexika¹⁷ nennen weitere Teilgebiete, unter anderem Methodenlehre, Mikro- und Mesopolitik, Politische Soziologie und Policy-Analysen. Der Fachverband DVPW (Deutscher Vereinigung für Politikwissenschaft) nennt – auch mit Blick auf notwendige Themenfelder in den Lehrplänen – zehn Bereiche (bzw. Sektionen) zur systematischen Gliederung: Entwicklungstheorie und Entwicklungspolitik, Internationale Beziehungen, Methoden der Politikwissenschaft, Policy-Analyse und Verwaltungswissenschaft, Politische Ökonomie, Politische Soziologie, Politische Theorie und Ideengeschichte, Politische Wissenschaft und Politische Bildung, Regierungssystem und Regieren in der Bundesrepublik Deutschland, Vergleichende Politikwissenschaft.¹⁸ Ähnliche Systematiken sind auch im anglo-amerikanischen Sprachraum unter *Political Science* zu finden: Caramani nennt die drei Teilfelder „comparative politics“, „political theory“ und „international relations“.¹⁹ Das Themenfeld politischer Systemanalysen wird der vergleichenden Politik zugeordnet und in weitere Untersuchungsgegenstände wie etwa Staat, Institutionen, Regierungen, Interessengruppen, Prozesse, Verwaltung und Ähnliches mehr oder weniger explizit aufgegliedert.²⁰ Unabhängig von weiteren Ideen und Vorschlägen einer Systematik der Politikwissenschaft kann festgehalten werden, dass die (vergleichende) Analyse von politischen Systemen stets einen elementaren Teil ausmacht. Analog dazu soll diese Arbeit einen theoretisch sowie empirisch fundierten Beitrag zu einer Systematik und Profilierung des Forschungsfeldes Sportpolitik leisten, indem sie die (theoriegeleitete) Analyse eines sportpolitischen Systems als zentralen Untersuchungsgegenstand in den Fokus stellt.

¹⁴ Naßmacher (2010: 14-18) gibt einen detaillierten Überblick und Einschätzungen über diverse aktuelle und vergangene Gliederungsversuche von einschlägigen Lehrbüchern, Lexika sowie mehrbändigen Veröffentlichungen zur Systematik der Politikwissenschaft. Zudem leitet sie die Fachsystematik am wissenschaftlichen Fachverband DVPW sowie Prüfungsordnungen ab. Für diese Arbeit soll ein kurzer Einblick in wesentliche Themenfelder der Politikwissenschaft genügen.

¹⁵ Patzelt 2007; Frantz/Schubert 2010; Berg-Schlosser/Stammen 2003; Bellers/Kipke 2006.

¹⁶ Mohr 1997; Kaina/Römmele 2009.

¹⁷ Nohlen/Schultze 1995.

¹⁸ DVPW 2017.

¹⁹ Caramani 2008: 3 (anbei auch der Hinweis Caramanis, dass dies lediglich sein Vorschlag unter weiteren ist).

²⁰ Roskin et al. 2017; Garner et al. 2012; Moten/Islam 2009; Caramani 2008; Boix et al. 2007; Hoffman/Graham 2006; Goodin/Klingemann 1998; Axford 1997.

Im Rahmen dieses Unterkapitels wird im Folgenden die Sportpolitik in ihren verschiedenen inhaltlichen Ausrichtungen und Verständnissen erörtert. Eine anschließende Aufschlüsselung über theoretische und konzeptionelle Zugänge im Forschungsfeld Sportpolitik hebt relevante ältere wie aktuelle Werke hervor, die empirische Erkenntnisse mit theoretisch-konzeptionellen Zugängen kombinieren. Mit einer abschließenden Zusammenfassung zielt dieses Unterkapitel darauf ab, auf der Grundlage der bisherigen Sportpolitik-bezogenen Literatur ein erstes begriffliches Verständnis hinsichtlich einer *sportpolitischen* Analyseperspektive zu erhalten, und zweitens den *systemtheoretischen Ansatz* in den Forschungskontext Sportpolitik einzuordnen.

2.1.2 Dreidimensionale Begriffseinordnung

Um den Begriff Sportpolitik inhaltlich grundsätzlich klarer zu fassen, wird in einem ersten Schritt auf den Zugang des dreidimensionalen Politikbegriff zurückgegriffen, der „die Gesamtheit der polit. Institutionen (Strukturen), der polit. Prozesse und der Inhalte polit. Entscheidungen umfaßt“.²¹ Dabei werden die aus dem englischen Sprachraum entlehnten Begriffe Polity (Institutionen), Politics (Prozesse) und Policy (Inhalte) als analytisches Instrument genutzt, um den Politikbegriff bzw. das *Politische* differenzierter zu betrachten: „Politik [ist] die Verwirklichung von Politik – *policy* – mit Hilfe von Politik – *politics* – auf der Grundlage von Politik – *polity*“.²² In der Realität wird es kaum möglich sein, zwischen den drei Dimensionen trennscharf zu unterscheiden, denn Polity, Politics und Policy wirken zusammen, überschneiden und ergänzen sich.²³ Für den Sportkontext hat Lösche diese Ordnung im Sinne von Sportpolity (Institutionen und Akteure im Politikfeld Sport), Sportpolitics (Entscheidungsprozesse im Politikfeld Sport) und Sportpolicy (Inhalte und Ziele der Sportpolitik) am Beispiel Deutschlands eingeführt.²⁴ Bei den folgenden Ausführungen der einzelnen Dimensionen wird die Idee der Unterscheidung zwischen Erscheinungsformen (im Sinne typisch politischer und teilweise objektiv erfassbarer Analysekatégorien) und Merkmalen (im Sinne von Ausprägungen, die durch die Erscheinungsformen ableitbar sind, und im konkreten Fall auslegbar und eher interpretativ sein können) aufgegriffen.²⁵

Sportpolity

In Anlehnung an den Begriff Polity versteht man unter Sportpolity einerseits den rechtlich-formalen Rahmen (bzw. Handlungsrahmen²⁶) für den Sport bzw. des Sports sowie

²¹ Nohlen et al. 1998: 511.

²² Rohe 1994: 67.

²³ Toshkov 2016: 14; Alemann 1994: 13-16.

²⁴ Lösche 2002, 2010.

²⁵ Böhret et al. 1988: 7.

²⁶ Rohe (1994: 67) nutzt den weitgefassten Begriff des Handlungsrahmens explizit, um zu verdeutlichen: „Zum politischen Handlungsrahmen, zu den Bedingungen, unter denen politisches Handeln stattfindet, gehört ganz selbstverständlich auch die politische Kultur, gehören die für eine Gesellschaft typischen politischen Orientierungs- und Verhaltensmuster. Eben deshalb ist es wichtig, den Bedeutungsgehalt von polity möglichst weit zu lassen und ihn nicht vorschnell auf die institutionellen und rechtlichen Handlungsvorkehrungen zu verengen.“

Akteure und Institutionen²⁷, die im Handlungs- und Entscheidungsfeld Sport agieren. Zum verbindlichen Rahmen zählen verfassungsrechtliche Grundlagen des Sport, spezielle Sportgesetze und Verordnungen, Satzungen, Regeln, Normen, Leitlinien, Orientierungs- und Verhaltensmuster, Verhaltenskodex sowie Sanktionsmöglichkeiten (als Instrumente). Typische Ausprägungen sind institutionelle Strukturen und Ordnungen, Machtverhältnisse, Machtpotenziale, Verfahrens- und Verhaltensregelungen, Kompetenzen und Zuständigkeiten (in Form von Arbeitsteilung).²⁸ Zentrale Akteure im Sport sind entscheidungsfähige bzw. -mitwirkende Sportverbände und Sportvereine sowie Sportorganisationen²⁹; aus politischer Perspektive stellen Parlamente, Ministerien und Verwaltungen mit Sportbezug relevante Institutionen dar. Aufschlüsse über Merkmale dieser Erscheinungsformen können Organigramme zu Zusammensetzungen, Rollen- und Amtsträgern sein. Insbesondere Sportverbände und -vereine können zwischen den beiden Ausrichtungen „Gesinnungsgemeinschaften“ versus „Serviceunternehmen“ eingeordnet werden.³⁰

Aufgrund informeller Formen von Politikformulierung, -entscheidung und -steuerung sind die Grenzen zwischen Politik und Sport, aber auch zur Gesellschaft und Ökonomie fließend, woraus letztlich „flexible Politiknetzwerke“ entstehen.³¹ Diese Verflechtungen, Bündnisse bzw. Strukturen sind mittel- bis langfristig ausgelegt. Strukturen ermöglichen und fördern zudem Handlungsfähigkeiten, -potenziale und -spielräume für politische Prozesse (politics) und Inhalte (policies) und stellen gleichzeitig Handlungsrestriktionen dar.³²

Sportpolitics

Bei der prozessualen Dimension sind Erscheinungsformen und Merkmale in der Realität schwer voneinander abzugrenzen. Zu Sportpolitics zählen – sowohl in der Politik als auch im Sport – Interessen (sowie deren Artikulation, Auswahl, Bündelung, Durchsetzung), Probleme (sowie deren Entstehung, Formulierung, Transformation, Lösung), Willensbildungs- und Entscheidungsprozesse bzw. Abstimmungs- und Koordinationsmechanismen (Macht, Konsens, Kompromiss, Kooperationen, Mehrheiten, Durchsetzung, Akzeptanz, (Nicht-)Erfolg, Dissens, Streitigkeiten, Widerstände, Konflikte), Mechanismen der Konfliktbewältigung, Begründungs-, Handlungs-, Entscheidungsoptio-

²⁷ Als Kriterien für die Bezeichnung ‚Institution‘ gelten für diese Arbeit Dauerhaftigkeit, relative Beständigkeit, Durchführung von (sportpolitischen) Prozessen und Entscheidungen (Rohe 1994: 33-34).

²⁸ Toshkov 2016: 14; Pilz/Ortwein 2008: 6-7; Korte 2012: 74-75; Naßmacher 2010: 2-4; Lösche 2010: 14-19, 2002: 50-54; Jahn 2006: 57-91; Palonen 2003: 179-181; Rohe 1994: 61-67; Alemann 1994: 13-16.

²⁹ Neben Sportverbänden und -vereinen nennt Lösche (2002: 54) noch weitere nicht-staatliche Sportinstitutionen, die in dieser Arbeit nur dann relevant sind, wenn sie im Zusammenhang mit den genannten Akteuren und Institutionen stehen: Sportartikelhersteller, Sportstättenbauer, Sponsoren, Elternausschüsse in Schulen, Unternehmensverbände, Gewerkschaften, private Sportanbieter, Touristik- und Freizeitindustrie.

³⁰ Lösche 2002: 53.

³¹ Lösche 2002: 53, 54.

³² Korte 2012: 73; Czerwick 2011: 47; Naßmacher 2010: 3; Pilz/Ortwein 2008: 5-9.

nen/ -alternativen, Verhandlungen und Debatten (formell oder informell), Funktionen, (politische) Einstellungen sowie Strategien.³³

Es kann festgehalten werden, dass die Handlungsmöglichkeiten und Entscheidungsprozesse vielschichtig und interdependent sind. Sie reichen von konkurrenz- bis zu konkordanzdemokratischen Ausprägungen und umfassen, neben Kampf- und Machtaspekten, auch weichere Formen wie Aus- und Verhandeln, Steuerungs- und Einflusspotenziale sowie strategische oder symbolische Aktionen.³⁴ Daraus folgen im Sport nicht selten Politikverflechtungen, in denen Ämter vermischt, überlagert und kumuliert werden.³⁵

Sportpolicy

Typische Erscheinungsformen von Sportpolicy sind Gesetze und Verordnungen, politische Programme und Handlungsprogramme, Inhalte, Aufgaben, Ziele (materiell oder immateriell), Wertebekundungen, Ergebnisse, Ressourceneinsatz, Agenda-Setting, Stellungnahmen und Zielvereinbarungen. Es schließen sich Fragen der (Aus-)Wirkungen an, inwiefern es Begünstigte bzw. Belastete gibt. Bei dem Klassifizieren von Merkmalen oder Ausprägungen geht es um die Art, Wirkung und Steuerung von Inhalten beispielsweise durch das Formulieren, Lösen und Umsetzen (Implementieren) von Problemen/ Aufgaben etc., die Aufgabenerfüllung oder Gestaltung (gesellschaftlicher Verhältnisse) vor dem Hintergrund einer Wert- und Zielorientierung. Oftmals muss geklärt werden, ob es sich um Macht- oder um Sachfragen handelt.³⁶ Mögliche inhaltliche Felder im Sport speisen sich aus der Sozial-, Wirtschafts-, Gesundheits-, Bildungs- und Entwicklungspolitik.³⁷ Zu konkreten Merkmalen von Sportpolicies zählen vor allem direkte finanzielle Zuwendungen durch den Staat sowie indirekte Formen der Unterstützung durch Subventionen oder Steuerbegünstigungen für gemeinnützige Sportorganisationen. In einigen Ländern treten auch (staatliche) Lotterien einen Teil ihrer Einnahmen an den Sport ab. Zudem kann man feststellen, dass Sport als öffentliche Aufgabe betrachtet und als solche im Rahmen wohlfahrtsstaatlicher Sozialpolitik durch spezifische Förderprogramme aufgenommen wird. Damit verbunden sind unter anderem der Anspruch an den organisierten Sport, dass dieser demokratische und freiheitliche Werte vermittelt oder sich an gesellschaftspolitischen Herausforderung wie Integration beteiligt.³⁸ Diese der Politikwissenschaft entlehnten drei Dimensionen von Sportpolitik geben eine erste Orientierung hinsichtlich grundlegender Begriffseinordnungen sowie einer ersten Operationalisierung für den Kontext des Sports.

³³ Toshkov 2016: 14; Pilz/Ortwein 2008: 7-8; Korte 2012: 75-80; Naßmacher 2010: 4-5; Lösche 2010: 19-22, 2002: 55-57; Jahn 2006: 92-128; Palonen 2003: 172-175; Rohe 1994: 61-67; Alemann 1994: 13-16.

³⁴ Korte 2012: 75-80; March/Olsen 1984: 738.

³⁵ Lösche 2010: 21.

³⁶ Toshkov 2016: 14; Pilz/Ortwein 2008: 8-9; Korte 2012: 80-81; Naßmacher 2010: 4-5; Lösche 2010: 22-25, 2002: 58-60; Jahn 2006: 129-158; Palonen 2003: 175-177; Rohe 1994: 61-67; Alemann 1994: 13-16.

³⁷ Tokarski/Petry 2010: 195-352.

³⁸ Lösche 2002: 58-59.

2.1.3 Das Verhältnis und Verständnis von Sport und Politik im wissenschaftlichen Diskurs

Es sind weniger einzelne Werke, die das komplexe Verhältnis und Verständnis von Sport und Politik weitgehend behandeln und nachhaltig prägen, sondern vielmehr die Vielzahl und Verschiedenheit deutsch-, englisch- und spanischsprachiger Werke, die jeweils ganz unterschiedliche Ausschnitte, Aspekte und Details der Sportpolitik beleuchten.³⁹ Zentrale und teilweise eher übergeordnete Beiträge werden im Folgenden ganz knapp hervorgehoben, um an diese bereits vorliegenden Arbeiten und Studien anzuknüpfen und grundsätzliche Analysefaktoren und -fragen, insbesondere im Kontext von Systemanalysen, herauszustellen.

Beziehungen und Verhältnisse zwischen Sport und Politik

Ursprünge und Anfänge sportpolitischer Untersuchungen betrafen vor allem die Frage nach der Beziehung und dem Verhältnis von Sport und Politik und lagen zunächst im Forschungsfeld der Sportsoziologie, die bis heute Impulse und Schnittmengen liefert. Dabei standen gesellschaftliche Aspekte im Kontext der Sportorganisation und -strukturen im Zentrum der Betrachtungen.⁴⁰ Güldenpfennig weist auf sozialwissenschaftliche Perspektiven und organisationssoziologische Strukturanalysen aus der Vergangenheit hin und plädiert für eine Politikwissenschaft des Sports, die (auch heute noch) ganz am Anfang stehe und in der Sportentwicklung bzw. im Feld des Sports Formen des Politischen suche. Er sieht das Verhältnis zwischen Sport und Staat als grundlegendes und zukünftiges Thema für eine Sportpolitik an.⁴¹ Zudem fordert er, nicht länger danach zu fragen, „ob Beziehungen zwischen Politik und Sport bestehen (sollen), sondern *welcher Art* sie im allgemeinen und im jeweils besonderen Fall sind“.⁴² Dazu schlägt er vor, zwischen Sport als Tätigkeitssystem (das heißt die sportliche Betätigung in der Praxis) und Sport als institutionelles System (dies umfasst unter anderem Sportorganisationen sowie gesellschaftliche Träger des Sports) zu unterscheiden, um damit dem Eigensinn des Sports gerecht zu werden. Keinen Zweifel am Zusammenhang von Sport und Politik hat auch Lösche, der dieses Verhältnis durch die traditionelle Dreiteilung des Begriffs Sportpolitik in Sportpolity, Sportpolitics und Sportpolicy anzunähern versucht und Deutschland als empirischen Bezugspunkt nutzt.⁴³ Ebenfalls für Deutschland kontrastiert Heinemann das Spannungsfeld zwischen staatlicher Sportpolitik und der Autonomie des Sports als grundsätzliches Verhältnis zwischen Staat und dem organisierten Sport. Insbesondere die öffentliche Finanzierung des Sports stellt ein Konfliktfeld dar.⁴⁴

³⁹ Neben Werken, die eindeutig sportpolitisch ausgerichtet sind, werden auch jene Werke berücksichtigt, die die Sportpolitik zwar nicht explizit benennen, aber inhaltlich berühren.

⁴⁰ Lüschen/Weis 1976; Krockow 1980; Heinemann/Schubert 2001.

⁴¹ Güldenpfennig 1992, 1996, 2002, 2010, 2011.

⁴² Güldenpfennig 1981: 22, siehe dazu auch 2002.

⁴³ Lösche 2002, 2010.

⁴⁴ Heinemann 1996. Für weitere Anmerkungen zum Konfliktfeld zwischen Sport und Politik insbesondere in europäischen Sportmodellen (im Gegensatz zu z.B. den USA) siehe auch Emrich et al. 2011: 9-11.

Der angelsächsische Raum vermerkte ebenfalls längst ein gestiegenes Interesse „in the relationship between politics and sport, the role of government in sport, and the way sport is organised“⁴⁵ – sowohl im britischen als auch im internationalen sportpolitischen Kontext.⁴⁶ Bereits 1985 analysierten Johnson und Frey die Schnittpunkte zwischen Sport und Public Policy und stellten fest, dass Sportaktivitäten durch zahlreiche öffentliche Politikentscheidungen beeinflusst werden.⁴⁷ In einer vergleichend angelegten Studie von fünf Ländern betrachtet Houlihan unter anderem Muster von Regierungsbeteiligungen im Sport sowie Motive der Regierungen zur Unterstützung bzw. Intervention des Sports, die sich immer mehr annähern. Jedoch ist die jeweilige administrative Organisation sehr unterschiedlich.⁴⁸ Zehn Jahre später hat der Sport im Public Policy-Prozess immer noch eine marginale Stellung.⁴⁹ Lüschen weist darauf hin, dass „eine vom Politischen als Institution ausgehende Analyse, die dann Staat und Verfassung in den Vordergrund stellt, den Sport verfehlen. [...] Dabei geht es einfach gesprochen um Struktur und Prozeß des Politischen in bezug auf den Sport“, wobei das Originäre der Sportstrukturen und -institutionen beachtet werden müsse.⁵⁰ Diese breite Perspektive von Sportpolitik hebt Houlihan auch noch über ein Jahrzehnt später hervor und betont, dass die Forschung sich nicht nur auf formale, staatliche Institutionen des vorherrschenden politischen Prozesses konzentrieren dürfe, sondern auch die nicht-staatlichen Akteure des Sports in die Analyse einbeziehen müsse.⁵¹ Groll weist darauf hin, der Begriff Sportpolitik solle nicht auf das Verhältnis von Sport und Politik beschränkt, sondern um weitere gesellschaftliche Akteure wie die Wirtschaft und Medien erweitert werden.⁵² Dies kann nach Lösche um die Aspekte Kommerzialisierung, Ökonomisierung und Globalisierung im Sport ergänzt werden.⁵³

Der spanische Begriff *política deportiva* hat schon früh Einzug in die Wissenschaft gefunden, allerdings weniger aus politikwissenschaftlicher, sondern vielmehr aus rechtswissenschaftlicher Perspektive. Die rechtliche Verankerung des Sports in der Verfassung, die Existenz eines spezifischen Sportgesetzes (1990) sowie zahlreicher sportspezifischer Gesetze beispielsweise zu Doping (2006 bzw. 2013) oder Gewalt (2007) im Sport begründen, dass der Sport seit dem Ende der 1970er Jahre bei Rechtswissenschaftlern zentraler Untersuchungsgegenstand ist, in dem auch politische Rahmenbedingungen einfließen, aber nicht primär aus politikwissenschaftlicher Perspektive und

⁴⁵ Houlihan 1991: 1.

⁴⁶ Houlihan 1991; Houlihan 1994.

⁴⁷ Johnson/Frey 1985. Hoye et al. (2010: 2) bemerkt zu deren Arbeit: „One of the earliest attempts to analyse the intersection of sport with public policy was the edited volume prepared by Johnson and Frey (1985: 13) who argued that ‚sports activities are affected in myriad ways by public policy decisions‘.“

⁴⁸ Houlihan 1997 (die fünf analysierten Länder waren Australien, Kanada, die USA, Irland und das Vereinigte Königreich).

⁴⁹ Houlihan 2005.

⁵⁰ Lüschen 1996: 3.

⁵¹ Houlihan 2008.

⁵² Groll 2005, 2010.

⁵³ Lösche 2002.

auch nicht mittels politikwissenschaftlicher Theorien und Konzepte.⁵⁴ In den 1990er Jahren wird das Sportsystem konzeptionell häufig in sich geschlossen analysiert beispielsweise anhand von Sportaktivitäten, Athleten, Institutionen und Ausrüstung⁵⁵ oder durch die Unterscheidungen zwischen Wettkampf- und Zuschauersport sowie Sport als Mittel zum persönlichen Ausdruck und der Körperbildung⁵⁶. Das politische System wird dabei lediglich als eines von weiteren großen sozialen Systemen wie Wirtschaft, Medien oder Bildung erwähnt, bleibt jedoch hinsichtlich seines Verhältnisses zum Sportsystem unspezifisch bzw. unbestimmt. Das Werk von Blanco bringt in die Analyse von Sportsystemen die politische Perspektive dadurch ein, indem der politisch beschlossene Rechtsrahmen sowie die staatlich-administrativen und sportverbandlichen Strukturen bzw. Akteure in Beziehung zueinander gesetzt werden.⁵⁷ Inhaltliche Diskussionen zu dem Verhältnis zwischen Politik und Sport oder Analysen des Sports hinsichtlich seiner Autonomie oder staatlicher Intervention gab und gibt es im spanischsprachigen Raum bzw. von der spanischen Wissenschaft nur vereinzelt.⁵⁸

Länderstudien, Sportmodelle und Sportsysteme

Der Aspekt der politischen und administrativen, strukturellen und institutionellen Organisation des Sports wirft die Frage auf, wie eine nationale Sportpolitik bzw. nationale Sportsysteme und -strukturen (aus soziologischer oder politikwissenschaftlicher Perspektive) gerade hinsichtlich des Verhältnisses zwischen staatlichen und nicht-staatlichen Sportinstitutionen systematisch verglichen und charakterisiert werden können. Einen ersten wichtigen Beitrag zu *national sports policies* liefern Chalip et al., die eine Bestandsaufnahme von 16 internationalen Ländern hinsichtlich politikwissenschaftlicher Analyseaspekte (unter anderem Entscheidungen, Entscheidungsträger, Auswirkungen, Stakeholder, Forderungen, legaler und institutioneller Rahmen) darstellen. Da-

⁵⁴ Siehe beispielsweise Palomar 2011; Rivero et al. 2008; Palomar 2006a; Espartero 2004; Lora-Tamayo 2003; Plata 2002a; Carretero 1992; Cazorla 1979. In allen Werken geht es um juristische Einschätzungen zur Auslegung und Anwendung der rechtlichen Rahmenbedingungen für den Sports durch die Verfassung und das Sportgesetz (1990). Pérez (1991) analysiert, inwiefern die rechtlichen Rahmenbedingungen der Regionen und des Staates für die Verantwortungsbereiche Sport, Bildung und Forschung juristisch trennscharf sind; Plata (2006) betrachtet die lokale Ebene. Lasarte (2008) untersucht die Unterschiede und Auswirkungen von finanziellen und steuerlichen Rahmenbedingungen zwischen den Regionen und dem spanischen Staat. Weitere Werke sprechen zwar sportpolitisch relevante Themen wie Doping (Cazorla/Palomar 2007), Professionalität (Palomar/Terol 2009) oder Gewalt (Palomar/Gamero 2008) im Sport an, jedoch immer aus juristischer Perspektive.

⁵⁵ Puig/Heinemann 1991.

⁵⁶ Burriel 1994.

⁵⁷ Blanco 1999a.

⁵⁸ Núria Puig hat das Forschungsfeld zur Sportpolitik in Spanien wesentlich geprägt. Bereits 1994 griffen Puig und Zaragoza aus soziologischer Perspektive sportpolitische Aspekte wie die staatliche Intervention in die Organisation des Sports auf. Es folgten zwei Beiträge von Puig (1996a, 1996b), die das Zusammenspiel von Akteuren aus Sport und Politik in Spanien analysierten. In einem Beitrag zu Verantwortlichkeiten und Beziehungen zwischen dem staatlichen und dem privaten Sektor untersuchten Burriel und Puig (1999) sportpolitische Strukturen und Akteure. Puig et al. (2003) betrachteten den Einfluss politischer Akteure auf den Sport vor dem Hintergrund wohlfahrtsstaatlicher Politik und ihrer Entwicklung. Der historische Kontext sowie der organisationale Rahmen des Sports spielten auch bei Puig et al. (2010) eine wichtige Rolle.

bei zeigt sich eine breite Verschiedenheit sowohl hinsichtlich der nationalen sportpolitischen Ausrichtungen, der staatlichen Beteiligung am Sport als auch der Sportvereinslandschaft.⁵⁹ Nachdem die Europäische Kommission im Jahr 2000 ein einheitliches (und eher undifferenziertes) europäisches Sportmodell hinsichtlich der pyramidalen Struktur des organisierten Sports beschrieben hat⁶⁰, hält die wissenschaftliche Vehemenz, die zahlreichen Unterschiede und (kulturellen sowie historischen) Besonderheiten nationaler Sportmodelle und -politik zu betonen, bis heute an.⁶¹

In zahlreichen Studien seit den 2000er Jahren werden vor allem vergleichende Länderstudien durchgeführt, die anhand verschiedener sportpolitischer Themen- und Handlungsfelder die spezifischen Aufgabenbereiche, Kompetenz- und Funktionsverteilungen von staatlichen und verbandlichen Sportinstitutionen betrachten: Mehrere Werken behandeln die nationale, regionale und lokale Sportorganisation europäischer Mitgliedsstaaten unter Berücksichtigung des historischen Kontextes Europas.⁶² Daran anschließend werden ähnliche Analyseaspekte wie öffentliche Sportpolitik, staatliche und nicht-staatliche Akteure, Sportfinanzierung und Sportpartizipation auch für einen internationalen Vergleich von insgesamt 23 Ländern genutzt.⁶³ Während Scheerder et al. bei zwölf Ländern stärker den sportverbandlichen Kontext fokussieren, betrachten die Beiträge von Sobry insbesondere kulturelle und historische Hintergründe.⁶⁴ Die Berücksichtigung und Verankerung des Sports in der Entwicklung nationaler Wohlfahrtspolitik steht bei einer ländervergleichenden Untersuchung von Heinemann im Mittelpunkt.⁶⁵ Bergsgard et al. analysieren Stabilität und Wandel von Sportpolitik am Beispiel von vier Ländern unter anderem auch mit Blick auf deren Wohlfahrtsstaat sowie für die Felder Sportstrukturen, Leistungssport und Breitensport.⁶⁶ Zudem sind detaillierte Vergleichs-

⁵⁹ Chalip et al. 1996.

⁶⁰ European Commission 1999.

⁶¹ Henry/Ko 2010: 64; Eichberg 2008: 2; Anders et al. 2004: 6. Die Kritik an der Europäischen Kommission richtet sich vor allem gegen die Idee, von dem einen europäischen Modell des Sports (European model of sport) im singulären Terminus zu sprechen.

⁶² Miège 2000; Tokarski et al. 2001; Tokarski et al. 2004; Tokarski et al. 2009. Dabei spielten auch weitere Analyseaspekte wie z.B. rechtliche Grundlagen oder Finanzierungen eine Rolle.

⁶³ Hallmann/Petry 2013 (das Werk umfasst die Länder Belgien/Flandern, Zypern, Estland, Finnland, Frankreich, Deutschland, Ungarn, Irland, die Niederlande, Polen, Spanien, England, China, Japan, Indien, Australien, Neuseeland, Südafrika, Uganda, Mexiko, Brasilien, die USA und Kanada).

⁶⁴ Scheerder et al. 2015 (es gibt Länderstudien zu den Niederlanden, Deutschland, Frankreich, England, Dänemark, Finnland, der Schweiz, Litauen, Slowenien, Spanien, Australien und Kanada); Sobry 2011 (die Beiträge thematisieren Österreich, Belgien/Flandern, Zypern, Dänemark, Frankreich, Deutschland, Griechenland, Irland, die Niederlande, Norwegen, Spanien, Schweiz und das Vereinigte Königreich).

⁶⁵ Heinemann 2003 (zu den analysierten Ländern zählen Deutschland, Dänemark, Frankreich, Italien, Spanien und das Vereinigte Königreich).

⁶⁶ Bergsgard et al. 2007 (die untersuchten Länder sind England, Deutschland, Kanada und Norwegen).

studien zum Leistungssport⁶⁷ und zur Sportpartizipation⁶⁸ zu finden, die auch auf die nationale (Sport)-Politik und auf institutionelle Voraussetzungen oder auf finanzielle Rahmenbedingungen Bezug nehmen. Camy und sein Forschungsteam haben erstmals eine zweidimensionale Typologie nationaler Sportsysteme entwickelt, der vier Konfigurationen mit den Attributen *bureaucratic*, *missionary*, *entrepreneurial* und *social* zugeordnet werden.⁶⁹ Diese Typologie entwickelten Henry und Ko weiter, indem sie für die einzelnen Konfigurationen Modelle mit diversen Analyseperspektiven erarbeiteten.⁷⁰ In dem Sammelwerk von Henry wird der Vergleich (inklusive der Fallstudie) als Methode theoretisch beleuchtet und inhaltlich in globaler und transnationaler Perspektive für verschiedene Sportpolitikfelder angewendet.⁷¹ Es gibt aber auch einzelne internationale Länderanalysen, die sich durch einheitliche Analyseaspekte sowie durch Aktualität hinsichtlich staatlicher Politikprioritäten für den Sport, der administrativen Strukturen und Finanzierungsmöglichkeiten für den Sport auszeichnen.⁷² Auch die spanischsprachige Literatur bietet auf dieser eher klassifikatorischen Ebene Länderanalysen für den spanischen, europäischen und lateinamerikanischen Raum an. Im Fokus stehen vergleichende wie fallbasierte Untersuchungen der rechtlichen Rahmenbedingungen, der öffentlichen und privaten Organisation des Sport, der Kompetenzverteilungen zwischen politischen und sportverbandlichen Akteure sowie zu den jeweiligen nationalen Besonderheiten des Sports.⁷³

Weitere Werke der letzten Jahre beziehen die Aspekte der vergleichenden Länderuntersuchungen und -modelle durchaus ein, lassen allerdings deutlich stärker politikspezifische Perspektiven einfließen – weiterhin unter der Berücksichtigung des Verhältnisses zwischen Staat und Sport: Henry und Ko schlagen vor, Sportpolitikkonzepte im Kontinuum zwischen *analysis for sport* (eher Politikberatung und -evaluierung) und

⁶⁷ Ronglan 2015; Truyens 2014; Grix/Carmichael 2012; Bosscher 2008, Houlihan/Green 2008; Digel et al. 2006a, 2006b; Green/Houlihan 2005.

⁶⁸ European Commission 2014; Hoekman et al. 2011; Tuyckom/Scheerder 2010; Nicholson et al. 2011; Bottenburg et al. 2005.

⁶⁹ VOCASPORT Research Group 2004: 28-61.

⁷⁰ Henry/Ko 2010; Henry 2009.

⁷¹ Henry 2007b.

⁷² Das International Journal of Sport Policy and Politics (2016) veröffentlicht seit 2009 sogenannte ‚Country Profiles‘, die einer einheitlichen Gliederung folgen: 1 brief history of government involvement in sport (key legislation, administrative reforms); 2 current administrative structure and funding (responsibility for sport, funding: taxation, lottery, trends); 3 non-for-profit sector and commercial sector; 4 current public policy priorities and funding trends; 5 key contemporary or emerging issues or debates in sport public policy. Bislang gibt es Länderanalysen über Schweden, Brasilien, Libanon, Jamaika, Kenia, Südkorea, Türkei, Chile, Niederlande, Iran, Japan, Venezuela, Norwegen, Portugal, Spanien, Sambia, Schweiz, Australien und Taiwan.

⁷³ Siehe beispielsweise das Werk von Bermejo et al. (2003), jeweils mit ausführlichen Beiträgen zu Spanien, Lateinamerika und Europa. Während Blanco (1999a), Tejedor (2003) oder Jiménez und Arana (2005) spanienzentrierte Studien mit dem Schwerpunkt des Verhältnisses von Sport und Staat (allerdings vor allem aus rechts- und weniger politikwissenschaftlicher Perspektive) durchführen, konzentrieren sich beispielsweise Boné (1999) und Cruz (2013) auf die Entwicklung des Sportsystems der Region Aragons bzw. Andalusiens. In beiden Werken liegt der Bezugspunkt zwar bei den regionalen Sportinstitutionen, allerdings gibt es regelmäßige Verweise auf die nationale Ebene.

analysis of sport (theoretisch orientierte Analysen) einzuordnen, und nennen als zentrale Untersuchungseinheiten der Sportpolitik unter anderem Strukturen, Institutionen und Organisationen, Programme, Prozesse und Outcomes. Weitere Beiträge beleuchten diverse inhaltliche Politikfelder (unter anderem Leistungssport, Medien, Wirtschaft, Soziales) im globalisierten Sportkontext und greifen auf zahlreiche methodische und theoretische Konzepte der Politikwissenschaft zurück.⁷⁴ Das Sammelwerk von Tokarski und Petry versucht durch die dreiteilige Gliederung, die bereits bekannte Systematik von Sportpolitik durch Sportpolity, Sportpolitics und Sportpolicy aufzugreifen und betrachtet Sportstrukturen, -mechanismen und -politikfelder im europäischen Zusammenhang⁷⁵: Neben ganz unterschiedlichen Aspekten wie die konstitutionelle Erfassung des Sports in der Europäischen Union⁷⁶, internationale Perspektiven der Sportstrukturen und -politik⁷⁷ oder Sportpolitiknetzwerke⁷⁸ ist unter anderem die (europabezogene) (De-)Regulierung⁷⁹ ein Thema, das auch bei Hoye et al. zentraler Untersuchungsgegenstand ist und für die Felder Leistungssportentwicklung, Anti-Doping, Sportpartizipation und kommunaler Sport Bezug und Anwendung findet.⁸⁰ Fallstudien zu England erklären die lokalen sportpolitischen Prozesse sowie Schlüsselakteure und identifizieren deren Prioritäten, Ressourcen und Abhängigkeiten.⁸¹ In welcher Weise komplexe Entscheidungsfindungs- und Entwicklungsprozesse im Sport, und wie die Beziehungsgeflechte von Sport, Politik und Gesellschaft funktionieren und gestaltet werden können, sind auch zentrale Fragen bei Bloyce und Smith.⁸² Eine Vielzahl politikspezifischer Analyseaspekte werden bei der Länderstudie zu Großbritannien von Houlihan und Lindsey aufgegriffen und im Hinblick auf Wandel, Muster, Trends, Schlüsselereignisse, Kontinuität und Brüche der britischen Sportpolitik diskutiert.⁸³

2.1.4 Theoretische Grundlagen und konzeptionelle Zugänge

Für das Forschungsfeld der Sportpolitik werden verstärkt theoretische Grundlagen und konzeptionelle Zugänge aus der Politikwissenschaft abgeleitet und für sportpolitische Phänomene adaptiert. Im Folgenden werden zunächst übergeordnete Theorieebenen und Systematiken thematisiert, worauf konkret angewandte Ansätze für sportpolitische Studien folgen. Ein abschließender Einblick zu systemtheoretischen Aspekten der

⁷⁴ Henry/Ko 2014a. Zu den politikwissenschaftlichen Ansätzen zählen beispielsweise Netzwerktheorien, der *advocacy coalition framework*, *multiple streams*, die *punctuated equilibrium theory*, die Diskursanalyse, systemtheoretische Perspektiven, Globalisierungs- und Governancekonzepte, aber auch ontologische und epistemologische Annahmen.

⁷⁵ Tokarski/Petry 2010.

⁷⁶ Mittag 2010.

⁷⁷ Houlihan 2010.

⁷⁸ Groll et al. 2010.

⁷⁹ Meier 2010; Mittag/Groll 2010.

⁸⁰ Hoye et al. 2010.

⁸¹ King 2009.

⁸² Bloyce/Smith 2010.

⁸³ Houlihan/Lindsey 2013.

Politikwissenschaft zeigt auf, dass bereits in den 1990er Jahren die Sportpolitik auch aus systemischer Perspektive betrachtet wurde.

Theorieebenen und Systematiken von Sportpolitik bzw. Sport Policy

Das *Handbook of Sport Policy* (2014) beginnt im ersten Teil klassisch mit theoretischen Perspektiven und Methoden: Institutionen, Prozesse und Outcomes gelten als die typischen Untersuchungsgegenstände für Policy-Analysen (insbesondere für die Felder Leistungssport und Breitensport), die größtenteils und insbesondere in der englischsprachigen Sportpolitik Anwendung finden.⁸⁴ Auf der meta-theoretischen Ebene werden die Positionen Ontologie bzw. Realismus, Epistemologie bzw. Konstruktivismus/Relativismus, sowie Kritischer Realismus voneinander abgegrenzt. Daran anknüpfend zählt Houlihan auf der Makro-Ebene mit Feminismus, Neo-/Marxismus, Neo-/Pluralismus und Rational Choice einige, für ihn zentrale Weltanschauungen auf und ordnet ihnen jeweils nicht nur verschiedene Analyseaspekte wie die Rolle des Staates oder Dynamik von Policy-making zu, sondern auch Konzepte und Ansätze der Meso-Ebene wie beispielsweise *advocacy coalition framework*, *multiple streams* oder *policy network*. Den Sportbezug stellt er durch explizite und additive Nennung von Kernaspekten und Schlüsselfragen für sport-policy-Analysen für jede der vier Makro-Dimensionen her. Zudem nennt Houlihan Mechanismen wie Pfadabhängigkeit. Diese Systematik endet auf der Mikro-Ebene mit der Analyse von Einzelfällen und spezifischen Phänomenen des Sports.⁸⁵ Die drei Ansätze auf der Meso-Ebene (ergänzt durch das *stages model*) sind bereits einige Jahre zuvor schon als konzeptionelle Zugänge des Sports als Politikfeld vorgeschlagen worden⁸⁶ und dienten für zahlreiche Arbeiten als analytischer Rahmen.⁸⁷ Ebenso sind typische Mechanismen der Politik wie die Pfadabhängigkeit oder *policy learning* in unterschiedlichen Sportkontexten genutzt worden.⁸⁸ Im Hinblick auf theoretische

⁸⁴ Henry/Ko 2014b: 1-60. Houlihan (2014: 13) weist darauf hin: „Most analyses of sport policy tend to utilise middle-range or meso-level theory as the focus tends to be on the interaction between state agencies and other national-level organisations and on specific issues such as elite athlete success, gender inequity in the leadership of sport organizations, the bidding process for major sports events or the impact of lottery funding on sports club development.”

⁸⁵ Houlihan 2014; siehe auch Houlihan/Lindsey (2013) allgemein und im Bezug auf bzw. als theoretische Grundlage für die Fallstudie der „Sport Policy in Britain“; Houlihan/Groeneveld (2011: 1-7); Houlihan (2010) betrachtet die Theorisierung von sport policy auf internationaler Ebene; bei Houlihan (2008) werden vier verschiedene Makro-Perspektiven und -merkmale jeweils für eine Fallstudie zum National Stadium sowie zur Frauenbeteiligung an Olympischen Spielen angewandt; Houlihan (1997) weist in einem seiner ersten sportpolitischen Werke zu Makrotheorien wie Neo-Marxismus, strukturell-funktionalistischen sowie korporatistischen Theoretisierungen auf den Trend der Politikwissenschaft hin, sich von Hypothesen zu lösen und zu multikausalen Modellen und Erklärungen von Politikprozessen hinzubewegen. Dazu seien auch Theorien mittlerer Reichweite notwendig.

⁸⁶ Houlihan 2005; Houlihan 1997.

⁸⁷ King 2009; Bergsgard 2007; Green/Houlihan 2005.

⁸⁸ Houlihan und Green (2008) nutzen unter anderem Policy Learning und Pfadabhängigkeit als Erklärungsgrößen für Konvergenzprozesse durch Globalisierung, Kommerzialisierung und Governmentalisation im Hochleistungssport genutzt. Houlihan und Green (2011) greifen auf das Konzept der Pfadabhängigkeit auch später zurück, um Sportentwicklungen und die Wichtigkeit von Institutionen zu untersuchen. Eine ähnliche Zielrichtung verfolgten Houlihan und Lindsey (2013) als Erklärung für die Entwicklung der Sportpolitik in Großbritannien. Das Konzept der Konvergenz, bei dem die Inputs und Implementationsprozesse im Zentrum der

sche Perspektiven von vergleichenden Analysen im Sport bzw. von Sport Policy nennen Henry et al. unter anderem Globalisierungstheorien, den Neo-/Marxismus (*hegemony theory, dependency theory, cultural imperialism*) sowie Modernisierungsthesen, soziale Konvergenz und funktionalistische Ansätze.⁸⁹ Um sportrelevante Fragestellungen und zentrale Analysefelder an der Politikwissenschaft orientierend zu systematisieren, greift Houlihan auf eine klassische Aufteilung zurück: „Governmental/public administration“, „Policy analysis“, „Political theory“ und „International relations“.⁹⁰ In jedem Bereich werden dabei diversen politikwissenschaftlichen Untersuchungsgegenständen sportbezogene Fragen zugeordnet. Generell zeigt sich, dass insbesondere in der englischsprachigen Literatur zahlreiche Verweise auf Theorien, Ansätze, Autoren und Werke der Politikwissenschaften zu finden sind und ein direkter bzw. empirisch angewandter Sportbezug versucht wird herzustellen.

Theoretische Ansätze und konzeptionelle Zugänge

Im deutschsprachigen Raum zählt Güldenpfennig zu den ersten, der die Sportpolitik als ein Theoriefeld der Sportwissenschaft konzeptionell zu bestimmen versucht: Er formuliert zwölf verschieden akzentuierte Zugänge, unter anderem Institutionen-, Akteurs-, Aktions-, Interessen-bezogene Ansätze für das Forschungsfeld Sportpolitik.⁹¹ Lüschen nennt die Politikfeldanalyse als einen vielversprechenden Ansatz, um Strukturen und Prozesse des Politischen im Hinblick auf den Sport zu erklären.⁹² Zudem steht bislang auch der Vorschlag im Raum, die Sportpolitik durch Sportpolity, Sportpolitics und Sportpolicy zu differenzieren, die sich aus der Dreiteilung nach Polity, Politics und Policy aus der Politikwissenschaft ableiten lassen.⁹³ Im Handbuch Sportpolitik (2010) wird auf einige politikwissenschaftliche theoretische Ansätze zurückgegriffen, die im Sportkontext diskutiert, angewendet oder als zukünftige Analysezugänge angeboten werden: Die vergleichende Systemforschung ist nach Mittag und Groll ein zunehmender Trend der Politikwissenschaft und für den Sport relevant hinsichtlich europäischer bzw. transnationaler Handlungs- und Entscheidungsfelder durch Rückgriffe auf Europäisierungs- und Governanceansätze.⁹⁴ Zudem werden weitere Ansätze wie beispielsweise Regulierung und De-Regulierung als staatlicher Steuerungsmechanismus im Sport⁹⁵ sowie zur Netzwerktheorie aus transnationaler bzw. globaler Perspektive⁹⁶ besprochen. Auf diese verweisen auch Bergsgard et al. und nennen außerdem institutionelle Ansätze und Strukturanalysen, um die Beziehung zwischen Regierung bzw. Staat und Sport-

Analyse stehen, und bei dem es um Fragen zu begünstigenden Bedingungen (wie z.B. Richtung und Geschwindigkeit) für Konvergenzen von Sportpolitik geht, steht bei Houlihan (2012) in einem rein theorieorientierten Beitrag im Vordergrund.

⁸⁹ Henry et al. 2007.

⁹⁰ Houlihan 2008: 29-30. In diesem Beitrag geht Houlihan von drei Definitionen von Politik aus, und leitet davon Implikationen für sportpolitische Studien ab.

⁹¹ Güldenpfennig 1989.

⁹² Lüschen 1996: 9-21.

⁹³ Tokarski/Petry 2010; Lösche 2010; Lösche 2002.

⁹⁴ Mittag/Groll 2010.

⁹⁵ Meier 2010.

⁹⁶ Groll et al. 2010; siehe auch Groll 2005.

organisation, die administrativen Regelungen von Regierungen, die Verteilung von Verantwortung für Sport zwischen zentraler Regierung und subnationalen Ebenen, und um die Policy Outputs und deren Wirkung zu erklären.⁹⁷ Institutionelle, strukturelle und informelle Beziehungsgeflechte oder Netzwerke hinsichtlich der Beeinflussung durch und auf den Sport können auch durch Governance-Konzepte für die Sportpolitik analysiert werden.⁹⁸

Die Möglichkeiten und Vorzüge einer vergleichenden Politikwissenschaft im Sport diskutierte Houlihan bereits in den 1990er Jahren: Die Identifizierung von (signifikanten) Unterschieden zwischen Ländern hinsichtlich der Rolle und Beziehungen von Regierungen bzw. staatlichen Abteilungen und Sportorganisationen, der Interessengruppen oder der Allokation von Funktionen zwischen lokalen und nationalen (oder sogar globalen) Akteuren sind zentrale Analysefelder der vergleichenden Forschung.⁹⁹ Als Methode bzw. konzeptionelle Grundlage für vergleichende (und transnationale) Sport Policy-Analysen bieten Henry et al. vier verschiedene Typen an: „seeking similarities“, „describing differences“, „theorising the transnational“ und „defining discourse“.¹⁰⁰ Diese vier Typen können dann meta-theoretisch zwischen nomothetisch und ideographisch verortet, durch Stärken und Schwächen sowie anhand von Beispielen aus der Politikwissenschaft aufgeschlüsselt und somit für den Sportkontext anwendbar gemacht werden.¹⁰¹ Weniger ein Konzept als vielmehr ein vergleichendes Design mit einheitlichen vorgegebenen Analyseaspekte besitzen die bereits eingeführten Länderstudien.¹⁰² Für diverse sportpolitische Themenfelder und Fragestellungen mit vergleichender Perspektive wird immer wieder auf die organisationstypologische Soziologie nach Elias zurückgegriffen: Bei Bloyce und Smith um Prozesse und Entwicklungen von Sportpolitik zu beschreiben, bei Digel et al. zur Typologisierung des nationalen Sportpolitikfeldes Hochleistungssport, bei der VOCASPORT Research Group um nationale Sportsysteme in Europa zu klassifizieren.¹⁰³ Diese zuletzt genannte Vocasport-Typologie wurde von Henry auch konzeptionell erweitert, indem er die Beziehungen sowie weitere Aspekte zwischen den vier Konfigurationen anhand von zwei Dimensionen darstellt, die auf den Governance-Ansatz im öffentlichen Sektor zurückgreift.¹⁰⁴

⁹⁷ Bergsgard et al. 2007.

⁹⁸ Ronge 2010; Henry 2007a; Tokarski 2006; Hums/MacLean 2004.

⁹⁹ Houlihan 1991, 1997.

¹⁰⁰ Henry et al. 2007: 24-25; Henry/Ko 2014a: 5. Hallmann und Petry (2013) greifen ebenfalls auf diese Typologie für ihren vergleichenden Ansatz zurück.

¹⁰¹ Henry/Ko 2014a: 3-10.

¹⁰² Im Wesentlichen handelt es sich bei den Analyseaspekten um den historischen Hintergrund, die rechtlichen Rahmenbedingungen, die staatlichen und verbandlichen Sportakteure und -institutionen, die Finanzierung, die Sportpartizipation sowie den Leistungssport auf unterschiedlichen Ebenen (national, regional, lokal).

¹⁰³ Bloyce/Smith 2010; Digel et al. 2006a, 2006b; VOCASPORT Research Group 2004.

¹⁰⁴ Henry (2009: 43) führt explizit die zweidimensionale Idee von Janet Newman (2001) zur Steuerung in öffentlichen Sektoren an: Die vertikale Achse bezieht sich auf die Rolle des Staates (zentralisierte versus dezentrale Macht), die horizontale Achse umfasst auf der einen Seite die Förderung von Innovation und Wettbewerbsfähigkeit, und auf der anderen Seite Kontinuität (durch staatliche Regulierung) und Nachhaltigkeit (durch soziales Engagement).

Ein weiteres wichtiges Kriterium für den Analyserahmen sportpolitischer Untersuchungen ist die Erklärungskapazität für Stabilität und Wandel von Politik. Der permanente Wechsel von Beständigkeit und Veränderung hat einen wesentlichen Einfluss auf die Strukturen und Verhältnisse zwischen Akteuren aus Sport und Politik, wobei die gesellschaftliche Gesamteinbettung berücksichtigt werden muss.¹⁰⁵ Ebenfalls relevant ist die Betrachtung von politischen Prozessen in einer holistischen Art, um Wechselbeziehungen zwischen Akteuren, Aspekten oder Phasen herauszuarbeiten. Es reicht nicht, sich lediglich auf diskrete Aspekte wie Agenda-setting, Interessenartikulation, Wirkungen von Politik oder die Rolle des Staats zu konzentrieren. Weitere Ansprüche an theoretische Zugänge sind deren Anwendbarkeit auf mehrere Politikbereiche, um systemische Faktoren wie bürokratische Prozesse, organisationale Strukturen und Ideologien politischer Parteien einzusehen. Idealerweise umfasst die Länge der zu untersuchenden, historischen Zeiträume mindestens fünf bis zehn Jahre, um Aussagen über Stabilität und Wandel zu treffen.¹⁰⁶

Systemtheoretische Aspekte

Bei den bisherigen Ausführungen sind bereits einige zentrale Analyseaspekte der politikwissenschaftlichen Systemtheorie wie Strukturen, Prozesse, Implementation, Entscheidungen, Akteure und Institutionen (staatliche und sportbezogene), Interessenartikulation oder Outputs erwähnt worden. In einem seiner ersten Werke schätzt Houlihan unter anderem den systemtheoretischen Ansatz von Easton als sinnvoll für das Forschungsfeld Sportpolitik ein (insbesondere für vergleichende Studien), um vor allem die Inputs und Outputs sowie deren Wechselbeziehungen, die Outputs von Regierungen und die Konzeptualisierung von Politikprozessen – auch im historischen Kontext – zu analysieren und zu erklären.¹⁰⁷ Auch wenn die politikwissenschaftliche Systemtheorie bis heute kaum explizit als theoretischer Rahmen genannt oder genutzt wird, findet man zahlreiche (indirekte) Verweise: Beispielsweise gilt die *black box* bzw. das politische System als das Schlüsselproblem zur Erklärung von Politikprozessen, da oftmals nicht erkennbar ist, auf welche Art und Weise und durch welche Entscheidungs(findungs)prozesse bzw. (Nicht-)Entscheidungen von unterschiedlichen (vor allem politischen) Akteuren Inputs zu Outputs überführt werden.¹⁰⁸ Die kreislaufartige, prozessuale Modellierung von Input-Output-Transformationen (durchaus eher als Policy-Circle-Ansatz denn als systemtheoretische Analyse) hat auch Anwendung im sportpolitischen Feld des (Hoch-)Leistungssport gefunden, zum Beispiel um den sportlichen Erfolg von Nationen zu messen¹⁰⁹ oder um Faktoren, Ebenen und deren Beziehungen nationaler Sportpolitik in vergleichender Perspektive zu identifizieren.¹¹⁰ Anspielungen auf die politikwissenschaftliche Systemtheorie finden sich in diesem Feld auch im Hin-

¹⁰⁵ Houlihan 2005: 167-168.

¹⁰⁶ Houlihan/Lindsey 2013: 12-15; King 2009: 20-22.

¹⁰⁷ Houlihan 1997: 11-12.

¹⁰⁸ Henry/Ko 2014a: 6; Chen et al. 2014: 33. Bei Houlihans (2012) Konvergenzkonzept spielen systemische Faktoren wie Inputs und Implementationprozesse ebenfalls eine Rolle.

¹⁰⁹ Shibli/Bingham 2007.

¹¹⁰ Bosscher 2008.

blick auf Erklärungen von Veränderungs- und Lernprozessen: „Policy learning is rooted in an Estonian systems model of the policy process where the policy-making cycle is regularly energised by feedback on the impact of existing policy learning.“¹¹¹ Für verschiedene Sportpolicies wie beispielsweise die Entwicklung des Hochleistungssports oder die Erhöhung der Sportpartizipation betrachten Hoyer et al. die Schnittstelle zwischen der staatlichen Politik und dem Sport und kommen zu dem Schluss, dass die Politik den Sport nutzt, um soziale Inklusion zu fördern, kommunale Entwicklungen zu erleichtern oder die Gesundheit zu verbessern. Im Gegenzug finanziert sie den Sport. Hier zeigen sich bereits Hinweise auf ein spezifisches wechselseitige Verhältnis zwischen Sport und Politik, bei dem der jeweils andere Bereich auch als Ressource aufgefasst wird.¹¹²

2.1.5 Zwischenfazit

Begriffsbestimmung: ‚Sportpolitik‘ und ‚sportpolitisch‘

In den Titeln grundlegender Werke zur Sportpolitik spiegeln sich die beiden Komponenten Sport und Politik nahezu deckungsgleich wider, manchmal mit einer zusätzlichen Komponente.¹¹³ Für den Begriff Sportpolitik (sowie *sport policy* oder *política deportiva*) eine umfassende oder gar einheitliche Definition zu formulieren, erscheint jedoch ebenso schwierig, wie die Begriffe Politik bzw. Sport an sich zu bestimmen.¹¹⁴ Daher wird für diese Arbeit das ‚Sportpolitische‘ nicht definitiv festgelegt und auch nicht anhand zahlreicher Vorschläge oder Abgrenzungsversuche aus der Wissenschaft diskutiert. Stattdessen wird die Bedeutung des Begriffs deduktiv, sukzessiv sowie theorie- und kontextgebunden zunächst innerhalb dieses Theorieteils und im weiteren Verlauf der gesamten Arbeit hergeleitet und konkretisiert. Insofern verfolgt die Arbeit einen explorativen Ansatz, indem sie herausarbeitet, wodurch sich die ‚Sportpolitik‘ im Kontext ‚sportpolitischer‘ Systemanalysen charakterisieren lässt (theoretisch und empirisch abgeleitet). Grundsätzlich kann an dieser Stelle für die gesamte Arbeit festgehalten werden, dass es sich bei Sportpolitik um Beziehungsverhältnisse, Zusammenhänge und Wechselwirkungen zwischen Sport und Politik bzw. deren in diesen Feldern agierende Akteure und Institutionen handelt. Sportpolitische Strukturen entwickeln sich aus den Handlungen im Rahmen von Entscheidungs- und Aushandlungsprozessen von Akteuren, die in der Schnittstelle von Sport und Politik agieren. Dabei ist es gene-

¹¹¹ Green/Houlihan 2005: 14.

¹¹² Hoyer et al. 2010: 3, siehe auch 14-18.

¹¹³ Siehe beispielsweise „The government and politics of sport“ (Houlihan 1991); „Sport and international politics“ (Houlihan 1994); „Sportpolitik“ (Lüschen/Rütten 1996); „Sport, policy and politics“ (Houlihan 1997); „Sportpolitik“ (Tokarski 2006); „Sport policy“ (Bergsgard et al. 2007); „Sport policy and governance“ (King 2009); „Sport and policy“ (Hoyer et al. 2010); „Sport, policy, and development“ (Bloyce/Smith 2010); „Politik im Sport“ (Buss/Güldenpfennig 2010); „Handbuch Sportpolitik“ (Tokarski/Petry 2010); „Sport policy in Britain“ (Houlihan/Lindsey 2013); „Handbook of sport policy“ (Henry/Ko 2014b).

¹¹⁴ Bloyce/Smith 2010: 7-8; Bergsgard 2007: 2-4; Güldenpfennig 2002: 65-74; Houlihan 1991: 1-17.

rell unerheblich, in welchem Maße sie beteiligt oder betroffen sind und ob weitere Akteure involviert sind.

Analytische und konzeptionelle Anknüpfungspunkte und Perspektiven

Innerhalb der Forschungsdisziplin Sportpolitik kann diese Arbeit als systemtheoretisch orientierte Länderanalyse, primär auf nationaler Ebene, mit vergleichender Perspektive, auf der Makro-Ebene verortet werden. Dabei geht es sowohl um die Entwicklung theoretischer Grundlagen für systemische Analysen von Sportpolitik als auch um deren empirische Anwendung und die Generierung neuer Erkenntnisse hinsichtlich des Zusammenspiels von Sport und Politik in Spanien.

Begrifflich wird in dieser Arbeit unterschieden zwischen sportpolitischen Akteuren, Institutionen und Strukturen (Sportpolity), Entscheidungsprozessen (Sportpolitics) sowie Zielen und Inhalten (Sportpolicy). Der Einsatz von Kompetenzen, Zuständigkeiten, Durchsetzungskraft bei Entscheidungen und Machtpotenziale der einzelnen Akteure aus Sport und Politik zeigt bei konkreten (entscheidungsorientierten) Interaktionen, inwiefern ihr Verhältnis eher durch Kooperationen oder Konflikte geprägt wird. Möglicherweise gibt es Unterschiede oder Priorisierungen hinsichtlich der sportpolitischen Themenfelder, die sich auch durch monetäre oder materielle Unterstützungen ausdrücken können. Übergeordnet geht es bei der Wechselbeziehung von Akteuren aus Sport und Politik darum, auf welche Weise die politischen, staatlichen und administrativen Institutionen sowie die Sportverbände und -organisationen miteinander oder auch gegeneinander interagieren. Auf der einen Seite geht es um Intervention, Regulierung oder Steuerung, auf der anderen Seite geht es um Selbstbestimmung und Autonomie. Bei dieser Analyse gestalten vor allem Schlüsselereignisse und prägende Entscheidungen den historischen Entwicklungsprozess sportpolitischer Strukturen, deren neue Impulse Veränderungen einleiten und dadurch zu Stabilität beitragen können.

Als die zentrale Herausforderung dieser Arbeit gilt die Operationalisierung und Anwendung der zahlreichen, in diesem Unterkapitel genannten Analysebegriffe, Untersuchungsobjekte sowie inhaltlichen Aspekte für reale Formen von Sportpolitik in Spanien. Neu sind deren Einbettung in systemische Zusammenhänge, anhand derer wiederum Interdependenzen und Implikationen erklärt werden können. Rechtliche Rahmenbedingungen des Sports implizieren Funktionen und Kompetenzen sowie Handlungspotenziale und -restriktionen politischer und sportbezogener Akteure. Daraus erwachsen Konflikt- und/oder Kooperationsfelder im wechselseitigen Verständigungs- und Entscheidungsprozess zwischen beiden Akteuren. Diese prägen – eventuell sogar sehr entscheidend – das Selbstverständnis über das generelle Verhältnis von Sport und Politik. Die daraus folgenden sportpolitischen Strukturen und Entwicklungen, insbesondere in einer historischen Rückbetrachtung und gesellschaftlichen Einordnung (über mehrere Jahrzehnte), ermöglichen die Erklärung von Interdependenzen, Stabilität, Wandel sowie Aussagen zu Mustern oder Tendenzen.

2.2 System und Politik

Blickt man zunächst direkt in die empiriebasierte Literatur, die politische Systeme als zentralen Untersuchungsgegenstand behandelt, findet man eine Vielzahl einzelner Länderanalysen im europäischen Raum, bei denen die folgenden zentralen, gemeinsamen Analysekategorien hervorgehoben werden können: Rechtliche Rahmenbedingungen, Polity (Institutionen, Strukturen, Aufgaben, Funktionen), Politics (Entscheidungs- und Willensbildungsprozesse), Policy (Inhalte), Interessenvertretungen (unter anderem Verbände, Parteien) sowie historische Hintergründe und gesellschaftliche Rahmenbedingungen.¹¹⁵ In den beiden großen, vergleichend angelegten Werken unter dem Titel „Die politischen Systeme Westeuropas“ bzw. „Die politischen Systeme Osteuropas“ von Ismayr werden zur besseren Vergleichbarkeit einheitliche Kategorien vorgegeben: Verfassungsentwicklung und Verfassungsprinzipien, Staatsoberhaupt, Parlament, Regierung und Verwaltung, Gesetzgebungsprozess, Wahlsystem und Wählerverhalten, Parteiensystem und innerparteiliche Willensbildung, Interessenverbände und Interessenvermittlung, Massenmedien, Politische Kultur/politische Partizipation, Rechtssystem, Regional- und Kommunalpolitik, Europapolitik und internationale Beziehungen.¹¹⁶ Diese Kategorien geben einen ersten Überblick, welche inhaltlichen Ausrichtungen politische Systeme grundsätzlich umfassen und zeigen Schnittmengen mit der bereits bekannten Dreiteilung in Akteure, Prozesse und Inhalte.

Als Theoriegrundlage dieser Arbeit dient die politikwissenschaftliche Systemtheorie. Ihre breite Anschlussfähigkeit, begriffliche Systematik sowie politische Erklärungskraft ermöglichen es, die zentralen Begriffe, Modelle und Perspektiven für sportpolitische Systemanalysen zu nutzen und zu modifizieren. Dabei sind insbesondere die Erkenntnisse von drei Autoren zentral: In Anlehnung an die allgemeinen Systemtheorien und die Kybernetik entwickelten vor allem amerikanische Politikwissenschaftler in den 1950er und 1960er Jahren theoretische Ansätze und Modelle, die das empirische Vorgehen bzw. die empirischen Fragestellungen stärker unterstützen sollten. Während David Easton systemtheoretische Begriffe adaptierte, systematisierte und in einen politikspezifischen Analyserahmen überführte¹¹⁷, verfolgte Gabriel A. Almond eine verglei-

¹¹⁵ Siehe beispielsweise Coakley/Gallagher 2010 (Irland); Gabriel/Kropp 2008 (EU-Staaten im Vergleich); Kriesi/Trechsel 2008 (Schweiz); Wright/Knapp 2001 (Frankreich); Westphalen/Bellers 2001 (Deutschland); Woll/Binstock 1972 (USA).

¹¹⁶ Ismayr 2009, 2004. Im Werk über Osteuropa gibt es mit „Staatsbildung und Systemtransformation“ noch ein weiteres Themenfeld. Mit Blick auf übergeordnete Kategorisierungen von politischen Systemen siehe z.B. Merkel/Puhle 1999 (Diktaturen, Demokratien, Transformationen) oder Kailitz/Köllner 2013 (Autokratien).

¹¹⁷ Easton veröffentlichte mit seiner Trilogie „The Political System“ (1953), „A Framework for Political Analysis“ (1965a) und „A Systems Analysis of Political Life“ (1965b) grundlegende Werke, auf die diverse weitere systemtheoretische Ansätze der Politikwissenschaft und Soziologie aufbauen. Diese sowie nachfolgende Werke Eastons dienten auch verschiedenen anderen theoretischen Ansätzen als begriffliche oder konzeptionelle Basis bzw. Referenz (siehe beispielsweise Schubert/Bandelow (2014) zur Policy-Forschung/Politikfeldanalyse, Sabatier/Weible (2014) zur Policy Process-Forschung, Knodt/Große Hüttmann (2013) zur Governance-Forschung/Mehrebenen-Forschung, oder Hurrell (1995) zur Regionalismusforschung). Darin zeigt sich die breite Anschlussfähigkeit der politikwissenschaftlichen Systemtheorie, die nun in dieser Arbeit auch für sportpolitische Systemanalysen genutzt wird.

chende und funktionalistische Perspektive. An die damals neuartigen Konzepte von Easton anknüpfend, erarbeiteten Almond und andere Wissenschaftler Klassifikationen, mit denen Vergleiche nahezu aller politischen Systeme möglich wurden.¹¹⁸ 2011 veröffentlichte der Politikwissenschaftler Edwin Czerwick ein deutschsprachiges Werk, das dem Konzept ‚Politik als System‘ folgt. Auch er bezieht sich explizit auf das von Easton vorgeschlagene Grundmodell politischer Systemanalysen und zeigt darüber hinaus ausführlich die Erklärungspotenziale und Fragestellungen der politischen Systemtheorien auf.¹¹⁹

Im Folgenden wird schrittweise erarbeitet, woraus sich ein System zusammensetzt, wodurch sich Systemanalysen charakterisieren und worin sich das ‚Politische‘ eines Systems auszeichnet. Grundsätzliche Überlegungen zu kreislaufartigen und funktionalen Systemmodellen sowie zu zentralen Untersuchungsvariablen vertiefen dieses Unterkapitel und bereiten die anschließenden Schlussfolgerungen für ein ‚sportpolitisches Systemmodell‘ (Kapitel 2.3) begrifflich und konzeptionell vor.

2.2.1 Systemdefinition und Systemanalyse

„Die Welt ist voller Systeme, aber diese Systeme sind nicht von der Natur geschaffen, sondern von Menschen erdacht“.¹²⁰ Ausgehend von dieser Annahme und unter Berücksichtigung eines ganzheitlichen Ansatzes liegen der Reiz und die Herausforderung der politikwissenschaftlichen Systemtheorie im „beständige[n] Zwang zur Vermittlung zwischen theoretisch-abstrakten und empirisch-konkreten Aussagen, also die Übersetzung von universellen Aussagen in konkrete Beobachtungen bzw. das Übertragen von spezifischen Prozessen und Handlungen in allgemeine Erklärungen“.¹²¹ Die folgenden theoretischen Herleitungen zeigen, was unter einem (politischen) System zu verstehen ist, wobei der Begriff System definitorisch bestimmt, modelliert und in den Kontext einer (politikwissenschaftlichen) Systemanalyse eingeführt wird. Dies dient als Grundlage für weitere theoretische Konkretisierungen und für die spätere Operationalisierung von sportpolitischen Systemen.

Der Begriff und die Definition von System

Der Begriff System leitet sich vom Griechischen „sýstēma“ ab und wird im Etymologischen Wörterbuch der deutschen Sprache allgemein übersetzt mit „Zusammenstellung“.¹²² Der Brockhaus definiert ein System als einen „ganzheitliche[n] Zusammenhang“, dessen Zerlegung sich differenziert in „Teile[...], Einzelheiten, Dinge[...] od[er] Vorgänge[...]“, die wiederum durch ein voneinander Abhängigsein, ein Ineinandergrei-

¹¹⁸ Almond et al. 2008 (9. Auflage); Almond/Powell 1978; Almond 1965; Almond/Coleman 1960; Almond 1956.

¹¹⁹ Czerwick 2011. In einem vorangegangene Beitrag führte Czerwick (2001) bereits in die Potenziale und das Verständnis der politikwissenschaftlichen Systemtheorien ein.

¹²⁰ Jensen 1983: 7.

¹²¹ Czerwick 2011: 11.

¹²² Kluge/Seebold 2002: 901.

fen oder ein Zusammenwirken in Beziehung zueinander stehen.¹²³ Zudem werden die (unter anderem aus der Kybernetik stammenden) Begriffe „einer komplexen Umwelt“ und eines „auf sie reagierende[n] System[s]“ ergänzt.¹²⁴ Im Lexikon der Politikwissenschaft wird ein System bezeichnet als „eine aus einzelnen Teilen (Teilsystemen) bestehende Einheit, die über eine eigenständige innere Struktur (Aufbau oder Anordnung der Elemente oder Subsysteme) verfügt, die einen bestimmten Grad der Geschlossenheit gegenüber der Umwelt aufweist [...]“.¹²⁵ Eine Einheit bzw. Verbindung von Teilen oder Elementen wird nach Hartmann durch eine gegenseitige Funktionserfüllung erreicht.¹²⁶ Nach Rapoport muss ein System gewisse Kriterien erfüllen: Man muss eine Menge von Elementen identifizieren können, zwischen denen (bzw. mindestens einigen von denen) Beziehungen bestehen, die wiederum (teilweise) einander implizieren. Resultierende Beziehungskomplexe müssen dann zeitlich später entstandene Komplexe implizieren.¹²⁷

Als Basiselement aller sozialen Systeme nennt Easton die Individualperson, die mit anderen Personen interagiert. Diese Interaktionen formieren die Basiseinheit von Systemen, die die grundlegenden Analyseeinheiten darstellen und analytisch (im Gegensatz zu natürlichen bzw. biologischen Systemen) definiert sind.¹²⁸ Ähnlich abstrahiert Patzelt ein System „als eine Menge von ‚Elementen‘ beliebiger Art, zwischen denen Beziehungen (‚Relationen‘) bestehen“.¹²⁹ Als Beispiel nennt er die Menschen als innerstaatliche Elemente und als dazugehörige Relationen jene Rollen, die die verschiedenen Menschen verbinden. Des Weiteren sind Organisationen sowie die soziale Beziehung zwischen ihnen und Institutionen¹³⁰ ebenfalls mögliche Elemente bzw. Relationen. Identifiziert man die Relationen zwischen den Elementen als Muster, dann spricht man von Strukturen. Prozesse entstehen durch Akteursinteraktionen, die sequenziell innerhalb des Systems, seiner Strukturen und Umwelt sowie zwischen den verschiedenen Ebenen verlaufen. Diese analytischen Unterscheidungen führen schließlich zu den beiden Begriffen ‚System‘, das eine bestimmte Menge von abgegrenzten Strukturen umfasst, und seine ‚Umwelt‘.¹³¹ Die Interdependenz bzw. das Wechselverhältnis der Teile des Systems sowie die Grenze des Systems gegenüber der Umwelt sind für Berg-Schlosser und Stammes zwei formale Merkmale eines Systems.¹³² Als System definiert Czerwick (2011: 40)

¹²³ Wahrig 1984: 157.

¹²⁴ Wahrig 1984: 157.

¹²⁵ Nohlen 2002: 942.

¹²⁶ Hartmann 2012: 112-114.

¹²⁷ Rapoport 1966.

¹²⁸ Easton 1965a: 35-45.

¹²⁹ Patzelt 2007: 212.

¹³⁰ Nach Patzelt (2007: 212) versteht man unter einer Institution „ein Arrangement von sozialen Strukturen, das seine Ordnungsprinzipien und Geltungsansprüche von einer Leitidee [...] herleitet“. Institutionen als Regelsysteme wirken unterschiedlich. Sie können Prozesse unterstützen oder behindern. Zudem haben auch sportpolitische Institutionen die Möglichkeit, Alternativen zu Problemlösungen zu entwickeln oder aber zu beschränken (siehe dazu Korte 2012: 73).

¹³¹ Patzelt 2007: 212; Czerwick 2011: 138.

eine gegenüber einer Umwelt abgrenzbare Einheit, die aus miteinander in Beziehung stehenden Elementen besteht, die jeweils durch das System festgelegte Eigenschaften und Funktionen aufweisen, die arbeitsteilig darauf ausgerichtet sind, dass das Gesamtsystem bestimmte Leistungen für sich und seine Umwelt erbringen kann.

Allgemein kann festgehalten werden, dass ein System von seiner Umwelt abgrenzbar ist und aus Teilelementen bzw. -systemen besteht, zwischen denen wechselseitige Beziehungen existieren, woraus sich wiederum Strukturen bilden.¹³³ Konkrete Definitionen bzw. Bestimmungen des Systems und seiner Variablen sind im jeweiligen Untersuchungskontext zu formulieren.

Das Systemmodell

Um die allgemeinen Beziehungen zwischen System und Umwelt aus systemtheoretischer Perspektive zu verdeutlichen, werden im Folgenden wesentliche Begriffe in ein Kreislaufmodell als Grundmodell der System-Umwelt-Theorie eingebettet: Das System empfängt von seiner Umwelt Inputs (in Form von Anforderungen oder Erwartungen) und versucht, die Inputs innerhalb seiner Grenzen zu transformieren bzw. zu verarbeiten. Gelingt dies, reagiert das System auf die Inputs und entlässt Outputs in seine Umwelt, woraus Outcomes (Auswirkungen) entstehen können. Wenn das System Inputs gezielt aufnimmt (oder sogar selbst initiiert), Outputs zweckgerichtet entlässt und damit einen bestimmten Outcome erreichen will, liegt eine Steuerung vor. In diesem Fall läuft ein komplexer (politischer) Prozess ab. Das System kann jedoch auch die Inputs ignorieren oder zurückweisen, womit ‚Nicht-Entscheidungen‘ ebenso relevant sein können. Im positiven wie im negativen Fall kann die Umwelt wiederum auf die Zurückweisung, die Outputs bzw. Outcomes des Systems reagieren. Führen die Reaktionen (in Form von Zustimmung, Unterstützung, Ablehnung, Indifferenz) der Umwelt zu neuen Inputs des Systems, spricht man von Feedback (Rückkoppelung). Dadurch entsteht nun ein dynamischer Kreislauf von Inputs, Outputs, Outcomes und Rückkoppelungen zwischen System und Umwelt.¹³⁴

Die Systemanalyse

Identifiziert man innerhalb eines Systems bestimmte Teilsysteme, erhält man sogenannte ‚Subsysteme‘, die jeweils spezielle Leistungen bzw. Funktionen für das übergreifende System erbringen. Patzelt weist auf ein enges Verhältnis zwischen Funktionen und Strukturen hin, denn Strukturen (das heißt Muster von Beziehungen zwischen Elementen des Systems) werden auch deshalb geschaffen, um bestimmte Funktionen zu erfüllen. Man spricht von einer „Systemanalyse“, wenn „man über die Strukturen und Funktionen einzelner (Sub-)Systeme hinaus auch noch deren wechselseitige bzw. hierarchische *Vernetzung*, die *Regelkreisläufe* des jeweiligen Input und Output sowie

¹³² Berg-Schlosser 2003: 32. Zur Interdependenz zwischen System und Umwelt siehe auch Beyme 1992: 203-221.

¹³³ Aufgrund der definitorischen Abhängigkeit von System und einer davon abgrenzbaren Umwelt werden die politikwissenschaftlichen Systemtheorien auch als System-Umwelt-Theorien bezeichnet (siehe dazu Czerwick 2001a: 293).

¹³⁴ Patzelt 2007: 212-213. Zum Kreislaufmodell siehe auch Easton 1965a: 111-112.

die zwischen den (Sub-)Systemen entstehenden *Rückkoppelungen* betrachtet“.¹³⁵ Zur besseren Systematisierung bietet sich die Unterteilung nach räumlichen Ebenen (Kommunen, Länder/Provinzen, Nationalstaat) an.¹³⁶

Zusammenfassend können für die Analyse von Systemen und dessen Subsystemen die folgenden zentralen Erklärungsfaktoren festgehalten werden: Input, dessen Verarbeitung innerhalb der Systeme und deren Reaktion, Output und Outcome für die Umwelt sowie die Reaktion ihrerseits, Rückkopplungsprozesse zwischen dem System und der Umwelt sowie der schematische Kreislaufgedanke. Zudem spielen die Strukturen als Mittel für die Funktionen eines Systems bzw. einzelner Subsysteme sowie deren interdependente Verflechtung auch zur Umwelt eine zentrale Rolle. Die genaue Bestimmung des Systems, also der Gesamtheit der Strukturen bzw. der Elemente und Relationen eines Systems in Abgrenzung zu seiner Umwelt, liegt in der Entscheidung des Untersuchenden.¹³⁷ Ob ein Element zum (politischen) System dazugehört oder nicht, lässt sich nicht einfach anhand dessen Eigenschaften ableiten, sondern erst durch dessen Interaktionen bzw. Position innerhalb des Systems erklären. Zudem sind Systeme in der Lage und in der Pflicht (hinsichtlich wandelnder gesellschaftlicher Anforderungen), ihre Funktionen und Strukturen zu verändern und neu anzupassen. Insofern lässt sich auch die Grenze zwischen System und Umwelt nie eindeutig oder dauerhaft festlegen.¹³⁸

2.2.2 Vom Politischen des Systems zum politischen System

Für den weiteren analytischen Zusammenhang ist es zielführend, die systemische Perspektive von politischen Systemen in den Mittelpunkt zu rücken, um den Vorteil „einer bedeutend leichteren und effektiveren Operationalisierung [...] etwa in Form eines ausgearbeiteten Modells“ zu nutzen und um damit eine „Grundlage für konkrete empirische Analysen politischer Gesamt- und Teilphänomene“ zu schaffen.¹³⁹ Die politikwissenschaftlichen Systemtheorien grenzen sich als Unterklasse von sozialwissenschaftlichen Systemtheorien ab, sodass auch der Begriff des politischen Systems als eine Teilmenge der sozialen Strukturen und Systeme aufgefasst wird.¹⁴⁰ Die genaue Verständigung darüber, wie das allgemeine Systemkonstrukt zu einem *politischen* System wird, durch was ein *politisches* System charakterisiert wird bzw. was mit Politik überhaupt gemeint ist, „gehört deshalb ebenso zu den unverzichtbaren Aufgaben der politikwissenschaftlichen Systemtheorien wie seine Illustration anhand konkreter politi-

¹³⁵ Patzelt 2007: 214. Zu analytischen Charakteristika von Systemen siehe Easton 1965a: 42-44. Für nähere Informationen zu Subsystemen insbesondere im Kontext von Rückkoppelungen (*Feedback Loop*) siehe Easton 1965b: 366-375.

¹³⁶ Patzelt 2007: 219.

¹³⁷ Patzelt 2007: 212.

¹³⁸ Czerwick 2011: 42-46.

¹³⁹ Berg-Schlosser/Stammen 2003: 33. Sie betonen, das Modell nicht als statisches Gebilde aufzufassen, sondern vielmehr die dynamischen Prozesse aufzugreifen. Czerwick (2011: 39) weist zudem auf die Komplexität politischer System hin, sodass dessen Erfassung anhand verschiedener Dimensionen besser sei als eine Reduktion auf eine einheitliche Bedeutung.

¹⁴⁰ Patzelt 2007: 215; Czerwick 2001a: 289-291.

scher Sachverhalte“.¹⁴¹ In Anlehnung an Easton kann das politische System zunächst abstrakt als ein offenes und adaptives System betrachtet werden, das beliebige Variablen unabhängig von ihren Wechselbeziehungen umfasst.¹⁴² Neben den bereits im allgemein systemtheoretischen Zugang eingeführten Bezeichnungen nennt Czerwick weitere zentrale Begriffe der politikwissenschaftlichen Systemtheorie und definiert ein politisches System „als eine wohlgeordnete (analytische) Einheit mit klar angebbaren Strukturen, Funktionen, Akteuren und Prozessen“.¹⁴³ Pilz und Ortwein unterscheiden zudem zwischen staatlichen und außerstaatlichen Akteuren und Institutionen sowie Normen und Verfahren als Gesamtheit, die im Austausch „innerhalb eines vorgegebenen Handlungsrahmens an politischen Prozessen insbesondere der Politikformulierung und -umsetzung beteiligt sind“.¹⁴⁴ Konkreter betrachtet, können Menschen Teil des Systems werden, indem sie durch die Ausübung ihrer politischen Rollen interaktiv handeln.¹⁴⁵

Die von Easton ursprünglich politische Qualität von Handlungen und Interaktionen besitzt bis heute Relevanz: Das *Politische* an einem System zeigt sich – auch anhand zahlreicher Verweise auf diverse Systemtheoretiker – durch all jene Aktivitäten, „die vorrangig auf die autoritative, das heißt verbindliche und bindende Verteilung gesellschaftlicher Güter und Werte gerichtet sind“ und „dass die Werteverteilung als bindend anerkannt wird (*Legitimation*)“.¹⁴⁶ Czerwick spezifiziert die Aktivitäten als Interaktionen, Kommunikationen und Handlungen sowie damit verbundene Interessen, Ziele und Normen.¹⁴⁷ Die Herstellung und Durchsetzung allgemein verbindlicher Regelungen und Entscheidungen spielen auch bei Patzelt eine zentrale Rolle, denn er hebt jene dafür verantwortlichen Strukturen und Netzwerke hervor. *Politische* Strukturen setzen sich zusammen aus „routinemäßig aufeinander abgestimmten Sinndeutungen und Handlungen jener Personen, die am Prozess der Herstellung allgemeiner Verbindlichkeit fördernd oder hemmend beteiligt sind“.¹⁴⁸ Dabei kann sich die Verbindlichkeit auf beide bereits genannten Aspekte der Güter- und Werteverteilung sowie der Entscheidungen bezogen werden. Analog zum allgemeinen System besteht das *politische* System aus der gesamten Menge aller *politischen* Strukturen. Zudem kann das politische System diverse politische Subsysteme umfassen, von denen einige funktional differenziert werden können: Während das zentrale politische Entscheidungssystem die Herstellung und Durchsetzung der Verbindlichkeiten von Entscheidungen unmittelbar steuert, übernimmt das Verwaltungssystem die Durchsetzung der Verbindlichkeiten oder die Vertei-

¹⁴¹ Czerwick 2001a: 293.

¹⁴² Easton 1965a: 23-26; Easton 1966: 147. Als Hinweis, wie ein System definiert werden kann, sagt Easton (1965b: 21) zudem: „The only question of importance about a set selected as a system to be analyzed is whether this set constitutes an interesting one.“

¹⁴³ Czerwick 2001a: 295.

¹⁴⁴ Pilz/Ortwein 2008: 10. Zu an Austauschprozessen beteiligten Akteuren siehe auch Czerwick 2001a: 294-295; Naßmacher 2010: 18-19; Almond et al. 2008: 8-10, 29.

¹⁴⁵ Fuchs 2002: 349.

¹⁴⁶ Czerwick 2001a: 294; Easton 1965a: 35-45.

¹⁴⁷ Czerwick 2001a: 293-295.

¹⁴⁸ Patzelt 2007: 215.

lung öffentlicher Ressourcen (auf Basis von Entscheidungen). Generell bezeichnet man jene Subsysteme als politische Akteure, die selbstständig bestimmte Interessen vertreten und diese im Rahmen politischer Willensbildungs- und Entscheidungsprozesse durchzusetzen versuchen. Als vierte Spezifizierung politischer Subsysteme nennt Patzelt intermediäre Systeme, die das zentrale politische Entscheidungssystem mit anderen gesellschaftlichen Subsystemen verbinden.¹⁴⁹

Betrachtet man also das ‚Politische‘ am politischen System, sind die *Aktivitäten* von zentralem Forschungsinteresse: Relevant sind jene Handlungen, Interaktionen und Kommunikationen zwischen einzelnen Personen bzw. in oder für Institutionen agierenden Personen sowie deren Ziele, Interessen und Normen bzw. die der Institutionen, die zum einen auf eine verbindliche Verteilung gesellschaftlicher Güter und Werte (und deren Legitimation) und zum anderen auf die Vorbereitung, Durchsetzung und Implementation verbindlicher Entscheidungen abzielen. Gerade diese Aktivitäten und die damit verbundenen Prozesse innerhalb der Strukturen geben dem Kreislaufmodell der System-Umwelt-Theorie einen dynamischen Charakter. Die zeitliche (diachrone) Dimension spielt dabei ebenso eine wichtige Rolle wie bei der Untersuchung der Funktionen des politischen Systems für die Umwelt bzw. Gesellschaft.

2.2.3 Grundgedanken der politikwissenschaftlichen Systemtheorie

Ziel, Interesse und Grundmodell der politikwissenschaftlichen Systemtheorie

Die Kernfunktion bzw. das Spezifikum *politischer* Systeme (sowie der Politikwissenschaft und damit in Abgrenzung zu anderen sozialen Systemen¹⁵⁰) liegt darin, „allgemeinverbindliche Entscheidungen vorzubereiten, zu treffen und in die gesellschaftliche Praxis umzusetzen“.¹⁵¹ Ziel ist es, diese Entscheidungsprozesse zu systematisieren, wobei die zentrale Grundidee des dynamischen Kreislaufmodells der politikwissenschaftlichen Systemtheorie sowie deren Grundbegriffe Input, System, Output, Umwelt, Feedback und Rückkoppelung zum Tragen kommen.¹⁵² Czerwick (2011: 90) hebt hervor:

Das Grundmodell des politischen Systems mit seinen verschiedenen Variablen eignet sich in vorzüglicher Weise dafür, den politischen Prozess in einzelne Pha-

¹⁴⁹ Patzelt 2007: 215-216.

¹⁵⁰ Czerwick (2011: 42) weist darauf hin, dass „potentiell alle Menschen einer Gesellschaft“ Teil des politischen Systems werden können. Zudem zeichnen sich politische Systeme dadurch aus, „dass ihre Grenzen zur Umwelt über Sinn bestimmt wird“. Nach Easton (1990: 98) bleiben diese Sinnzuschreibungen oftmals unspezifisch und können kontinuierlich umdefiniert werden. Das macht politische Systeme sehr anpassungsfähig.

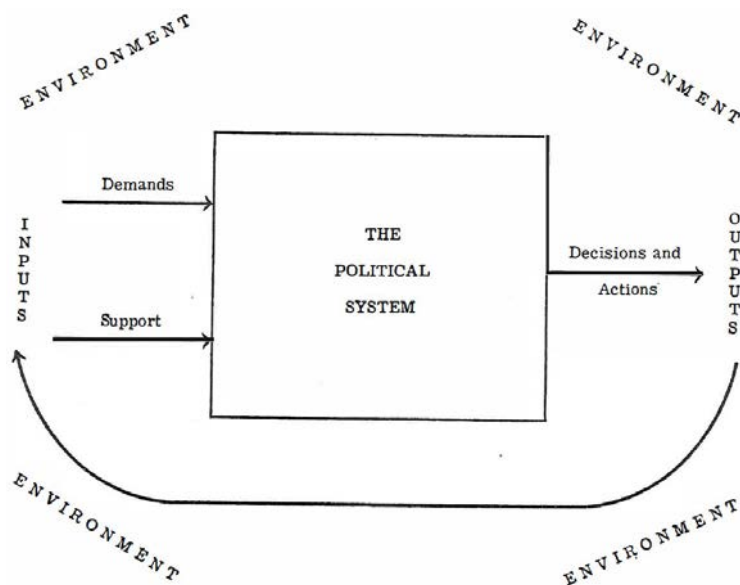
¹⁵¹ Czerwick 2011: 42. Die Durchsetzung von Entscheidungen umfasst auch fast immer die Verteilung von Gütern. Siehe dazu auch Münch 1976: 85-86; Easton 1965a: 50.

¹⁵² Kriz et al. (1994: 463-468) bemerken, dass sich trotz dieser relativ einheitlichen übergeordneten Bestimmung große Unterschiede von systemtheoretischen Ansätzen hinsichtlich verschiedener Modellvorstellungen und Akzentuierungen finden lassen. Auch Czerwick (2011: 5-12) betont die unterschiedlichen Konzeptionen und Ausrichtungen. In dieser Arbeit geht es jedoch nicht darum, Varianten der politikwissenschaftlichen Systemtheorie gegeneinander abzuwägen und zu diskutieren. Vielmehr liegt der Fokus auf die Erarbeitung grundlegender Komponenten, Systematiken und Zusammenhängen, die für eine Operationalisierung hinsichtlich sportpolitischer Systemanalysen hilfreich sind.

sen und Bestandteile zu zergliedern, ihn aber dennoch als einen einheitlichen Prozess aufzufassen, der auf die zentrale Funktion des politischen Systems, all-gemeinverbindliche Entscheidungen zu treffen, gerichtet ist.

Die prozessuale Grundidee illustriert Easton in dem stark vereinfachenden und schematischen Modell politischer Systeme (siehe Abbildung 1).

Abbildung 1: Ein vereinfachtes Modell eines politischen Systems (*A simplified model of a political system*)



Quelle: Easton 1965a: 112 (siehe auch Easton 1957: 384).

Im jeweiligen konkreten Fall gilt es zu klären, welche Akteure dem politischen System zugeordnet werden können und inwiefern das System von seiner Umwelt abgegrenzt wird. Zu untersuchen sind Interdependenzen zwischen den Einzelteilen bzw. Subsystemen und dem politischen System als Ganzes und zur Umwelt. Dabei liegt der Fokus auf Strukturen, Funktionen, Prozesse, Institutionen und Formen der Interessenartikulation und -aggregation, Entscheidungsfindung, -implementierung und -kontrolle.¹⁵³ Die Grundannahme politikwissenschaftlicher Systemtheorien, dass systemische Zusammenhänge (und nicht individuelle Präferenzen einzelner Akteure) politische Ergebnisse bestimmen, führt zum Erkenntnisinteresse, „wie bestimmte politische Phänomene kausal zusammenhängen (oder auch nicht), welche Voraussetzungen und Bedingungen für diese Kausalität gelten, ob und wie sich die politischen Phänomene wechselseitig verändern, wenn sich ihre Umweltbedingungen verändern, wovon ihre wechselseitigen (oder ausbleibenden) Veränderungen abhängig sind und so weiter“.¹⁵⁴

Funktionalistische Perspektive

Dieser systemischen Perspektive folgt auch eine funktionalistische: Untersucht man ein System vor diesem Hintergrund, treten Bedingungen und ihre Folgen (sowie mögliche Handlungs- oder Entscheidungsmuster) sowohl hinsichtlich des System als auch sei-

¹⁵³ Rohe 1994: 120-127. Strukturen, Funktionen und Prozesse bilden im politischen Entscheidungsprozess eine Einheit, da sie wechselseitig voneinander abhängen.

¹⁵⁴ Czerwick 2011: 10.

ner Teile in das Blickfeld. Den Überlegungen von Easton (1953, 1965b) folgend, nennt Fisher zwei systemerhaltende Funktionen: Zum einen muss das System in der Lage sein, Werte für die Gesellschaft festzusetzen, und zum anderen muss eine Mehrheit der Gesellschaft diese Werte akzeptieren.¹⁵⁵

Damit ein politisches System hinsichtlich der von außen oder innen gestellten und veränderlichen Anforderungen dauerhaft Bestand hat bzw. sich reproduzieren kann, muss es seine politischen Funktionen erfüllen – durch Anpassungs-, Transformations- und Veränderungsprozesse seiner Elemente, Akteure und Strukturen. Czerwick betont, ebenfalls unter Verweisung auf Easton, es gehe den politikwissenschaftlichen Systemtheorien um die Art und Weise, „wie es politische Systeme erreichen, die ihnen zugeschriebene gesellschaftliche Funktion, allgemeinverbindlich zu entscheiden, aufrecht zu erhalten“.¹⁵⁶ Die Aufrechterhaltung erfolgt funktional, wenn die (durchaus komplexen) Veränderungsprozesse zu zweckgebundenen Aufgaben zugunsten des Systems führen bzw. als „förderlich für das Ganze“ gelten.¹⁵⁷ Um Dysfunktionalitäten zu vermeiden, ist das System hinsichtlich seiner Grenzen sowie seines Aufgabenbereichs dessen, was politisch ist oder nicht, sehr flexibel und instabil.¹⁵⁸

Funktionen sind aufgrund ihrer Universalität und Ähnlichkeit als Ausgangspunkt gut miteinander vergleichbar im Gegensatz zu Strukturen, die sehr verschieden sein können. Der funktionalistische Ansatz begünstigt auch Vergleiche von sehr unterschiedlichen politischen Systemen durch die Fragen, in welchem Ausmaß oder in welcher Art die Systeme, die Subsysteme bzw. Akteure und Institutionen ausdifferenziert und spezialisiert sind und inwiefern sie bestimmte Funktionen erfüllen.¹⁵⁹

Holistischer Ansatz

Ein weiteres Charakteristikum der Systemtheorie ist die holistische Perspektive, durch die die Politik – neben der (flexiblen und veränderlichen) Abgrenzung zur Umwelt – in gesellschaftliche Zusammenhänge und Voraussetzungen eingebettet wird. Nach Czerwick (2011: 8)

ist mit der Propagierung des Systemgedankens immer auch die Forderung verbunden, die Vielfalt politischer Ereignisse, Abläufe, Strukturen und Akteure in einen kohärenten Erklärungszusammenhang einzubauen, der sowohl eine grö-

¹⁵⁵ Fisher 2011: 72-74.

¹⁵⁶ Czerwick 2011: 34. Siehe dazu auch Easton 1965a: 77-101. Czerwicks Position grenzt sich damit ab, die Systemerhaltung oder Systemstabilisierung als Kernfunktion zu betrachten. Vielmehr geht es ihm um die Perspektive, die Anpassungsprozesse zu untersuchen. Neben dieser eher übergeordneten Kernfunktion, allgemeinverbindliche Entscheidungen für die Gesellschaft vorzubereiten, durchzusetzen, zu implementieren und zu rechtfertigen, spezifiziert insbesondere Almond (2008: 31-38) weitere Funktionstypen und Unterfunktionen. Fuhse (2005: 29) weist darauf hin, dass Easton selbst den Funktionsbegriff nicht verwendet. Stattdessen ist die Funktion „ein im System formulierter Orientierungspunkt von Handlungen“. Zudem sind Funktionen „keine objektiv zu erfüllenden Aufgaben, sondern selbstgesetzte Ziele von Systemen“.

¹⁵⁷ Rohe 1994: 122 (siehe auch den gesamten Abschnitt 120-130).

¹⁵⁸ Czerwick 2011: 31-42.

¹⁵⁹ Fisher 2010: 75. Fisher ergänzt, dass die Klassifikation von Funktionen oder Strukturen vom Blickwinkel des Forschenden abhängen.

ßere Übersichtlichkeit der politischen Prozesse, als auch eine bessere analytische Verortung von empirischen politischen Ereignissen ermöglicht.

Dabei gilt die Politik als Teil einer Gesamtgesellschaft und als ein Teilsystem von vielen Teilsystemen innerhalb einer Gesamtgesellschaft. Zwischen dem politischen System und der Gesamtgesellschaft besteht ein wechselseitiges Verhältnis, ebenso zwischen dem politischen System und seinen Subsystemen sowie zwischen den politischen Subsystemen und anderen sozialen Subsystemen der Gesellschaft.

Abschließend bleibt festzuhalten, dass die zunächst noch eher allgemeinen, universellen und abstrakten Grundbegriffe und Faktoren der Systemtheorie eine spezielle und konkrete Adaptionen für diverse Systemanalysen grundsätzlich sehr gut ermöglichen. Das zu untersuchende System wird dabei funktional betrachtet und in einen ganzheitlichen Zusammenhang zur Umwelt und Gesellschaft sowie in Kontext anderer sozialer Systeme gesetzt. Bei diesem theoretischen und abstrahierenden Zugang ist zu beachten, dass die systemische Konzeptualisierung kein Selbstzweck, sondern Mittel zum Zweck ist: Die systematische Generierung empirischer Informationen (über das sportpolitischen System Spaniens) stellt das wesentliche Ziel von Systemanalysen dar. Diese geht idealerweise über eine reine Deskription hinaus und deckt insbesondere Kausalitäten und Zusammenhänge auf.

2.2.4 Das grundlegende Systemmodell nach Easton

Grundeinheiten und Grundannahmen

Nach Easton stehen „system“, „environment“, „response“ und „feedback“ für die vier grundlegenden „premises“ von Systemanalysen, wobei das System und die Umwelt typisch für viele Arten von Systemanalysen sind und die Antwort bzw. Reaktion sowie die Rückmeldung bzw. Rückkoppelung charakteristisch für Systemanalysen im politischen Kontext sind.¹⁶⁰ Das System wird als „system of behavior“ (23) bezeichnet: Interaktionen, im Sinne eines Zusammenspiels von wechselseitigen Handlungen, konstituieren das System, das stets Bezugsgröße bleibt und das zur Umwelt abgrenzbar sowie offen für Einflüsse aus der Umwelt ist (35-37). Damit zählen Personen nicht zu den Grundeinheiten des Systems und werden erst als Rollen- bzw. Entscheidungsträger relevant (24-25, 39-40). Allerdings sind die Akteure nicht passiv oder systemisch steuerbar, sondern selbstständig handlungsfähige Personen, die interagieren. Reaktionen und Rückmeldungen von der Umwelt oder intern vom System selbst sind notwendig, um systemische Strukturen und Prozesse so für Akteure zu verändern, dass das Gesamtsystem seine Kernfunktion und weiteren Funktionen aufrecht erhalten kann (24-25). Auf die Frage, welche Handlungen und Interaktionen nun politisch sind, antwortet Easton (1965a: 50):

¹⁶⁰ Easton 1965a: 23-24. Eastons Idee des politischen Systems lässt sich damit von Talcott Parsons oder Niklas Luhmann abgrenzen, die als grundlegende Analyseeinheit die Handlung (action) bzw. die Interaktion formulierten (Fuchs 2002: 348-349). Faupel (1971) bietet eine logische Analyse zu den Systemkonzepten von Easton und Almond an, indem er mengentheoretisch Widersprüche aufdeckt. Begriffliche Problematiken sowie konzeptionelle Unlogiken diskutiert Münch (1971).

Political research would thus seek to understand that system of interactions in any society through which such binding or authoritative allocations are made and implemented. Briefly, authoritative allocations distribute valued things among persons or groups in one or more of three possible ways.

Unter „valued things“ versteht Easton im weiteren Sinne nicht die sozialwissenschaftliche Perspektive einer Werteorientierung, sondern beispielsweise materielle Güter, Bildung, Macht oder Prestige, die nicht unbegrenzt verfügbar sind.¹⁶¹ Eine Allokation von Werten bzw. eine Entscheidung kann als verbindlich betrachtet werden, wenn ein Großteil der Adressaten in der Gesellschaft die Allokation als verbindlich akzeptiert.¹⁶² Zur Umwelt zählen allgemein jene gesellschaftlichen Akteure, Gruppen, Verbände etc., die keine politischen Entscheidungen treffen.

Eng verbunden mit Interaktionen sind Prozesse, die, gemeinsam mit den Austauschbeziehungen, der politischen Analyse von Systemen einen dynamischen Charakter verleihen. Easton geht noch weiter und sagt, „structure is definitely secondary, so much so that only incidentally and for illustrative purposes need discussion of structures be introduced“, um den Fokus vom damals verbreiteten „initial approach“ zu „legislatures, executives, parties, administrative organizations, courts, and interest groups“ hin zu einer dynamischen, prozessualen Perspektive zu verschieben.¹⁶³ Diese Prämissen illustriert Easton in einem weiterhin abstrakten und vereinfachten Modell, bei dem jedoch neben dem politischen System die Umwelt differenzierter dargestellt ist: Von den verschiedenen sozialen Subsystemen, auch aus dem internationalen Raum, laufen zahlreiche Pfeile als Inputs zusammen, die die Forderungen und Unterstützungen zum System kanalisieren. Dort deuten weitere Pfeile den nicht geradlinig verlaufenden Entscheidungsprozess an, bei dem die Outputs produziert und zurück an die Umwelt geschickt werden.¹⁶⁴

Das Systemmodell und seine Komponenten

Das Spezifische an dem Modell ist die kreislaufartige Pfeilstruktur, die den kontinuierlichen Austauschprozess – und damit indirekt die Interaktionen – zwischen der Umwelt und des politischen Systems hervorhebt.¹⁶⁵ Easton trennt bei der Umwelt den „intrasocietal part“, der außerhalb des politischen Systems und innerhalb der gleichen Gesell-

¹⁶¹ Fuhse 2005: 28. Münch (1971: 204-207) deutet den Wertebegriff als materialen Inhalt.

¹⁶² Easton 1965a: 50; 96-97. Für genauere Informationen der Begriffe ‚verbindlich‘ und ‚Gesellschaft‘ siehe Münch 1971: 206-207).

¹⁶³ Easton 1965a: 49.

¹⁶⁴ Easton 1965a: 59-117. Das „dynamic response model of a political system“ illustriert Eastons (1965a: 110) Gedanken. Hartmann (2012: 111) weist darauf hin, dass dieser Kreislaufgedanke später in der Politikwissenschaft bei der Policy-Forschung große Bedeutung gewann. Es ist noch anzumerken, dass Easton für das politische System den Nationalstaat als Bezugspunkt betrachtet und daran auch eine nationale Analyseebene verknüpft ist (Münch 1971: 208).

¹⁶⁵ Easton (1965a: 59-69) kommt zu dem Schluss, dass das Konzept zur Unterscheidung zwischen Umwelt und System als analytisches Mittel sehr hilfreich ist, auch wenn man beide Teile empirisch nie in Reinform unterscheiden kann. Ebenso wenig lassen sich die sozialen von den politischen Interaktionen trennen. Als Kriterium für die Wahl der Interaktionen nennt er das spezifische Forschungsinteresse, das auf Erkenntnisse zu Wechselbeziehungen und Zusammenhängen zwischen dem System und der Umwelt abzielt.

schaft liegt, von den „extrasocietal systems“, die den internationalen Kontext betreffen.¹⁶⁶ Die Umwelt formuliert – unabhängig, ob sie stabil oder fluktuierend ist – Inputs in Form von Forderungen (*demands*) und Unterstützungen (*supports*), die in das politische System eintreten. Dies setzt einen Umwandlungsprozess (*conversion process*) in Gang, der innerhalb des Systems auch mit Stress, Konflikten oder Störungen verbunden sein kann. Idealerweise entscheidet das System über einen Output, der das System verlässt und die Umwelt erreicht. Easton wählt bewusst den Begriff der System-Persistenz hinsichtlich möglicher Belastungen aus der Umwelt, um zu betonen, dass das Fortbestehen des Systems bzw. die „Aufrechterhaltung von Interaktionsmustern zur Herstellung und Durchsetzung allgemein verbindlicher Entscheidungen (autoritative Allokation von Werten an die Gesellschaft)“ durch dynamische Veränderungen erfolgt und eben nicht durch ein Bestreben oder eine Behauptung von Stabilität erreicht wird.¹⁶⁷

Inputs und Outputs bezeichnet Easton als die Verbindungsvariablen zwischen dem offenen System und seiner Umwelt. Die Inputs aus der Umwelt durchdringen das System eher selten direkt, stattdessen werden sie von spezialisierten Akteuren wie beispielsweise von Verbänden, Parteien oder Massenmedien vorgeformt. Diese gebündelten oder vorgefertigten Inputs, sogenannte „withinputs“, erreichen dann wiederum „gatekeeper“ des Systems, die Regierungsmitglieder, Parteifunktionäre oder Lobbyisten sind.¹⁶⁸ Veränderungen und Outputs können auch durch das System selbst angestoßen werden. Die Outputs sind Anlass für den Rückkopplungsprozess, der zurück zur Umwelt und zu neuen Inputs führt. Ausgangspunkt ist, dass sich Umwelt und System jeweils stets verändern und gegenseitig beeinflussen, wobei Stabilität als besonderer Fall von Wandel betrachtet wird.¹⁶⁹

Strukturen

Auffällig ist, dass Easton in seinen ersten und zentralen Werken aus den 1960er Jahren kaum etwas über das politische System aussagt (er nennt vor allem die Existenz und Mitwirkung von politikspezifischen ‚authorities‘). Dadurch wurde der Begriff der „black box“ geprägt¹⁷⁰, den Easton (1990: ix) später auch selbst aufgreift, um die bislang fehlende, aber notwendige Beachtung und Betrachtung von Strukturen und Mechanismen innerhalb des politischen Systems nachzuholen. Damit revidiert er seine ursprüngliche Haltung, das politische System primär durch Prozesse erfassen bzw. fokussieren und von Strukturen lösen zu können (x). Ähnlich zu bisherigen Ausführungen

¹⁶⁶ Easton 1965a: 71.

¹⁶⁷ Fuchs 2002: 353; siehe auch Easton 1965b: 475-478.

¹⁶⁸ Hartmann 2012: 110-111. Dadurch sind sogar auch außerstaatliche Problemlösungen möglich, sodass Entscheidungsprozesse formal nicht immer im System ablaufen müssen. Zur Macht und Verteilung von Gatekeepern siehe auch Easton 1965b: 90-99.

¹⁶⁹ Easton 1965a: 106-107. Eastons Überlegung, den Wandel von Systemen als üblich und die Stabilität als Sonderform zu betrachten, wird gelegentlich so ausgelegt, dass der Stabilität politischer Systeme eine dauerhafte Gefahr entgegensteht. Von einer grundsätzlichen Gefährdung spricht Easton jedoch nicht (siehe dazu auch Czerwick 2011: 138).

¹⁷⁰ Siehe z.B. Dogan/Pélassy 1984: 32; Caramani 2012: 375, 379; Lauth et al. 2014: 314.

sind Strukturen Beziehungen oder eine Anordnung von Elementen wie Individuen und Gruppen oder die Zusammenführung von Elementen, die durch Handlungen zu (stabilen) Mustern führen. Diese fungieren als Beschränkungen sowie als Orientierung innerhalb des Systems bzw. zwischen anderen Teilen und werden durch Interaktionen politischer Akteure geformt und verändert (54, 60, 116-117). Easton unterscheidet bei seinem Strukturkonzept zwischen „Higher- and Lower-Order Structures“ (62). Die (tief zugrunde liegenden) Strukturen höherer Ordnung repräsentieren das politische Gesamtsystem und können als fundamentale Determinanten der niederen Strukturen fungieren (118-120). Die Strukturen niederer Ordnung teilt Easton auf in formale (legale) und informelle Strukturen. Diese sind nicht direkt beobachtbar oder identifizierbar, sondern leiten sich aus Interaktionen zwischen Akteuren bzw. Institutionen ab. Den formalen Aspekt nennt er Regime und versteht darunter stabile Muster von Machtbeziehungen zwischen bedeutenden individuellen und kollektiven Akteuren in einem politischen System (63-64). Zum informellen Teil zählt er die differenzierten Strukturen, worunter man „die tatsächlich beobachtbare Machtstruktur von Individuen und Gruppen im politischen System“ versteht.¹⁷¹

2.2.5 Das politische System und seine Funktionen nach Almond

System, Strukturen und Funktionen

An die bisherigen Ausführungen anschließend verstehen Almond et al. (2008) unter politischen Systemen – als spezielle Typen von sozialen Systemen – eine Menge von interdependenten Teilen sowie die Grenzen zur Umwelt als deren zwei Grundeigenschaften. Dabei greifen sie die Ideen der Systemtheorie insbesondere nach Easton auf, nennen diese allerdings nicht (durchgehend) explizit, sondern verweisen auf einen „structural-functional systems framework“, der die drei generellen Konzepte „system“, „structure“ und „function“ umfasst.¹⁷² Sie spezifizieren das politische System als „a set of institutions and agencies concerned with formulating and implementing the collective goals of a society or of a group within it. **Governments** are the **policymaking** parts of political systems“ (29). Um handlungsfähig zu sein, haben die Regierungen „specialized agencies, or structures, such as parliaments, bureaucracies, administrative agencies, and courts. These **structures** perform **functions**, which in turn enable the government to formulate, implement, and enforce policies“ (31). Almond et al. identifizieren beispielsweise politische Parteien, Interessengruppen, Legislativen, Exekutiven, Büro-

¹⁷¹ Fuhse 2005: 52.

¹⁷² Almond et al. 2008: 29. Ihr Werk „Comparative politics today“ ist vergleichend für die Analyse nationaler politischer Systeme angelegt. Bereits frühere Arbeiten basieren auf systemtheoretischen Grundlagen mit funktionalistischer Perspektive, um möglichst alle politischen Systeme miteinander zu vergleichen (Almond/Coleman 1960, Almond/Powell 1966 oder Almond/Powell 1978). Die Einführung neuer Begrifflichkeiten durch Almond schätzen Lauth et al. (2014: 105-111) positiv ein, schränken allerdings auch ein, dass beispielsweise der Kernbegriff Funktion auch in späteren Werken nicht näher präzisiert wurde. Für kritische Einschätzungen der ersten Werke von Almond zu seinem Konzept von politischen Systemen siehe z.B. Finer 1970 oder Davies/Lewis 1971: 31-43.

kratien und Gerichte als Typen politischer Strukturen bzw. formaler Organisationen innerhalb des politischen Systems.

Funktionen und Strukturen hängen eng miteinander zusammen, ergänzen und bedingen sich gegenseitig und können nicht disjunkt voneinander getrennt betrachtet werden. Sie sind elementarer Bestandteil von politischen Systemen und deren Analysen. Während sich Strukturen als Muster oder als eine beobachtbare Einheitlichkeit von Interaktionen definieren, versteht man unter Funktion jede Bedingung oder Sachlage, die aus Handlungen von Akteuren resultiert.¹⁷³ Strukturanalysen betrachten die Organisation, Regeln und Standards von Institutionen bzw. Akteuren. Mittels Funktionsanalysen werden nach Antworten der Art und Weise gesucht, wie diese Institutionen oder Akteure interagieren, um Outputs zu produzieren und zu implementieren. Hier zeigt sich eine eher prozessorientierte Perspektive, während die Strukturanalyse den Fokus auf institutionelle Gegebenheiten lenkt.¹⁷⁴

Das Systemmodell und seine Funktionen

Almond et al. begreifen Politik als einen dynamischen Prozess und rücken daher die Funktionen (und deren Klassifizierung) bei der Analyse politischer Systeme in den Vordergrund. Sie illustrieren die Funktionen ebenfalls in einem kreislaufartigen Pfeilmodell, allerdings mit anderen Schwerpunkten als Easton (siehe Abbildung 2): Das Modell zeigt im Kern drei verschiedene Funktionstypen: Im Zentrum stehen die Prozessfunktionen mit Interessenartikulation, Interessenaggregation, Policy-making sowie Politikimplementation und -anpassung, die notwendig sind, um Politikfelder und -inhalte (*politics*) zu gestalten und umzusetzen. Diese vier Prozessfunktionen stehen gewissermaßen für den bei Easton skizzierten Input-Output-Kreislauf, der nach Almond et al. in die vier Phasen aufgeteilt wird. Dem ‚eigentlichen‘ politischen Entscheidungssystem sind Interessengruppen zur Meinungsfindung und Inputformulierung vorgelagert. Das Policy-making deutet die Aushandlung von verbindlichen bzw. autoritativen Entscheidungen (durch die verschiedenen Strukturtypen) an, die am Ende zur Implementierung führen. Die Systemfunktionen Sozialisation, Rekrutierung und Kommunikation wirken auf alle Teile der Prozessfunktionen ein und unterstützen und durchdringen den politischen Prozess im analytischen Sinne. Am Ende der vier Prozessphasen stehen die Policy-Funktionen Extraktion bzw. Ressourcen-Beschaffung, Regulierung und Verteilung, die mittels konkreter Entscheidungen des politischen Prozesses zu Outputs übergehen, die wiederum als großer Pfeil und im Sinne einer Rückkoppelung zurück zu Inputs führen. Auf diesem Weg gelangen die Outputs zur Umwelt, rufen ein Feedback hervor und evozieren neue Inputs. Das politische System ist nicht explizit eingezeichnet.¹⁷⁵ Eine vierte Form politischer Outputs umfasst ihre symbolische Leistung, worun-

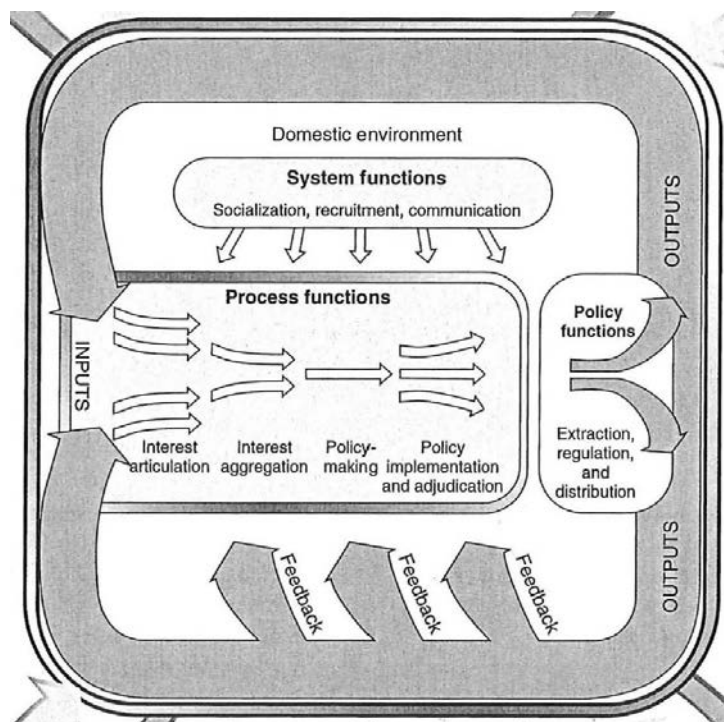
¹⁷³ Fisher 2011: 77-78.

¹⁷⁴ Almond et al. 2008: 31-38.

¹⁷⁵ Almond et al.: 2008: 31-35. In früheren Fassungen (z.B. Almond/Coleman 1960: 13-18 oder Almond 1965: 203) betonte Almond deutlich stärker die Relevanz von Inputs und Outputs, die die Schnittstellen zwischen dem politischen System und der Umwelt darstellen. Er unterschied zwischen Inputfunktionen (Sozialisation, Rekrutierung, Kommunikation, Interessenartikulation und -aggregation) und Output-Funktionen (Regelsetzung, -anwendung und -ausle-

ter beispielsweise politische Reden oder symbolträchtige Handlungen oder Rituale fallen. Diese weichen Outputs sprechen emotionale und quasi-religiöse Aspekte politischer Systeme an, um Vertrauen zur Bevölkerung aufzubauen.¹⁷⁶

Abbildung 2: Das politische System und seine Funktionen (*The political system and its functions*)



Quelle: Almond et al. 2008: 34 (für eine deutsche Übersetzung siehe Jahn 2006: 260).

An die Schnittstelle zwischen Outputs und Outcomes setzen Almond und Powell ihren Ansatz zu politischen Gütern an, um die Outputs hinsichtlich ihrer übergeordneten Wirkungsabsicht zu klassifizieren.¹⁷⁷ Zu den Systemgütern zählen die Systemerhaltung und -adaption. Sie umfassen Maßnahmen, die mit Herausforderungen und Gelegenheiten aus der Umwelt umgehen. Outputs im Rahmen von Prozessgütern streben Partizipation, Übereinstimmung und Unterstützung durch die Bevölkerung an. Sie setzen allerdings bereits bei den Inputs an, da diese grundlegende Voraussetzung für Teilhabe und Konsens sind. Die Policy-Güter Wohlergehen (,welfare'), Sicherheit und Freiheit sprechen die (wirtschaftlichen) Entwicklungsgrade und konstitutionelle Aspekte von Staaten an.

gung).

¹⁷⁶ Almond/Powell 1978: 286-287; Almond et al. 2008: 128, 138.

¹⁷⁷ Almond und Powell (1978: 391-424) betrachten politische Güter vor dem Hintergrund von Auswirkungen im Sinne politischer Produktivität, die auf ökonomischen Prinzipien wie Konsumentenverhalten etc. aufbaut. Diese Aspekte sind für diese Arbeit irrelevant. Dennoch wird damit abschließend angerissen, welche übergeordneten intentionalen Richtungen politische Outputs nehmen können.

2.2.6 Untersuchungsvariablen und Dimensionen für politische Systemanalysen nach Czerwick

Für den deutschsprachigen Raum hat Czerwick sehr systematisch und in Anlehnung an Easton und Almond unter anderem dargelegt, welche Variablen und Dimensionen das System der Politik kennzeichnen und wie die Politik mittels Akteure und Ebenen als System verstanden werden kann.¹⁷⁸

*Zentrale Untersuchungsvariablen*¹⁷⁹

Zentrale Untersuchungsvariablen zur Analyse von politischen Systemen sind nach Czerwick Akteure (das System als Akteur sowie Akteure des Systems), Funktionen (inklusive Entscheidungen), Systemebenen, Strukturen, Prozesse, Stabilität-Wandel-Gleichgewicht, Performanz, Anpassung, Umwelt und politische Machtverteilung. Damit werden viele der bereits eingeführten, systemtheoretischen bzw. politikspezifischen Begriffe auch hier wieder aufgegriffen. Einzelne Variablen können für empirische Analysen ausgewählt, systematisch aufeinander bezogen und kausal miteinander verknüpft werden. Mit Blick auf ein politisches *System* wird geklärt, wie es entstanden ist, wie es sich verändert und wie es sich durch Abgrenzung zur Umwelt ausdifferenziert. Zu den *Akteuren* zählen unter anderem einzelne Personen, politische Organisationen, Institutionen, Netzwerke, Subsysteme sowie das System selbst. In Anlehnung an Easton bilden Interaktionen bzw. Akteursinteraktionen die Grundeinheit systemtheoretischer Untersuchungen und tragen dazu bei, dass sich Strukturen bilden und dass sich das System weiterentwickelt. Zum Verständnis der Akteursinteraktionen gilt das politische System als Bezugspunkt, denn vom System hängen die jeweilige (System-innerliegende) Einordnung der einzelnen Akteure sowie die für sie vorhandenen Ressourcen, Interessen, Ziele und Funktionen ab. Daraus lässt sich (im Wechselspiel zwischen Akteuren und System) ableiten, welche Rolle(n) und Logiken die Akteure innerhalb des Systems besitzen, wie die Akteure zueinander, aber auch zur Umwelt stehen. Bei den *Funktionen* gibt es einerseits die Kernfunktion politischer Systeme, allgemeinverbindlich zu entscheiden und andererseits diverse weitere Funktionen, die für die verschiedenen politischen Subsysteme jeweils (im konkreten Kontext) spezifiziert werden müssen. Kontextgebunden bestimmt man auch *Strukturen*, die unter anderem als Resultat der Akteursinteraktionen, als Restriktion bzw. als Orientierung politischer Handlungen oder als Planungs- bzw. Steuerungsinstrument politischer Akteure fungieren können. Ausprägungen von Strukturen können sich zwischen zentral-dezentral, formal-informal, homogen-heterogen, vertikal-horizontal oder unipolar-bipolar-multipolar-anarchisch bewegen. Politische *Prozesse* beschreiben die Abfolge bzw. Reihenfolge von Akteursin-

¹⁷⁸ Czerwick (2011: 83) weist explizit darauf hin, dass es bei empirischen Untersuchungen nahezu unmöglich sei, alle möglichen Dimensionen und Variablen des Systems gleichzeitig bzw. auf einmal zu betrachten. Ausgehend von einer universellen Perspektive wird für diese Arbeit sukzessiv eine inhaltlich und sachlich begründete Auswahl aus der Vielzahl der systemtheoretischen Elemente getroffen.

¹⁷⁹ Dem Einwand, die folgenden Variablen seien willkürlich ausgewählt und definiert, entgegnet Czerwick (2011: 142) mit dem Argument, dass sie immerhin transparent und dadurch kritisierbar seien. Er warnt davor, die Ansprüche an eine Theorie zu überhöhen, um sie – trotz Einwände – überhaupt erst einmal empirisch zugänglich zu machen.

teraktionen. Sie haben innerhalb des Systems (und damit auch innerhalb der Subsysteme) eine Dynamik, die vor allem auf Entscheidungen ausgerichtet sind. Politische *Systemebenen* können mit territorialen Mehrebenenanalysen verbunden werden, aber auch durch stärker analytische Differenzierungen als Entscheidungs- oder Interaktionsebene betrachtet werden. Die unterschiedlichen Ebeneneinteilungen ermöglichen diverse Konstellationen von Strukturen, Funktionen, Prozessen und Akteuren. Diese Konstruktionsoptionen sind insbesondere hinsichtlich von Veränderungen des Systems bzw. seiner Subsysteme etc. nützlich. *Stabilität, Wandel und Gleichgewicht* werden meistens auf das Gesamtsystem bezogen. An dieser Stelle sei noch einmal auf Easton hingewiesen, der das System und die Umwelt in einem steten und gegenseitigen Veränderungs- und Beeinflussungsprozess sieht – Stabilität gilt dabei als besonderer Fall von Wandel. Notwendige oder hilfreiche *Anpassungen* werden aktiv (beispielsweise durch Strukturveränderungen) vom politischen System eingeleitet, um (gewisse) Inputs aus der Gesellschaft in Outputs umzuwandeln und der Umwelt zur Verfügung zu stellen. Die *Umwelt* ist ein konstitutiver Bestandteil des Systems, da einerseits, entsprechend der systemtheoretischen Grundannahme, ein dauerhaftes Wechsel- und Austauschspiel zwischen den beiden Teilen besteht und es andererseits für das politische System durchaus relevant ist, wie es die Umwelt zwischen freundlich-feindlich, dynamisch-statisch oder einfach-komplex einschätzt. Die letztgenannte Variable, die *politische Machtverteilung*, ist in systemtheoretischen Kontexten eher selten beachtet worden, aber für die Charakterisierung von System, Subsystemen, Umwelt sowie deren Verhältnisse zueinander sehr interessant: Outputs bzw. Entscheidungen des politischen Systems hängen von der Machtverteilung in ihm selbst sowie gegenüber und innerhalb der Umwelt ab.¹⁸⁰

Dimensionen

Neben den soeben aufgeführten Variablen im Sinne zentraler Begriffe für politische Systemanalysen nennt Czerwick zahlreiche Dimensionen, die weitere grundsätzliche Ideen und Potenziale der Systemtheorien widerspiegeln. Zunächst nennt er für das *Grundmodell des politischen Prozesses* ähnliche Elemente wie Easton: Umwelt, System, Input, Output, Konversion, Feedback. Ohne an dieser Stelle den Kreislaufgedanken (erneut) zu wiederholen oder (vorgreifend) zu spezifizieren, wird dennoch ein Aspekt hervorgehoben: Durch die enge Verknüpfung, sogar konstitutive Interdependenz zwischen System und Umwelt ist es weder wichtig noch möglich, auseinanderzuhalten, wem von beiden der Impuls durch die Inputs bzw. Ursachen und Wirkungen zugeschrieben werden können. Einerseits kann das System dem Schema entsprechend auf Inputs durch die Umwelt reagieren (oder sich selbst Inputs geben), andererseits kann das System aber auch gezielt Umweltanforderungen evozieren oder diese gar nicht beachten. In allen Fällen handelt es sich um einen Prozess, in dem das System aktiv oder passiv involviert ist. Die *Funktionen* als Dimension greifen die Aspekte der

¹⁸⁰ Czerwick 2011: 135-142. Die hier verkürzt skizzierten Variablen zeigen die grundsätzliche Richtung für systemtheoriegeleitete Forschungen auf und regen zu empirischen Untersuchungen an.

bereits bekannten Kernfunktion und Teilfunktionen der einzelnen Subsysteme nicht nur auf und konkretisieren diese, sondern sie spezifizieren auch ihre grundsätzliche Ausrichtung, Entscheidungen zu treffen, durch die systemische Perspektive: Politische Entscheidungen, die sich aus vielen Einzelentscheidungen zusammensetzen, entstehen im Interaktions- und Konversionsprozess zwischen individuellen und kollektiven Akteuren. Da Entscheidungen und ihr Zustandekommen sowohl steuernde als auch zufällige Komponenten beinhalten, können sie nicht nur durch Ziele, Interessen, Intentionen, Motive, Strategien, Einstellungen und Eigenschaften der beteiligten Akteure beschrieben und erklärt werden. Darüber hinaus müssen bei der Analyse politischer Entscheidungen insbesondere systemische Ursachen wie strukturelle Rahmenbedingungen, der Kontext weiterer Einzelentscheidungen sowie deren Reihenfolge und situative Voraussetzungen betrachtet werden. Die Antwort auf die Frage, worüber entschieden wird, lässt sich kurz und ganz allgemein fassen: Politischen Systemen geht es darum, gesellschaftliche Probleme zu lösen sowie gesellschaftliche Güter und Werte zu verteilen, und zwar durch Allgemeinverbindlichkeit. Die systemische Perspektive erhält durch die Dimension *Subsysteme* eine weitere Schärfung. (Soziale) Subsysteme haben selbst Systemqualität und können dann, in einem weiten Verständnis, zum politischen Gesamtsystem gezählt werden, wenn ihre Handlungen auf die Kernfunktion des Gesamtsystems zielen (Vorbereitung, Durchsetzung, Implementation, Rechtfertigung politischer Entscheidungen). Andernfalls gehören sie zur Umwelt. Subsysteme sind ein Indikator für die Ausdifferenzierung eines Systems bzw. dessen Funktionen. Analog umfassen Subsysteme Interaktionen von Akteuren und sind funktional ausgerichtet, wobei jeweilige (Sub-)Funktionen von mehreren Akteuren erfüllt werden können. Eine bislang kaum erforschte Dimension stellt das *Gedächtnis des politischen Systems* dar. Bei dieser metaphorisch bezeichneten Systemressource wird davon ausgegangen, dass Entscheidungen im zeitlichen Verlauf durch Erfahrungen sowie bereits Entschiedenem aufeinander aufbauen und nur selten komplett neu entwickelt werden. Die Dimension der *Autonomie des politischen Systems* steht der Umwelt insofern gegenüber, als dass sie sich von ihr abzugrenzen versucht. Interessanterweise hält Czerwick fest, dass ein hoher Grad an Autonomie des Systems weniger Einflusspotenzial auf die Umwelt mit sich bringt. Das hat Konsequenzen für die politische Steuerung, die bei geringerer Autonomie des Systems erfolgsversprechender zu sein scheint. Mit der ‚*Eigenzeit*‘ des *politischen Systems* weist Czerwick auf die Relevanz des Zeitfaktors für Rückkopplungsprozesse hin, die durch Zeitdifferenzen zwischen politischen Entscheidungen, gesellschaftlichen Reaktionen und neuen Forderungen gekennzeichnet ist. Die ‚*Eigenzeit*‘ weist zudem darauf hin, dass der Faktor Zeit als struktureller Rahmen Entscheidungen mitbeeinflusst, denn diverse Inputs können zu gleichen oder unterschiedlichen Zeitpunkten verschieden aufgenommen werden. Sie können miteinander konkurrieren und sich (teilweise) gegenseitig verdrängen oder überlagern und sie können von den entscheidenden Akteuren verschieden starke Aufmerksamkeit erhalten.¹⁸¹

¹⁸¹ Czerwick 2011: 83-124. Unberücksichtigt bleiben die Dimensionen Rationalität („Logik“) der Politik, die Maßstäbe erfolgreicher Politik, die politische Integration des politischen Systems und die Evolution des politischen System (siehe dazu 124-135).

2.3 Die Entwicklung eines Modells für sportpolitische Systemanalysen

Nachdem in Kapitel 2.1 einige Systematiken und theoretische Zugänge sowie inhaltliche Richtungen einer Sportpolitikwissenschaft aufgezeigt und in Kapitel 2.2 grundlegende politikwissenschaftliche Begriffe und Perspektiven sowie systemtheoretische Grundgedanken eingeführt wurden, folgt nun die Entwicklung eines geeigneten Modells für sportpolitische Systemanalysen. Ziel dieses Modells ist es, für die empirische Analyse des sportpolitischen Systems Spaniens eine konzeptionelle Basis zu erarbeiten, um das Verhältnis zwischen Sport und Politik zu charakterisieren. Dazu dienen jene Arbeiten und Ideen aus der Sportpolitik als Anknüpfungspunkte, die sich näher mit sportpolitischen Beziehungen, Akteuren, Strukturen, Funktionen, Prozessen und Entscheidungen beschäftigt haben. Diese systemtheoretischen Analysekategorien werden vor dem Hintergrund der bereits eingeführten politikwissenschaftlichen Systemkonzepte und -modelle adaptiert.

2.3.1 Zentrale Anknüpfungspunkte aus der Sportpolitik

Die Bestimmung eines Sportsystems sowie das Verständnis des Begriffs Sport kann breit und vielseitig diskutiert werden, da sich die Sportwissenschaft als eine interdisziplinäre Wissenschaft versteht, die diverse Fachbereiche durch die Schnittmenge einer Sportperspektive vereint.¹⁸² So hat der Sport aus wissenschaftlicher Perspektive unter physiologischen oder anatomischen Gesichtspunkten eine ganz andere Bedeutung als aus soziologischer oder eben politikwissenschaftlicher Perspektive. Anders als bei dem Politikbegriff oder beim politischen System lässt sich eine Einengung bzw. Fokussierung des Begriffs Sport nicht durch eine fachwissenschaftliche Logik oder Systematik begründen, denn das Fachverständnis (inhaltlich, systematisch oder methodisch) der Sportwissenschaft basiert primär auf den sogenannten Mutterdisziplinen. Für diese Arbeit wird der Begriff Sport daher nicht separat oder singulär definiert, sondern steht im direkten Kontext zum Begriff Sportpolitik. Eine erste Annäherung von Sportpolitik erfolgte bereits durch die Trias Sportpolity, Sportpolitics und Sportpolicy (siehe Kapitel 2.1.2). Das Verständnis zum Begriff Sportsystem wird im Folgenden ebenfalls kontextuell in Bezug auf ein sportpolitisches System hergeleitet und ist politikwissenschaftlich ausgerichtet.

Die Vielfalt thematischer Ausrichtungen von Sportpolitik bzw. Sport Policy

Die thematischen Ausrichtungen von Sportpolitik bzw. Sport Policy sind sehr breit und zeigen gleichzeitig eine große Schnittmenge: Grundsätzlich sind Akteure, Institutionen oder Organisationen Ausgangs- und Bezugspunkt der beiden Bereiche Sport und Politik. Es geht im Wesentlichen um rechtliche Grundlagen für den Sport sowie für die

¹⁸² Siehe dazu z.B. Haag/Ballreich 1989 oder Haag et al. 2010. Das Selbstverständnis der Sportwissenschaft als Querschnittswissenschaft zu gelten, spiegelt sich auch institutionell durch die inhaltliche Organisation der Deutschen Vereinigung für Sportwissenschaft bzw. durch die Fächervielfalt der dvs-Sektionen wider.

Sportorganisation und -strukturen des öffentlichen sowie verbandlichen, privaten oder kommerziellen Sektors – meistens im Kontext historischer, wirtschaftlicher, gesellschaftlicher oder kultureller Rahmenbedingungen. Weitere häufig untersuchte Aspekte (auch in vergleichender Perspektive) sind Leistungssport, Sportpartizipation, Breitensport, Finanzierung des Sports, Infrastruktur, Bildung, Gesundheit, Anti-Doping, Soziales, Schulsport und Sportgroßereignisse.¹⁸³

Das Mehrebenensystem

Nicht jedes Themenfeld ist für jeden Akteur gleich bedeutsam oder liegt in dessen Zuständigkeits- bzw. Kompetenzbereich, wodurch die Systematik eines Mehrebenensystems auch für die Sportpolitik sinnvoll erscheint. Die Idee, Aktivitäten und Akteure von Sport und Politik durch die lokale, regionale und nationale Ebenen zu ordnen, kam bereits in den 1990er Jahren bei Miège (1993) zum Einsatz und ist unter anderem bei Houlihan (2010) um die europäische und internationale bzw. globale Ebene erweitert worden.¹⁸⁴

Die Dichotomie zwischen Akteuren aus Sport und Politik

Um die beiden Kernbereiche Politik/Staat und Sport/Verband für sportpolitische Forschungen und Fragen mit nationaler Perspektive analytisch greifbar zu machen, schlagen beispielsweise Tokarski et al. (2004), Hallmann und Petry (2013) sowie Scheerder et al. (2015) die Dichotomie zwischen staatlich-öffentlichen („governmental“) Akteuren aus der Politik und verbandlich-privaten („non-governmental“) Akteuren aus dem Sport für die einzelnen Ebenen vor. Gelegentlich wird ein dritter, intermediärer oder hybrider Bereich eingebaut, der die Dichotomie jedoch lediglich ergänzt. Die folgende Abbildung 3 veranschaulicht das Grundverständnis der horizontalen und vertikalen Systematik.

Abbildung 3: Dichotomie zwischen Akteuren aus Sport und Politik

	Staatlich-öffentliche Akteure (Politik)	Verbandlich-private Akteure (Sport)	Intermediäre Akteure
Nationale Ebene	Ministerium, verantwortlich für Sport Verwaltung	Olympischer Verband Sportartenverbände Weitere Sportverbände	Lotterie Kommissionen Stiftungen
Regionale Ebene	Ministerium, verantwortlich für Sport Verwaltung	Sportartenverbände Weitere Sportverbände	Lotterie Kommissionen Stiftungen
Lokale Ebene	Kommune, verantwortlich für Sport	Sportvereine	Kommerzielle Sportanbieter

Quelle: Eigene Darstellung (modifiziert nach Tokarski et al. 2004, Hallmann/Petry 2013, Scheerder et al. 2015).

Der staatlich-öffentliche Sektor kann nach Bloyce und Smith (2010) durch zwei weitere analytische Dimensionen geschärft werden, nämlich durch den Staatsaufbau sowie

¹⁸³ Siehe dazu die Ausführungen in Kapitel 2.1.3.

¹⁸⁴ Siehe beispielsweise Miège 1993; Houlihan 2010.

durch das Verhältnis zwischen Exekutive und Legislative. Diese beiden Dimensionen betonen eine Analyse zur Verteilung von Funktion und Macht zwischen den verschiedenen Ebenen der Regierung und zwischen den gewählten Politikern und der Verwaltung. Folgt man den konzeptionellen Ausführungen Houlihans (2005), dann rückt das beständige Wachsen organisationaler Komplexität und Spezialisierung auch die Verwaltungseinheit in den Analysefokus, denn diese ermöglicht aufgrund ihrer Kontinuität der (eher wechselhaften) Politik die Wahrnehmung von Problemen sowie die Entwicklung relativ stabiler Präferenzen der notwendigen Instrumente und Handlungsmodelle. Damit eng verbunden sind Muster interorganisationaler Ressourcenabhängigkeiten, die die Verteilung von Ressourcen wie beispielsweise Expertise, Finanzen, Einrichtungen, Potenzial von Eliteathleten, Autorität oder administrative Kapazitäten betreffen.

In diversen Länderstudien bei Tokarski et al. (2004), Tokarski et al. (2009) sowie Hallmann und Petry (2013) wird versucht, das Verhältnis der Akteure aus den Bereichen Sport und Politik näher zu bestimmen: Im Sektor der verbandlich-privaten bzw. nicht-staatlichen Akteure bestehen freiwillige Mitgliedschaften der Sportvereine bei den regionalen Sportverbänden, die wiederum Mitglied bei den jeweils übergeordneten Sportverbänden sein können. Ministerien und Verwaltungen des staatlich-öffentlichen Sektors weisen ein hierarchisches Verhältnis auf, bei dem die Verwaltungseinheiten die politischen Entscheidungen umsetzen müssen. Außerdem finanzieren diese häufig den Sportsektor. Sofern ein intermediärer Sektor ausgewiesen ist, sind dort überwiegend Institutionen zur Sportförderung zu finden. Um die Organisationsformen des Sports einzelner Länder direkt miteinander vergleichen zu können, erarbeiteten die Studien jeweils ein länderspezifisches Modell, wobei sie einheitliche Darstellungsformen mit Pfeilsymbolen nutzen.¹⁸⁵ Diese ermöglichen eine grobe Einordnung der Akteure hinsichtlich ihrer Verortung auf den verschiedenen Ebenen sowie zwischen dem staatlichen und dem nicht-staatlichen Bereich. Die vereinfachte dichotome sowie territoriale Darstellungsform hat allerdings den Nachteil, sich in einer sehr deskriptiven Art vor allem auf die formalen Bezeichnungen der Akteure zu beschränken. Aussagen zu Besonderheiten, Funktionen oder Strukturen sind nur sehr eingeschränkt möglich. Houlihan (2005) spricht mit der Umwelt einen bislang marginal beachteten Bereich an, die häufig einem allgemeinen gesellschaftlichen oder historischen Kontext zugeschrieben ist. Sie ist jedoch für ein strukturelles oder systemisches Verständnis von Sportpolitik wichtig, denn mit der sozioökonomischen Umwelt lassen sich institutionelle Dynamiken und Veränderungen von Sportsystemen erklären.

Das Verhältnis von Sport und Politik – Kontrastierende Zugänge

Eine weit verbreitete These in der Literatur über das komplexe Beziehungsgeflecht zwischen Sport und Politik betrifft die steigende Intervention staatlicher Akteure in den Sport (Bloyce/Smith 2010). Und nicht selten wird das Verhältnis von Sport und Politik als konfliktgeladen charakterisiert: Sei es beispielsweise durch die Gegensätze von staatlicher Sportpolitik und verbandlicher Autonomie des Sports (Heinemann 1996)

¹⁸⁵ Beispielhaft zur Orientierung und zum besseren Verständnis ist ein Diagramm zur Organisation des Sports in Spanien im Anhang (11.1) zu finden.

oder durch das beobachtbare Spannungsfeld zwischen öffentlicher Verantwortung und Deregulierung (Güldenpfennig 1992). Unter analytischen Gesichtspunkten werden im Folgenden grundlegende Phänomene und mögliche Merkmale beispielhaft genannt, die das Verhältnis zwischen Sport und Politik kennzeichnen.

Elementar für ein Verständnis von Sport und Politik (insbesondere hinsichtlich der zuvor skizzierten horizontalen und vertikalen Dimensionen) sowie notwendig zur Erklärung sportpolitischer Strukturen und Prozesse sind nach King (2009) die Identifikation zentraler Akteure und deren inhaltliche Prioritäten, Ressourcen, Ansprüche, Instrumente, Interessen, (Durchsetzungs-)Strategien, Abhängigkeiten und Werte. Dabei kann es sich um individuelle oder kollektive Akteure handeln, die Funktionen erfüllen und Handlungen ausführen (meistens im Rahmen von Institutionen). Es geht um Handlungsbedingungen und -ermächtigungen, um die Beteiligung und Mitwirkung an Entscheidungsfindungen, um die Ausgestaltung durch die Akteure sowie um Analysen von Reaktions- und Anpassungsprozessen, Harmonisierungstendenzen und Kooperationsstrukturen. Im Zusammenhang europäischer Sportpolitik klassifizieren Mittag und Groll (2010) drei Richtungen, nach denen nationale Regierungen Kompetenzen verlagern können: Beim *moving down* werden Zuständigkeiten an untergeordnete Akteure abgetreten. Durch *moving up* können bislang national regulierte Bereiche an die supranationale Ebene weitergegeben werden. Und beim *moving out* werden staatliche Befugnisse und Aufgaben beispielsweise durch Privatisierung Schritt für Schritt an den Markt übertragen.

Regulierung, Einflussnahme und Begünstigungen seitens staatlich-öffentlicher Akteure gegenüber dem Sport zeigen sich nach Heinemann (1996) durch die Finanzierung, Vergesellschaftung und Instrumentalisierung des Sports: Finanzielle Unterstützungen durch die Politik umfassen vor allem Steuervorteile, kostengünstige Sportstättennutzung und Infrastruktur sowie direkte monetäre Zuschüsse durch spezielle, zweckgebundene Förderprogramme. Indirekt profitiert der organisierte Sport (in Deutschland) auch von den rechtlich vorgeschriebenen Abgaben der Lotterien an gemeinnützige Organisationen, meistens Sportverbände und -vereine. Dies bringt einerseits direkte und offensichtliche (Wettbewerbs)Vorteile des organisierten Sports gegenüber erwerbswirtschaftlichen Anbietern und fordert andererseits vom Staat eine (öffentliche) Legitimation. Hoye et al. (2010) sowie Bloyce und Smith (2010) zeigen, dass staatliche Sportförderung als Ressourcenbasis des privat-verbandlichen Sektors sowie deren Interesse und Annahme von Förderungen auch Muster von Ressourcenabhängigkeitsverhältnissen mit sich bringen. Zudem ergeben sich dadurch (gegenseitig ausspielbare) Machtpotenziale auf beiden Seiten. Ein interventionistisches Handeln des Förderers zieht auch mit einer gewissen Selbstverständlichkeit den Anspruch einer Gegenleistung nach sich. So nutzt der Staat den Sport bzw. die Verformbarkeit des Sports als Ressource für nicht sportbezogene Ziele und (eigentlich) öffentliche Aufgaben (aus), beispielsweise für gesundheitsfördernde und soziale Zwecke, für die Inklusion und Integration von gesellschaftlichen Minderheiten, zur Kinder- und Jugendbetreuung, zur städtischen Regeneration oder zur wirtschaftlichen Entwicklung. Zudem neigen immer

mehr Regierungen dazu, in den Sport – insbesondere innerhalb des Spitzensports – zu investieren, um ihn als diplomatische Ressource zu nutzen. Heinemann (1996) spricht in diesem Zusammenhang von einer Instrumentalisierung oder Vergesellschaftung des Sports, denn die öffentliche Vorsorge zur Sicherung einer sportlichen Vielfalt sowie das Prinzip der Subsidiarität sind dabei weit überschritten. Emrich et al. (2011: 11) konstatieren dazu:

In europäischen Gesellschaften hat sich eine Vorstellung auch im Umgang mit Sport entwickelt, die ihr ‚Heil‘ in einem scheinbar omnipotenten, allwissenden Vorsorgestaat sucht, der möglicherweise, vielleicht sogar notwendigerweise (Steuerungs-)Wissen für sich reklamiert, das er nicht hat und wahrscheinlich auch nicht haben kann. Aus diesem Verständnis eines steuernden Staates heraus werden auch für den Sport Strukturen angelegt, die eher zwangs- und verwaltungswirtschaftliche Züge haben und in Teilen an eine staatliche Zentralverwaltungswirtschaft erinnern. Sport wird im Zuge dieser Vorstellung zu einem staatlich in hohem Maße subventionierten Bereich, dem man damit aber auch implizit eine Pflicht zur tatsächlichen oder zumindest kommunizierten Erbringung positiver externer Effekte des Sporttreibens auferlegt. Dass die Autonomie des Sports dabei empfindlich gestört werden kann, liegt auf der Hand.

Beschränkt man den Sport nicht auf dessen Organisation, sondern weitet ihn auf weitere gesellschaftliche Berührungspunkte aus, fallen weitere regulierte Bereiche und Steuerungspotenziale durch den Staat auf: Rundfunkübertragungen des Sports, Sportwetten, sicherheitsrelevante Aspekte von Sporttreibenden (Unfallschutz, Anti-Doping etc.), Sportaktivitäten außerhalb von Vereinen (beispielsweise im Schulsport oder während einmaliger Sportevents).

Das Verhältnis von Sport und Politik – Typologische Zugänge

Nachdem Vergleichsaspekte sportpolitischer Forschungen bereits erläutert wurden, werden nun einige weitere Erkenntnisse mit typologischer Perspektive eingeführt. Im Typologieversuch von Houlihan (1997) werden fünf Abstufungen staatlicher Intervention erstellt, denen europäische Länder zugeordnet werden. Die erste Kategorie umfasst jene Länder mit zentraler Regierung, die eine starke Rolle bei der Ausführung von Sportpolicies spielt; zur zweiten Kategorie zählen jene Länder, deren Administration zur Durchsetzung von Sportentwicklung nicht zentral, sondern subnational verortet ist; in der dritten Kategorie befinden sich Länder mit quasi-autonomen nationalstaatlichen Organisationen oder semi-interdependenten Behörden (darunter auch Spanien); in einer weiteren Kategorie werden Nationen zusammengefasst, die sich die Verantwortung zwischen staatlichen und nicht-staatlichen Organisationen teilen; für die letzte Kategorie ist die Regierungsintervention minimal. Interessant an dieser Klassifizierung ist die Idee, staatliche Regulierung oder Einflussnahme auf den Sport grundsätzlich anzunehmen und graduieren zu können (auch wenn eine Quantifizierung bzw. Messlogik fehlt). Zudem hat Houlihan viele der heute üblichen thematischen Klassifizierungen vorweggenommen: Im Rahmen weiterer länderspezifischer Analysen legt Houlihan den Fokus auf nationale Sportorganisationen, ihre Beziehungen zur Regierung und deren historische Entwicklungen. Dabei betrachtet er beispielhaft finanzielle Zuwendungen, die Verhältnisse der Sportverbände untereinander, weitere Abhängigkeiten (beispielsweise im

Zuge der Kommerzialisierung) sowie staatliche und verbandliche Programme zur Förderung des Leistungs- und Freizeitsport.

Camy und seine Forschungsgruppe (2004)¹⁸⁶ haben vier „key characteristics of national sports systems in Europe“ erfasst (38): Dazu zählen die wirtschaftlichen Auswirkungen des Sports, Sportpartizipation, Komponenten des Sportsektors (professioneller Sport, Unterhaltungssport, Meisterschaftssport, Freizeitsport, sozialer Sport) sowie sportbezogene Aktivitäten, worunter auch jene von öffentlichen Autoritäten im Sport zählen. Zudem entwickelten sie ein „sports system analysis model“, bei dem die „public policy“ als Regulierungsmittel eine zentrale Rolle spielt (23). Das Sportsystem ist keine autonome, von der Gesellschaft losgelöste Entität, sondern wird vielmehr durch konstitutive Regulierungen, beispielsweise durch direkte Intervention öffentlicher Autoritäten, durch die Regierung oder durch Gesetze, beeinflusst. Die Relevanz politischer Aktivitäten und Akteure zeigt sich schließlich in den vier Basiskonfigurationen von Sportsystemen in Europa (53)¹⁸⁷: Die „bureaucratic configuration“ ist charakterisiert durch die sehr aktive Rolle öffentlicher Autoritäten, die regulierend in das Sportsystem eingreifen. Meistens gibt es rechtliche Rahmenbedingungen für den Sport oder sogar explizit Sportgesetze. Das Sportsystem ist durch zahlreiche Regulierungen seitens öffentlicher und politischer Akteure gekennzeichnet, die nur eingeschränkt mit sozialen oder privaten Akteuren verhandeln. Demgegenüber zeichnet sich die „missionary configuration“ durch die dominante Präsenz des freiwilligen Sportengagements aus und gibt dem Sport ein hohes Maß an Autonomie, um Entscheidungen zu treffen. Die „entrepreneurial configuration“ setzt für die Regulierung des Sportsystems soziale oder wirtschaftliche Forderungen sowie private Unternehmer für den Sport voraus; öffentliche oder freiwillige Aktivitäten sind eher marginal. Bei der „social configuration“ stehen soziale Partner im Vordergrund; es geht weniger um die Dominanz eines Sektors, sondern eher um die Zusammenarbeit öffentlicher, freiwilliger und kommerzieller Akteure. Diesen vier Konfigurationen wurden dann die damals 25 Mitgliedsstaaten zugeordnet – die Mehrheit zählte zum bürokratischen Modell. Ausschlaggebend für die Zuordnungen durch die Länderexperten waren jeweils Einordnungen, wie stark oder schwach das für Sport zuständige Ministerium, die öffentlichen Akteure (vor allem die Verwaltungen), die Sportverbände, die Kommunen bzw. Regionen sowie die sozialen Partner an der Gestaltung des Sportsystems beteiligt waren. Auffällig ist die Korrelation zwischen der Zuordnung zur bürokratischen Konfiguration und der Existenz von Sportgesetzen.

¹⁸⁶ Die VOCASPORT Research Group arbeitete 2004 an dem Forschungsprojekt „Vocational education and training in the field of sport in the European Union member states: situation and outlook“, in Auftrag gegeben von der Europäischen Kommission, anlässlich des Europäischen Jahres der Bildung und Erziehung durch Sport. Ziel der Studie war es, den Zustand der Arbeitssituation, der Ausbildung, Bildung, Erziehung, Fort- und Weiterbildung im Bereich Sport in den 25 EU-Mitgliedstaaten zu erfassen. Mittel zum Ziel war eine typologisch angelegte Analyse der Sportsysteme der 25 Länder. Die sogenannte VOCASPORT-Typologie war das Anstoß für weitere Forschungsarbeiten zu dieser Thematik (z.B. Henry 2009, Henry und Ko 2010).

¹⁸⁷ Es bleibt unklar, wie und warum gerade diese vier Konfigurationen identifiziert werden. Es stellt sich zudem die Frage, auf welche Weise bzw. nach welchen Kriterien eine Zuordnung der europäischen Nationen durch die Länderexperten durchgeführt wurde.

Aufbauend auf diesen idealtypischen VOCASPORT-Konfigurationen haben Henry und Ko (2010) eine zweidimensionale Typologie entwickelt, bei der jedem Quadranten eine Konfiguration sowie ein zentral agierender Sektor zugeschrieben wird. Die horizontale Achse reicht von Kontinuität bzw. Dauerhaftigkeit (links) bis hin zu Innovation bzw. Wettbewerbsfähigkeit (rechts). Die vertikale Achse umfasst die Gegensätze Zentralisation (unten) und Dezentralisation (oben) des öffentlichen Sektors.¹⁸⁸ Darüber hinaus bringen Henry und Ko die Konfigurationen in einen einfachen Zusammenhang mit systemtheoretischen Begriffen, indem sie diese ihren jeweils spezifischen Schwerpunkten wie Input, Throughput bzw. Prozess, Output oder Outcome zuordnen. Die offenkundigen Schwachpunkte der lediglich beschreibende Idealtypen liegen darin, dass keine Aussagen über Entstehung und Reproduktion getroffen werden. Außerdem fehlen kausale Zusammenhänge über Charakteristika oder Veränderungsprozesse der nationalen Sportsysteme.

Um der Vermutung steigender staatlicher Beteiligung am Sport nachzugehen, greifen auch Bloyce/Smith (2010) – ähnlich zu Henry und Ko (2010) – den Gegensatz eines zentralen oder dezentralen öffentlichen Sektors auf, ergänzen ihn um den Kontrast eines föderalen oder einheitlichen Staats und versuchen für vier Länder herauszufinden, inwiefern diese beiden Gegensatzpaare (mit ihren organisationalen und institutionellen Konsequenzen) die Art und Weise der freiwilligen Sportorganisation beeinflussen. Weitere sportpolitikbezogene Erklärungsvariablen sind Ausprägungsformen eines Wohlfahrtsstaates, das Verhältnis zwischen Exekutive und Legislative sowie zwischen Regierungs- und Interessengruppen. Zudem stellen sie an den organisierten Sport Fragen nach Grundprinzipien, Machtressourcen und rechtlichen Legitimationen – hinsichtlich möglicher Unterschiede, Divergenzen und Konvergenzen generell und speziell für die jeweiligen privat-verbandlichen Sektoren der vier ausgewählten Fälle. Für prozessorientierte Analysen in der Sportpolitik entwickeln Bloyce und Smith zwar keine Typologie, dafür aber „independent features of a figurational analysis of the policy process“, die an systemrelevante Aspekte erinnern (27). Es gibt eine zusammengesetzte Einheit, in der die Entscheidungsträger agieren; geplante und ungeplante Prozesse resultieren aus mehr oder weniger zielgerichteten Handlungen der verschiedenen involvierten Gruppen; Macht als ein Aspekt von interdependenten Verbindungen; sowie die Notwendigkeit, das Policy-Problem aus dem breiten sozialen Kontext zu lokalisieren. An die einführende Vermutung anknüpfend sind für Prozessanalysen die Rolle, Bedeutung und Einflussnahme der Regierung und staatlicher Behörden auf den privaten Sektor besonders relevant.

Sportpolitische Entwicklungen im Zeitverlauf

Historische Einbettungen und Entwicklungsstränge ermöglichen auch für den sportpolitischen Kontext Aussagen zu Veränderungen, Wandel und Tendenzen. Dabei ist der Zeitbegriff nützlich und wichtig, denn durch ihn können – meist rückblickend, selten prognostizierend – Wendepunkte, Schlüsselereignisse und Zäsuren bestimmt, Unter-

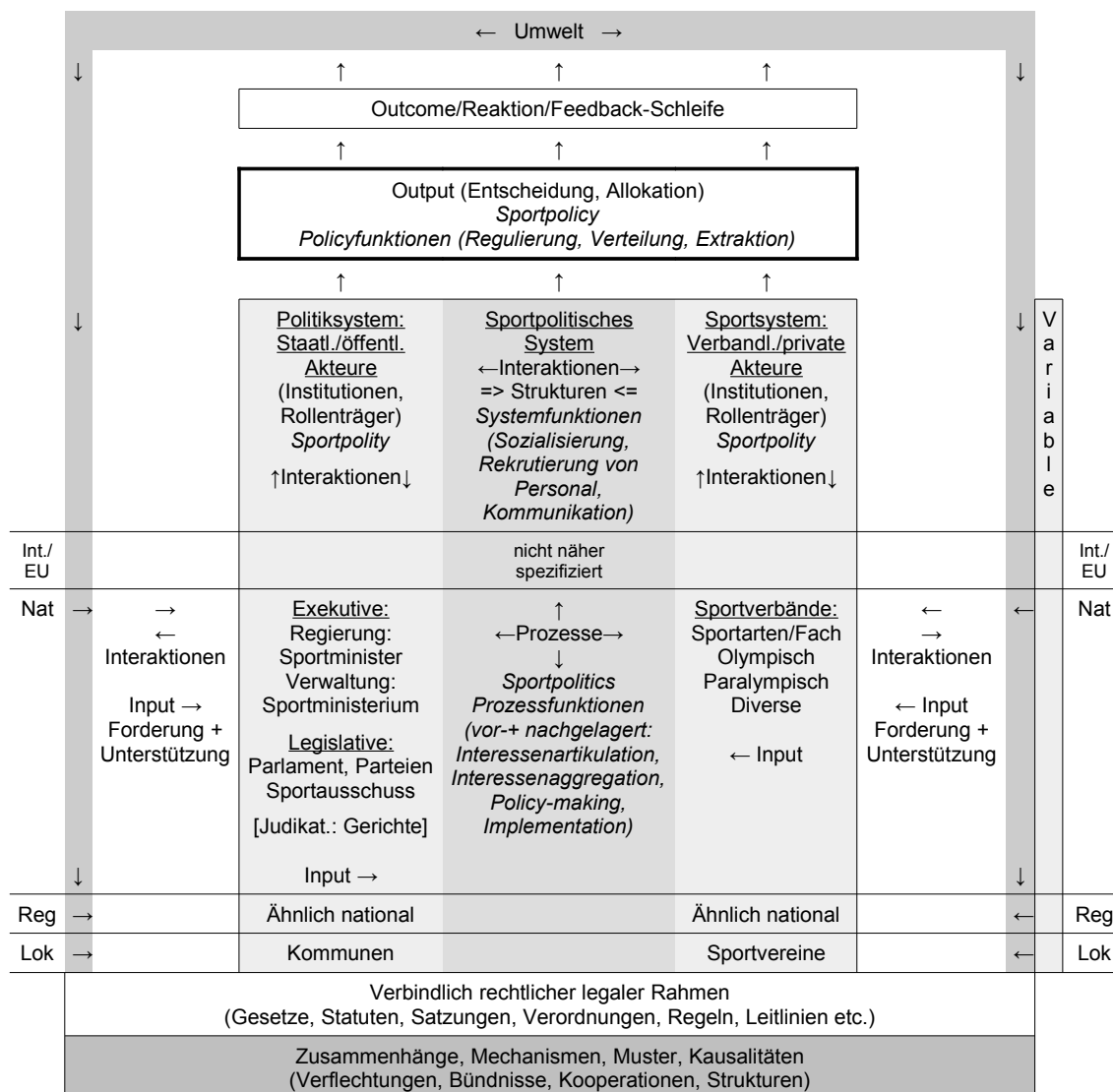
¹⁸⁸ Zum besseren Verständnis ist die Typologie von nationalen Sports-Policy-Systemen im Anhang (11.2) zu finden.

schiede und Muster erkannt, Vergleiche angestellt und nach plausiblen Ursachen für Zustände, Kontinuität oder Veränderungen gesucht werden. Darauf wies Houlihan regelmäßig in diversen Beiträgen und Werken hin (beispielsweise in Houlihan 1997, Houlihan/Groeneveld 2011, Houlihan/Lindsey 2013). Für Analysen zur Sportentwicklung (und damit auch für Erklärungen des Verhältnisses zwischen Sport und Politik) können diachrone Verläufe sehr hilfreich sein, um die sportpolitischen Prozesse in all ihren Phasen sowie die administrative Umsetzung, Ergebnisse und Wirkungen der Entscheidungen auch in einem gesellschafts- und sozialgeschichtlichen Zusammenhang einordnen und einschätzen zu können. Dabei ist die Festlegung auf Zeitperioden methodologisch schwierig, da es einerseits selten möglich ist, terminierte Anfangs- und Endzeitpunkte zu bestimmen, und es andererseits sehr komplex sein kann zu erkennen, wann ein bestimmtes Phänomen tatsächlich (erstmalig) eingetreten war und wann es (erst) für den Beobachter identifizierbar ist. Zur Minderung dieser Probleme wird empfohlen, Zeiträume auf mindestens fünf bis zehn Jahre festzulegen. Orientierungen zur Identifizierung von Wendepunkten bieten (beschreibbare) politische Entscheidungen, Ziele oder deren Änderungen. Um die Entwicklungen von Sport und Politik zu verstehen, nennen Houlihan und Lindsey (2013) fünf Dimensionen von Wandel: Zunächst nennen sie veränderte Motive der Regierung für ein Engagement in den Sport. Zweitens sind jene Veränderungen des Spektrums der Instrumente relevant, die genutzt werden, um die Implementierung von Sportpolitik durchzuführen. Die dritte Dimension umfasst sich wandelnde Muster von Machtbeziehungen zwischen politischen Akteuren durch den Einsatz und die Wirkung von Macht. Viertens können Änderungen im organisationalen Gefüge auftreten, die Auswirkungen für die Gestaltung von Netzwerken haben. Zuletzt kann es zu einer veränderten Balance und Abgrenzung zwischen „policy-making and policy taking“ bzw. zwischen Politik machen und Politik annehmen kommen (22). Um Zeitreihen und Entwicklungsmuster von Sportpolitik erkennen zu können, greift Houlihan (1997) für die Analyse von Sportentwicklung auch auf das Konzept der Pfadabhängigkeit zurück. Es geht davon aus, dass initiale Politikentscheidungen die zukünftigen Wahlmöglichkeiten determinieren und betont die Relevanz von Institutionen bzw. institutionellen Mustern, die einschränkende und vermittelnde Funktionen besitzen.

2.3.2 Ein Modell für sportpolitische Systemanalysen

Das hier vorgestellte Modell für sportpolitische Systemanalysen nutzt die eingeführten systemtheoretischen und politikwissenschaftlichen Grundlagen und greift die zentralen Anknüpfungspunkte aus der Sportpolitik auf (siehe Abbildung 4). Die nachfolgenden Ausführungen erläutern das Modell.

Abbildung 4: Modell für sportpolitische Systemanalysen



Quelle: Eigene Darstellung.

System, Subsystem, Akteure, Umwelt und deren Interaktionen

Im Kern wird die Schnittmenge der beiden sozialen Subsysteme Politik und Sport eines Landes zu einem weiteren sozialen Subsystem, nämlich zu einem sportpolitischen System analytisch zusammengeführt. Dem Politik- bzw. Sportsystem werden staatlich-öffentliche bzw. verbandlich-private Akteure auf der lokalen, regionalen und nationalen Ebene zugeordnet (ergänzend kann die europäische oder internationale Ebene betrachtet werden). Die Akteure – im Sinne von Basiselementen – agieren kollektiv als Institutionen oder handeln individuell als Rollenträger innerhalb von Institutionen. Sie sind für die Systemfunktionen Sozialisation, Rekrutierung von Personal und Kommunikation verantwortlich. Aus ihren Interaktionen – im Sinne von Basiseinheiten – innerhalb des jeweiligen Systems (und darin auch ebenenübergreifend), innerhalb des sportpolitischen Systems und mit der Umwelt entstehen, formen und verändern sich sportpolitische Strukturen, die dem System und seinen Akteuren sowohl als Orientierung als auch als Beschränkung dienen und die Erfüllung von Funktionen ermöglichen.

Die Interaktionen umfassen insbesondere Handlungen, die auf Entscheidungen ausgelegt sind und sich in Form von Outputs erkennbar machen. Grundlage für alle Akteure, Handlungen, Interaktionen und Entscheidungen sind verbindliche, rechtliche, legale Regelungen, die durch Gesetze, Statuten, Satzungen, Verordnungen, Regeln, Leitlinien etc. festgelegt werden, die für die Gesamtgesellschaft gelten und im sportpolitischen Kontext Anwendungen finden. Die Akteure sowie deren rechtlich formaler Handlungsrahmen können unter dem Begriff Sportpolity gefasst werden. Konkrete Akteure seitens der Politik sind beispielsweise Regierungen, Ministerien, Parteien und Verwaltungen (Exekutive), Parlamente und Sportausschüsse (Legislative) oder Kommunen (speziell für die lokale Ebene), deren Kompetenz- und Funktionsbereich den Sport im engeren wie im weiteren Sinne betreffen. Der Sport umfasst im Wesentlichen Sportverbände, die für die Organisation bzw. Ermöglichung des Sporttreibens zuständig sind. Dazu zählen vor allem diverse Arten von Dachverbänden wie die Fachverbände für die einzelnen Sportarten, das Olympische und Paralympische Komitee, Landes- und Kreissportbünde, Sportförderverbände sowie Sportvereine.

Um die Systeme herum befindet sich die Umwelt, die im analytischen Sinne alles umfasst, was nicht zum System gehört. Für theoretische Klassifizierungen und Unterscheidungen einzelner Akteure sowie deren formale Funktionen, Kompetenzen, Interessen und Ähnliches ist die Abgrenzung unerlässlich. Allerdings ist diese Trennung in der komplexen Realität und in empirischen Arbeiten nicht grundsätzlich durchzuhalten, sodass die reale Grenze zwischen Umwelt und sportpolitischem System möglicherweise von Fall zu Fall (leicht oder stark variierend) neu zu identifizieren ist. Um qualitative Aussagen zum Verhältnis zwischen Sport und Politik aus einer Systemperspektive zu treffen, geht es weniger darum, Grenzen hervorzuheben. Vielmehr liegt der Fokus auf den Akteursinteraktionen, die das politische System mit dem Sportsystem und das sportpolitische System mit anderen Systemen wie der Wirtschaft verbinden. Die Grenzen lassen sich eher implizit herleiten und können explizit insofern vernachlässigt werden, als dass sich Handlungen bzw. Entscheidungen des Systems nahezu immer auf eine bestimmte Umwelt beziehen, die zu einem automatischen Kontakt beider Seiten führen. Entscheidend wird also (auf der Basis einer Vielzahl von Interaktionen) sein, Muster und systemische Kausalitäten (im Gegensatz zu individuellen Präferenzen einzelner Akteure) zu erkennen, um dadurch – im Sinne einer Wechselseitigkeit und Verzahnung von Theorie und Empirie – nicht nur bei theoretisch entwickelten und politikwissenschaftlich abgeleiteten Analyseaspekten, Definitionsbereichen und Annahmen zu verharren, sondern um das Potenzial der politikwissenschaftlichen Systemtheorie für empirische Erkenntnisse realer Zusammenhänge zu nutzen.

Prozesse und Abgrenzungen

Den Fluss- bzw. Kreislaufgedanken erhält man durch Prozesse, durch Sportpolitics. Die Prozesse können ihre Dynamiken durch Impulse vom System selbst oder aus der Umwelt erhalten. Inputs in Form von Forderungen und Unterstützungen gelangen von der Umwelt in das sportpolitische System, werden darin zu Outputs verarbeitet, die neben ihrer formalen Ausprägungen inhaltlich bestimmt sind und damit Sportpolicy sowie

die Policyfunktionen Regulierung, Verteilung (monetärer oder materieller Ressourcen) und Extraktion umfassen. Diese Entscheidungen verursachen Outcomes bzw. Auswirkungen und Reaktionen in der Umwelt und führen durch die Feedbackschleife zu weiteren Impulsen der Umwelt gegenüber dem System. Neben dieser schematischen, idealisierten Idee sowie der starken theoretischen wie analytischen (und visuell-graphischen) Trennung zwischen dem sportpolitischen System und der Umwelt zeigt das Modell, dass der gesamte Entscheidungsprozess auch durch einen (kontinuierlichen oder schubartigen) vor- und nachgelagerten Austausch zwischen System und Umwelt geprägt sein kann. Dies wird durch die zahlreichen, auch wechselseitigen Pfeile in alle Richtungen symbolisiert und durch die Prozessfunktionen Interessenartikulation, Interessenaggregation, Policy-making und Implementation – im Sinne einer (sich überschneidenden) Phasierung, die in der Umwelt beginnt und durch das System zurück zur Umwelt verläuft – zusätzlich hervorgehoben. Zudem versucht das Modell die ‚Begrenzung‘ auf das Sport- und Politiksystem bzw. des sportpolitischen Systems zu entschärfen, indem es weitere am Output beteiligte und relevante Akteure berücksichtigt, die im Modell durch den Begriff ‚Variable‘ repräsentiert sind. Dazu zählen unter anderem Institutionen aus der Wirtschaft oder aus den Medien. Die variablen Akteure sind analytisch kein Bestandteil des sportpolitischen Systems, sondern Teile der Umwelt. In der Realität hingegen können für gewisse Entscheidungsfälle auch Akteure außerhalb von Sport und Politik bzw. der Sportpolitik von großer Bedeutung sein und damit auch nicht analytisch ausgeschlossen werden. In Abhängigkeit ihrer Relevanz für einzelne (Phasen der) Entscheidungsprozesse kann die grundsätzliche Umweltzugehörigkeit zu einem ‚An-Teil‘ des sportpolitischen Systems umgewandelt werden. Auch wenn generell das sportpolitische System im Analysefokus steht, gilt es auch dabei in konkreten Fällen zu entscheiden, welche Akteure nun (eher) dem System oder (eher) der Umwelt zuzuordnen sind.

Hauptfunktion und weitere Funktionen

Bei der Suche nach Kriterien der Zugehörigkeit zum System oder Abgrenzung von der Umwelt wurde für politische Systeme das funktionale Argument der verbindlichen Herstellung und Durchsetzung von Entscheidungen und dessen Akzeptanz durch die Gesellschaft angeführt, wobei die Verwaltung die Durchsetzung der Werte- bzw. Güterverteilungen öffentlicher Entscheidungen übernimmt. Dieses Charakteristikum kann logischerweise nicht auf andere Subsysteme übertragen werden und muss für die Systementwicklung der Sportpolitik angepasst werden. Dieser Herausforderung schließt sich jene an, das ‚Sportspezifische‘ bzw. das Spezifische für Sportsysteme zu klären. Nun ergeben sich mehrere Möglichkeiten, die Hauptfunktion und weiteren Funktionen des sportpolitischen Systems zu bestimmen; hier wird folgende präferiert: Es wird darauf verzichtet, sportspezifische Funktionen zu bestimmen, da dies eine nahezu unmögliche und für diese Arbeit kaum hilfreiche Aufgabe zu sein scheint: Weder kann es gelingen, ein für die Querschnittswissenschaft Sport einigermaßen universelles Verständnis zu entwickeln, noch ist es für die Disziplin Sportpolitik, insbesondere für sportpolitische Systemanalysen zwingend notwendig, ein allgemeines Begriffsverständnis zu entwi-

ckeln. Außerdem bietet das Forschungsfeld Sportpolitik kaum einen sinnvollen Verweis auf Sportspezifika, die mit dem Politikbegriff vereinbar und gleichzeitig systemspezifisch wären. Außerdem ist es für den Sport charakteristisch, sich je nach Fachausrichtung an Begriffen, Methoden und Theorien der ‚Mutterdisziplinen‘ zu orientieren. Insofern scheint es logisch und konsequent, als Argumentationsausgang für sportpolitische Systemanalysen politikwissenschaftliche Perspektiven anzuführen. Analog zum politischen System ist auch das sportpolitische System ein Entscheidungssystem, dessen Verbindlichkeitscharakter und die (legitime) Androhung von Sanktionen bei Nicht-Akzeptanz für die verbandlich-privaten Akteure abgeschwächt werden kann. Die übrigen System-, Prozess- und Policyfunktionen (sowie weitere noch nicht spezifizierte Funktionen) werden in ihrer grundsätzlichen Idee für das sportpolitische System übernommen.

Dichotomie zwischen Politiksystem und Sportsystem

Die analytische Entscheidung und Perspektive der kombinierten Zweiteilung von Sport und Politik rückt den systemischen Charakter in den Analysefokus: Es stehen Interaktionen und Beziehungen zwischen staatlich-öffentlichen und privat-verbandlichen Akteuren im Vordergrund, die hinsichtlich struktureller, funktionaler oder institutioneller Faktoren aus einer Gesamt- und Teilsystemperspektive erklärt werden. Das schließt nicht aus, dass mal das Politiksystem, mal das Sportsystem Ausgangs- oder Schwerpunkt einzelner Systemphasen oder Erklärungsfaktoren – im Sinne eines dynamischen Kreislaufmodells – ist, aber das grundsätzliche (analytisch konstruierte) wechselseitige (Beziehungs-)Verhältnis ist elementar und zentral. Dadurch wird für das Forschungsfeld Sportpolitik versucht, den Sport nicht lediglich als Politikfeld bzw. inhaltliches Feld des politischen Systems zu untersuchen, sondern das grundsätzlich wechselseitige Verhältnis zwischen Politik- und Sportsystem in den Analysefokus zu rücken. Gerade für empirische Studien der jungen Disziplin Sportpolitik erscheint die analytische Gleichstellung zwischen Sport und Politik durchaus reizvoll: Bei der Beschreibung und Einschätzung konkreter politischer Systeme gewinnen Interessenverbände und Lobbyisten weiterhin an Bedeutung, auch wenn sie oft eher – oder gerade weil sie bewusst – im Hintergrund agieren und die Politik möglicherweise nicht nur beeinflussen, sondern sogar entscheidend lenken. Insofern legt sich das sportpolitische Systemmodell nicht auf eine grundsätzliche Primärstellung der Politik fest, sondern spricht dem Sport und der Politik theoretisch eine Gleichrangigkeit zu.

Hinsichtlich der Zweiteilung können auch grundlegende Analyseerkenntnisse der Sportpolitik angeführt werden, die immer wieder das Zusammenspiel und Verhältnis zwischen Sport und Politik aufgreifen. Auffällig ist dabei, dass Charakterisierungen von Sportstrukturen und Sportsystemen häufig mit der Konstitution des Staates sowie mit politischen Ausrichtungen und Organisationen in Verbindung gebracht werden: Auf der einen Seite steht der organisierte Sport mit seinen Autonomie- und Selbstbestimmungsansprüchen und seinen Organisationsformen Leistungs- und Wettkampfsport sowie Freizeit- und Breitensport, die sich zwischen Kontinuität, Dauerhaftigkeit bzw. Tradition und Innovation bzw. Wettbewerbsfähigkeit bewegen. Auf der anderen Seite versucht sich der Staat, der entweder eher zentral oder dezentral konstituiert ist, zwi-

schen Kompetenzübertragungen möglicher öffentlicher Aufgaben (beispielsweise aus dem Feld Sozialpolitik) auf den Sport zur Bewältigung gesellschaftlicher Herausforderungen (Integration, Teilhabe) und Interventionen in den Sport hinein (beispielsweise durch eine aktive Gesundheits-/ Anti-Doping-Politik oder durch die Finanzierung des Hochleistungssports) zu positionieren. Durch regulative Maßnahmen verspricht er sich Einfluss- und Steuerungspotenzial auf einen bedeutenden gesellschaftlichen Bereich, wodurch der Sport mal als diplomatische Ressource, mal zur Vergesellschaftung oder mal zur Instrumentalisierung benutzt wird. Als Gegenleistung erhält der Sport Subventionen diverser Art und Ausmaße. Solche wechselseitigen, historisch gewachsenen Beziehungsmuster sowie damit verbundene gegenseitige Abhängigkeiten, Ansprüche und Forderungen können unter anderem auf unterschiedliche Staatsformen, Beteiligungs- und Umgangsformen der verschiedenen Akteure und Interessen sowie auf die jeweilige Sportentwicklung der einzelnen Länder zurückgeführt werden. Ebenso können für verschiedene inhaltliche, sportpolitische Felder – Leistungssport und Eliteförderung, Breitensport und Förderung der Sportpartizipation, Anti-Doping- und Gesundheits-Politik, Sportinfrastruktur, Schulsport oder Sportgroßereignisse – unterschiedliche Interaktionsformen, Abläufe von und Beteiligungen an Entscheidungsprozessen und Outputs vermutet werden, wodurch sich möglicherweise länderspezifische oder sogar parteipolitische Differenzen, aber auch länderübergreifende Linien finden und erklären lassen.

Strukturen und Zusammenhänge sportpolitischer Systeme

Durch die Interaktionen der sportpolitischen Akteure entwickeln sich Verflechtungen, Bündnisse, Kooperationen und Strukturen, die das sportpolitische System maßgeblich charakterisieren. Um diese erkennen zu können, spielt neben deren gesellschaftlicher Einbettung auch und gerade die Zeitdimension eine entscheidende Rolle zur Erklärung von systemischen Zusammenhängen. Beispielsweise können Entscheidungen nicht nur zu verschiedenen Zeitpunkten sehr unterschiedlich ausfallen, sie können sich auch im Laufe der Zeit formal oder in ihrer tatsächlichen Bestimmtheit, Auswirkung und Ausführung verändern. Ebenso können sportpolitische Akteure und Institutionen im Zeitverlauf ihre Funktionen, Interessen, Aufgaben, Ziele und Kompetenzen ändern, um sich gesellschaftlichen oder allgemein umweltbedingten Anforderungen anzupassen. Bei der systematischen Herausstellung dieser Veränderungen und zur Erkennung von Mechanismen, Mustern sowie Kausalitäten ist es hilfreich, zwischen legal formalen Rahmenbedingungen und ihren tatsächlich real-gelebten Ausprägungsformen zu unterscheiden bzw. die Differenzen dieser beiden Perspektiven zu betrachten.

Ausblick

Die Zusammenführung konzeptioneller Zugänge, Systematiken und Anknüpfungspunkte aus der Sportpolitik sowie die Grundlagen der politikwissenschaftlichen Systemtheorie und ihrer Komponenten haben zu der Entwicklung eines Modells für sportpolitische Systemanalysen geführt. Die weitere Herausforderung liegt darin, die zentralen Erklärungsfaktoren für den Sportkontext bzw. für ein sportpolitisches System zu vertiefen

und zu operationalisieren. Dazu zählen die sportpolitischen Akteure im Mehrebenen-system, die sich durch spezifische Interessen, Ziele, Funktionen und Kompetenzen auszeichnen. Die Interaktionen der Akteure zielen auf sportpolitische Entscheidungen ab. In Entscheidungsprozessen werden Inputs formuliert, Interessen artikuliert, Problemlagen diskutiert, Inhalte sowie Zielvorstellungen ausgetauscht und letztlich Outputs produziert. Dies geschieht unter gesellschaftlichen und historischen Rahmenbedingungen, wobei das sportpolitische System Strukturen ausprägt und sich im Laufe der Zeit verändert und an Umweltbedingungen anpasst. Diesen Faktoren bzw. dieser Systematik geht das folgende Kapitel 3 nach, indem es zunächst Mehrebenenmodelle diskutiert sowie Akteurstypen und Beziehungsformen von Akteuren identifiziert (Kapitel 3.1), dann die Phasen der Interaktionsprozesse mit der Zielrichtung, Entscheidungen zu treffen, aufschlüsselt (Kapitel 3.2) und abschließend Erklärungsansätze für Reproduktion und Wandel aufgreift (Kapitel 3.3). Die politikwissenschaftlichen Konzepte zu Akteuren, Interaktions- und Veränderungsprozessen ergänzen und vertiefen die systemtheoretischen Grundlagen. Die Operationalisierung für den sportpolitischen Kontext erfolgt parallel zu den theoretischen Ausführungen.

3 Politikwissenschaftliche und systemtheoretische Erklärungsfaktoren für sportpolitische Systemanalysen

Ziel dieses Kapitels ist es, die zuvor eingeführten Modelle, Begriffe sowie grundlegenden Analysekatoren und Mechanismen der Politikwissenschaft und der Systemtheorie für sportpolitische Systemanalysen zu vertiefen, zu operationalisieren und in Beziehung zueinander zu setzen. Drei Untersuchungsfelder strukturieren das Kapitel: Zunächst stehen sportpolitische Akteure, Subsysteme sowie deren Umwelt im Mehrebenensystem hinsichtlich ihrer Ausdifferenzierungen und Interdependenzbeziehungen im Vordergrund.¹⁸⁹ Konkrete Akteurstypen sowie Strukturmerkmale werden schrittweise erarbeitet, wobei sowohl Aspekte der Europäisierung als auch der Regionalisierung berücksichtigt werden. Funktionen, Ziele, Kompetenzen sowie Machtpotenziale der Akteure spielen ebenso eine Rolle (Kapitel 3.1). Daran anschließend wird das systemtheoretische Kreislaufmodell in seine prozessualen Einzelteile zerlegt, um Entscheidungen und Interaktionsprozesse in der Sportpolitik näher zu bestimmen. Ausgehend von den beiden Kerngrößen Output und Input werden die Interessenartikulation und -aggregation, das Agenda-Setting, die Outputformulierung und -implementierung, die Wirkungen und Auswirkungen sowie die Evaluierung und Terminierung als Phasen eines Policy-Zirkels konzeptualisiert (Kapitel 3.2). Zuletzt rückt die Zeitdimension sportpolitischer Systemanalysen in den Mittelpunkt. Dabei geht es um verschiedene Typen von Zeit – als realer Begleitumstand oder als natürliche Ressource für strategische Absichten – mit Blick auf beständige bzw. sich verändernde System-Akteur-Umwelt-Beziehungen, aber auch als elementarer Bestandteil von Entscheidungs- und Interaktionsprozessen. Das Konzept der Pfadabhängigkeit wird als analytischer Ansatz genutzt, um Reproduktionen, Veränderung und Wandel sportpolitischer Systeme zu erklären (Kapitel 3.3).

¹⁸⁹ Mehrebenen werden in der Systemtheorie zwar nur marginal berücksichtigt, sind für Systemanalysen allerdings unerlässlich. Ähnlich verhält es sich auch mit den Akteuren bzw. dem Akteur-System-Verhältnis, das systemtheoretisch ebenfalls nur schwach thematisiert wird, sodass auch hier ein Rückgriff auf weitere Literatur und Konzepte unabdingbar ist (Czerwick 2011: 46-47, 60-61, 67).

3.1 Sportpolitische Akteure und Subsysteme im Mehrebenensystem

3.1.1 Das sportpolitische Mehrebenensystem

Idee und Modell des sportpolitischen Mehrebenensystems

Ein territoriales Organisationsprinzip ist nicht nur in der Politik hinsichtlich zentralstaatlicher, föderaler bzw. kommunaler Strukturen üblich, auch im Sport findet man eine klare Gliederung der Verbands- und Vereinsstrukturen auf nationaler, regionaler und lokaler Ebene. Beispielsweise schreiben die Strukturen des Leistungssport den nationalen Sportartenverbänden das Nominierungsrecht von Athleten für bestimmte internationale Meisterschaften zu. Zudem fließen staatliche Fördergelder häufig zuerst durch diese Verbände oder sogar durch einen einzigen Dachverband, die die Mittel dann an territorial gleichgestellte und darunter liegende Institutionen wie Leistungszentren oder individuelle Akteure wie Trainer und Athleten weiterleiten. Das Training der Athleten ist meistens lokal verankert, die Nachwuchsförderung läuft oftmals im Verbund von Sportvereinen und regionalen Sportverbänden, wengleich die internationale Wettkampfleistung national (ideell oder monetär) honoriert wird. In föderal organisierten Staaten liegen die Bereiche Kultur und Bildung, worin man den Sport meistens verortet, häufig im Kompetenzfeld der Länder. Mit Blick auf Breitensportorientierte Kampagnen zu Bewegung, Gesundheit oder Integration im und durch Sport zeigen sich – auch in zentralstaatlichen Ländern – Ausdifferenzierungen von organisationalen Strukturen, wenn nationale Ministerien in Kooperation mit regionalen und lokalen Akteuren aus der Politik und Verwaltung sowie dem Sport und Bildungseinrichtungen Förderprogramme erarbeiten und umsetzen.¹⁹⁰ Diese Beispiele deuten an, dass „zwar die Zuständigkeiten nach Ebenen aufgeteilt, jedoch die Aufgaben interdependent sind, wenn also Entscheidungen zwischen Ebenen koordiniert werden müssen“.¹⁹¹ Dies ermöglicht es, auch das sportpolitische System als ein Mehrebenensystem näher zu konzeptualisieren.

Für sportpolitische Mehrebenensysteme wird wie für politische angenommen, dass sie entstehen, wenn Zuständigkeiten, Aufgabenfelder, Kompetenzen oder Macht aufgeteilt werden. Das erfolgt durch deren Verlagerungen auf verschiedene, teilweise sogar neu geschaffene Akteure, die auf unterschiedlichen territorialen Ebenen verankert sind. Bei dieser Aufteilung geht es weniger um eine hierarchische Über- oder Unterordnung, sondern vielmehr um (auszuhandelnde) Abgrenzung(sversuche) aufgrund sukzessiv fortschreitender Ausdifferenzierungsprozesse. Charakteristisch sind dabei die „negotiated, non-hierarchical exchanges between institutions at the transnational, national, regional and local levels“.¹⁹² In der Realität bilden sich institutionalisierte oder informelle

¹⁹⁰ King 2009 und Hoye/Nicholson 2009.

¹⁹¹ Benz 2010: 112.

¹⁹² Peters/Pierre 2001: 131. In früheren Studien zu Mehrebenensystemen in den Sozialwissenschaften war die Vorstellung von hierarchischen Beziehungsstrukturen noch relativ verbreitet (siehe z.B. Huinink 1989: 49, 63-66). Neuere Untersuchungen, wie beispielsweise Benz et al. (2007: 9) nahelegen, kommen allerdings zu dem Schluss, „dass bekannte Formen, von

Verflechtungen, Mechanismen und Interdependenzen zwischen den Ebenen, denn Entscheidungen werden durch die Akteure häufig übergreifend koordiniert und gesteuert. Weitere Besonderheiten von Mehrebenensystemen sind Prozesse und resultierende Strukturen, die die einzelnen Ebenen überschreiten, miteinander verbinden und zu einem Wechselspiel zwischen Dynamik und Statik führen.¹⁹³

Konkretisierung der sportpolitischen Ebenen und Systembereiche

In Anlehnung an Czerwick werden den drei territorialen Ebenen (national, regional, lokal) konkrete sportpolitische Akteure und Subsysteme¹⁹⁴ zugeordnet, die jeweils spezifische Merkmale aufweisen und hier als *Systembereiche* aufgefasst werden.¹⁹⁵ Auf der lokalen Ebene zeigen sich *sportpolitische Rollen und lebensweltliche Kommunikation*, die zwar keine Systemqualität besitzen, aber als Impulsgeber für Forderungen und Unterstützungen fungieren. Durch personale und individuelle Interaktionen können Inputs an einzelne Systembereiche bzw. an das sportpolitische System als Ganzes ihren Ausgang nehmen, beispielsweise durch sportpolitische Gespräche in der Familie, unter Freunden oder an Stammtischen, durch Diskussionsbeiträge auf sportpolitischen Veranstaltungen, durch Forderungen oder Kritik an Politiker und Sportfunktionäre, durch Artikulation über sportpolitische Ereignisse. Ebenfalls der lokalen Ebene zuzuordnen sind sogenannte *einfache Interaktionssysteme*, die Protestbewegungen (zum Beispiel zur Gleichberechtigung der Geschlechter oder Ethnien), Bürgerinitiativen (zum Beispiel anlässlich von Volksabstimmungen zur Austragung von Olympischen Spielen) sowie informelle Netzwerke umfassen und auf Probleme, Positionen, Bedürfnisse oder Wünsche hinweisen. Auch hier kann noch nicht von Systemen gesprochen werden, wenn gleich rudimentäre Ordnungsstrukturen, arbeitsteilig organisierte Maßnahmen sowie die Wahrung und Durchsetzung ihrer Interessen erkennbar sind.

Sportverbände, Sportvereine und politische Parteien können als Subsysteme bezeichnet werden, die auf lokaler, regionaler und nationaler Ebene agieren. Sie stehen in einer systemischen Beziehung, handeln also eher wechselseitig als isoliert. Zudem sind sie erste Adressaten der Inputgeber auf lokaler Ebene, können aber auch aufgrund ihrer formalen Organisation eigeninitiativ handeln. Mit steigenden gesellschaftlichen An-

denen man gemeinhin die Lösung kollektiver Probleme in der modernen Gesellschaft erwartet, also der Staat bzw. das Hierarchiemodell [...], problematisch geworden sind“. Siehe dazu auch Döhler 2010.

¹⁹³ Knodt/Stoiber 2007: 80-82; Benz 2010: 111-116; Benz et al. 2007: 14.

¹⁹⁴ Inwiefern bzw. unter welchen Umständen diverse Akteure als Subsystem aufgefasst werden können, hängt an der Erfüllung von Systemqualitäten und kann nur im konkreten empirischen Fall bestimmt werden. Hier geht es darum, theoretisch aufzuzeigen, bei welchen Akteursgruppen Systemqualitäten gegeben sein können. Von Systemqualität spricht man, wenn sich die Strukturen des Subsystems und das Akteursverhalten gegenseitig beeinflussen (Czerwick 2011: 47, 98-99, 110).

¹⁹⁵ Für politische Systeme benennt Czerwick (2011: 64-77) verschiedene Systemebenen, die er allerdings nur indirekt den territorialen Ebenen zuordnet. Für diese Arbeit ist die Reduzierung und Komprimierung auf drei (territoriale) Ebenen sinnvoll, da sich nicht nur die Politik, sondern insbesondere der Sport gemäß der Dreiteilung strukturell und institutionell gliedern lässt. Seine Konzeption von Systemebenen werden direkt auf den sportpolitischen Kontext übertragen. Zur Klarheit wird statt der Begriffe der Systemebenen hier die Begriffe der Systembereiche genutzt, die den jeweiligen Ebenen zugeordnet werden.

forderungen entwickeln sich auch diese *sportpolitischen Organisationen* sowie deren Strukturen und Beziehungen zueinander zunehmend ausdifferenzierter und komplexer. Zudem sind sie an wichtigen bzw. allgemeinverbindlichen Entscheidungen beteiligt. Für die beiden Subsysteme Sport und Politik, die sich im analytischen Sinne auf alle Ebenen erstrecken, können jeweils weitere *sportpolitische Subsysteme* existieren, die Systemqualität aufweisen. Insbesondere auf nationaler, aber auch auf regionaler Ebene, können für die Politik vor allem Staatsorgane, Parteiensysteme, Parlamente mit Regierung und Opposition sowie Bürokratien und für den Sport das Verbändesystem als Subsysteme gelten. Dieser Systembereich drückt die weitere Verdichtung von sportpolitischen Entscheidungsprozessen aus: Hier geht es darum, Vorschläge und Alternativen nach ihrem Potenzial an Unterstützung, Konsensbildung oder Bildung von Mehrheiten zu sortieren. Dem *sportpolitischen System* eines Landes liegen eigene, nur für diesen Systembereich spezifische Gesetzmäßigkeiten, Regelungen und Strukturen zugrunde, die teilweise in der Verfassung oder in Sportgesetzen kodifiziert sind. Auf dieser Ebene, in föderalen Staaten aber auch durchaus auf regionaler Ebene, werden allgemeinverbindliche Entscheidungen getroffen.

Bei diesen sportpolitischen Systembereichen deuten sich zahlreiche, für Mehrebenensysteme typische Überschneidungen, Verflechtungen und Interdependenzen zwischen den Ebenen und den darin handelnden Akteuren an. Die zuvor skizzierten Verteilungen bzw. Verlagerungen von Zuständigkeiten, Aufgabenfeldern, Kompetenzen oder Macht können durch sogenannte *Zwischeninstanzen*¹⁹⁶ unterstützt werden: Netzwerke, Verhandlungssysteme, Konferenzen, Expertenkommissionen, Ministerkonferenzen sind nicht unbedingt territorial gebunden und können zwischen den verschiedenen Ebenen intervenieren, um sie dadurch strukturell aneinander zu koppeln. Zudem sind sie daran beteiligt, sportpolitische Einzel- oder Teilentscheidungen vorzubereiten, zu koordinieren, zu rechtfertigen und zu vermitteln. Durch eigenständige formale oder informelle Normen und Regeln versuchen die Zwischeninstanzen, die sportpolitischen Aktivitäten der Akteure zu steuern.

Die erläuterten sportpolitischen Systembereiche sind konstitutiv für sportpolitische (Mehrebenen-)Systeme. In welcher Häufigkeit oder Intensität die einzelnen Ebenen, Subsysteme und Akteure sowie deren Interdependenzen etc. Beachtung finden, hängt vom jeweiligen empirischen Fall ab. Ausgangs- bzw. Rückbezugspunkt – nicht im prozessualen Sinne, sondern im Erkenntnisinteresse – ist die nationale Ebene, die von zahlreichen Rückkopplungsprozessen geprägt ist: Die Outputs wirken auf die anderen Ebenen und Akteure, veranlassen diese zu neuen Inputs, die auf allen Ebenen ebenfalls zu Outputs führen können und die wiederum Inputs für die nationale Ebene geben. Damit zeigt sich ein erster Hinweis zum Verhältnis zwischen System und Umwelt: Ohne an dieser Stelle die Umwelt in Abgrenzung zum System zu definieren, kann festgehalten werden, dass die einzelnen sportpolitischen Systembereiche, Subsysteme

¹⁹⁶ Czerwick (2011: 74) spricht von Zwischenebenen. Für diese Arbeit hingegen soll der Begriff Ebene in erster Linie auf territoriale Zusammenhänge hinweisen, daher wurde der Begriff Instanz gewählt, um mögliche Unklarheiten zu vermeiden.

und Akteure jeweils zueinander als Umwelt agieren, wenn sie Forderungen, Wünsche oder Unterstützung äußern.¹⁹⁷

Forschungsleitende Annahmen für sportpolitische Systeme und Systembereiche

Die zwei wesentlichen Merkmale von Systemen sind nach Easton deren Ausdifferenzierung und Interdependenz der Akteure und Subsysteme (auch in Bezug auf das Gesamtsystem).¹⁹⁸ Beides wird für sportpolitische Systeme analytisch sichtbar durch die Sport-Politik-Dichotomie sowie die Spezifizierung von Systembereichen. Diese Einteilungen ermöglichen es, sowohl die Vielzahl von Akteuren, Strukturen und Prozessen empirisch zu differenzieren, als auch Interaktionen, Verbindungen und Beziehungen zwischen und innerhalb den Bereichen und Ebenen zu betrachten. Vor dem Hintergrund systematischer Untersuchungen politischer Akteure und Systeme lassen sich auch für den sportpolitischen Kontext einige forschungsleitenden Annahmen modifizieren¹⁹⁹: Die Komplexität des sportpolitischen Systems steigt mit der Vielzahl von unterschiedlichen Akteuren, die sowohl innerhalb ihrer Systembereiche – also innerhalb einfacher Interaktionssysteme, von Organisationen, von Subsystemen, des Systems selbst oder von Zwischeninstanzen – als auch im jeweiligen Austausch der verschiedenen Bereiche und Ebenen agieren. Jeder Bereich wie beispielsweise Sportverbände oder Parteien besitzt eigene Rollen, Ressourcen, Funktionen, Relevanzkriterien, Verfahren, Machtkonstellationen, Akteursnetzwerke, Normen und Rationalitäten. Diese Rollen etc. ergeben sich aus dem sportpolitischen System und richten sich gleichzeitig an das Gesamtsystem, wodurch sich die systemische Interdependenz der Akteure, Bereiche bzw. Subsysteme auszeichnet. Dadurch beeinflussen sie sich auch gegenseitig und bauen strukturelle Wechselbeziehungen auf. Zur Veranschaulichung werden die Förderstrukturen und Systembereiche im Leistungssport kurz skizziert: Lokal arbeiten die Trainer und Athleten gemeinsam mit Forschungseinrichtungen zur Trainingsdiagnostik. Den institutionellen Rahmen bieten die Leistungszentren, die mit den Sportvereinen, regionalen und nationalen Sportartenverbänden kooperieren. Letztgenannte stehen in enger Verbindung mit dem nationalen Olympischen Komitee oder einem Dachverband. Die Schnittstelle zum politischen System bildet einerseits das für Sport zuständige Ministerium insbesondere im Hinblick auf finanzielle Ressourcenverteilung. Andererseits bieten Sportausschüsse sowie weitere Sportkonferenzen und Netzwerke Austauschmöglichkeiten für sportpolitische Akteure aller Ebenen. Bei der Verzahnung dieser Institutionen laufen diverse Interaktionsprozesse ab, deren Abläufe, Rollenverteilungen und Macht- bzw. Entscheidungsansprüche von ganz unterschiedlichen Akteuren gesteuert werden.

Typen und Strukturmerkmale sportpolitischer Mehrebenensysteme

Mehrebenensysteme weisen spezifische Strukturmerkmale auf, die häufig dichotom typisiert werden. Nach Benz können sie idealtypisch als Differenzierungssysteme – mit

¹⁹⁷ Czerwick 2011: 64-77.

¹⁹⁸ Easton 1965a: 27-30, 41-41, 68-69.

¹⁹⁹ Siehe dazu die Originalaussagen von Czerwick 2011: 64-65.

zentral geregelten, autonomen Kompetenzen der Ebenen – oder als Verbundsysteme – mit dezentral organisierten Gemeinschaftsaufgaben – kategorisiert werden. Asymmetrien zwischen den Akteuren bzw. Ebenen können durch Kompetenz- und Ressourcenverteilungen (insbesondere durch Finanztransfers) oder Beteiligungsrechte sowohl verstärkt als auch entschärft werden.²⁰⁰ Dem Konzept von Symmetrie und Asymmetrie folgend sind bei Ersterem Harmonie und Konfliktfreiheit innerhalb des Gesamtsystems bzw. des föderalen Systems als Ganzes relevant, bei Letzterem zeigen sich Unterschiede, Differenzen und Konflikte von Interessen und Ansprüchen innerhalb des nationalen Systems oder zwischen den einzelnen regionalen (Sub-)Systemen.²⁰¹ Zudem unterscheiden Marks und Hooghe zwischen dem einem Typ, der sich durch dauerhaft angelegte, allgemein-universale Zuständigkeiten sowie durch die Verteilung von Zuständigkeiten auf eine limitierte Anzahl an Ebenen sowie Föderalismus auszeichnet, und dem anderen Typ, der ein flexibles Design mit aufgabenspezifischen Zuständigkeiten besitzt. In diesem Konzept kommt es auf ein breites Spektrum von öffentlichen und privaten Akteuren an, die kollaborieren und sich in wechselnden Koalitionen messen.²⁰² Im Kontext von vergleichenden Untersuchungen zur Demokratieforschung unterscheidet Lijphart grob zwischen politischen Systemen in Mehrheitsdemokratien (Machtkonzentration oder auch -fragmentierung) und Konsensdemokratien (Machtaufteilung).²⁰³ In Anlehnung an diese Klassifizierungen stellt sich bei sportpolitischen Systemen die Frage, in welchem Maße für das gesamte System bzw. für Inhaltsfelder wie zum Beispiel Leistungssport und Breitensport eigenständige Kompetenzen auf der nationalen und regionalen Ebene auszumachen sind oder Verbünde zwischen den Ebenen existieren, die gemeinschaftlich arbeiten und entscheiden. Anhand konkreter Fälle gilt es zu prüfen, ob die Aufgabenbewältigungen eher harmonisch und konsensorientiert oder eher konflikthaft und machtbasiert ablaufen. Bei einer genaueren Untersuchung der Kompetenzverteilungen zwischen den territorialen Ebenen und den Systembereichen helfen auch Hintergründe zum prozessualen Verlauf der Verteilung, um Handlungsmotivationen und Strategien der Interessendurchsetzung für die verschiedenen Felder des Sports zu verstehen.

Das sportpolitische Mehrebenensystem im Kontext von Europäisierung

Der Europäisierungsansatz fand in sportpolitischen Forschungskontexten bereits einige Anwendungen, allerdings primär im Bereich Fußball, und gilt vor allem für die Analyse nationalstaatlicher Akteure und einzelner Staaten als hilfreiches ergänzendes Konzept.²⁰⁴ Unter Europäisierung versteht man zum einen den Anpassungsprozess natio-

²⁰⁰ Benz 2009: 33-36.

²⁰¹ Burgess 2006: 211-213.

²⁰² Marks/Hooghe 2004; Hooghe/Marks 2003: 6-13.

²⁰³ Lijphart 1999. Czerwick (2011: 72) weist darauf hin: „Konsens ist offensichtlich wesentlich wichtiger als die Inhalte der politischen Entscheidungen, da er auf die grundlegende gesellschaftliche Funktion des politischen Systems zielt, allgemeinverbindliche Entscheidungen zu treffen.“

²⁰⁴ In einer der ersten Studien nutzt Martin (2005) das Konzept der Europäisierung, um damit die Entwicklung des professionellen zu Fußballs zu untersuchen. Weitere Beiträge thematisieren ebenfalls die Zusammenhänge zwischen Europäisierung und Fußball beispielsweise

naler Akteure an die Regelungen, Normen und Politikvorstellungen der Europäischen Union durch Veränderungen und Reformen der nationalen Politik und Strukturen; zum anderen Reaktions- und Rückwirkungsprozesse der nationalen Akteure auf die europäische Ebene. Zudem werden die (Aus-)Wirkungen der Europäischen Union auf die nationalen Strukturen und Prozesse untersucht.²⁰⁵ Für nationale sportpolitische Systemanalysen sind induzierte Regelungen etc. zwar grundsätzlich denkbar und interessant, aber vermutlich nur vereinzelt oder punktuell vorhanden.²⁰⁶ Vielmehr sind ‚weiche‘ Norm- und Politikvorstellungen wie Empfehlungen der Europäischen Union zu erwarten, die für nationale Staaten nicht zu einem Zwang zu Reformen oder Ähnlichem führen, sondern möglicherweise zu programmatischen Veränderungen von sportspezifischen Politikgehalten. Zu prüfen sind auch die Reaktionen und Austauschbemühungen seitens der nationalen Akteure um Ressourcen, Know-how etc., wobei die Europäische Union dann sowohl als Umwelt und Inputgeber als auch als weiterer Systembereich betrachtet werden kann.

Europäisierung entwickelte sich in der Politikwissenschaft als Analysekonzept: Olsen beispielsweise formuliert fünf verschiedene Phänomene der Europäisierung, von denen die „central penetration of national systems of governance“ für sportpolitische Systemanalysen am ehesten passt und direkt nutzbar gemacht wird²⁰⁷: Charakteristisch für Mehrebenensysteme wird hier wieder auf die Verteilung von Verantwortlichkeiten, Zuständigkeiten und Macht angespielt. Ausgangspunkt ist die europäische Ebene, Bezugspunkt der Nationalstaat. Ebenfalls für das Politikfeld Sport geht es um (wechselseitige) Anpassungsprozesse im Hinblick auf institutionelle Strukturen, Verhaltensmuster, die Balance zwischen Einheit und Vielheit sowie zwischen zentraler Koordination und lokaler Autonomie. Insbesondere der letzte Punkt deutet auf das übergeordnete Spannungsfeld zwischen staatlicher Intervention und verbandlicher Autonomie im Sport hin. In eine ähnliche Richtung laufen die Bottom-up- und Top-down-Prozesse. Bei Prozessen von unten nach oben gilt es, das Regierungssystem der Europäischen Union zu untersuchen (für diese Arbeit nicht relevant). Der von oben nach unten gerichtete Prozess betrachtet die innerstaatlichen Einflüsse und Auswirkungen, die in for-

vor dem Hintergrund der historischen Entwicklung der UEFA (Mittag/Legrand 2010) oder hinsichtlich von Auswirkungen der EU-Ebene auf die sozioökonomischen Muster im Feld des Fußballs (Brand/Niemann 2007). Die Beiträge in Niemann et al. (2011) betrachten die Transformation des Fußball beispielhaft für zehn europäische Länder insbesondere vor dem Hintergrund der UEFA und der EU-Institutionen. Mittag/Groll (2010) beleuchten aus einer konzeptionellen Perspektive das Potenzial des Europäisierungsansatzes für die Sportpolitik.

²⁰⁵ Auel 2013: 301-303; Große Hüttmann/Wehling 2009: 145; Eising 2006: 394; Radaelli 2003: 27.

²⁰⁶ Im Vergleich zur Umwelt- und Verkehrspolitik ist die Europäisierung im Politikfeld Sozialpolitik schwach ausgeprägt (Große Hüttmann/Wehling 2009: 145-146). Für die Sportpolitik halten Mittag und Groll (2010: 30-31) fest, dass bislang lediglich überblicksartige Darstellungen vorhanden sind, sodass auch sie „nur einen heuristischen Aufriss zu potenziellen Forschungsbereichen und -strängen europäischer Sportpolitik präsentieren, jedoch keinen systematischen Überblick über bereits vorliegende Forschungsarbeiten“. Insofern werden mögliche Formen der Europäisierung aus dem politikwissenschaftlichen Kontext für sportpolitische Systemzusammenhänge direkt abgeleitet.

²⁰⁷ Olsen 2002: 923.

mal-rechtlich-bindender Form für den Sport eher selten auftreten werden, allerdings mit Blick auf programmatische, inhaltliche oder ideelle Impulse zu Reaktionen und Handlungen anregen können.²⁰⁸

Knodt und Stoiber stellen zwei Thesen zur Diskussion: Zum Ersten kommt es in föderal organisierten Systemen kaum zu institutionellem Wandel durch Europäisierung – hier sind jene sportpolitischen Systeme der Europäischen Union besonders interessant, die erst im späteren Verlauf der Europäischen Union beigetreten sind und deren Politik- bzw. Sportstrukturen sich verzögert föderal entwickelt haben. Zum Zweiten wird der kooperative Föderalismus weiter fortgeschrieben durch Europäisierungsprozesse und in seinem spezifischen System der Verflechtung und Konsensorientierung zementiert – hier gilt es zu prüfen, inwiefern kooperative (also mittels gegenseitiger Unterstützung bei der jeweiligen Aufgabenerfüllung, im Gegensatz zu kompetitiven) föderale Staatsformen und Konsens (also in übereinstimmender Meinung, im Gegensatz zum Dissens durch mehrheitliche Meinungsdurchsetzung) auch im sportpolitischen System korrelieren und inwiefern Europäisierungsprozesse ursächlich sind.²⁰⁹ Bei diesen Thesen lassen sich verschiedenen Blickwinkel auch auf sportpolitische Mehrebenensysteme ableiten; unter anderem die Funktionsweise und Entwicklung von Föderalstaaten, worunter auch das Wechselverhältnis der nationalen und regionalen Systemebene fällt, oder auch EU- (bzw. integrations-)induzierte Europäisierungsprozesse, die die Auswirkungen auf die unteren Ebenen umfassen.²¹⁰

Die Region als Konzept für das sportpolitische Mehrebenensystem

Bei Regionen handelt es sich „zunächst nur um analytische Ordnungskategorien, [...] um Zuschreibungen oder Konstrukte“, die grundsätzlich von ihrer disziplinären Verortung unabhängig sind.²¹¹ Die regionale Ebene ist im territorialen²¹² Sinne bereits für das sportpolitische Mehrebenensystem eingeführt worden und steht in wechselseitiger Beziehung zur nationalen Ebene, mit der immer wiederkehrend um Kompetenzen, Gestaltungsspielräume und Verantwortlichkeiten beispielsweise hinsichtlich der Koordination und Finanzierung von Sportförderprogrammen oder der Sportinfrastruktur verhandelt werden muss. Daraus ergeben sich gerade für den Sport als Politikfeld beider Ebenen, aber auch innerhalb föderaler Staaten sowohl Konflikt- als auch Kooperationsfelder.

Charakteristisches Merkmal für die Entwicklungen von Regionen ist der Prozess der Dezentralisierung, in dem von nationalen bzw. supraregionalen Akteuren ‚Handlungs-

²⁰⁸ Börzel 2002: 193.

²⁰⁹ Knodt/Stoiber 2007: 93.

²¹⁰ Knodt/Stoiber 2007. In ihrem Beitrag greifen sie insgesamt vier verschiedene Blickwinkel auf.

²¹¹ Schmitt-Egner 2005: 55.

²¹² Schmitt-Egner (2005: 57-58) bezeichnet den „Sach- oder Objektbezug ‚Territorium‘ [...] [a]ls Vollender des transdisziplinären Brückenbaus zwischen Geographie und Sozialwissenschaften“. Und er sagt weiter: „Denn dieser Begriff erschöpft sich nicht in seinem erdräumlichen Bezug als natürlich vorgegebene Raumeinheit, sondern ist vielmehr als ein historisches Produkt sozialer und politischer Interaktionen zur Konstruktion und Durchsetzung von Grenzen zu begreifen.“ Bei den Interaktionen zwischen den Akteuren kommt es zu Konflikten hinsichtlich ihrer Interessen und Machtpotenziale.

räume‘ geschaffen werden, die eine regionale Selbstbestimmung grundsätzlich ermöglichen. Für den sportpolitischen Kontext ist ebenso interessant, inwiefern einzelne Regionen innerhalb von Nationalstaaten eher durch Regionalisierung oder durch Regionalismus gekennzeichnet sind. Bei der Regionalisierung werden durch die höheren Ebenen nicht nur Handlungsräume, sondern auch ‚Handlungseinheiten‘ etabliert, die eigene regionale Programme und die Weiterentwicklung der Region konzipieren, gestalten und implementieren. In Extremfällen verneinen nationale Akteure die Regionalisierung, verzichten auf die Schaffung von Handlungsräumen und -einheiten und beschränken sich auf eine von oben bzw. von außen gesteuerte Regionalpolitik. Demgegenüber spricht man vom Regionalismus, wenn Regionen von innen, also von sich selbst ausgehend, größere Selbstverantwortung sowie eigenständige Gestaltung von Strukturen und Programmen anstreben. Meistens bestehen bereits Räume und Einheiten, die gegenüber nationalen Akteuren autonomer handeln wollen.²¹³

Um die politikwissenschaftlich-systemische Perspektive zu schärfen, wird die Region als Handlungsraum abgegrenzt und präzisiert: Wenn in dieser Arbeit von Region gesprochen wird, dann ist damit die politisch-administrative Region gemeint und nicht eine Identitätsregion. Die politischen Akteure handeln und entscheiden primär normbezogen mit formellen und materiellen Kompetenzen, in Abgrenzung zu kulturellen Akteuren, die den Wertebezug und die Symbolik als Handlungspräferenz aufweisen.²¹⁴ Hinsichtlich zu erwartender Ausdifferenzierung und Interdependenzen stellt sich auch für sportpolitische Mehrebenensysteme die Frage, ob es sich bei der politisch-administrativen Region um Gebietskörperschaften oder um teilsouveräne Regionen handelt und ob dieser Handlungsraum eher von innen heraus oder eher von außen bestimmt wird.²¹⁵

Im Spannungsfeld oder Wechselspiel von Regionalisierung und Regionalismus existieren Handlungseinheiten, die durch kollektive – das heißt demokratisch legitimierte und entscheidungsfähige – Akteure wie Institutionen, Gruppen und Personen (auch nach außen) repräsentiert werden.²¹⁶ Die Konkretisierung für die Sportpolitik gelingt für beide Seiten (auch analog zur nationalen Ebene): Mit Rollenträgern aus Verwaltungseinheiten, Ministerien und dem Parlament für den politischen Bereich und mit Sportfunktionären aus den Sportverbänden können beiden Akteursgruppen formale, rechtliche, fi-

²¹³ Schmitt-Egner 2005: 61. Für weitere Ausführungen zu theoretischen Ansätzen der Begriffe ‚Regionalismus‘ und ‚Regionalization‘ siehe Hurrell 1995. Bickerton und Gagnon (2012: 284-285) weisen darauf hin, dass Regionen die größtmögliche Autonomie besitzen, wenn föderale Institutionen konstitutionell geschützt sind. Föderale Prozesse treten auch in Einheitsstaaten auf und können zu asymmetrische Strukturen der Regionen führen.

²¹⁴ Schmitt-Egner (2005: 62-64) nennt neben der politisch-administrativen Region und der Identitätsregion noch die Strukturregion als einen dritten Basistypen für Handlungsräume, der Wirtschafts- und Sozialakteure mit materiellen Komponenten umfasst, aber für diese Arbeit ebenfalls nicht relevant ist. Des Weiteren spricht er auch nur von der administrativen Region, grenzt diesen Handlungsraum von der Politik ab, die für die konzeptionelle Adaption dieser Arbeit allerdings problemlos ergänzt werden kann.

²¹⁵ Schmitt-Egner (2005: 62-67) spricht als eine dritte Variante auch die Region als bloße Verwaltungseinheit an. Diese würde man dann allerdings nicht mehr als administrative Region bezeichnen.

²¹⁶ Schmitt-Egner 2005: 68-73.

nanzielle, administrative Kompetenzen und Zuständigkeiten sowie Steuerungs- und Entwicklungsfähigkeiten zugeordnet werden, wenngleich das Ausmaß und die relative Gewichtung sowohl zwischen den Ebenen als auch zwischen den Akteuren unterschiedlich und von Fall zu Fall veränderbar sein kann.

3.1.2 Sportpolitische Subsysteme und Akteure

Innerhalb und zwischen den verschiedenen Systembereichen handeln Akteure, die den Subsystemen Sport oder Politik oder auch intermediären sportpolitischen Einheiten zugeordnet werden und weitere Sub-Subsysteme ausbilden können. Die Zugehörigkeit der Akteure zum sportpolitischen System ermöglicht ihnen eine spezifische, entscheidungsorientierte oder sogar privilegierte Beteiligung und Kommunikation an Gestaltungsprozessen. Demnach sind die Akteure und ihre (bewussten und unbewussten) Handlungsoptionen sowie -restriktionen auf das System bezogen und durch das System geprägt. Diese Annahmen sind notwendig, um „eine Brücke zu schlagen zwischen dem [sport]politischen System einerseits und seinen verschiedenen, jeweils in seinem Kontext handelnden Akteure andererseits“.²¹⁷

Individuelle und kollektive Akteure im sportpolitischen System

Czerwick unterscheidet zwischen individuellen und komplexen Akteuren. *Individuelle Akteure* umfassen Einzelpersonen, die innerhalb des Systems Rollen ausführen. Rollen sind zwar mit zu erfüllenden Erwartungen und systemkonformen Verhalten verbunden, geben dem Individuum allerdings auch Freiheitsgrade hinsichtlich Handlungsstrategien, -chancen und -einschränkungen. Relevant ist nur das beobachtbare Verhalten (und nicht psychologische, nicht-beobachtbare Haltungen), durch das (systembedingte oder individuelle) Interessen, Präferenzen, Motive und Eigenschaften abgeleitet werden können. Die systemtheoretische Herausforderung und empirisch zu beantwortende Frage ist, wie die „Systembedingtheit“ aus Systemperspektive und die „individuelle Bedingtheit“ aus Akteursperspektive des Handelns sportpolitischer Akteure in Beziehung zueinander gebracht werden.²¹⁸ Für diese Arbeit sind individuelle Akteure in ihren Rollen (nur) dann relevant, wenn sie in besonderer Weise an Entscheidungsprozessen (im weiteren Sinne) beteiligt sind.

Komplexe Akteure zeichnen sich dadurch aus, dass „die von ihnen ausgehenden [sport]politischen Aktivitäten nicht einzelnen Individuen, sondern ihnen selbst zugeordnet werden [...], selbst wenn diese Aktivitäten letzten Endes von individuellen Akteuren initiiert, ausgeführt und kommuniziert werden“.²¹⁹ Sie verfolgen ebenso Ziele, Interessen etc. und unterliegen aus analytischer Perspektive sehr ähnlichen Annahmen wie jenen der individuellen Akteure. Charakteristisch für komplexe Akteure ist jedoch das Potenzial der Ausbildung von Sub-Subsystemen, die als Teilsysteme innerhalb des

²¹⁷ Czerwick 2011: 54.

²¹⁸ Czerwick 2011: 56-57, siehe auch 52-57. Czerwick weist für nähere Informationen zu individuellen Akteuren auf den akteurszentrierten Institutionalismus als Anknüpfungspunkt und zur Vertiefung hin (z.B. Mayntz/Scharpf 1995; Scharpf 2000: 86-122).

²¹⁹ Czerwick 2011: 58.

sportpolitischen Systems funktionieren. Czerwick versucht, zwischen diversen (sich überschneidenden) Arten von komplexen Akteuren zu differenzieren: *Kollektive Akteure* – als ‚Basisakteure‘ – sind Einzelakteure (zum Beispiel Parteien oder Verbände), die sich zu *korporativen Akteuren* zusammenschließen können. Kollektive Akteure sind den korporativen Akteuren in der Regel nicht untergeordnet und von ihnen unabhängig.²²⁰ Beide Akteurstypen haben generell gemeinsam, dass sie Interessen vertreten und an Entscheidungsprozessen beteiligt sind. Ihre Strukturen können institutionalisiert oder informell, stabil oder schwankend, dauerhaft oder zeitlich beschränkt sein.²²¹

Die verschiedenen korporativen Akteure lassen sich hinsichtlich ihrer Organisationsformen unterscheiden; für diese Arbeit werden die folgenden drei Arten korporativer Akteure kategorisiert und in ihrem originären Definitionsverständnis stark vereinfacht: Netzwerke, ‚Steuerungsverbände‘ („iron triangles“), ‚Themensysteme‘ („Issue-Systeme“).²²² *Sportpolitische Netzwerke* setzen sich als locker verbundene Beziehungsgeflechte aus Akteuren von Politik, Sport sowie weiteren sozialen Akteuren zusammen und basieren meistens auf informelle, schwach hierarchisch organisatorische Strukturen. Ziel ist es, wechselseitige strategische – zeitlich und/oder sachlich begrenzte – Kooperationen zu bilden, um Interessen zu bündeln, zu artikulieren oder sogar an der Durchsetzung beteiligt zu sein. *Steuerungsverbände* sind relativ feste, eher dauerhaft angelegte und informelle Zusammenschlüsse aus Vertretern der Sportverbände, der Regierung und des Parlaments mit dem Ziel, ein spezifisches Sportpolitikfeld und dessen Entscheidungsprozesse zu vertreten, zu regulieren und den Zugang weiterer Akteure zu kontrollieren. Unter *Themensystemen* im sportpolitischen Kontext versteht man themenspezifische Gruppierungen, die in der Regel, hier aber nicht zwingend notwendig, als Subsysteme Systemqualität aufweisen. Es gilt die Annahme, dass sich die verschiedenen sportpolitischen Themenfelder wie Breitensport oder Leistungssport hinsichtlich ihrer Strukturen, Prozesse und Inhalte sowie ihrer handelnden Akteure, Entscheidungsverfahren und Machtverteilung unterscheiden. Bei den Themenfeldern bzw. einzelnen Themen, die das Verhalten der Akteure beeinflussen können, geht es für die Akteure (auch oder gerade im Bezug auf das Gesamtsystem oder auf Teilsysteme) darum, sich mit Sachproblemen und deren Lösungen – möglicherweise auch konflikthaft – auseinanderzusetzen.²²³ Abbildung 5 ordnet mögliche individuelle und kollektive Akteure den Sub-Subsystemen des Sports bzw. der Politik sowie den drei korporativen Organisationsformen zu.²²⁴ Es bestehen wechselseitige Beziehungen zwischen den

²²⁰ Czerwick 2011: 58.

²²¹ Hassel 2010: 155, 153-155.

²²² Czerwick 2011: 58. Um begriffliche Missverständnisse für den sportpolitischen Kontext zu vermeiden, werden die beiden ins Deutsche übersetzten Begriffe Steuerungsverbände und Themensysteme eingeführt.

²²³ Czerwick 2011: 58-61. Bei seinen Ausführungen zu den verschiedenen Organisationsformen bezieht sich Czerwick auf Schimank (2007: 306-322) zu korporativen Akteuren, auf Scharpf (2000: 96-106) zu kollektiven Akteuren sowie unter anderem auf Schneider et al. (2009) zu Netzwerken.

²²⁴ Die Tabelle gibt einen beispielhaften Überblick über mögliche konkrete Akteure und Sub-Subsysteme. Genaue Bezeichnungen, die tatsächliche Existenz sowie weitere Ausprägungsformen hängen vom empirischen Fall ab.

aufgelisteten Typen, die analytisch als Einheit behandelt werden, da ihr Verhalten auf das sportpolitische System bezogen und wiederum durch das System geprägt ist.

Abbildung 5: Typen sportpolitischer Subsysteme und Akteure

Subsysteme	Sub-Subsysteme	Kollektive Akteure	Individuelle Akteure
Politik	Legislative	Parlament	Abgeordnete, Parteimitglieder
		Sportausschuss	Fachexperten, Parteimitglieder, Sportfunktionäre
		Parteien	Parteimitglieder
		Fraktionen	Parteimitglieder
	Exekutive	Regierung	Für Sport zuständige Minister, Fachexperten
		Ministerium mit Sportressort	Minister für Sport
Verwaltung	Sportverwaltung	Sachbearbeiter Sport, Fachexperten	
Sport	Sportartenverbände (para-/olympisch)	Leichtathletik, Fußball, Schwimmen, Turnen etc.	Sportfunktionäre: Vorstandsmitglieder (Präsident, Vizepräsident, Geschäftsführer, Schatzmeister), Fachexperten, Berater
	Sportartenverbände (nichtolympisch)	Cricket, Tauziehen, Klettern, Frisbee etc.	
	Dachverbände sportartübergreifend	NOKs (olympisch), Verbände (nicht-olympisch), nationale Verbände (alle Sportarten) etc.	
	Verbände zur Förderung des Sports	Sportstiftungen, NADAs, Sport-for-all-Verbände, Special Olympics etc.	
Intermediärer/Korporativer Bereich	Netzwerke, Themensysteme, Steuerungsverbände	Kommissionen, Konferenzen, Bündnisse etc.	Sportfunktionäre, Politiker, Personen weiterer gesellschaftlicher Bereiche

Quelle: Eigene Darstellung.

Strukturen und Verflechtungen

Individuelle Akteure im Sport wie in der Politik handeln als Rollenträger innerhalb von kollektiven bzw. korporativen Akteuren sowie (Sub-)Subsystemen. Die Interaktionen, Entscheidungen und Entscheidungsbeteiligungen aller Akteure beeinflussen, gestalten und prägen nicht nur ihre jeweiligen eigenen, bestehenden Strukturen, sondern auch jene der Subsysteme und des sportpolitischen Gesamtsystems. Dies kann strukturell sowohl zu Stabilisierungen, Veränderungen als auch Neuerungen führen. Zudem sind Strukturen und Verflechtungen mittel- bis langfristig ausgelegt. Um Strukturbildungen und Weiterentwicklungen (vor allem als Folge von Interaktionen und Entscheidungen) erklären zu können, untersucht man in einem ersten Schritt die spezifischen Merkmale der Akteure (Funktionen, Interessen, Ziele, Ressourcen etc.) sowie deren Position, Haltung und Ausrichtung innerhalb des Systems. Dabei ist es aufschlussreich, zwischen formalen, legalen, normativ gewünschten Voraussetzungen und informell real

gelebten Verhalten zu unterscheiden und mögliche Differenzen zu identifizieren.²²⁵ Darauf aufbauend leitet der systemtheoretische Ansatz dazu an, den Blickwinkel bei empirischen Systemanalysen auf das Verhältnis von Akteuren im System zu richten und nicht pauschal das Verhältnis zwischen System und Akteur zu betrachten. Bei sportpolitischen Systemanalysen geht es also nicht um ein wechselseitiges Nebeneinander zwischen sportpolitischem System und seinen Akteuren, sondern um die Akteure und ihre Interaktionen in Bezug auf das System. Dadurch erhält man Systemstrukturen, die für die Akteure, aber auch für Prozesse und inhaltliche Diskussionen, systembedingt sowohl Optionen bzw. Handlungsmöglichkeiten schaffen als auch Restriktionen bzw. Handlungsgrenzen setzen. Beispielsweise bedingt das System das Maß, mit welchem es auf die Interessenbildung der Akteure einwirkt, gegenüber welchem die Akteure eigene Interessen und Ziele zu verfolgen angeben und auch tatsächlich verfolgen.²²⁶ Um die Strukturen des Entscheidungssystems näher zu erfassen, unterscheidet Jann zwischen der Personal-, Organisations- und Prozessstruktur. Diese Strukturtypen sind relativ stabil und verändern sich eher langsam. Die Personalstruktur setzt sich zusammen aus den Ausbildungen des Personals sowie ihren im Arbeitsverlauf entwickelten Erfahrungen und Einstellungen. Aspekte wie der formale Aufbau, die Verteilung von Zuständigkeiten und Kompetenzen sowie Hierarchien unter zentralen oder dezentralen Rahmenbedingungen fallen in die Organisationsstruktur. Die Prozessstruktur ist gekennzeichnet durch festgelegte Abläufe, Verfahrensregeln, Mechanismen zur Entscheidungsfindung, die Bildung von Arbeitsgruppen sowie Techniken zur Informationsbeschaffung. Während die letztgenannte Strukturform dynamisch ausgelegt ist und die Zeit ein elementarer Erklärungsfaktor ist, handelt es sich bei den beiden erstgenannten Strukturformen eher um kontinuierliche Rahmenbedingungen für Entscheidungsprozesse.²²⁷

Strukturen zwischen sportpolitischen Akteuren lassen sich in Anlehnung an Czerwick durch drei Verflechtungsformen näher charakterisieren: Gekoppelte Verflechtungen findet man häufig und zeigen sich durch ‚ausgeprägte‘ Beziehungen zwischen verschiedenen Sportakteuren und/ oder Politikakteuren auf darüber und/ oder darunter liegenden Ebenen. Diese Beziehungen können sich durch Interaktionen entwickelt haben oder durch rechtliche Rahmenbedingungen festgelegt sein. Wenn sich Politikakteure und Sportakteure regelmäßig, kontinuierlich und eng austauschen sowie gemeinsam Entscheidungen treffen oder durchführen, spricht man von Querverflechtungen. Punktverflechtungen erkennt man durch (enge) Verbindungen gleicher Akteurstypen auf verschiedenen Ebenen; beispielsweise beschließen politische Parlamente auf nationaler und regionaler Ebene gemeinsame Entscheidungen oder nationale Sport- und Dachverbände sowie regionale stimmen einheitlich über gemeinsame Programme ab. Konkrete Fälle von Verflechtungsformen oder weiteren Zwischenformen insbesondere mit Akteuren außerhalb des sportpolitischen Systems (und damit mit anderen gesellschaft-

²²⁵ Czerwick 2011: 52-57, 136-137; Naßmacher 2010: 85-96.

²²⁶ Czerwick 2011: 46-47, 51; Korte 2012: 73; Pilsz/Ortwein 2008: 5-9.

²²⁷ Jann 1981: 21-22.

lichen und sozialen Akteuren) bedürfen konkreter empirischer Analysen. Abschließend bleibt zu klären, welchen jeweiligen systemischen oder akteurspezifischen Logiken die Struktur- und Verflechtungsbildungen im sportpolitischen Kontext unterliegen. Dabei gilt es zu beachten, wie und warum einzelne Akteure in das sportpolitische System integriert sind und zusammen oder auch gegeneinander wirken.²²⁸

Zentrale Funktionen, Ziele und Akteure

Nach Almond geben die Funktionen dem System seine Identität, die es ihm ermöglichen, extern als Organismus innerhalb seiner Umwelt und intern durch fortlaufende Prozesse seiner Subsysteme und Akteure zu interagieren.²²⁹ Eine grundsätzliche, verallgemeinernde Annahme der politikwissenschaftlichen Systemtheorie ist, dass (Sub-)Systeme für gesellschaftliche Teilbereiche Funktionen erfüllen, um gesellschaftliche Ziele zu erreichen. Dabei kann es sich um größere, übergeordnete, politikspezifische Ziele wie Freiheit, Sicherheit und Wohlstand handeln, worunter auch untergeordnete sportbezogene Ziele wie gesellschaftliche Teilhabe durch Sport gefasst werden können.²³⁰ Konkreter formuliert, handeln Akteure innerhalb von Institutionen, sodass deren Interaktionen zu dauerhaften Mustern bzw. Strukturen führen, die wiederum bestimmte Funktionen erfüllen. Allgemein dienen Funktionen dazu, das System zu erhalten (durch Anpassungs- und Veränderungsprozesse). Analytisch hilft die Unterscheidung zwischen bewussten und beabsichtigten (manifesten) Funktionen sowie unbewussten und unbeabsichtigten (latenten) Funktionen. Zur Festlegung manifester Funktionen werden systemspezifische Fragen geklärt, warum es bestimmte Funktionen geben soll und welchen Zweck sie erfüllen. Eine offene Verständigung darüber ermöglicht auch eine konkrete Umsetzung durch die Akteure. Latente Funktionen werden nicht offen kommuniziert und bleiben meistens unerkannt, da sie nicht formal festgelegt werden. Eine Berücksichtigung dieser Funktion bringt allerdings den Vorteil, die tatsächlichen und beobachtbaren Funktionen umfassend zu erklären. Dies gelingt nicht immer, wenn lediglich manifeste Funktionen und vorherrschende Muster betrachtet werden. Es hilft, den Blick auch auf eventuell noch nicht näher bestimmte (latente) Funktionen zu richten.²³¹

²²⁸ Czerwick 2011: 76-77. Die Verflechtungsformen sind für den sportpolitischen Kontext etwas angepasst worden. Beispielsweise spricht Czerwick von „hierarchischen“ Verflechtungen. Im bisherigen Kontext würde der Hierarchiebegriff aber eher zu Unklarheiten führen und steht auch kaum für die eigentliche inhaltliche Ausrichtung dieser Form von Verflechtung. Daher wird hier von ‚gekoppelten‘ Verflechtungen gesprochen.

²²⁹ Almond 1965: 189.

²³⁰ Czerwick 2011: 92.

²³¹ Bereits Almond und Coleman (1960: 26-33) sowie Almond und Powell (1978: 83) thematisierten latente und manifeste Stile vor allem hinsichtlich der politischen Sozialisation als eine von drei Systemfunktionen. Zur genauen Begriffsbestimmung von manifesten und latenten Funktionen siehe Merton (1968: 73-138). Mit Blick auf latente Funktionen weisen die Herausgeber Meja und Stehr in der deutschen Übersetzung Mertons (1995: 68) darauf hin, dass sich ursprünglich latente Funktionen durch die Veränderung von Verhaltensmustern zu manifesten Funktionen wandeln können. Diese Problematik wird bei Merton (1968) jedoch nicht thematisiert.

Akteure aus Sport und Politik nehmen eine Vielzahl von Funktionen (als konkrete zielgerichtete Aufgaben) wahr, die sich mit zunehmender Ausdifferenzierung der Subsysteme ebenfalls vermehren und spezifizieren. Trotz einer fortschreitenden Komplexität von politischen Systemen weisen sie weiterhin zentrale Funktionen auf, die forschungsleitend und -übergreifend auch für den sportpolitischen Kontext genutzt werden (siehe Abbildung 6). Dabei übernehmen einzelne Akteure bzw. Subsysteme durchaus mehrere Funktionen. Hinsichtlich der Verständigung darüber ist zum einen für beide Seiten ein gewisses Maß an Konsistenz zu erwarten, zum zweiten ist die Umwelt der Subsysteme und Akteure ein wichtiger Austauschpartner im Verständigungsprozess, den das System eher versucht zu koordinieren als zu dominieren. Die systemische Perspektive zeigt sich zudem durch die von den Akteuren verfolgten Ziele, die sich wie die Funktionen im Rahmen dieser konzeptionellen Zugänge auf das gesamte sportpolitische System beziehen.²³² Die Spezifizierung der Funktionen einzelner Akteure erfolgt erst im Kontext empirischer Untersuchungen. Beispielsweise kann die Funktion der Stabilisierung und Expansion des Sports staatszentriert oder autonom durch die Sportverbände erfüllt werden. Inwiefern die Funktion der bindenden Werteverteilung gelingt, hängt auch von Arbeit und Beschaffenheit der nationalen Anti-Doping-Agenturen ab. Zur Funktionserfüllung spielt der rechtliche Rahmen eine entscheidende Rolle, denn dieser legt die Kompetenzen und damit den formalen Handlungsspielraum der Akteure fest.

²³² Czerwick 2011: 112-115.

Abbildung 6: Zentrale Funktionen und Akteure in Politik und Sport und deren Ziele

Funktionen	Akteure bzw. Subsysteme (Auswahl)	Ziele
Definition und Festlegung gesellschaftlicher Ziele	Parteien, Regierungen, Medien, Sportverbände Sportvereine	Steuerung, Konfliktkanalisierung, Interessenaggregation
Vorbereitung sportpolitischer Entscheidungen	Bürgerinitiativen, Parteien, Sportverbände, Medien, Bürokratien	Mobilisierung von Aufmerksamkeit und Unterstützung
Mobilisierung von Ressourcen	Bürokratien, Parteien, Sportverbände	Sicherstellung der Entscheidungs rationalität
Bindende Werteverteilung	Parlamente, Gerichte, NADAs	Problemlösung
Durchsetzung politischer Entscheidungen	Regierungen, Bürokratien, Gerichte	Problemlösung
Rechtfertigung der bindenden Werteverteilung	Regierungen, Parlamente, Verfassungssystem (Gerichte), Regierungsparteien, Sportverbände	Mobilisierung von Unterstützung und Akzeptanz (Legitimität)
Kritik der bindenden Werteverteilung	Oppositionsparteien, Sportverbände, Medien	Offenhalten von politischen Alternativen
Rekrutierung des Führungspersonals	Parteien, Sportverbände	Reproduktion der Politik und des Sports
Stabilisierung und Expansion der Politik und des Sports	Parteien, Regierungen, Parlamente, Sportverbände	Sicherung der Funktionserfüllung und der gesellschaftlichen Positionsverbesserung der Politik und des Sports
Stabilisierung des Gesamtsystems	Parteien, Regierungen, Parlamente, Bürokratien, Sportverbände, Verfassungssystem, Wähler, Mitglieder	Integration

Quelle: Czerwick 2011: 113 (mit eigenen Modifikationen und Ergänzungen).

Die Systemfunktionen Sozialisation, Rekrutierung und Kommunikation

Die Systemfunktionen bündeln neben den Prozess- und Policy-Funktionen einen spezifischen Funktionstyp politischer Systeme und umfassen die Sozialisation, die Rekrutierung und die Kommunikation. Nach Almond bestimmen sie, wie sich ein System entwickelt, ob sich ein System behauptet oder verändert; sie unterstützen und durchdringen den politischen Prozess entscheidend.²³³ Die grundsätzlichen Aspekte dieser genuin politischen Funktionen werden im Folgenden kurz erläutert und mit sportbezogenen Hinweisen dargestellt.

Die *Sozialisation* umfasst eine Phase, in der Wertvorstellungen, Normen und Haltungen in einem gesamtgesellschaftlichen Kontext durch Familien, Schulen, Medien, Sportvereinen, Kirchen etc. vermittelt und (weiter)entwickelt werden. Sie zielt – mit Blick auf eine stabile Gesellschaft – auf eine eigenständige, gemeinsame und tolerante Beteiligung und Gestaltung im Rahmen politischer, sportbezogener und weiterer sozialer Institutionen ab. So sind auf individueller Ebene, jedoch durch kollektive und institutionalisierte Prozesse beeinflusst, Akteure durch Einstellungen und Verhalten gekenn-

²³³ Almond et al. 2008: 33-35.

zeichnet. Politische wie sportbezogene Einstellungen beginnen mit erfahrungsbasierenden Wahrnehmungen, die in Bewertungen und Werteorientierungen übergehen, zu Verhaltensabsichten mit Handlungsbereitschaft führen und in einem weiteren Schritt entscheidungsbezogenes Verhalten einleiten. Dabei können die komplexen wie individuellen Akteure aus Sport und Politik verschiedenartig an Entscheidungen beteiligt sein: Mittelbar durch Kommunikation und Unterstützung, unmittelbar durch Partizipation oder autoritativ durch Elitehandeln.²³⁴

Um politische oder sportbezogene Institutionen, Inhalte und Prozesse zu gestalten, ist die Beteiligung von Bürgern und deren Annahme von spezifischen Rollen innerhalb der jeweiligen Systeme unerlässlich. Insbesondere um Entscheidungen zu treffen, braucht die Politik durch das Volk gewählte (Partei-)Vertreter und der Sport durch Mitglieder gewählte Funktionäre. In beiden Bereichen gewährt die *Rekrutierung* notwendiges Personal, das Aufgaben effizient erledigt und pragmatisch handelt. Zudem ist es bereit, Konflikte nicht nur durch Machteinsatz zu lösen, sondern auch Kompromisse und konsensuale Entscheidungsfindungen mit verschiedenen Beteiligten anzustreben. Rekrutierung und Sozialisation sind eng aneinander gekoppelt, denn für Entscheidungs- und Führungspositionen werden gewisse, bereits vorhandene oder zu entwickelnde Wertvorstellungen, Einstellungen und Verhaltensweisen erwartet, die innerhalb eines Sozialisationsprozesses erworben werden. Dadurch entstehen standardisierte angepasste Rekrutierungs- und Rollenmuster, die häufig als elitär bezeichnet werden, weil sie von bestimmten gesellschaftlichen Gruppen oder Milieus bzw. herkunftsbedingt bevorzugt und frühzeitig eingeübt werden. Daher sind sie selten volks- bzw. mitgliedernah. Außerdem ist die Rekrutierung eng an institutionelle Rahmenbedingungen geknüpft, die die Muster begünstigen und sogar festigen (beispielsweise durch sukzessive Aufstiegskanäle oder Ämterwechsel).²³⁵

Kommunikation ermöglicht den sportpolitischen Akteuren den Austausch innerhalb des Systems und außerhalb mit der Umwelt, die durch gesellschaftliche Kommunikation ihrer zahlreichen sozialen Systeme auch selbst kommunikative Prozesse in Gang setzt. Neben den Entscheidern selbst versuchen vor allem Massenmedien Informationen, Inputs, Outputs etc. zu deuten, zu platzieren oder zu beeinflussen. Erweiternd, teilweise aber auch das klassische Agenda-Setting einschränkend, bieten die digitale Medienpräsenz sowie die verschiedenartigen Verbreitungskanäle zum einen ständige Sichtbarkeit von Institutionen, Akteuren und ihren Interaktionen. Zum anderen ermöglichen sie einer großen Öffentlichkeit Feedback- und Austausch-Optionen. Primäre Funktionen von (politischer) Kommunikation beinhalten die Mitteilung von Informationen jeglicher Art, die Artikulation vor allem von Interessen, Forderungen und Anliegen, die Steuerung von Entscheidungsprozessen und ihren Beteiligten sowie die Kritik an Entscheidungen oder am Vorgehen. Für konkrete Entscheidungen, deren Entstehungsprozesse, Rechtfertigungen, Reaktionen etc. gilt es zu klären, wer, mit wem, wie, in welchem Umfang und mit welchem funktionalen Nutzen und Ziel welchen medialen Kanal

²³⁴ Almond/Powell 1978: 79-107; Kevenhörster 2008: 61-62, 109; Almond et al. 2008: 52-58.

²³⁵ Kevenhörster 2008: 111-151; Almond et al. 2008: 33-35.

wählt. Sowohl bewusste Kommunikation mit der Absicht zu steuern, zu beeinflussen, zu informieren oder zu überzeugen, als auch unbewusste Kommunikation, die möglicherweise auch entscheidend von außen bestimmt wird, ziehen strukturelle Konsequenzen sowie sich verändernde oder verstärkende Beziehungsgeflechte mit sich. Insofern steht die Kommunikation in direkter Verbindung zu Interaktionen und lässt Schlüsse zu systembedingten und akteursbestimmten Prozessen zu, die in Abhängigkeit von Akteurskonstellationen, institutionellen Rahmenbedingungen und Inhalten sehr unterschiedlich verlaufen können.²³⁶

Macht

Der Begriff Macht tritt häufig bei Entscheidungsprozessen auf, wenn die Akteure Macht nutzen, um Interessen durchzusetzen. Macht gibt dabei eine Kapazität, eine Möglichkeit bzw. ein Potenzial an. Nach Weber bedeutet Macht „die Chance, innerhalb einer sozialen Beziehung den eigenen Willen auch gegen Widerstreben durchzusetzen, gleichviel, worauf diese Chance beruht“.²³⁷ Sie kann sich auf wenige Akteure konzentrieren oder auf viele verteilen. Inwiefern bei einer Entscheidungsfindung Macht eingesetzt wird, hängt wesentlich von der Konfliktlage der Interessen ab. Macht in Form von Zwang oder Gewalt wird angewandt, wenn Überzeugen, Überreden oder Beeinflussen nicht zur Überwindung von Interessenkonflikten geführt haben. Dabei ist Macht keine festgelegte Größe. Sie kann bewusst und offen (manifest) eingesetzt werden, aber auch manipulativ oder latent als Potenzial wirken.²³⁸ Die Option, Macht anzudrohen oder einzusetzen, ist auch bei sportpolitischen Entscheidungsprozessen präsent. Dabei kann es um ganz unterschiedliche Bereiche und Akteure gehen. Bei der Verabschiedung von sportrelevanten Gesetzen und Rechtsverordnungen oder bei der Zusprennung staatlicher Gelder zur Sportförderung liegt die Macht bei der Regierung bzw. beim Parlament. Möglicherweise sind die Sportverbände als Interessenvertreter oder fachliche Experten an solchen Entscheidungen beteiligt. Je mehr unterschiedliche Verbände partizipieren, umso größer ist die Wahrscheinlichkeit von Interessenkonflikten und damit der Einsatz von Macht. Sofern nur ein Dachverband existiert, erleichtert sich der Staat die Kommunikation und erschwert es gleichzeitig diesem Verband, die Interessen seiner Mitgliedsverbände allumfassend anzubringen und durchzusetzen. Bei der Umsetzung konkreter Entscheidungen rechtlicher, finanzieller wie programmatischer Art kommt den Verwaltungen eine besondere Rolle zu. Meistens sind sie am Entscheidungsprozess beteiligt, denn sie verfügen bei der endgültigen Durchsetzung über konkrete Maßnahmen, besitzen Auslegungs- und damit auch Entscheidungsspielräume und verfügen damit indirekt auch über Macht.²³⁹

²³⁶ Kevenhörster 2008: 153-213; Lauth et al. 2014: 257-264; Almond et al. 2008: 33-35.

²³⁷ Weber 1964: 28.

²³⁸ Lukes 2012: 272-275; Naßmacher 2010: 10.

²³⁹ Zum Machtpotenzial öffentlicher Verwaltungen und deren Wechselbeziehungen zum demokratischen System siehe Czerwick 2001b: 11-26 (das gesamte Werk betrachtet das Verhältnis von Demokratie und Bürokratie in der Bundesrepublik Deutschland).

3.1.3 Die sportpolitische Umwelt

Die Abgrenzungsproblematik von System und Umwelt

Auf der einen Seite ist die Umwelt konstitutiv für die Systemtheorie und ihrer Grundannahme, dass das politische System Einflüsse und Inputs von außen von der Umwelt erhält, die innerhalb des entscheidungsberechtigten Systems zu Outputs verarbeitet werden. Diese rufen dann eine Reaktion durch die Umwelt hervor, die wiederum erneut Inputs generiert. Zudem entscheidet das politische System über zentrale Rahmenbedingungen für die Gesellschaft. Daher scheint es notwendig, Grenzen zwischen System und Umwelt zu definieren.²⁴⁰ Auf der anderen Seite kann die Grenzziehung – wenn überhaupt – nur analytisch festgelegt werden, denn in der Realität ist das Verhältnis zwischen System und Umwelt dynamisch und ständig veränderbar. Daher kann die Definition der Umwelt nicht allgemeingültig bestimmt werden. Sie variiert je nach dem, welcher Aspekt des politischen Systems betrachtet wird, und muss davon ausgehend immer wieder angepasst und abgegrenzt werden.²⁴¹ Folgt man Jahn, dann sind die Verbände als organisierte Interessen sowohl Teil der Umwelt als auch Teil des politisch-administrativen Systems.²⁴² Eine klare Abgrenzung zwischen System und Umwelt wird auch dadurch aufgeweicht, dass Interessenverbände „außerhalb des engeren politischen Systems“ Einfluss auf Entscheidungsprozesse nehmen.²⁴³ Die Festlegung des politischen Systems und seiner Umwelt wird also in der empirischen Analyse und für konkrete Fälle zu beurteilen sein. In Anlehnung an die potenzielle Systemqualität sportpolitischer Akteure im Mehrebenensystem kann jedoch festgehalten werden, dass ein gewisser Organisationsgrad der Akteure notwendige Bedingung für die Zugehörigkeit zum sportpolitischen System (und damit in Abgrenzung zu weniger organisierten Umweltakteuren) ist.

Die sportpolitische Umwelt als Komplex diverser Akteure

Die Umwelt wird nicht auf ein generelles Residuum des sportpolitischen Systems reduziert, sondern als ein Komplex diverser sozialer Akteure aufgefasst, das feinere Abstufungen oder Zuordnungen ermöglicht und eine sportpolitische Relevanz besitzt. Aus der Umwelt werden konkrete Adressatenkreise und Inputgeber von sportpolitischen Entscheidungen als Akteurstypen näher identifiziert (beispielsweise auch durch die Zuordnung zu gesellschaftlichen Subsystemen), wodurch das System wiederum inhaltlich spezifiziert bzw. geschärft wird. Diese Klassifizierung lässt Muster empirisch erkennbar werden: Rückblickend für abgrenzbare Zeiträume und bezüglich einzelner Inhaltsfelder von (Teil-)Entscheidungen kann fallbezogen geklärt werden, welche Akteure des Systems und der Umwelt involviert waren. Ausschlaggebend für die Zugehörigkeit zum sportpolitischen System ist ein ‚Übermaß an Entscheidungsgestaltung‘ insbesondere bei der Verteilung von materiellen oder finanziellen Ressourcen oder der Entwicklung

²⁴⁰ Easton 1965a: 61-63; Almond 1965: 187.

²⁴¹ Czerwick 2011: 148-151; Patzelt 2007: 217.

²⁴² Jahn 2006: 93.

²⁴³ Lauth et al. 2014: 289.

und Ausführung von Programmen gegenüber Umweltakteuren. Dieses Kontinuum mit seinen variablen, fallabhängigen Grenzverschiebungen zwischen System und Umwelt ist methodisch nicht skalierbar oder valide, versucht allerdings, die Abgrenzungproblematik heuristisch und durch ein empirisch induktives Vorgehen zu begründen und zu überwinden.²⁴⁴

Für sportpolitische Systemanalysen sind jene Entscheidungsprozesse, -inhalte und -strukturen relevant, an denen Akteure aus Sport und Politik ‚entscheidend‘ mitwirken. Akteure zählen zur Umwelt, wenn sie überwiegend und lediglich zwei ‚zentrale Umweltfunktionen‘ erfüllen: Anknüpfend an die Input-Ideen agieren die Umweltakteure als Impulsgeber, indem sie Inputs generieren, formulieren und dem sportpolitischen System mitteilen (auch während des Prozesses als Kommentator und Meinungsäußerer). Zum anderen treten sie im Sinne der Output-Idee als Zielgruppe und Betroffene von sportpolitischen Entscheidungen auf, empfangen und verarbeiten die Outputs, die im Idealfall Reaktionen auslösen und zu Rückkopplungsprozessen mit dem System führen. Somit stammen die Umweltakteure nicht nur aus sportpolitikfernen, sozialen Systemen (Wirtschaft oder Medien), sondern können in ihrer spezifischen Rollenfunktion auch inhaltlich dem Sport- oder Politiksystem zugeordnet werden. Dadurch fungieren die Akteure, Subsysteme und Systemebenen des sportpolitischen Systems jeweils zueinander als Umwelt.

Sportverbände als typische Umwelt-Akteure des sportpolitischen Systems

Verbände gelten als typische, organisierte Interessenvertretungen von gesellschaftlichen Gruppen gegenüber einem System. Sie nehmen Einfluss auf Entscheidungen und deren Prozesse, indem sie Interessen und (Fach-)Information nicht nur mitteilen, sondern diese auch argumentativ und dialogisch mit Entscheidern austauschen oder sogar aktiv an der Ausarbeitung von Outputs beteiligt sind (womit die ‚Grenze‘ zum ‚weiteren‘ bzw. ‚engeren‘ Entscheidungskreis durchaus überschritten werden kann). Den Sportverbänden geht es auch darum, sich gegenüber anderen durchzusetzen. Zudem sind sie in der Regel bürokratisch organisiert, sodass Parallelen zur politischen Administration hinsichtlich ihrer Handlungsmuster möglich sind.²⁴⁵

Interessengruppen, darunter auch Sportverbände, nehmen im Hinblick auf das sportpolitische System Input- und Outputfunktionen wahr: In der Rolle als Impulsgeber sind sie zuständig für Interessenartikulation, -aggregation und -selektion. Dabei informieren und partizipieren sie. Als Zielgruppe und Empfänger von Entscheidungen sind sie für Feedback und Selbstregulierung zuständig und sorgen – bei entsprechender Beteiligung am Entscheidungsprozess – für Ordnung und Anerkennung der Outputs. Die Eigeninteressen der Verbände liegen darin, sich Einfluss auf die Politik zu sichern und sich (im Vergleich zu anderen) besser durchsetzen zu können.²⁴⁶

²⁴⁴ Czerwick (2011: 149) regt dazu an, „mit einem inhaltlich ‚flexibel‘ handhabbaren Politikbegriff [zu] operieren, [um] Veränderungen im Verhältnis von Politik und Gesellschaft zu beobachten“.

²⁴⁵ Lauth et al. 2014: 284-289; Sebaldt/Straßner 2004: 23.

²⁴⁶ Kropp 2005: 663-664; Sebaldt/Straßner 2004: 69-71.

Ein spezieller Typus von Interessenvertretungen sind Nichtregierungsorganisationen (NGOs), die sich von staatlichen Organisationen abgrenzen. Dazu zählen auch Sportverbände, die in der Regel als nationale und regionale Dachverbände die Interessen des organisierten Sports vertreten. Lauth et al. kategorisieren NGOs entlang von Merkmalen wie Ziele, Mitgliedschaft, Status, Nutzen und Fokus sowie nach den beiden Ausrichtungen „promotional“ bzw. „protective“ (siehe Abbildung 7).²⁴⁷ Deren Merkmale und Ausprägungen sind auch für Sportverbände als Interessengruppen bzw. NGOs forschungsleitend. Im Systemkontext geben sie Hinweise auf ihre Position, Haltung und Integration in Entscheidungsprozessen.

Abbildung 7: Ausrichtung von Sportverbänden

	Protective	Promotional
Ziele	Interessenverteidigung	Ideendurchsetzung und <i>Implementation</i>
Mitgliedschaft	Eher <i>geschlossene</i> Mitgliedschaftsstruktur	Überwiegend <i>offene</i> Teilnahmestruktur
Status	<i>Insider</i> Im [sport]politischen System etabliert und verknüpft	<i>Outsider</i> Neben dem [sport]politischen System stehend und auf Medien öffentliche Kommunikation angewiesen
Nutzen	Nur für die <i>Mitglieder</i> der Gruppe	<i>Kollektiver</i> Nutzen für Gesellschaftsmitglieder
Fokus	Überwiegend auf die <i>nationale</i> Ebene ausgerichtet	Sowohl <i>national</i> als auch <i>international</i> ausgerichtet und organisiert

Quelle: Lauth et al. 2014: 286.

Eine Möglichkeit, das Verhältnis vom Sportverbändesystem und sportpolitischem System zu charakterisieren, ist die Unterscheidung zwischen einer eher korporatistischen oder pluralistischen Interessenvertretung. Im Kontext der Sportpolitik konkurriert beim Pluralismus eine Vielzahl von Sportverbänden um den Einfluss auf den staatlichen Entscheidungsprozess bzw. auf die Gestaltung von Outputs. Staatliche Begünstigungen oder Einmischungen finden nicht statt. Demgegenüber basiert der Korporatismus auf ein wechselseitiges und institutionalisiertes Verhältnis zwischen Staat und Sportverbänden, die fester und anerkannter Bestandteil bei der Entscheidungsfindung und -umsetzung sind. Dies kann so weit gehen, dass der organisierte Sport, in Absprache mit der Politik, eigentlich staatliche Aufgaben übernimmt, wobei die Grenze zwischen Umwelt und System damit nahezu aufgehoben wird.²⁴⁸ Abbildung 8 fasst die wesentlichen und idealtypischen Merkmale von Sportverbänden bzw. der Staat-Sportverbände-Beziehungen zusammen.

²⁴⁷ Lauth et al. 2014: 285, siehe auch 284-286 sowie Hague/Harrop 2013: 150-153.

²⁴⁸ Schmitter 1974: 93-94; Kropp 2005: 655-660.

Abbildung 8: Merkmale von Sportverbänden und Staat-Sportverbände-Beziehungen

	Korporatismus	Pluralismus
Merkmale der [Sport-] Verbände	<ul style="list-style-type: none"> - Begrenzte Anzahl - Mitgliedschaftszwang - Nichtkompetitiv - Hierarchisch geordnet - Funktional differenziert 	<ul style="list-style-type: none"> - Vielfalt - Freiwilligkeit - Kompetitiv - Nichthierarchisch - Fließende Grenzen und Mehrfachmitgliedschaft
Merkmale der Staat-[Sport-] Verbände-Beziehungen	<ul style="list-style-type: none"> - Staatliche Anerkennung - Repräsentationsmonopol im Austausch gegen Kontrolle der verbandlichen Führungsauslese und Interessenartikulation 	<ul style="list-style-type: none"> - Keinerlei staatliche Begünstigung - Keine staatliche Intervention in Verbändeangelegenheiten

Quelle: Czada 2004: 45 (siehe auch Schmitter 1974: 97).

Das Verhältnis zwischen System und Umwelt

Es werden jene Elemente der Umwelt zugerechnet, die außerhalb des (engeren bzw. weiteren) Entscheidungssystems liegen, aber für die systemischen Strukturen und Prozesse relevant sind. Ähnlich wie die sportpolitischen Akteure innerhalb des Systems agieren, liegt das sportpolitische System wiederum innerhalb der Umwelt und richtet sein Handeln daraufhin aus. Damit ist die Umwelt nicht nur Impulsgeber und Adressat, sondern auch Ressource des Systems, das sein Handeln durchaus steuernd und regulierend auslegt, um von den Umweltakteuren Unterstützung, Akzeptanz und Zustimmung zu erhalten. Konflikte werden eher vermieden, damit von der Umwelt keine Störungen oder gar Bedrohungen ausgehen. Für das System und seine Subsysteme ist es bedeutsam, „ob die Umwelt als komplex oder einfach, als statisch oder dynamisch, als freundlich oder feindlich wahrgenommen wird“.²⁴⁹

Um das Verhältnis zwischen System und Umwelt zu konkretisieren, bietet Czerwick einige Erklärungsansätze an. Die ersten drei möglichen Ausprägungsformen besagen, dass entweder die Umwelt (überwiegend) auf das Verhalten des Systems einwirkt, oder umgekehrt, dass das System (überwiegend) die Umwelt prägt, oder drittens, dass sich Umwelt und System gegenseitig bzw. wechselseitig beeinflussen. Dabei ist zu beachten, dass nie die gesamte Umwelt bzw. das gesamte System von Einflüssen betroffen bzw. in Prozesse involviert ist, sondern nur einzelne Teile. Ebenso variiert die Intensität der Einwirkungen. Zudem ist es möglich, dass das (Teil-)System selbst die Art und die Form der Beeinflussung der Umwelt bestimmt. Ein weiterer Erklärungsansatz betrifft die Stärke des Inputs durch die Umwelt und nimmt einerseits an, je mehr die Umwelt fordert, desto mehr zieht sich das System zurück. Einer Überlastung begegnet das System also mit Rückzug. Andererseits kann gelten, je weniger die Umwelt fordert, desto mehr geht das System darauf ein. Aufgrund einer abschätzbaren Bewältigung der Inputs durch die Umwelt, reagiert das System mit der Bereitschaft, sich dafür zu öffnen.²⁵⁰ Das tatsächliche Auftreten dieser möglichen Ausprägungsformen hängt stark vom gesamtgesellschaftlichen und zeitlichen Kontext ab. So ist es denkbar, dass das

²⁴⁹ Czerwick 2011: 139, siehe auch 150-156.

²⁵⁰ Czerwick 2011: 153-156.

Verhältnis zwischen dem sportpolitischen System und der Umwelt für verschiedene Themenfelder unterschiedlich zu erklären ist, da die beteiligten Akteure bei Entscheidungsfindungen wechseln. Außerdem sind temporäre Überlastungen durch zu viele Inputs ebenso möglich wie die Überlagerung einzelner Inputs, sodass das System dann Prioritäten setzen muss.

Erklärungskonzepte für System-Umwelt-Verhältnisse in der Sportpolitik

Als Anknüpfung zu den Ausprägungsformen von sportpolitischen System-Umwelt-Beziehungen werden abschließend drei Erklärungskonzepte zu Rückkopplungs- und Austauschprozessen kurz vorgestellt. Dabei steht sowohl das Verhältnis zwischen dem sportpolitischen System und seiner Umwelt als auch das Verhältnis zwischen Sport und Politik – im Sinne einer gegenseitigen Umwelt – im Fokus.²⁵¹

Bei *Rückkopplungsprozessen* wird als Grundprinzip angenommen, dass die Umwelt auf Entscheidungen des politischen Systems reagiert bzw. dass die Aktionen der Umwelt das politische System zu Entscheidungen bewegt. Beiderseitig sind Reaktionen zu erwarten, sodass von „zirkulär geschlossenen kausalen Prozessen“ ausgegangen wird.²⁵² Sportpolitische Entscheidungen und Aktionen der Umwelt müssen erst einmal wahrgenommen, als solche identifiziert und so priorisiert werden, dass auf sie überhaupt reagiert wird. Zudem bleibt es empirisch zu prüfen, inwiefern zurückzuverfolgen ist, welche Entscheidungen bzw. Aktionen ursächlich für Reaktionen sind. Wahrscheinlicher sind diverse Überlagerungen sowie kaum trennbare Vermischungen von Inputs und Outputs als Folge von Kompromiss- und Konsensprozessen. Analog verhält es sich mit politischen Entscheidungen, die auf Wunsch oder Forderung des Sportsystems getroffen werden. Möglicherweise geben auch politische oder administrative Institutionen Impulse oder Anreize für das Sportsystem, bestimmte Outputs zu gestalten.

Durch *dezentrale Kontextsteuerung* verzichtet das politische System auf direkte Steuerung oder Kontrolle seiner Umwelt und nutzt mit der *Supervision* eine alternative Einflussnahme, um bei anderen Systemen die Lernbereitschaft und -fähigkeit zur eigenständigen Übersetzung von Anforderungen und Umsetzung von Entscheidungen zu entwickeln.²⁵³ Im sportpolitischen Kontext ist dies wahrscheinlich, wenn der (autonom) organisierte Sport selbstständig Entscheidungen treffen darf und soll. Das politische System nimmt dabei an, dass der Sport Herausforderungen oder Problematiken selbst erkennt und diese versucht zu lösen. Zudem ist es denkbar, dass das politische System gar nicht (mehr) in der Lage ist, direkt zu steuern, und (nun) mit der Supervision –

²⁵¹ Czerwick 2011: 156-160. Czerwick weist darauf hin, dass diese Erklärungskonzepte theoretische Zusammenhänge anbieten, die empirisch bislang kaum angewandt bzw. überprüft wurden. Insofern gelten die adaptierten System-Umwelt-Konzepte für den sportpolitischen Kontext als theoretische Annahmen, um Rückkopplungs- und Austauschprozesse näher zu erklären. Neben den hier vorgestellten Konzepten zu Rückkopplungsprozessen, zur dezentralen Kontextsteuerung sowie zur Interpenetration nennt Czerwick noch drei weitere Konzepte (Interaktions- und Kommunikationsmedien, strukturelle Kopplung sowie ‚mutual adjustment‘), die allerdings aufgrund zu spezifischer Annahmen und damit verbundenen Modifikationsgründen nicht beachtet werden.

²⁵² Czerwick 2011: 157, siehe auch 157-159.

²⁵³ Czerwick 2011: 159-162.

beispielsweise durch Instrumente wie Beratung, Konfrontation mit Alternativen, Kritik oder Anreize – einen anderen Weg findet, das Sportsystem zu stärken sowie dessen Entscheidungen zu koordinieren, auszubalancieren und zu beeinflussen. Eine Analogie zwischen dem gesamten sportpolitischen System als Supervisor und seiner Umwelt ist beispielsweise für den Breitensportorientierten informellen Sport möglich. Dann agieren sportpolitische Akteure insofern zurückhaltend bzw. dezentral, als dass sie indirekte Maßnahmen nutzen wie die Bereitstellung einer basalen Infrastruktur, um zu mehr Bewegung in öffentlichen Räumen sowie übergeordnet zu Lernprozessen anzuregen.

Unter *Interpenetration* versteht man Intersystembeziehungen, bei der die interpenetrierenden Systeme jeweils wechselseitig füreinander die Umwelt darstellen.²⁵⁴ So fungiert das Politiksystem als Umwelt des Sportsystems und umgekehrt; Analoges gilt für die einzelnen Systembereiche, Sub-Subsysteme und Akteure. Hinzu kommen einzelne Akteure oder Subsysteme der Gesellschaft (Medien oder Wirtschaft), die situativ und temporär begrenzt sowohl zum Teil des sportpolitischen Systems als auch zur auffordernden Umwelt gezählt werden können. Hier deuten sich für dieses Konzept typische Überschneidungen an: Sozialsysteme – Sport- und Politiksystem im Speziellen – übertragen sich wechselseitig spezifische Leistungen, beeinflussen sich wechselseitig, nehmen gegenseitig auf spezifische Strukturprinzipien Rücksicht. Für den Leistungssport kann beispielsweise festgestellt werden, dass die Sportverbände ihre Kompetenzen im Hinblick auf Maßnahmen zur Integrität des Sports wie bei Anti-Doping-Maßnahmen an staatliche (bzw. dem Staat angegliederte) Institutionen abtreten. Andererseits übernehmen und koordinieren sie auf Wunsch des Staates die Integration und gesellschaftliche Teilhabe diverser sozialer Gruppen, darunter auch eher benachteiligte wie behinderte oder ausländische Athleten. Als Folge werden dadurch Systemgrenzen nicht nur überwunden, sondern sogar durchdrungen, sodass Interpenetration auch immer ordnend hinsichtlich der Integration verschiedener Akteure oder der Bündelung von Konflikten auftritt. Gleichzeitig werden die Eigengesetzlichkeiten und Eigenrationalitäten der Systeme an ihren (analytischen) Rändern begrenzt. Konkrete Ausprägungen und Erscheinungsformen dieser Verflechtungen sind empirisch zu untersuchen und geben auch Hinweise darauf, wie sich das sportpolitische System bzw. seine Teilsysteme und Akteure sowie deren Interaktionen entfalten, ausdehnen und ausdifferenzieren.

3.2 Entscheidungen und Interaktionsprozesse des sportpolitischen Systems

3.2.1 Sportpolitische Prozesse als Phasenablauf

Vor dem Hintergrund sportpolitischer Akteure bzw. Subsysteme und ihrer Umwelt auf den verschiedenen Ebenen rücken nun die Entscheidungen und Interaktionsprozesse des sportpolitischen Systems in den Mittelpunkt. Den systemtheoretischen Grundannahmen folgend, sind die Prozessabläufe und Interaktionen auf Entscheidungen bzw.

²⁵⁴ Czerwick 2011: 164-166.

Outputs ausgelegt, wobei sowohl Unter- bzw. Parallelprozesse als auch Teil- und Nicht-Entscheidungen möglich sind. Idealtypisch durchlaufen endgültig umgesetzte Outputs verschiedene Phasen, in denen jeweils spezielle Akteure verschiedener institutioneller Zugehörigkeit und Ebenen arbeitsteilig agieren bzw. kooperieren, konkurrieren oder sich blockieren.²⁵⁵

Prozesse weisen nach Almond die vier Funktionen „Interest articulation“, „Interest aggregation“, „Policymaking“, „Policy implementation and adjudication“ auf, die zeitlich aufeinanderfolgend phasiert werden können.²⁵⁶ Diese Prozessfunktionen finden sich auch im „Policy-Cycle“ wieder, der sich auf das Systemmodell nach Easton bezieht, und der je nach Perspektive und Autor circa sechs Phasen besitzt: „Problem(re-)definition“, „Agenda-Setting“, „Politikformulierung“, „Politikimplementierung“, „Politikevaluierung“, „Politikterminierung“.²⁵⁷ Der Formulierung ist der Input aus der Umwelt vorgelegt, und ein Programm bzw. vorläufiges Output nachgelagert. Endgültige, weil umgesetzte Outputs erhält man nach der Implementierung, worauf Wirkungen und Auswirkungen sowie die Evaluation und eventuell eine Terminierung folgen. Bei realen politischen Prozessen können sich die Phasen überschneiden, kausal bedingen, gegenseitig beeinflussen oder rückkoppeln.²⁵⁸ Für empirische Untersuchungen erscheint es sinnvoll, mit (vorläufigen) Outputs zu beginnen, weil diese im Gegensatz zu einzelnen Prozessphasen oder (internen, informellen) Inputs relativ offensichtlich zu identifizieren sind. Daher beginnt dieses Kapitel mit den Outputs, gefolgt von den Inputs sowie den zeitlich jeweils aufeinander aufbauenden Abschnitten der Aktivitäten des Entscheidungssystems.

3.2.2 Outputs

Einführung und Begriffsklärung

Der Begriff Output steht als „eine Sammelbezeichnung für sehr unterschiedliche Sachverhalte“, für „alle Aktivitäten des politischen Systems, die auf die Umwelt gerichtet sind“, und stellt „eine Brücke vom politischen System zur Umwelt“ dar.²⁵⁹ Es geht um die Frage, „was beim Policy-Making-System schließlich ‚heraus kommt‘“.²⁶⁰ Outputs werden nicht nur als (verbindliche) Entscheidungen aufgefasst, sondern umfassen auch allgemein jene politischen Aktivitäten und Handlungen, die vom System auf die Umwelt wirken (sollen) und mit denen Politik näher beschrieben und erklärt werden können. Daher sind sie für politische Systeme elementar und Gegenstand bzw. Ergebnis weiterer, entscheidungsorientierter Systeme, so auch der sportpolitischen Systeme. Zudem zeigt insbesondere der Erklärungsfaktor Output die hohe Relevanz für System-

²⁵⁵ Czerwick 2011: 138, 83-90.

²⁵⁶ Almond et al. 2008: 34.

²⁵⁷ Jann/Wegrich 2014: 106. Zu Phasen des Policy-Zirkels siehe auch z.B. Caramani 2012: 377-378; Lauth et al. 2014: 314-315.

²⁵⁸ Jann 1981: 29-36; Jann/Wegrich 2014: 102-105.

²⁵⁹ Czerwick 2011: 86.

²⁶⁰ Jann 1981: 25.

analysen, denn er verbindet einerseits allgemein das sportpolitische System mit seiner Umwelt und andererseits ist er Untersuchungsgegenstand in Form von Aktivitäten und Interaktionen sportpolitischer Akteure, die füreinander in einzelnen Fällen die Umwelt repräsentieren.²⁶¹

Konkretisierung und Differenzierung sportpolitischer Outputs

Konkrete, beobachtbare sportpolitische Outputs sind vor allem Gesetze, (Rechts-)Verordnungen, (Handlungs-)Programme, Zielbestimmungen bzw. -vereinbarungen, Absichtserklärungen, Stellungnahmen, Beschlüsse, Agenda-Settings, Verwaltungsvorschriften, Ressourceneinsätze bzw. Güterverteilungen. Letztgenannte zeigen sich materiell und finanziell durch Subventionen, Steuerregelungen etc.; mittels Dienstleistungen wie der Übernahme und Bereitstellung von Ausbildungs- oder Infrastrukturmaßnahmen; oder durch Normen und Werte in Form von Freiheit, Gerechtigkeit oder Gleichheit. Zu den schwieriger identifizierbaren Outputs zählen Versprechungen (als Strategie des ‚Hinweg- bzw. Vertröstens‘ der Umwelt) und die symbolische Politik, die auf emotionale Reaktionen abzielt oder kontroverse Debatten inszeniert.²⁶²

Diese Outputs lassen sich nach zwei aufeinanderfolgenden oder auch parallel laufenden Stufen differenzieren, und zwar ob sie erstens (eher ‚nur‘) der Politikformulierung dienen oder zweitens (eher ‚schon‘) zur Politikdurchsetzung beitragen.²⁶³ Die Formulierung thematisiert auch in der Sportpolitik zu bearbeitende Probleme, angestrebte Ziele und Zielgruppen, beabsichtigte und anzunehmende Wirkungen, einzusetzende Instrumente sowie Angaben zur Durchführung. Die Formen der Outputs in dieser Stufe variieren in der Regel je nach Entwicklungsstand oder rechtlich praktikabler bzw. vorgeschriebener Art. Diese können als (vorläufige) Programme oder Mitteilungen ebenso vorliegen wie fertige Gesetze. Outputs der Durchsetzung beinhalten relativ klare Aussagen zur Implementation und knüpfen an die Formulierungen an. Sie sind mit ihnen direkt verbunden oder sogar verwoben. Meistens geht es um die Klärung der Verteilung finanzieller bzw. materieller Ressourcen, der Kompetenzen und um die beteiligten Akteure. Hier stellen sich gerade für den sportpolitischen Kontext die Fragen, inwiefern die Verteilungen gerecht, sinnvoll oder rational sind, und wer von den Verteilungen (besonders) profitiert oder verliert. Zudem gilt zu klären, ob es sich bei den Outputs tatsächlich um Förderungen handelt oder eher um regulative Maßnahmen oder um Bestrafungen.²⁶⁴ Aus analytischer Perspektive ist diese Differenzierung zwischen Outputs der Sportpolitikformulierung und -durchsetzung sinnvoll, um sie kontextuell sowie vergleichend besser einzuschätzen und um – auch mit Blick auf Wirkungen, Auswirkun-

²⁶¹ Jann 1981: 26-28. Er weist explizit darauf hin, dass „nicht nur staatliche, sondern in hohem Maße auch nicht-staatliche Akteure zu beachten sind [...]“. Zudem seien die Reaktionen der Umwelt „nicht nur für das Zustandekommen des Impacts ausschlaggebend, sondern [...] zum Teil schon integraler Bestandteil des Implementationsprozesses“ (28).

²⁶² Edelman 1976: 27-36; Czerwick 2011: 87, 104-107.

²⁶³ An dieser Stelle geht es nur um eine formale, analytische Unterscheidung. In den folgenden Unterkapiteln wird die Zeitdimension stärker beachtet, indem die Politikformulierung und -durchsetzung zwei Phasen des Politikzyklus und damit des Entscheidungsprozesses sportpolitischer Systeme darstellen.

²⁶⁴ Jann 1981: 25-26, 49-59; Czerwick 2011: 104-107.

gen und Entwicklungen – präziser angeben zu können, in welchen Schritten, unter welchen Umständen und mit welchen (Teil-)Zielen Outputs generiert werden.

Darüber hinaus lassen sich Outputs hinsichtlich ihrer Reichweite (welche Individuen bzw. Gruppen sind durch das Output betroffen?), ihrer Innovation (ist das Output neu, oder eher eine Fortführung oder Veränderung des Bestehenden?) und ihrer Durchsetzungskraft (wie stark greift der Output ein? Regulativ, fördernd, hemmend, bestrafend etc.). Weiterführend ergeben sich Fragen, inwiefern neue Outputs an bestehende anschließen, diese ergänzen, überlagern, entkräften oder ablösen.²⁶⁵

Die Policyfunktionen Verteilung, Regulierung und Extraktion

Nach Almond weisen Outputs drei zentrale Policyfunktionen Extraktion, Regulierung und Verteilung auf, die im politischen wie im sportpolitischen System als funktionale Schnittstelle zur Umwelt wirken.²⁶⁶ Mit der *Extraktion* werden der Umwelt die Ressourcen Geld, Güter, Personen und Dienstleistungen entzogen, indem sie zur Steuerabgabe oder zur Ausübung öffentlicher Tätigkeiten verpflichtet sind. Diese Art des staatlichen Eingriffs ist häufig konfliktvoll, da sich der Status-quo für die Betroffenen meistens negativ verändert. Daher streben die Sportverbände und -vereine die Beibehaltung steuerlicher Bevorteilung gegenüber kommerziellen Anbietern an. Outputs greifen *regulierend* ein, wenn das System auf das Verhalten oder Leben von Individuen oder Gruppen Einfluss nehmen oder das Verhalten sogar kontrollieren will. Regulierungsmuster lassen sich häufig auf historische Ereignisse oder kulturelle Werte und Erfahrungen zurückführen. In sportpolitischen Systemen greifen sowohl die Staaten durch selektive Förderprogramme im Leistungssport (durch Kriterienbestimmung für die Kaderzugehörigkeit) oder im Breitensport (durch Anreize für mehr Bewegung) steuernd ein, als auch international agierende Weltverbände, die das Wettkampfvverhalten durch Regularien oder das Trainingsverhalten durch Dopingkontrollen kontrollieren. *Distributive* Outputs haben die Funktion, Gelder, Güter und Dienstleistungen sowie Werte und Normen generell zu verteilen. Dies setzt voraus, dass Staaten einerseits entsprechende Ressourcen besitzen. Andererseits selektieren sie aus eigenen und gesellschaftlichen Forderungen, um konkrete Konzepte bzw. Ziele zu formulieren. Dazu sind relativ viele staatlich Beschäftigte notwendig, was oftmals durch den administrativen Aufwand die Effizienz von (Um-)Verteilungen infrage stellt. Weitere Problematiken der Verteilungen zeigen sich in der Knappheit der Güter, in der unvorhersehbaren und dadurch

²⁶⁵ Jann 1981: 59-60.

²⁶⁶ Almond et al. 2008: 128-138. Während Almond et al. (2008: 34) in ihrem Modell des politischen Systems und seinen Funktionen lediglich Extraktion, Regulierung und Verteilung aufführten, nennen sie später (128) auch noch die symbolische Leistung als eine Policy-Funktion (siehe dazu auch Almond/Powell 1978: 283-285). Diese vierte Funktion spielt in dieser Arbeit allerdings nur eine beiläufige Rolle, da sie selten Prozesse umfasst und schnell veränderbar gegenüber klaren Outputs wie Gesetzen und Programmen ist. Ursprünglich formulierten Almond und Coleman (1960: 17) mit „rule-making“, „rule application“ und „rule adjunction“ drei Output-Funktionen, die den drei herkömmlichen Kategorien der Gewaltenteilung Legislative, Exekutive, Judikative entsprachen. Diese Idee zeigte sich jedoch als sehr staatszentriert und schwer operationalisierbar insbesondere für jene Staaten, in denen die Gewaltenteilung in anderer Form oder sogar gar nicht existiert. Daher werden diese Funktionen ebenfalls nicht weiter berücksichtigt.

ständig neu auszuhandelnden Verteilung, sowie die enge Verbindung zum Input.²⁶⁷ Weitere externe wie interne Ansprüche des Umverteilens zeigen sich in der Idee des Wohlfahrtsstaates, die in der Sportpolitik insbesondere durch die Sport-for-all-Bewegung Beachtung gefunden hat.

Mit Blick auf das Zusammenspiel von Staat und Sportverbänden stellen sich analog zu den drei übergreifenden Staatsformen des Polizeistaats, des regulativen Staates und des Wohlfahrtsstaates²⁶⁸ für den sportpolitischen Kontext vor allem die Fragen, in welchem Maß und in welcher Form der Staat zu Sport und Bewegung verpflichtet; welche und wie viele Ressourcen er für die Infra- und Organisationsstruktur zur Ausübung von Sport und Bewegungsformen bereit stellt (selektiv und/oder vielfältig hinsichtlich der Sportarten? Für den organisierten Sport und/oder für den informell betriebenen Sport?); welche staats- bzw. systembezogenen Absichten er damit verfolgt; wie stark er sich am Wohlergehen der Bürger (vor allem finanziell) beteiligt. Vor dem Hintergrund der Pfadabhängigkeit sind für sportpolitische Systemanalysen auch die Konsequenzen eines einmal eingeschlagenen Weges bzw. einer einmal getroffenen Entscheidung sowie die Herausforderungen bei angestrebten Veränderungen zentral. Dies gilt vor allem hinsichtlich des Förder- und Anreizsystems zur Ausübung des Leistungssports oder hinsichtlich einer Sportkultur, die sich durch Sportaktivitäten in öffentlichen Räumen, in der Natur, informell oder im Rahmen von Sportvereinen ausdrückt.

Sportpolitische Outputs als Steuerungsinstrumente im System-Umwelt-Kontext

Obwohl Outputs eigentlich an die Umwelt gerichtet sind, zeigt die Realität auch, dass das politische System bzw. die Entscheidungsträger nur teilweise den Forderungen der Umwelt nachkommen und bevorzugt eigene, systembezogene oder partikulare Interessen beachten. Möglicherweise privilegiert das sportpolitische System dadurch bewusst oder unbewusst einzelne Gesellschaftsgruppen zu Lasten anderer Gruppen oder der Allgemeinheit. Gerade dann gilt es zu ergründen, welche Motive dazu führten, wie die gesellschaftliche Unterstützung im Verlauf des Entscheidungsprozesses und anschließend ausfällt, und welche Akteure (individuell, kollektiv, korporativ) sich mit welchen Argumenten in welcher Weise (massenmedial, digitale Netzwerke, öffentliche Kundgebung, Protest etc.) einbrachten. Oftmals verfolgen die Entscheider dabei zusätzlich eigene, individuelle oder begrenzt kollektive Ziele und Interessen. Ursachen dafür sind etwa Profilierung, Machtdemonstration oder -erhalt und Stabilisierung (durchaus auch im Sinne des Gesamtsystems oder des Subsystems, beispielsweise durch Maßnahmen zur Bekämpfung von Korruption).²⁶⁹

Generell sind Outputs (insbesondere Gesetze) zentrale Steuerungsmittel von (demokratischen) Staaten. Wenngleich die Allgemeinverbindlichkeit typisch für politische Entscheidungen ist, so zielen die Outputs der Akteure und Institutionen des Sports ebenfalls auf Steuerung ab. Innerhalb komplexer Verfahren sowie durch Anwendungen di-

²⁶⁷ Czerwick 2011: 104.

²⁶⁸ Almond et al. 2008: 130-132.

²⁶⁹ Czerwick 2011: 87-88, 104-107.

verser Instrumente entstehen Outputs, die positive wie negative Anreize, Symbole und Symboliken, Gebote und Verbote beinhalten und von der Gesellschaft idealerweise unterstützt und akzeptiert werden sollen.²⁷⁰ Zentrale ‚Stellschrauben‘ zur Lenkung und Beeinflussung sind deren drei Policyfunktionen. Der Umfang, der Zeitpunkt (bezogen auf gesellschaftliche Verhältnisse) sowie die Art und Weise der Extraktionen, Regulierungen und Verteilungen haben auch in der Sportpolitik einen erheblichen Einfluss auf Charakterisierung ihrer Systeme. Oberflächliche Beschreibungen insbesondere auf der Basis sportrechtlicher Grundlagen ermöglichen primär nur generelle und vereinfachte Aussagen über sportpolitische Systeme. Je genauer, umfangreicher und zählenmäßig größer die Analyse der Outputs jedoch ausfällt, umso fundierter und präziser lassen sich differenzierte und spezifische Hinweise hinsichtlich der unterschiedlichen Sportpolicies wie Leistungssport, Breitensport, Schulsport etc. finden. Die drei Policyfunktionen betonen den zu ergründenden Zweck der Outputs für sportpolitische Systeme.

Aus analytischer Perspektive greifen politische Systeme primär auf drei Steuerungsinstrumente zurück, um auf ihre Umwelt einzuwirken. Die hier ausgewählten Ausprägungen treffen auch auf sportpolitische Systeme zu.²⁷¹ Die *administrativen, regulativen Instrumente* umfassen Vorschriften, Kontrollen, Gebots- und Verbotsnormen, Genehmigungen, Sanktionen, Gesetze, rechtliche Verordnungen etc., die im politischen bzw. juristischen Kontext (nach Mahnungen, Androhungen und Ähnlichem) letztendlich durch Zwang und Vollstreckung durchgesetzt werden können. Im Sport gelten beispielsweise Anti-Doping- oder Anti-Gewalt-Gesetze. Bei einem Verstoß oder einer Nichtbeachtung der Regeln kann in letzter Konsequenz der Ausschluss vom Wettbewerb folgen oder auch ein Strafverfahren eingeleitet werden. *Ökonomische, finanzielle Instrumente* steuern einerseits durch monetäre Zuwendungen und Subventionen den allgemeinen Lebensstandard und eine gewisse Grundversorgung (positiver Anreiz für die Umwelt). Finanzielle Zuschüsse durch den Staat sind für Sportverbände weltweit üblich. Andererseits findet eine Steuerung durch Abgaben in Form von Steuern, Gebühren etc. (negativer Anreiz für die Umwelt) statt, die im Sportkontext eher indirekt vorkommen. *Propagierende Instrumente* betreffen die Informations- und Öffentlichkeitsarbeit, programmatische und absichtsbekundende Erklärungen, Ratschläge sowie symbolische Belohnung durch Auszeichnungen bzw. die Verleihung von Orden etc. Neben diesen extern auf die Umwelt gerichteten Instrumenten wird abschließend ergänzt, dass das System bzw. die Akteure (meistens der Administration angehörig), die die Outputs tatsächlich durchsetzen, auch intern gesteuert werden (durch Entscheidungsträger oder Vorgesetzte als Schnittstelle), indem beispielsweise Ermessensspielräume vorgegeben, Verfahrensregeln festgelegt oder Personalzuweisungen bestimmt werden.

Der Einsatz regulativer Instrumente birgt die Gefahren von Kontrollproblemen und Widerständen seitens der Betroffenen. Positive Anreize können sich als ineffizient erweisen bzw. bleiben ohne Steuerungseffekt, wenn sie einfach als Zusatz und nicht als

²⁷⁰ Ismayr 2009: 9-64; Czerwick 2011: 106

²⁷¹ Jann 1981: 60-69. Jann nennt eine Vielzahl konkreter Ausprägungen, von denen hier nur ausgewählte, stellvertretende aufgeführt werden, die auch für den sportpolitischen Kontext relevant sind.

Notwendigkeit eingeschätzt werden. Weitere Probleme ergeben sich durch Unter- oder Überangebote beim Zugang öffentlicher Infrastrukturen.²⁷²

Die Inszenierung, Verdeckung oder Verschleierung bei der Erarbeitung, Verabschiedung und Durchsetzung von Entscheidungen haben auch Einfluss auf die Wahrnehmung, Einschätzung und damit auf die Akzeptanz, Unterstützungs- und Folgebereitschaft der Betroffenen. Denn oftmals ist der verbindende *Rückkopplungsprozess* von Outputs des Systems und Reaktionen zu den Inputs der Umwelt von einer gewissen Diskrepanz geprägt zwischen dem Versprochenen und den Interpretationen oder dem bewusst Unausgesprochenem der Entscheidungsträger einerseits und dem realen Wortlaut und den Konsequenzen des Outputs andererseits. Ebenfalls gilt es bei den Outputs den Fall zu beachten, dass sie von der Umwelt allgemein oder sogar von dem betroffenen Adressatenkreis gar nicht wahrgenommen und folglich ohne Reaktionen bleiben.²⁷³ Daher werden auch für den Sport zunehmend Transparenzkriterien sowie Maßnahmen zu Good Governance verlangt.

3.2.3 Inputs

Einführung und Begriffsklärung

Mit dem Begriff Input werden wie beim Output unterschiedliche Bedeutungen und Formen beschrieben. Inputs sind die Schnittstelle von der Umwelt zum System und schließen idealtypisch an die Outputs an. Für sportpolitische Systeme kann diese Schnittstelle in Bezug auf die Wirtschaft, Medien, Wissenschaft etc. auftreten oder als Bindeglied zwischen dem Sport- und dem Politiksystem wirken. Die Inputs werden analytisch differenziert nach „demands“, „wants“ und „supports“, also Forderungen und Wünsche (an das System) sowie Unterstützungen (für das System).²⁷⁴ Mit diesen Kernkategorien werden die organisierten wie diffusen Einflüsse der Umwelt auf das System charakterisiert.²⁷⁵ Man spricht von „withinputs“, wenn der Input vom System bzw. den Entscheidungsträgern selbst ausgeht.²⁷⁶ Inputs können das System sowohl durch unerwünschte, zu viele oder nicht realisierbare Forderungen belasten, als auch durch Zustrom von (steuerlichen) Ressourcen und Unterstützung entlasten.²⁷⁷

Forderungen (demands) und Wünsche (wants)

Inputs beziehen sich meistens auf Probleme, Entscheidungen, Personen, Verfahren oder Normen. Konkretisierungen und weitere Klassifizierungen hängen stark vom Kontext, von einzelnen Themenfeldern und Entscheidungen ab, daher werden im Folgen-

²⁷² Jann/Wegrich 2014: 115-116.

²⁷³ Czerwick 2011: 89.

²⁷⁴ Easton 1965b: 71, siehe auch 70-76.

²⁷⁵ Münch (1971: 213-221) prüft die Nutzung, schematische Lokalisierung und Gestaltung der Input-Variablen hinsichtlich logischer und genetischer Probleme ausführlich. Aufgrund des ohnehin großen Abstraktionsrahmens und mangelnder empirischer Untersuchungen wird hier beim Input auf eine feingliedrige, abstrakte und theoretische Klassifizierung verzichtet.

²⁷⁶ Easton 1965a: 114.

²⁷⁷ Hartmann 2012: 111.

den ausgewählte Kategorien aufgegriffen. Forderungen und Wünsche können sich allgemein derart gestalten, die Erlaubnis für sich (also für die Umwelt) einzuholen, bestimmte Dinge tun oder lassen zu dürfen bzw. den Staat aufzufordern, bestimmte Dinge zu tun oder zu lassen. Dieser Aspekt kann auf das für die Sportpolitik charakteristische Spannungsfeld zwischen staatlicher Intervention und sportverbandlicher Autonomie angewendet werden, wobei die Intervention mal mehr, mal weniger intensiv gefordert wird und die Autonomie häufig als Ideal gilt, obwohl sie auch aufgrund indirekter staatlicher Begünstigungen selten Realität ist (im finanziellen Sinne). Weitere typische Forderungen bestehen darin, Outputs wie Rechtsvorschriften, Sportförderprogramme oder Zielvereinbarungen (wieder) zu ändern, neu zu formulieren bzw. abzuschaffen. Zudem streben gesellschaftliche Akteure wie Sportverbände sowie -vereine an, Subventionen zu erhöhen oder Steuern zu senken. Die Umwelt kann in ihrer Rolle als Inputgeber dem System auch Alternativen zu Verteilungen, Steuerungen, Handlungen und Programmen vorschlagen oder erarbeiten. Bei diesen Inputs wäre zu untersuchen, auf welche Art und Weise die Umwelt diese für das System formuliert, inwiefern das System auf diese eingeht und in welchem Maße deckungsgleiche (ideal) oder stark abweichende Outputs (real) ausgehandelt und implementiert werden.²⁷⁸

Offene und verdeckte Unterstützung (support)

Unterstützungen als zweite Hauptkategorie des Inputs wirken sich überwiegend positiv auf das System aus, sind dessen „wichtigste Ressource“ sowie „das in der politischen Kultur einer Gesellschaft gespeicherte Sozialkapital“.²⁷⁹ Easton differenziert Unterstützungen nach „actions as overt support and supportive attitudes or sentiments as covert support“.²⁸⁰ Offene Unterstützungen zeigen sich durch sichtbare Handlungen und die relative freiwillige, möglicherweise durch Anreize gelenkte oder durch Sozialisation erlernte Bereitschaft, den Outputs zu folgen beispielsweise durch Partizipation, Erfüllung von Abgabe- und Steuerpflichten oder gesetzeskonformes Handeln. Einstellungen, Haltungen oder Stimmungen fallen unter die verdeckte Unterstützung, die Easton auf einem Kontinuum zwischen hoher oder positiver Unterstützung, über passive Akzeptanz, Duldung oder Indifferenz, bis hin zu schwacher oder negativer Unterstützung anordnet.²⁸¹ Nach Münch zählt die verdeckte Unterstützung jedoch nicht zum Inputbereich, sondern müsste dem Output als Voraussetzung für offene Unterstützungen angehören. Zudem reiche es (1971: 220)

keineswegs aus, den support in die Dichotomie offene Unterstützung und Folgebereitschaft zu zerlegen. Aus Gründen der analytischen Präzision muß die Menge des overt support in eine weitere Dichotomie aufgeschlüsselt werden, nämlich in eine kleinere Untermenge, die sowohl Akzeptierung als auch Input-relevantes Nebenprodukt faßt, und eine größere Untermenge, die bloße Akzeptierung, aber keinen Input für das System beinhaltet.

Diese Differenzierungen deuten zum einen an, dass die Inputs keineswegs so eindeutig erscheinen wie die Outputs, und zum anderen dass die Lokalisierung bzw. Abgren-

²⁷⁸ Patzelt 2007: 216-217; Czerwick 2011: 85-86.

²⁷⁹ Hartmann 2012: 111.

²⁸⁰ Easton 1965b: 159.

²⁸¹ Easton 1965b: 163, siehe auch 159-161.

zung des Inputs ähnlich komplex ist wie jene zwischen System und Umwelt. In früheren Werken präferierten Almond und Coleman die Betonung der Output- und Inputfunktionen, zu denen Sozialisation, Rekrutierung, Kommunikation, Interessenartikulation und -aggregation zählen.²⁸² Heute hingegen rückt das System stärker in den Fokus, wodurch sich auch der funktionale Blick in Richtung System, Prozess und Policy verschoben hat.²⁸³

Systeminterne Forderungen (withinputs)

Die systeminternen Inputs werden von den Akteuren des Systems mit Bezug auf sich selbst formuliert, „um entweder die relative Autonomie des politischen Systems gegenüber anderen sozialen Systemen auszubauen, die Leistungsfähigkeit der politischen Subsysteme zu erhöhen oder um ihren eigenen gesellschaftlichen Status zu verbessern“.²⁸⁴ Withinputs sind relativ unabhängig von den gesellschaftlichen Inputs und dabei ein weiterer Bestandteil des Systems bzw. von Prozessen, die analytisch in Phasen und Teile gegliedert werden, in der Realität hingegen als Einheit auftreten.

Kanalisation von Inputs

Im Prozess der Konversion werden die entscheidenden Akteure aktiv und ergreifen diverse Maßnahmen, um ‚gesellschaftsfähige‘ bzw. für sie ‚sinnvolle‘ Inputs aufzunehmen und diese zu Outputs zu transformieren. Idealerweise gehen so viele Inputs in das System ein, wie es in der Lage ist, sie zu bearbeiten. Eine möglichst hohe Übereinstimmung der in Outputs umgewandelten Inputs gibt Hinweise auf eine hohe Leistungsfähigkeit des Systems. Dies würde auch die Unterstützung, Akzeptanz und positive Rückkopplung aus der Umwelt begünstigen.²⁸⁵ Inwiefern das sportpolitische System allerdings tatsächlich gesellschaftliche Anforderungen zu Outputs umwandelt, gibt ein Blick auf die Kanalisation von Inputs und typische Störgrößen Antworten. Die eine Störung zeigt sich darin, dass es für die übermäßig vielen Inputs nicht genügend Kanäle oder eine unzureichende Kommunikationsstruktur gibt, sie in das System einzubringen. Zum zweiten wird das System durch seine zu geringe interne Kapazität, die Inputs weiterzuverarbeiten, gestört.²⁸⁶

Diese analytischen Input-Ideen, verknüpft mit dem System-Umwelt-Konzept, bieten gerade für sportpolitische Systemanalysen die Möglichkeit, fallbezogen die Perspektiven zu wechseln: Einerseits geht es um die Interaktionen zwischen dem sportpolitischen System und seiner Umwelt, andererseits interagieren das Sportsystem bzw. das Politiksystem jeweils als gegenseitige Umwelt. Gleichzeitig ist das sportpolitische System als Ganzes zentraler Bezugs- und Ausgangspunkt der Analyse.

²⁸² Almond/Coleman 1960: 16-17.

²⁸³ Almond et al. 2008.

²⁸⁴ Czerwick 2011: 90, siehe auch 89.

²⁸⁵ Czerwick 2011: 87-88.

²⁸⁶ Münch 1971: 216-217.

3.2.4 Interessenartikulation

Phasencharakteristik

Im Rahmen der Interessenartikulation äußern Individuen, soziale Gruppen, formale bzw. institutionalisierte Interessengruppen, Parteien, öffentliche Vertretungen oder Verwaltungen ihre (sportbezogenen) Bedürfnisse und Forderungen an die Entscheidungsträger aus Sport und Politik. Konkrete Umwelt- und Systemakteure in ihrer Rolle als Inputgeber variieren nicht nur hinsichtlich ihrer Strukturen, Stile, Finanzierungsformen, Organisationsgrade, Größe, Beständigkeit, Basisunterstützung und Einflusspotenziale, sondern aus Prozessperspektive auch bezüglich ihrer verschiedenen Artikulationswege, -mittel und -methoden.²⁸⁷ Für demokratische bzw. auf Partizipation angewiesene Systeme sind (gleichberechtigte und vollständige) Interessenartikulationen unerlässlich, um gesellschaftliche Anforderungen sowohl mit dem politischen Handlungsbedarf als auch mit (materiellen, finanziellen und ideellen) Optionen und Beschränkungen abzugleichen, um den Input auch zur Legitimation von Entscheidungen zu nutzen.²⁸⁸

Interessen und Artikulationswege

Interessen sind sehr verschiedenartig: offen oder latent, spezifisch oder diffus, allgemein oder partikular, instrumental oder affektiv. Von der Art der Interessen, der gesellschaftlichen, politischen wie sportpolitischen Stimmung und dem konkreten Kontext hängen die Art und die Strategie des Vermittlungsweges zum Adressaten ab. Interessengruppen können zudem in Konkurrenz zueinander stehen. Für schwach oder nicht organisierte Interessen fallen vor allem formale Wege und Arten weg. Für gut organisierte, auf Dauer angelegte, leistungsstarke Interessengruppen hingegen bieten sich oftmals begünstigende Zugänge zu den Entscheidungsträgern. Für sie ergeben sich insbesondere Vorteile aus festen Bündnisstrukturen sowie dem politischen bzw. gesellschaftlichen Ansehen und Repräsentationsgrad ihrer Gruppe. Weitere Abhängigkeitsfaktoren der Interessenartikulation ergeben sich aus der Konstitution des politischen Systems bzw. leiten sich von der Art der politischen Institutionen ab: Existiert eine präsidiale oder parlamentarische Demokratie? Gibt es ein Zwei-, Mehr- oder Vielparteiensystem? Sind die Institutionen eher freiheitlich oder eher obrigkeitstaatlich geprägt? Diese Fragen spielen für sportpolitische Systemanalysen insbesondere vor dem Hintergrund staatlicher Intervention versus sportverbandlicher Autonomie eine wichtige Rolle.²⁸⁹

In der Sportpolitik ist es üblich (teilweise auch gesetzlich festgelegt), dass auf der nationalen Ebene pro Sportart lediglich ein Dachverband existiert, der die Interessen seiner Mitgliedsverbände vertritt. Teilweise gibt es sogar nur einen einzigen Dachverband als Repräsentanten des (organisierten) Sports, der damit eine Monopolstellung und einen privilegierten Zugang zur Teilhabe an für den Sport relevanten Entscheidungen besitzt. Dazu zählt vor allem die Verteilung von Geldern. Aus Effizienz- und Steue-

²⁸⁷ Almond et al. 2008: 60-64; Almond/Powell 1978: 169-197.

²⁸⁸ Jann/Wegrich 2014: 112-113; Kevenhörster 2008: 215.

²⁸⁹ Kevenhörster 2008: 248-255.

ungsgründen kann das für die Politik und Sportverwaltung vorteilhaft sein. Für den Sport stellt sich damit jedoch die Problematik, dass der eine Dachverband nur begrenzt die Vielfalt der Interessen aller Mitgliedsverbände artikulieren kann. Hintergrund solcher Vorstrukturierungen ist wahrscheinlich mitunter auch die Tatsache, dass die internationalen Dachverbände der einzelnen Sportarten pro Nation nur einen Sportverband anerkennen. Dadurch wird deutlich, dass auf der nationalen Ebene auch eine implizier- te Fokussierung auf den Leistungssport vorhanden ist. Denn die Akzeptanz seitens der nationalen Politik zugunsten lediglich jeweils eines einzigen sportartspezifischen Dach- verbandes führt dazu, dass dieser ein primäres Interesse am Wettkampfsport bekun- det. Insofern würden Forderungen einer nationalen Interessenvertretung für den Brei- tensport eher überraschen und wahrscheinlich zu Konflikten führen. Alternativ sind In- teressengruppen oder Förderverbände denkbar, die sich keiner Sportart explizit oder ausschließlich zuordnen und nicht in direkter Konkurrenz zum Wettkampfsport stehen.

Sportausschüsse oder -kommissionen des Parlaments stellen einen offiziellen Rahmen der Interessenartikulationen zur Verfügung, die den Dachverbänden offen stehen, aber auch weitere Interessen- oder Expertengruppen umfassen können. Durch themenspe- zifische Sitzungen sowie durch die Entscheidung über die eingeladenen Akteure kann der Sportausschuss steuern, welchen Interessen er eine Plattform zur Artikulation an- bietet. Darüber hinaus sind insbesondere in föderal strukturierten Ländern Konferenzen oder regelmäßig tagende Kommissionen etabliert, in denen regionale Spezifika oder ‚Sonderwünsche‘ geäußert sowie regionenübergreifende Netzwerke gebildet werden können. Sie dienen auch dem Informations- und Erfahrungsaustausch zwischen loka- len, regionalen und nationalen Sportinstitutionen. Zudem sind informelle Wege der In- teressenartikulation möglich und werden begünstigt durch die Gleichzeitigkeit von politischen Ämtern und Vorstandsämtern im organisierten Sport.

3.2.5 Interessenaggregation und Agenda-Setting

Phasencharakteristik

Interessenaggregation schließt übergreifend an die Artikulation an und umfasst formel- le (vor allem parlamentarische, ministerielle oder verbandliche Sportausschüsse) wie informelle Handlungen und Aktivitäten, in denen die Forderungen der Interessengrup- pen durch sportpolitische Entscheidungsträger verarbeitet, zu (vorläufigen) Program- men entwickelt und wechselseitig rückgekoppelt werden. In dieser Phase findet ein Agenda-Setting statt: Es entscheidet sich, welche artikulierten Interessen und Inputs wahrgenommen oder unterstützt werden und zu weiteren, entscheidungsorientierten Handlungen anregen. Für bestimmte Positionen, Ideen und Programme entstehen hier Bündnisse, Netzwerke und Koalitionen oder sie werden fortgesetzt und vertieft.²⁹⁰ Im Prozess der Interessenaggregation wird angenommen, dass das Entscheidungssystem nur eine begrenzte Wahrnehmungs- und Bearbeitungskapazität besitzt, woraus Kon-

²⁹⁰ Almond et al. 2008: 79, 81-82; Almond/Powell 1978: 198-231; Kevenhörster 2008: 216-217.

flikte um die Aufmerksamkeit zwischen Interessengruppen untereinander bzw. mit den Adressaten resultieren.²⁹¹

Funktionen von Aggregation sowie Strategien von Agenda-Setting

Aggregation bzw. Agenda-Setting hat die Funktion, aus der Vielzahl von Forderungen und Problemen (oftmals in mehreren Schritten) zu selektieren, strukturieren, priorisieren, um erste Handlungsoptionen und -alternativen zu formen. Dabei wird zwischen der politischen Agenda durch die Sportpolitik und Verwaltung sowie der öffentlichen Agenda durch Interessengruppen, Medien und Experten unterschieden. Dementsprechend sind die Auswahlkriterien wie Dringlichkeit, soziale Notwendigkeit staatlicher Steuerung, partei- bzw. sportpolitische Präferenzen oder (positive) Profilierung sowie damit verbundene Handlungs- bzw. Problemlösungsstrategien häufig verschieden und hängen auch vom gesellschaftlichen Kontext ab (aktuelle Stimmungslagen, Konjunkturen, Vor- oder Parallelereignisse, Möglichkeiten der Beeinflussung durch Dramatisierung oder Skandalisierung etc.). Nichtbeachten und Ignorieren können als unbewusste, bewusste oder systematische Strategien für Nicht-Entscheidungen bzw. Eliminierungen gedeutet werden. Von den Mustern und Mechanismen der Interessenaggregation hängen auch die Stabilität und Effektivität der entscheidenden Akteure und Institutionen ab, die deshalb häufig versuchen, diesen Prozess zu steuern.²⁹²

Indirekt treten in dieser Phase die drei bekannten Systemfunktionen auf, die auch für die Umweltakteure in ihren jeweiligen Systemen zutreffen: Sozialisation, Rekrutierung sowie Mobilisierung durch Kommunikation sind wesentlicher Zweck von Interessenaggregation, insbesondere für dauerhaft angelegte, institutionalisierte Akteure, die sich langfristig und nachhaltig Einfluss auf das Agenda-Setting und weitergehende Gestaltungsoptionen sichern wollen.²⁹³

3.2.6 Outputformulierung

Phasencharakteristik

Nachdem innerhalb der Interessenaggregation und des Agenda-Settings erste Themenprioritäten und Positionsdiskussionen erfolgten, werden daraus während der Formulierungsphase sportpolitische Programme bzw. (vorläufige) Outputs mit hohem Verbindlichkeitsanspruch erarbeitet. Relevante Akteure sind vor allem Politiker, Sportfunktionäre und Verwaltungen, die Ziele festlegen und verschiedene Handlungsalternativen entwickeln. Durch informelle und offene Austausch- und Verhandlungsprozesse streben die Akteure einerseits an, Informationen zu gewinnen und zu verarbeiten und andererseits Konflikte zu regeln und Konsens zu bilden. Die Ergebnisse dieser Phase sind vor allem durch Interessen- und Netzwerkkonstellationen sowie die Verteilung und Anwendung von Einfluss und weniger durch rationale Planungen gekennzeichnet oder

²⁹¹ Jann/Wegrich 2014: 108. Hinweise zu politischen Konflikten als Charakteristik von Systemen gibt Ranney 1975: 35-44.

²⁹² Jann/Wegrich 2014: 107-108, 121; Almond et al. 2008: 79, 97.

²⁹³ Kevenhörster 2008: 282.

vorgeprägt.²⁹⁴ Die Outputformulierung kann unterschiedliche Muster aufweisen, die sich wesentlich durch die Anzahl und Aktivität der beteiligten Akteure sowie die Gestaltung einzelner Teilphasen unterscheiden. Typische Ausprägungsformen können entlang einer positiven oder negativen Koordination in der Politik sowie einer aktiven oder reaktiven Politik dichotom erfasst werden.

Positive und negative Koordination in der Sportpolitik

Der Weg und die Koordination zu endgültigen Outputs (das heißt zu implementierten Entscheidungen aufgrund formaler Verfahren, meistens durch staatliche Institutionen) zeigen nach Mayntz und Scharpf zwei idealtypische Ablaufmuster auf, die für den Sportkontext adaptiert werden. Bei der positiven Koordination in der Sportpolitik liegt eine Ausgangssituation vor, bei der das Ziel einer kooperativen offenen Entwicklung von Outputs zwischen den beteiligten Akteuren beschlossen wird. Diese erarbeiten kontinuierlich und gleichzeitig eine gemeinsame Entscheidung, die den Sport betrifft. Mögliche Auswirkungen sind Systembelastungen durch ein komplexes Verfahren. Demgegenüber versucht die negative Koordination in der Sportpolitik das System durch viele kleine Schritte zu entlasten. Dazu werden von wenigen Akteuren einzelne geschlossene Vorlagen von Outputs entwickelt, nachträglich und sequentiell von weiteren Akteuren überprüft und überarbeitet. Beim ersten Muster ist das Risiko des Scheiterns aufgrund der Komplexität zwar relativ hoch, jedoch sind dabei alle Akteure an der Formulierung beteiligt. Das zweite Muster verzichtet zugunsten einer inkrementellen Entwicklung und damit verbundenen Entlastung auf eine breite Beteiligung. Damit wird relativ sicher ein Ergebnis produziert, das allerdings selten innovativ und effektiv sowie häufig inhaltlich reduziert ist.²⁹⁵

Aktive und reaktive Sportpolitik

Eine aktive Sportpolitik zeichnet sich dadurch aus, dass sie autonom in der Lage ist, Probleme zu lösen und Programme zu entwickeln. Sie beschränkt sich nicht darauf, nur kleinschrittig Outputs herzustellen, sondern zielt auf eine umfassende und längerfristige Reichweite ab. Daher versuchen die Outputs einer aktiven Sportpolitik, die Umwelt zu verändern und zu steuern, indem sie eine Vielzahl von Interessen berücksichtigt. Im Gegensatz dazu beachtet die reaktive Sportpolitik lediglich konfliktfähige Interessen, beschränkt sich auf kurzfristige Lösungen mit geringer Reichweite und wird verstärkt von Bürokratien geleitet. Eine aktive Sportpolitik wird erschwert, wenn die Organisation von Informationen und Planungen einzelner Schritte der Outputformulierung nicht zielführend verlaufen. Hinzu kommen Eigendynamiken in der Umwelt bzw. Gesellschaft. Weitere Restriktionen einer aktiven Sportpolitik bestehen darin, dass Handlungsmöglichkeiten durch Kompetenzverteilungen begrenzt sind und häufig verschiedene Ebenen und Institutionen nicht nur ‚einfach‘ durchlaufen, sondern auch dabei ver-

²⁹⁴ Weible 2014: 4-5; Jann/Wegrich 2014: 110-111; Jann 1981: 19-20.

²⁹⁵ Mayntz/Scharpf 1993: 136-139; Mayntz/Scharpf 1975: 147-150; Scharpf 1972: 173-175.

arbeitet werden müssen. Zudem ergeben sich Konfliktpotenziale, wenn der Druck zur Problemlösung steigt oder wenn etablierte Interessen infrage gestellt werden.²⁹⁶

3.2.7 Outputimplementierung

Phasencharakteristik

In der Implementierungsphase werden die vorläufig formulierten sportpolitischen Outputs in der Regel durch administrative Akteure formal umgesetzt. In der realen Anwendung durch zuständige Institutionen zeigen sich oftmals Abweichungen von ursprünglichen Handlungsprogrammen, Zielvorgaben und Intentionen, die am Ende noch (mehr oder weniger stark) verändert, verzögert oder verhindert bzw. vereitelt werden können. In dieser letzten Phase des Entscheidungs- und Interaktionsprozesses zeigt sich, wie erfolgreich²⁹⁷ sich die anfänglichen Forderungen, Wünsche und Vorgaben nach ihrer zwischenzeitlichen Formulierung dann auch tatsächlich durchsetzen oder steuern lassen. Kritische Punkte sind dabei Koordination, Absprachen und Austausch zwischen Verhandelnden, Entscheidenden, Verwaltenden, Durchzusetzenden sowie Adressaten bzw. Betroffenen.²⁹⁸

Maßnahmen und Strategien zur Umsetzung

Um Outputs möglichst abweichungsfrei und erfolgreich zu implementieren, gibt es verschiedene Maßnahmen, die auch für die Sportpolitik relevant sind: Konkrete und präzise Programmanleitungen zeichnen sich beispielsweise durch zusätzliche Ausführungsverordnungen und -pläne, Handlungsreihenfolgen oder vorgegebene Interpretationen und Auslegungen aus. Dies schließt auch ein, Einzelfallentscheidungen insbesondere hinsichtlich der Leistungserbringung zu berücksichtigen. Außerdem müssen Ressourcen wie Personal, finanzielle Mittel oder organisatorische Hilfen nicht nur bereit gestellt, sondern auch dessen Verteilungen, Kompetenzen sowie Zuständigkeiten möglichst genau und widerspruchsfrei geklärt werden. Offensichtlich besteht darin oftmals die Schnittstelle zwischen Formulierung und Implementierung, denn je eindeutiger formuliert wurde, umso direkter und unmittelbarer kann implementiert werden.²⁹⁹ Ferner stellen die Verfassung sowie formale Entscheidungsregeln und -verfahren einen verbindlichen Rahmen dar im Gegensatz zum eher informellen Formulierungsprozess. Darin liegt aber auch eine gewisse Unberechenbarkeit bei der endgültigen Umsetzung des Outputs: Eigentlich nur noch ein formaler Akt, der in der Realität allerdings mindestens

²⁹⁶ Jann/Wegrich 2014: 111-112; Mayntz/Scharpf 1973: 117-125.

²⁹⁷ Inwiefern und für wen ein Output als ‚erfolgreich‘ bezeichnet werden kann, hängt von diversen Faktoren ab (beispielsweise von ursprünglichen kontextbedingten Interessen oder in Aussicht gestellten Leistungen), die sich jedoch im Laufe des Entscheidungsprozesses ändern können. Wahrscheinlich spielen auch strategische Verhandlungssaktionen bei der Durchsetzung, aber auch Verhinderung von Interessen und Vereinbarungen eine zentrale Rolle.

²⁹⁸ Jann/Wegrich 2014: 110, 114-115; Jann 1981: 20.

²⁹⁹ Jann 1981: 21.

genauso viel strategischen Spielraum durch Verzögerungs-, Verschleierungs- oder Verhinderungstaktiken bietet.³⁰⁰

3.2.8 Wirkungen und Auswirkungen

Während Outputs also zu formulierende und durchzusetzende Aktivitäten und Entscheidungen des sportpolitischen Systems betreffen, werden mit Impacts bzw. Outcomes die Wirkungen bzw. Auswirkungen der Outputs betrachtet. Zunächst verursachen Outputs Wirkungen bzw. Veränderungen bei der Zielgruppe, den Betroffenen bzw. dem Adressatenkreis, die idealerweise durch Reaktionen erkennbar werden. Hier setzt die Eigenzeit von System-Umwelt-Beziehungen an, sodass die Betroffenen häufig zeitverzögert Stellung beziehen. Zudem äußern sich sowohl Individuen als auch kollektive Gruppen bzw. Akteure, die repräsentativ für ihre Interessenmitglieder stärker von den Entscheidungsbeteiligten wahrgenommen werden. Bei den Auswirkungen handelt es sich um umfassende oder umfangreiche sowie beabsichtigte oder unbeabsichtigte Folgen der Outputs sowohl für die Betroffenen direkt als auch für das System und seine Subsysteme selbst. Im Idealfall lassen sich kausale Zusammenhänge oder Mechanismen zwischen Output und Wirkung ableiten. Der Zeitfaktor spielt dabei eine entscheidende Rolle, denn einzelne Outputs können gleichzeitig oder nacheinander beobachtbar formuliert werden, die jeweiligen Auswirkungen hingegen können mit großer zeitlicher Verzögerung auftreten und möglicherweise durch Überlagerungen oder Verdrängungen nicht mehr auf einzelne Outputs zurückgeführt werden.³⁰¹

3.2.9 Evaluierung und Terminierung

Idealerweise kann mit einer Evaluierung einige Zeit nach der Implementierung die Frage beantwortet werden, inwiefern die mit dem Output intendierten Ziele und Wirkungen tatsächlich zutreffen bzw. wie sinnvoll, zwecklos oder gar negativ die Entscheidungen einzuschätzen sind oder waren. Dadurch wird auch ermittelt, welche längerfristigen Auswirkungen zu erwarten sind, welche Veränderungen durchgeführt und welche (Teil-)Programme terminiert oder sogar aufgegeben werden sollten.³⁰² Grundlegende methodische und messtheoretische Probleme machen diese Überprüfung und Reflexion aufgrund normativer, nicht offen gelegter oder implizierter Annahmen allerdings kaum möglich. Zudem sind die zu erwartenden Ziele und Wirkungen oftmals nicht klar oder offen genug formuliert und umgesetzt worden – möglicherweise auch als beabsichtigte Strategie, um ein eventuelles Scheitern zu kaschieren –, wodurch eine Evaluierung ebenfalls erschwert wird. Vor dem Hintergrund der Pfadabhängigkeit, einflussreicher Akteure sowie problematischer und damit negierbarer Überprüfungen lässt sich erklären, warum einmal durchgesetzte Outputs relativ lange Bestand haben.³⁰³

³⁰⁰ Almond et al. 2008: 101-102; Almond/Powell 1978: 232-255.

³⁰¹ Jann 1981: 26-27.

³⁰² Jann 1981: 32-33.

³⁰³ Jann/Wegrich 2014: 117-120.

3.3 Sportpolitische Systeme zwischen Veränderung, Wandel und Reproduktion

Wie für jeden gesellschaftlichen Bereich sind auch für sportpolitische Systemanalysen der kontinuierliche Verlauf von Reproduktionen, Fortsetzungen und Trends auf der einen Seite, sowie die Unterbrechungen oder gar Zäsuren durch Veränderungen und Wandel³⁰⁴ auf der anderen Seite wichtige Erklärungsfaktoren für die Entstehung und (Weiter-)Entwicklung von sportpolitischen Entscheidungen und Akteuren. Die Zeitdimension spielt für die chronologische Reihen- und Abfolgen von Ereignissen und Entscheidungen vor allem zur Einordnung in soziale, ökonomische oder politische Kontexte eine zentrale Rolle. Ebenso sind parallel laufende oder sich überlagernde Prozesse zu berücksichtigen. Zudem ermöglicht die historische Perspektive Schlüsse über zeitlich bestimmte und bedingte Interaktionen sowie Beziehungen zwischen Institutionen bzw. Akteuren, dem System und der Umwelt. Durch den Faktor Zeit werden auch Strategien wie Beschleunigung, Verzögerung, Überlagerung oder Verschiebung von Entscheidungsprozessen sichtbar.

3.3.1 System-Akteur-Umwelt-Beziehungen

Zeitdimension und Systemanalysen

Bei (Entscheidungs-)Prozessen, der Ausbildung von Strukturen, Interaktionen und Beziehungen von Akteuren wirkt die Zeit nicht nur als natürlicher Begleitfaktor, sondern sie wird auch als Instrument zur Steuerung von Entwicklungen und Abläufen genutzt. Um Phänomene, Ereignisse und Verhältnisse von sportpolitischen Systemen zu beschreiben, zu erklären und zu verstehen (aus verschiedenen Perspektiven), werden diese idealerweise in einen zeithistorischen und gesellschaftlichen Kontext eingebettet, woraus sich Entwicklungslinien, Wandel, Veränderungen, Trends, Kontinuität und Zäsuren ableiten bzw. erkennen lassen. Durch die zeitliche Dimension werden System-, Umwelt- oder Akteursfaktoren in einen chronologischen Zusammenhang gebracht, der das Verständnis von Zuständen und Zustandsveränderungen unterstützt. Systemtheoretische Analysen – so auch für die Sportpolitik – versuchen Antworten darauf zu finden, wie das sportpolitische System sowie seine (Sub-)Subsysteme, Systembereiche und Akteure entstanden sind, wie sie sich entwickelt und verändert haben, wie und warum es zu (funktional förderlichen oder störenden) Ausdifferenzierungen und Interdependenzen kam.³⁰⁵ Um insbesondere Veränderungen und Wandel erkennen zu können, helfen Beobachtungen über einen längeren Zeitraum sowie die Identifizierung von verschiedenen Phasen in diesem Zeitraum. Idealerweise gibt es klare Unterscheidungsmerkmale zwischen den Phasen, beispielsweise durch verschiedene Regie-

³⁰⁴ Die grobe Unterscheidung zwischen *Wandel*, also ungeplanten Veränderungen im Zeitverlauf, und bewusst in Gang gebrachten *Veränderungen* erscheint nach Rohe (1994: 41) sinnvoll.

³⁰⁵ Czerwick 2011: 65, 136.

rungsparteien oder einschneidende Ereignisse (intern oder extern), die Veränderungen anstoßen.³⁰⁶

Ausgangspunkt von Erklärungsansätzen sind vor allem getroffene Entscheidungen sowie das damit verbundene Feedback, denn sie führen zu Umstrukturierungen und veränderten Beziehungsmustern. Möglicherweise werden auch neue Institutionen geschaffen, die Einfluss auf nachfolgende Prozesse und Interaktionen zwischen den Akteuren aus der Politik, der Sportverwaltung und dem verbandlichen Sport nehmen.³⁰⁷ Die (zeitliche) Entwicklung von Systemen beinhaltet immer Veränderungen, die einen kontinuierlichen Prozess beschreiben. Dabei ist die Richtung von Veränderungen im sportpolitischen Kontext von besonderer Relevanz, denn dadurch können scheinbar ähnliche Strukturen ganz unterschiedlich erklärt werden, wenn die Ursprünge und/ oder die Zielbestimmungen verschieden sind. In welchem Maße Strukturen durch Entscheidungen und Interaktionsprozesse verändert werden, nicht reagieren oder relativ widerstandsfähig sind, hängt primär von den Präferenzen und Ressourcen des sportpolitischen Systems ab.³⁰⁸

Der Faktor Zeit strukturiert sportpolitische Systemanalysen auch hinsichtlich des gesamten Entscheidungsprozesses, der aufeinander aufbauende, sich überschneidende oder auch kausal bedingte Phasen aufweist: Der Entscheidungsprozess beginnt mit Inputs aus der Umwelt, gefolgt von Interaktionen innerhalb des Systems, anschließend werden Aktivitäten oder Entscheidungen nach außen sichtbar, auf die im letzten Schritt durch die Umwelt reagiert wird, wodurch sich der Kreis durch Feedbacks schließt und von Neuem beginnt. Daran anschließend schlägt die Policy-Forschung den Policy-Cycle mit ähnlichen Phasen (und ‚Unterphasen‘) vor: Problemdefinition (Interessenartikulation und -aggregation), Agenda-Setting, Formulierung, Implementierung, Evaluierung sowie Terminierung.³⁰⁹

Interaktionszeit und Eigenzeit: System-Akteur-Prozesse

Zwei Zeittypen spielen bei Systemanalysen eine wichtige Rolle: Die *Interaktionszeit* beschreibt jenen zeitlichen Ablauf, der das Wechselspiel von den vom politischen System ausgehenden Handlungsrestriktionen an seine Akteure, sowie die zu systemischen Veränderungen führenden Interaktionen durch die Akteure in zahllosen Aktion-Reaktion-Ketten umfasst. Die analytische Idee ist, die ständigen, wechselseitigen Beziehungen zwischen dem System und seinen Akteuren in ihrer zeitlichen Abfolge näher zu erklären. Auf der einen Seite versuchen die Akteure, ihre eigenen Ziele, Interessen und Kompetenzen in die Interaktionen und Aushandlungen einzubringen, auf der anderen Seite gibt das System Rahmenbedingungen wie rechtlich festgelegte Kompetenzverteilungen, normative Regelungen, formale Entscheidungsverfahren sowie Situationsbedingungen, die auf die charakteristische Periodik der Politik abzielen, vor. Akteure und System nehmen im Zeitverlauf aufeinander Bezug, wenngleich Interaktionen auch ei-

³⁰⁶ Cairney/Heikkilä 2014: 364-381.

³⁰⁷ Mettler/SoRelle 2014: 151-152.

³⁰⁸ Flanagan 1973: 46-54, 100-101.

³⁰⁹ Jann/Wegrich 2014: 106; Lauth et al. 2014: 314-315.

gene Dynamiken entwickeln, die sich unabhängig in spezifischen Akteurs- bzw. Systemkontexten gestalten. Dabei spielen Einflüsse diverser Akteure der verschiedenen Systembereiche sowie Ebenen ebenso eine Rolle wie die Umwelt, auf die die Handlungen, Problemlösungen und Entscheidungen ausgerichtet sind. Anhand der Interaktionszeit erkennt man, inwiefern die Akteure im Rückspiel zum System eher größere Veränderungen in Form von Transformationen oder eher Reproduktionen mit minimalen Änderungen veranlassen. Die *Eigenzeit* gibt Hinweise auf die Rückkopplungszeit, die zwischen einer Entscheidung des sportpolitischen Systems und den Reaktionen bzw. neuen Forderungen aus der Umwelt vergeht. Politische Stimmungslagen, Verfahren und Termine sowie gesellschaftliche Bedingungen beeinflussen, wann und wie bestimmte Themen und Interessen diskutiert und in welchem Tempo diese zu Entscheidungen überführt werden. Gleichzeitig können bewusst inszenierte Inputs durch zufällig erscheinende Inputs überlagert oder verdrängt werden.³¹⁰

3.3.2 Pfadabhängigkeit und Entwicklungsprozesse

Mechanismen der Pfadabhängigkeit

Um Fortsetzungen von Prozessen und Entscheidungen bzw. Reproduktionen von Institutionen (rückblickend) für einen gewissen Zeitraum strukturell zu erklären, bietet das Konzept der Pfadabhängigkeit verschiedene Erklärungsmöglichkeiten, die auch Mechanismen der Veränderungen beinhalten. Pfadabhängigkeit geht davon aus, dass Prozesse und Institutionen sowie der Verlauf von Entscheidungen in sehr frühen Phasen aus der Vergangenheit und oftmals zufällig geprägt und ihre Fortsetzung im weiteren Ablauf dadurch kontinuierlich determiniert sind. Positive Rückkoppelungen einmal eingeschlagener Pfade werden verstärkt, je häufiger bestimmte Zustände bzw. Praktiken wiederholt werden. Selbst ineffiziente oder suboptimale Gegebenheiten können unverändert weitergeführt werden. Typische Erscheinungsformen sind „vergangenheitsbedingte Phänomene wie individuelle und organisatorische Handlungsroutinen [...], bürokratisches Beharrungsvermögen oder institutionelle Trägheit“.³¹¹

(Radikale) Veränderungen sind bei Pfadabhängigkeit unwahrscheinlich, denn diverse Mechanismen stabilisieren bestehende Systeme und verzögern den Wandel: Zum ersten können Veränderungen hohe Transaktionskosten verursachen, die (deutlich) höher liegen als die Aufrechterhaltung des Bestehenden. Zum zweiten handeln Institutionen im Verbund und beeinflussen sich gegenseitig bestärkend. Dadurch entstehen drittens positive Netzwerke, die sich verfestigen, verflechten und ausbreiten. Viertens verstärken sich diese Regelsysteme wiederum selbst, indem sie Traditionen, Normen und

³¹⁰ Czerwick 2011: 61-64, 120-124.

³¹¹ Werle 2007: 122, siehe auch 119-129. Werle (2007: 125) weist darauf hin, dass das Konzept der Pfadabhängigkeit immer wieder durch ökonomische (North), soziologische und politikwissenschaftliche (Pierson; Mahoney) und historische (Thelen) Perspektiven erweitert worden ist.

Macht etablieren, die nach innen von den Institutionen weitgehend akzeptiert werden; und auch nach außen wirken sie dadurch relativ veränderungsresistent.³¹²

Merkmale pfadabhängiger Institutionen

Für politische und administrative Institutionen ist eine gewisse Veränderungsresistenz charakteristisch, die Pfadabhängigkeit begünstigt. Aber auch Sportinstitutionen weisen Merkmale auf, die die Vermutung von Pfadabhängigkeit begründen. So sind sie nicht gezwungen, ökonomisch effizient zu handeln und der Markt kann kaum Druck zu Veränderungen ausüben. Ihr kollektives Handeln und die damit notwendige Koordination auf der Basis etablierter Regelsysteme stellt öffentliche Güter bzw. öffentlich gewünschte und politisch unterstützte Güter im Sport zur Verfügung. Aufgrund von Komplexität und Mehrdeutigkeit des Sport- bzw. Politiksystems ist es kaum möglich, die Prozesse und Institutionen nach ihrer Leistungsfähigkeit zu beurteilen. Folglich sind Veränderungen zur Korrektur sehr schwierig.³¹³ Veränderungen hängen auch stark von Interessenkonstellationen und Machtressourcen ab, die von Institutionen ausgehen und von ihnen selbst geformt und mitbestimmt werden.³¹⁴

Inkrementeller Wandel und transformative Veränderungen

Reproduktion, Veränderungen und Wandel des gesamten sportpolitischen Systems betreffen immer seine Akteure, im speziellen seine Institutionen wie beispielsweise politische Parteien, die Sportverwaltung und diverse Arten von Sportverbänden. Änderungen vollziehen sich häufig graduell und eher langsam, wobei Pfadabhängigkeit ein spezieller Fall ist, der vor allem zur Erklärung von Reproduktion genutzt wird. Bewusste Veränderungen durch die Institutionen selbst oder ein unbewusster Wandel im Laufe der Zeit sind elementar für die Entwicklung von Systemen. Nach Streeck und Thelen kann zwischen verschiedenen Typen von Prozessen unterschieden werden, die inkrementell oder abrupt verlaufen. Davon hängt auch das Ergebnis der Veränderung ab, das Kontinuität oder Diskontinuität für die Institution bedeuten kann. Bei einem inkrementellen Wandel wird die Institution durch Reproduktion angepasst (Kontinuität) oder graduell transformiert (Diskontinuität). Abrupte Prozesse enden entweder bei einer Rückkehr zum Bestehenden (Kontinuität) oder in einem Zusammenbruch verbunden mit dem Aufbau einer neuen Institution (Diskontinuität).³¹⁵

Erklärungsansätze von Reproduktion und Wandel

Um die Mechanismen der Reproduktion, aber auch des Wandels bzw. der Veränderung insbesondere bestehender Institutionen zu erkennen, stellt Mahoney mit der utilitaristischen, funktionalen, machtbasierten und legitimationsbasierten Perspektive vier Erklärungstypen heraus (siehe Abbildung 9). Ohne näher auf die einzelnen Erklärungs-

³¹² Werle 2007: 122-123; North 1993: 37-38.

³¹³ Werle 2007: 123-124; siehe auch Pierson 2000: 257-263.

³¹⁴ Caramani 2012: 424.

³¹⁵ Streeck/Thelen 2005: 8-9. Sie bieten „five broad modes of gradual but nevertheless transformative change“ an, die Veränderungen bzw. Wandel durch „*displacement, layering, drift, conversion, and exhaustion*“ erklären (19).

ansätze als solche einzugehen, kann für sportpolitische Systemanalysen festgehalten werden, dass *Reproduktion* erfolgt, wenn der Nutzen von den Akteuren eingeschätzt wird (utilitaristisch), wenn die Funktionen des System erfüllt werden (funktional), wenn Eliten das System unterstützen (machtbasiert) oder wenn die involvierten Akteure sich mit moralischen Verpflichtungen einverstanden zeigen (legitimationsbasiert). Die Mechanismen der Reproduktion gehen davon aus, die bestehenden Strukturen durch die bzw. zugunsten der beteiligten Akteure zu stärken. Probleme entstehen, wenn es an Effizienz oder Funktionalität (im Vergleich zu bisherigen Handlungsoptionen) mangelt, wenn eliteferne Akteure Ansprüche auf die Beteiligung an Entscheidungsprozessen stellen oder wenn sich die ursprünglichen Werte verschieben. *Wandel* gelingt, wenn der Wettbewerbsdruck zunimmt und Lernprozesse notwendig werden (utilitaristisch), wenn ein exogener Schock das System zu Transformationsprozessen zwingt (funktional), wenn Eliten geschwächt und gleichzeitig die Untergeordneten gestärkt werden (machtbasiert) oder wenn sich individuelle Vorstellungen von Werten verändern (legitimationsbasiert).³¹⁶ Die einzelnen Mechanismen der Reproduktion und des Wandels können von sportpolitischen Akteuren unterschiedlich wahrgenommen und gestaltet werden. Beispielsweise können die Vorstellungen über einen rationalen Nutzen von Entscheidungen zu Förderprogrammen oder gesetzlichen Regelungen zwischen Sport-, Politik- oder Verwaltungsakteuren variieren. Zudem können sich auch Teile von Akteursgruppierungen unterscheiden. Sportverbände oder Verwaltungsabteilungen treten nicht automatisch homogen auf. Insbesondere im Hinblick auf die sich ergänzenden oder konträren Bereiche des Leistungssports und des Breitensports sind Differenzen zu erwarten.

Abbildung 9: Pfadabhängige Erklärungsansätze

	Utilitaristische Erklärung	Funktionale Erklärung	Machtbasierte Erklärung	Legitimations-Erklärung
Mechanismus der Reproduktion	Rationale Nutzen-erwägung der Akteure	Funktionserfüllung für ein System	Unterstützung durch Eliten	Moralische Verpflichtung
Potenzielle Suboptimalitäten der Institution	Weniger effizient als ursprünglich verfügbare Alternativen	Weniger funktional als ursprünglich verfügbare Alternativen	Stärkung einer ursprünglich untergeordneten Gruppe	Weniger wertkonform als ursprünglich verfügbare Alternativen
Mechanismus des Wandels	Zunehmender Wettbewerbsdruck; Lernprozesse	Exogener Schock transformiert Systemerfordernisse	Schwächung der Elite; Stärkung Untergeordneter	Wandel individueller Wertvorstellungen

Quelle: Werle 2007: 124 (nach Mahoney 2000: 517).

Mit diesen Überlegungen zu möglichen Veränderungs- und Entwicklungsprozessen enden die Ausführungen zu politikwissenschaftlichen und systemtheoretischen Erklärungsfaktoren für sportpolitische Systemanalysen. Das folgende Kapitel zum methodi-

³¹⁶ Mahoney 2000: 517-526; Werle (2007: 124) bezeichnet den Vorschlag Mahoneys als „Typologie pfadabhängiger Erklärungen institutioneller Reproduktion und Mechanismen des Wandels“.

schon Vorgehen für die empirische Untersuchung schließt diesen ersten Teil der Arbeit ab.

4 Methodik

Nach den konzeptionellen und theoretischen Erarbeitungen sowie der Operationalisierung für die folgende empirische Analyse folgt nun das methodische Kapitel. Es beginnt mit Hinweisen zur Auswahl, Zielsetzung und Durchführung der Länderstudie zum sportpolitischen System Spaniens. Die Datenerhebung umfasst zum einen die Literatur- und Dokumentenrecherche, zum anderen die Durchführung von Experteninterviews. Die Datenanalyse setzt sich zusammen aus der hermeneutischen Methode sowie der qualitativen Dokumenten- und der Inhaltsanalyse.

4.1 Länderstudie

Die zentrale Untersuchungseinheit der Länderstudie umfasst das nationale sportpolitische System Spaniens, wobei dessen Akteure und Outputs als die relevanten Bezugsgrößen fungieren. Die regionale Ebene gilt als wichtiger Bezugsrahmen der Analyse, denn Akteure, Institutionen, Entscheidungen und Prozesse von Staaten mit föderalen Strukturen auf unterschiedlichen Politikfeldern stehen auch im wechselseitigen Austausch auf beiden Ebenen.³¹⁷ Sofern es zum Verständnis des Handelns und Entscheidens auf nationaler Ebene relevant ist, wird auch die lokale Ebene betrachtet.

Länderstudien, als eine sehr umfassende Form von qualitativen Fallstudien, dienen dazu, die zahlreichen Erklärungs- und Einflussfaktoren sowie deren Wirkungszusammenhänge eines speziellen ‚Falls‘ aufzudecken. Sie bieten den großen Vorteil, dass das Vorgehen flexibel hinsichtlich neuer Erkenntnisse im Laufe des Forschungsprozess erfolgen und angepasst werden kann. Der explorative Ansatz ist sinnvoll und notwendig, da es bislang nur wenige, systematische, theoretische wie empirisch erprobte Anknüpfungsstudien, Kategorien, Hypothesen oder Ähnliches gibt. Dadurch können der Fall bzw. das sportpolitische System im steten Wechselspiel zwischen Theorie und Empirie nicht nur ab- und eingegrenzt, sondern auch in einem gesellschaftlichen, sozialen und historischen Kontext gebracht werden.³¹⁸

Bei der folgenden Länderanalyse geht es darum, die Besonderheiten und Gewohnheiten des sportpolitischen Systems Spaniens herauszuarbeiten. Durch die Fokussierung auf diesen einen Fall sollen sowohl dessen Komplexität als auch die kontextuellen Zusammenhänge detailliert analysiert werden.³¹⁹ Insbesondere zielt die Fallstudie darauf ab, ein ganzheitliches Bild des Systems zu zeigen, bei dem möglichst viel ‚Realität‘

³¹⁷ Diese Arbeit verzichtet auf eine beispielhafte oder selektive Auswahl einzelner Regionen im Kontext der nationalen Untersuchungsebene. Da der Fokus auf das nationale sportpolitische System gelegt wird und die Akteure sowie produzierten Outputs die konkreten Untersuchungsgrößen ausmachen, werden regionale Bezüge nur im Hinblick dessen betrachtet. Die Regionen dienen weder als Vergleichsebene zur nationalen Ebene noch untereinander. Sie werden nur relevant, wenn sie zum Verständnis und Erklären der nationalen Ebene beitragen.

³¹⁸ Jahn 2006: 321.

wiedergegeben wird, jedoch nicht durch möglichst viele Analysedimensionen, sondern durch das Vermeiden, sich auf einige wenige, willkürlich ausgewählte Variablen zu beschränken. Die bereits deduktiv hergeleiteten Variablen, Kategorien und Ausprägungen (Kapitel 2 und 3) strukturieren als analytisches Gerüst wesentlich die empirische Untersuchung.³²⁰ Die enge wechselseitige Verzahnung von Theorie und Empirie ermöglicht zudem eine Weiterentwicklung bzw. induktive Herleitung von Erklärungsfaktoren und Variablen, wodurch am Fall Spaniens nicht nur Spezifika formuliert werden können, sondern auch verallgemeinernde Aussagen zu sowie Klassifikationen und Muster von sportpolitischen Systemanalysen angestrebt werden.

Mit Blick auf eine sich noch entwickelnde Sportpolitikwissenschaft dient die Einzelfallstudie auch der Theoriebildung. Im konkreten Fall soll die Tragweite und -fähigkeit der politikwissenschaftlichen Systemtheorie für Systemanalysen in der Sportwissenschaft anhand der Untersuchung des spanischen Sportsystems getestet werden.³²¹ Daran und an die detaillierte empirische Analyse anknüpfend trägt die Fallstudie außerdem dazu bei, abschließend und als Ausblick für weitere Sportsystemforschungen Hypothesen und generelle Grundzüge sportpolitischer Systeme zu formulieren.³²² Vor dem Hintergrund dieser Zielsetzungen beinhaltet die Länderstudie, als Teilbereich der Vergleichenden Politikwissenschaft, sowohl ideographische als auch nomothetische Aspekte: Während sich ideographische Vorgehen auf die „Eigentümlichkeit der Dinge“ konzentrieren, suchen nomothetische Verfahren nach „Regeln und Muster in den politischen Abläufen“.³²³ Es wird deutlich, dass die Grenzen zwischen den unterschiedlichen auslegbaren Fallstudien (von der ideographischen Fallstudie über nomothetische Fallstudien bis hin zur vergleichenden Aggregatdatenanalyse) fließend sind. Aufgrund ihres explorativen theoretischen wie empirischen Charakters liegen die Schwerpunkte bei der Analyse des sportpolitischen Systems auf beiden methodischen Bereichen. Auf der einen Seite werden die Besonderheiten und Charakteristika für den spanischen Fall hervorgehoben. Auf der anderen Seite hilft der strukturelle Aufbau der Fallstudie in die-

³¹⁹ Munoz 2009: 121-128; Stake (1995: 64) spricht von einer „intrinsic case study“, wenn der Forscher ein genuines Interesse am Fall hat. Wenn auch nicht vordergründig, so kann bei der Fallstudie jedoch auch ein sekundäres Interesse begründet sein, wenn sie darauf abzielt, das Typische oder sogar repräsentative Merkmale zu identifizieren (siehe dazu auch Lauth et al. 2009: 62). Zur Abgrenzung von qualitativen Fallstudien im Gegensatz zur quantitativen (hypothesentestenden) Fallstudie siehe Prittwitz 1994: 195.

³²⁰ Zur systematischen Auswahl von Variablen siehe Lamnek 2005: 299 und Lauth et al. 2009: 44.

³²¹ Jahn 2006: 324-327. Vor dem Hintergrund verschiedener Schwerpunkte und Strategien von Fallstudien umfasst die Untersuchung dieser Arbeit auch Aspekte von „theorieorientierte[n] interpretative[n] Fallstudien“ (Jahn 2006: 326).

³²² Berg-Schlosser/Stammen 2003: 81-87.

³²³ Jahn 2007: 13. Nach Jahn (2007: 19) sind vergleichende Aggregatdatenanalysen sowie nomothetisch angelegte vergleichende Fallstudien die Kernbereiche der Vergleichenden Politikwissenschaft. Ideographische Fallstudien zählt er ebenfalls als vergleichende Methode auf, jedoch eher als Nebenbereiche. Methodisch sind Fallanalysen und vergleichende Analyse nicht gänzlich voneinander zu trennen, vielmehr beinhaltet jede Fallstudie Vergleichsaspekte und umgekehrt (Jahn 2006: 322-330). Ausführliche Informationen zu ideographischen und nomothetischen Methoden der Politikwissenschaft geben Berg-Schlosser und Stammen 2003: 113-134.

ser Arbeit zu „einer sensiblen Rekonstruktion von Kausalketten, die durch fallinterne Vergleichsanalysen untermauert werden können“.³²⁴ Als Vergleichsebene für die folgende empirische Analyse dienen die sportpolitischen Outputs, entschieden durch die sportpolitischen Akteure und ihrer Umwelt vor dem Hintergrund eines zeithistorischen Kontextes, der vor allem gesellschaftliche, soziale, wirtschaftliche oder politische Einflüsse berücksichtigt.

Für eine systemtheoretisch geleitete und eine auf qualitative Datenerhebung bzw. -analyse basierende Länderstudie eignet sich die Nation Spanien als eines der bevölkerungsstärksten und größten Länder Europas aus mehreren Gründen besonders gut: Vor dem Hintergrund vorhandener singulärer wie vergleichend angelegter Untersuchungen überwiegend europäischer Länder innerhalb der Forschungsdisziplin der Sportpolitik im europäischen Kontext liegt es nahe, eine theoriegeleitete Systemanalyse mit einer Nation aus Europa zu beginnen. Diese Einschränkung begünstigt auch sich anschließende Vergleichsstudien zwischen europäischen Ländern, da grundsätzliche Sport- und Politikstrukturen ähnlich sind (beispielsweise demokratische Institutionen, Vereinigungs- und Verbandsentwicklungen, Traditionen von Breiten- und Leistungssport). Um die nationale Ebene als zentrale Untersuchungseinheit zu analysieren, müssen bei den für den Sport zuständigen politischen wie administrativen Institutionen Entscheidungskompetenzen vorliegen. Dies trifft für Spanien zu; sportbezogene Gesetze und Sportförderprogramme sowohl für den Leistungs- als auch für den Breitensport existieren seit Jahrzehnten. Mit Blick auf das strukturelle Spektrum von zentral- bis föderalstaatlichen Nationen in Europa erfüllt Spanien vor dem Hintergrund seiner historischen Entwicklung beide Seiten: Nach der Franco-Diktatur etablierte sich um 1978 zunächst ein starker Zentralstaat, der schrittweise föderale Strukturen einführte und sich bis heute zu einem Staat der Autonomen Regionen mit eigenständigen Kompetenzbereichen wandelte. Damit ist Spanien aufgrund der Entwicklung und des Wechselspiels zwischen dem Zentrum bzw. dem Nationalstaat und der Peripherie bzw. der Regionen besonders interessant. Gleichzeitig bietet das spanische System einen in sich geschlossenen Untersuchungszeitraum von 1978 (Beginn der Demokratie) bis 2015 (Ende der Legislaturperiode von PP), der von einem etablierten Zweiparteiensystem und einer relativ stabilen Wirtschafts- und Sozialpolitik geprägt ist.³²⁵

³²⁴ Jahn 2007: 19.

³²⁵ Weitere relevante Gründe, die für die Wahl Spaniens sprechen, betreffen auch die sportbezogenen Qualitäten Spaniens wie beispielsweise die regelmäßige Austragung von Sportgroßereignissen (mit dem Höhepunkt der Olympischen Spiele 1992), sportliche Erfolge sowohl in Individual- als auch Mannschaftssportarten (z.B. Tennis, Motorsport, Fußball, Basketball), vorhandene und flächendeckende Sportinfrastruktur als Voraussetzung für das Betreiben von Leistungs- oder Breitensport sowie eine wachsende Sportpartizipationsrate. Hinzu kommt der forschungspragmatische Grund, dass die für die Arbeit notwendigen Dokumente zugänglich waren und die Interviewpartner zur Verfügung standen.

4.2 Datenerhebung

Der explorative, offene und flexible Charakter der Länderstudie spiegelt sich auch in der Datenerhebung bzw. bei den dafür notwendigen Auslandsaufenthalten sowohl bei den Literatur- und Dokumentenrecherchen als auch bei den Experteninterviews in Spanien wider: Statt eines langen Aufenthalts wurden insgesamt vier mehrwöchige Forschungsreisen unternommen (siehe Tabelle 1), um dadurch während des gesamten Forschungsprozesses für diese Arbeit in Kontakt und im Austausch mit spanischen Gesprächspartnern hinsichtlich einer wissenschaftlichen und fachlichen Informationsgewinnung und -reflexion zu stehen sowie um diverse Bibliotheken und Archive zur Datenbeschaffung aufzusuchen.

Tabelle 1: Übersicht Forschungsaufenthalte in Spanien

Dauer	Örtlichkeit	Datenerhebung
13.02.-14.03.2013	Barcelona, Madrid	Grundlegende Literaturrecherchen, Kontaktaufnahmen
04.09.-11.10.2013	Barcelona, Madrid	Vertiefte Literaturrecherchen, Experteninterviews
05.03.-04.04.2014	Madrid	Experteninterviews
15.09.-03.10.2014	Málaga, Barcelona	Vertiefte Literaturrecherchen, Experteninterviews

4.2.1 Literatur- und Dokumentenrecherche

Zu den grundlegenden und für diese Arbeit notwendigen Datenerhebungsmethoden zählen die Literatur- und Dokumentenrecherchen, die zu großen Teilen in Madrid und zu kleineren Teilen in Barcelona und Málaga durchgeführt wurden. Zentrale Anlaufstellen für physische wie digitale Werke und Dokumente³²⁶ verschiedenster, aber schriftlicher Art waren universitäre und staatliche Bibliotheken und Archive: Die Universidad Politécnica Madrid, die Universität Barcelona bzw. das INEFC, die Universidad Autónoma Barcelona, die Biblioteca del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, das IAD in Málaga gewährten freien Zugang. Das Archiv des CSD erforderte eine tägliche Passkontrolle und ermöglichte zudem die Nutzung des Intranets, das interne, nicht-öffentlich verfügbare pdf-Dokumente bereithielt. Protokolle der Sportausschüsse des Kongresses und des Senats konnten auf deren öffentlichen Internetseiten im Wortlaut als pdf-Dokumente gespeichert werden. Zudem boten nahezu alle staatlichen und verbandlichen Sportinstitutionen auf ihren Homepages digitale, frei zugängliche Informationen an. Im Rahmen der Experteninterviews verschenkten die Gesprächspartner teilweise weitere Bücher und Dokumente bzw. schickten pdf-Dateien mit weiterführenden Informationen per Mail.

Zu den für den empirischen Teil genutzten Quellen in deutscher, englischer und spanischer (sowie vereinzelt in katalanischer und französischer) Sprache zählen sowohl Sekundärliteratur als auch Primärquellen. Konkret zählen dazu zum einen Werke, Bücher, Fachzeitschriften und Zeitungen mit einer ISBN bzw. ISSN sowie Aufsätze, wissen-

³²⁶ Unter dem Oberbegriff Dokument sollen für diese Arbeit nach Patzelt (2007: 144) „alle Dinge, die jene Informationen bergen, welche für die Beantwortung einer Forschungsfrage oder für die Lösung eines gestellten Problems nützlich sein können“, verstanden werden.

schaftliche Studien, offizielle Statistiken, juristische Werke wie Gesetze, Dekrete oder Statuten. Zum anderen wurden diverse Protokolle, Akten, Haushalts- bzw. Bilanzberichte, Chroniken und Jahreshücher, Dokumente, Broschüren und Zeitschriften, Partei- und Regierungsprogramme, verschriftliche Vorträge und Reden, staatliche und journalistische Nachrichtendokumente, sowie Prozessdaten, die vom Staat oder von Verbänden für politische, wirtschaftliche oder andere Planungszwecke erhoben worden sind, genutzt. Eine übersichtliche Auflistung der übergeordneten Quellentypen und der einzelnen Quellenfundorte listet Tabelle 2 auf.³²⁷

Tabelle 2: Übersicht Literatur- und Dokumentenrecherchen in Spanien

Orte	Namen/ Quellen	Quellentypen
Archive, Bibliotheken, Homepages und Intranet		
Madrid/ Intranet	Consejo Superior de Deportes	Sekundärliteratur: ISBN-, ISSN-Werke; Primärquellen; interne Dokumente
Madrid	Ministerio de Educación, Cultura y Deporte	Sekundärliteratur: ISBN-, ISSN-Werke
Madrid	Universidad Politécnica de Madrid	Sekundärliteratur: ISBN-, ISSN-Werke
Barcelona	Universitat de Barcelona (INEF Catalunya)	Sekundärliteratur: ISBN-, ISSN-Werke
Barcelona	Universitat Autònoma de Barcelona	Sekundärliteratur: ISBN-, ISSN-Werke
Málaga	Instituto Andaluz del Deporte	Sekundärliteratur: ISBN-, ISSN-Werke
Staatliche Institutionen und Homepages		
Madrid/ Internet	Kongress (Congreso): www.congreso.es	Protokolle (Sportkommission)
Madrid/ Internet	Senat (Senado): www.senado.es	Protokolle (Sportkommission)
Internet	Staatliche Nachrichtenagentur (Agencia Estatal Boletín Oficial de Estado): www.boe.es	Staatliche Nachrichtendokumente, Gesetze, Dekrete, Verordnungen
Internet	Nationales Institut für Statistik (Instituto Nacional de Estadística): www.ine.es	Statistiken
Weitere Institutionen und Homepages		
Internet	Zentrum für Sozialforschung (Centro de Investigaciones Sociológicas): www.cis.es	Statistiken
Internet	Frei zugängliches Portal für Kommunal-sport (Kooperation mit FEMP): www.munideporte.com	Vereinbarungen, Statuten, Dekrete (v.a. mit Bezug auf lokale Angelegenheiten)
Internet	Frei zugängliches Portal des Verbandes für Sportrecht: www.iusport.com	Meinungen, Informationen
Internet	PSOE: www.psoe.es ; PP: www.pp.es	Parteiprogramme
Internet	Homepages aller Akteure	Statuten, Primärquellen

³²⁷ Ein wesentliches Prinzip der Datenerhebung ist die Nutzung vielfältiger Quellen, wodurch die Untersuchungseinheit sowie Bezugsgrößen und weitere inhaltlichen Kategorien möglichst umfassend beleuchtet werden. Dies soll die Tiefe der empirischen Analyse und die Nachvollziehbarkeit der Argumentation begünstigen. Alle genutzten Quellen sind systematisch archiviert, überwiegend in elektronischer Form, teilweise als Ausdrucke (zu Prinzipien der Datenerhebung siehe Yin 2009: 114-124). Auf Nachfrage werden die genutzten Quellen selbstverständlich durch die Autorin zur Verfügung gestellt.

4.2.2 Experteninterviews

Um Informationen, Rekonstruktionen und Einschätzungen von Zusammenhängen und Prozessen zu erhalten (und damit für die Wissenschaft zugänglich zu machen), wurde die qualitative Methode des Experteninterviews genutzt.³²⁸ Damit werden neue Daten generiert und stellen – wie die Primärquellen – eine bislang ungenutzte Basis für die Datenanalyse dar.³²⁹

Im Rahmen der Methoden der Befragung wurden die (reaktiven) Experteninterviews halbstandardisiert, leitfadengestützt und offen durchgeführt. Der Leitfaden diente vorwiegend zur thematischen Eingrenzung und Strukturierung des Gesprächsinhalts, ermöglichte gleichzeitig einen flexiblen Umgang während des Gesprächs und sorgte im Vorhinein bei den Interviewpartnern für Transparenz und Informiertheit.³³⁰ Die vorformulierten Fragen führten zur Klarheit und Zielrichtung des Interviews, eröffneten aber auch die Möglichkeit, detaillierter nachzufragen und die Reihenfolgen zu tauschen. Durch den kommunikativen und persönlichen Charakter des offenen Interviews soll der Gesprächspartner die Chance erhalten, frei zu sprechen und auch eigene Schwerpunkte zur Thematik zu setzen.³³¹ Durch die Verwendung eines strukturierten Leitfadens sind zudem Vergleiche zwischen den verschiedenen Interviews hinsichtlich einzelner Kategorien möglich.³³²

Die Kriterien, nach denen eine Person als Experte zu bezeichnen ist, stehen in Relation zum Untersuchungsgegenstand und den Fragestellungen. Generell wird jenen Personen ein Expertenstatus zugesprochen, die über besonderes oder spezifisches Wissen im forschungsrelevanten Themenkomplex verfügen.³³³ Im konkreten Fall heißt das, dass Individualpersonen der zentralen staatlichen und verbandlichen Sportinstitutionen die relevanten Zielgruppen sind. Das parallele Arbeiten an Theorie, Empirie und Methodik ermöglichte eine Vorauswahl nach bestimmten, theoretisch wie praktisch abge-

³²⁸ Lamnek 2005: 346-351; Gläser/Laudel 2009: 11-12. Die Experteninterviews stellen neben den Dokumenten eine zweite Datenebene dar, wobei vermieden wird – entlang der Empfehlungen von Wolff (2009: 511) – „Aussagen in Dokumenten gegen Analyseergebnisse auszuspielen, die über betreffende Sachverhalte auf anderen Datenebenen (etwa durch Interviews [...]) gewonnen wurden“. Vielmehr geht es konkret darum, sportpolitische Outputs, Akteure etc. aus verschiedenen Perspektive zu beleuchten und auf Unterschiede hinsichtlich ihrer formalen und ‚realen‘ Ausprägungen hinzuweisen.

³²⁹ Die Interviews wurden in spanischer Sprache (mit einer Ausnahme in englisch) für wissenschaftliche Zwecke durchgeführt und von einem digitalen Diktaphon mit Zustimmung des jeweiligen Interviewpartners aufgenommen, gespeichert, transkribiert und archiviert. Auf Nachfrage werden die Audiodateien und Transkriptionen selbstverständlich durch die Autorin zur Verfügung gestellt.

³³⁰ Zur Transparenz und Operationalisierung des Untersuchungsgegenstandes im Rahmen der qualitativen Interviews werden die wichtigen Grundsätze der Dokumentation und Nachvollziehbarkeit beachtet (siehe dazu Gläser/Laudel 2009: 115). Auf Nachfrage werden die jeweiligen Leitfäden der einzelnen Interviews sowie deren Konstruktion selbstverständlich durch die Autorin zur Verfügung gestellt. Ein beispielhafter Leitfaden ist im Anhang (11.4) zu finden.

³³¹ Meuser/Nagel 2005: 91; Mayer 2006: 36-37; Lauth et al. 2009: 166-172.

³³² Berg 1995: 33.

³³³ Bogner/Menz 2005: 46.

leiteten Tätigkeits- bzw. Funktionsfelder. Die direkten und persönlichen Interviewpartner ergaben sich erst vor Ort. Tabelle 3 gibt einen Überblick über die Experten (inklusive ihrer abgekürzten Namensbezeichnungen³³⁴) hinsichtlich ihrer institutionellen Position sowie das Datum, die Örtlichkeit und Dauer des jeweiligen Interviews.³³⁵

Tabelle 3: Übersicht Experteninterviews

Nr.	Datum (Ort)	Abk.	Institution: Aktuelle Position	Min.
1	13-09-27 (Madrid)	VO	Sportverwaltung Madrid: Direktion für Außenbeziehungen (Vicente Orden)	37
2	14-03-12 (Madrid)	RO	Nationale Sportverwaltung (CSD): Leitung der Subdirektion Leistungssport (Rosa Ortega)	40
3	14-03-13 (Madrid)	MV	Nationaler Leichtathletikverband (RFEA): Direktion für Verwaltung (Manuel Villuendas)	54
4	14-03-14 (Madrid)	AGC	Nationale Sportverwaltung (CSD): Mitarbeit in der Subdirektion sportrechtliche Angelegenheiten; Prüfung spanische Sportverbände (Ana-Griselda Calvente)	90
5	14-03-17 (Madrid)	ML	Nationale Sportverwaltung (CSD): Mitarbeit in der Subdirektion Leistungssport; ehemalige Programmleitung (Plan Integral) (Mercedes Llano)	94
6	14-03-18+ 14-03-21 (Madrid)	EL	Nationale Sportverwaltung (CSD): Leitung Subdirektion Sportförderung und paralympischer Sport (Enrique Lizalde)	62
7	14-03-21 (Madrid)	JM	Nationale Sportverwaltung (CSD): Mitarbeit in der Presseabteilung (José Moreno)	23
8	14-03-24 (Madrid)	RV	Nationaler Verband für Lokales (FEMP): Mitarbeit in der Abteilung Bildung und Kultur; Leitung Sportbereich (Ricardo Villarino)	64
9	14-03-24 (schriftl. ³³⁶)	AJ	Nationales Paralympisches Komitee (CPE): Geschäftsführung (Alberto Jofre)	--
10	14-03-25 (Madrid)	DB	Nationale Sportverwaltung (CSD): Beratung im Kabinett des Präsidenten (Daniel Benavides)	59
11	14-03-27 (Madrid)	ER	Nationaler Athletenverband (AD): Direktion für Kommunikation (Enrique Ramón)	30
12	14-03-28 (Madrid)	CD	Nationaler Verband für Sportmanagement (FAGDE): Vizepräsident; Geschäftsführung kommunaler Sportservice (San Sebastián de los Reyes, Madrid) (Carlos Delgado)	79
13	14-04-01 (schriftl.)	AG	Nationales Olympisches Komitee (COE): Mitarbeit (Alfredo Gómez)	--
14	14-04-02 (Madrid)	JO	Nationaler Verband der Olympischen Sportarten (COFEDE): ehemaliger Präsident, Mitglied; Präsident RFEA (José Odriozola)	45

³³⁴ Innerhalb dieser Arbeit werden die Interviews als Quelle folgendermaßen kenntlich gemacht: INT Institution-abgekürzte Namensbezeichnungen Jahr: Absatz (des transkribierten und in MAXQDA eingefügten Textes).

³³⁵ Eine Übersicht der Interviewpartner sowie deren institutionelle Zuordnung bzw. Position inklusive der spanischen Originalbezeichnung ist im Anhang (11.5) zu finden.

³³⁶ Für die drei ausschließlich schriftlichen Antworten (9-CPE, 13-COE, 17-AEPSAD) wurde der Interviewleitfaden als Fragenkatalog genutzt und durch Antworten des Interview- bzw. E-Mail-Partners ergänzt.

15	14-04-03 (Madrid)	JB	Nationale Sportverwaltung (CSD): Subdirektion Sportinfrastruktur: Leitung Sportarchitektur (Jesús del Barrio)	73
16	14-04-03 (Madrid)	MTA	Nationale Sportverwaltung (CSD): Mitarbeit Subdirektion Sport und Gesundheit; Projektkoordination (Maria-Teresa Arago-nes)	52
17	14-04-03 (schriftl.)	MA	Spanische Agentur für den Schutz von Gesundheit im Sport (AEPSAD): Mitarbeit in der Presseabteilung (Miguel Adan)	--
18	14-04-04 (Madrid)	DC	PSOE: Parteimitglied, Experte im Fachbereich Sport (Daniel Casal)	61
19	14-09-16 (Málaga)	CC	Andalusische Sportverwaltung: Leitung Servicestelle Dokumentation, Ausbildung, Forschung (Carlos Cano)	52
20	14-09-18 (Málaga)	JR	Andalusische Sportverwaltung: Leitung Sportprogramme (Jesús Roca)	49
21	14-09-25 (Barcelona)	BN	Katalanische Sportverwaltung: Leitung Sportprogramme (Blanca Nualart)	29
22	14-09-30 (Barcelona)	IS	Katalanische Sportverwaltung: Sekretariat der Geschäftsführung (Ita Sánchez)	49
23	14-10-02 (Barcelona)	SS	Katalanische Sportverwaltung: Lokalvertretung Sport in Barcelona (Santi Siquier)	62

Da bei der Auswahl der Experten keine Repräsentativität in den ausgewählten Gruppen vorliegen muss, sondern vielmehr die potenziell umfassende und präzise, fundierte und reflektierte Beantwortung der forschungsrelevanten (Leit-)Fragen beachtet wird, ist ein möglichst breites, aber dennoch auch spezifisches Spektrum gewählt worden: Breit insofern, als dass sowohl Vertreter staatlicher als auch verbandlicher Sportinstitutionen möglichst gleichmäßig berücksichtigt wurden (primär auf nationaler, partiell auf regionaler Ebene). Spezifisch insofern, als dass thematisch passend selektiert die Rollenträger bzw. Handelnden innerhalb der Institutionen relativ umfassend zusammengesetzt wurden.³³⁷ Weitere, rein forschungspraktische Kriterien zur Auswahl von Interviewpartnern sind deren Verfügbarkeit vor Ort und deren Bereitschaft, überhaupt Informationen im Rahmen eines aufgezeichneten Interviews mitzuteilen.³³⁸

4.3 Datenanalyse und Datenauswertung

4.3.1 Hermeneutische Methode

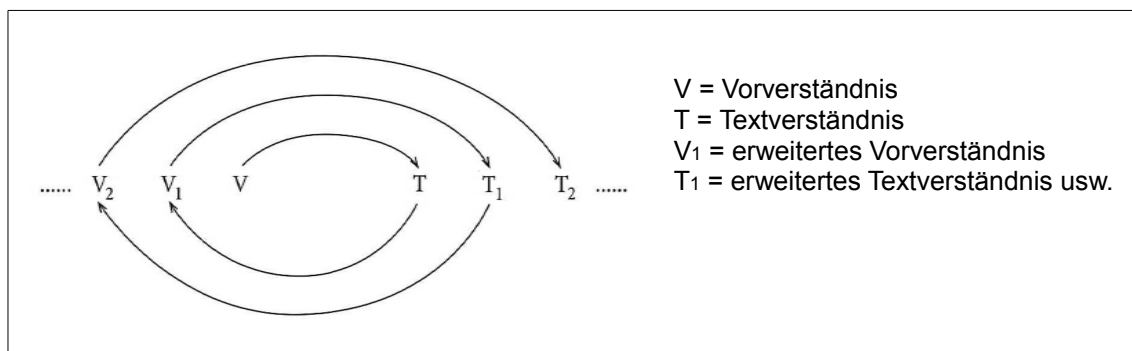
Auf die Datenerhebung folgt die systematische Durchführung der Datenanalyse schriftlicher Textdokumente. In diesem Auswertungsprozess werden die Daten der Dokumente anhand eines Fragenleitfadens in den ersten Schritten selektiv strukturiert dargelegt und beschrieben. Auf den theoretisch-konzeptionellen Erarbeitungen basierend, sollen anschließend die Daten erklärt und interpretiert werden, um für ein zusammenhängendes Verständnis des Untersuchungsgegenstandes und seiner Einzelteile zu sorgen. Die qualitativen Experteninterviews werden als Transkriptionen kategorial ausgewertet. Für beide Auswertungsverfahren wird die Methode der Hermeneutik ange-

³³⁷ Lamnek 2005: 90-92.

³³⁸ Gläser/Laudel 2009: 117.

wendet, die das Auslegen, Erklären und Interpretieren von Informationen umfasst.³³⁹ Nach Danner kann ein Text nur dann verstanden werden, wenn ein gewisses Vorverständnis bereits vorhanden ist. Im Sinne eines hermeneutischen Zirkels geht er von einem steten Prozess der Erweiterung von Text- und Vorverständnis aus (siehe Abbildung 10). Zudem erweitert man die Erkenntnisse durch das Wechselspiel zwischen den Teilen und des Ganzen sowie zwischen dem Besonderen und dem Allgemeinen.³⁴⁰

Abbildung 10: Hermeneutischer Zirkel



Quelle: Danner 1979: 53.

Da es immer relativ ist, wie viel Vorverständnis zu einem stetig erweiterten Textverständnis noch notwendig ist bzw. inwiefern der Teil später zum Ganzen wird (und umgekehrt), ist es offensichtlich, dass das hermeneutische Vorgehen nie gänzlich abgeschlossen ist. Es liegt im Ermessen des Interpretierenden zu entscheiden, wann und an welcher Stelle der Auswertungsprozess beendet wird (evtl. auch nur vorläufig), wobei „allein die Forschungsfrage“ als wesentliches Kriterium dienen sollte.³⁴¹

Es lassen sich drei Arten von Interpretationen unterscheiden, von denen die vorbereitende für diese Arbeit besonders wichtig ist. Dabei gilt es, das persönliche Vorverständnis so weit voranzutreiben, bis man mit klaren Fragestellungen an die Texte herantreten kann. Der theoretisch-konzeptionelle Rahmen spielt eine wesentliche Bedeutung, ebenso dessen Operationalisierung für den Sportkontext, damit der Erkenntnisgewinn bzw. die Informationen bei der Datenanalyse und -auswertung möglichst verständlich und zusammenhängend dargelegt werden können. Der Erkenntnisgewinn

³³⁹ Ausführliche Informationen zum Wesen, zur Struktur und zur Geschichte des Verstehens siehe Coreth 1969. Zur Logik des Verstehens im Rahmen qualitativer Verfahren siehe Hempel 1977. Ergänzend schlägt Patzelt (2007: 164-165) weitere, praktisch anwendbare und miteinander kombinierbare Interpretationsverfahren vor, von denen die Folgenden für diese Arbeit relevant sind: „Let it pass-Verfahren“, „Filling in-Verfahren“, „Unless-Annahme“, „Retrospektiv-prospektive Interpretation“. Alle Verfahren versuchen, Informationsmängel oder Verständnisprobleme konstruktiv bewusst zu machen, um sie zu einem späteren Zeitpunkt idealerweise zu überwinden.

³⁴⁰ Danner 1979: 53-56. Neben den beiden sogenannten hermeneutischen Zirkeln I und II spricht Danner noch die hermeneutische Differenz an, die die fehlende Übereinstimmung zwischen dem Verstehenden und dem Verfasser des Textes beschreibt. Da es sich bei dem Prozess des Textverstehens um eine stetige Erweiterung der Erkenntnisse geht, scheint der Begriff eines spiralförmigen Schraub- oder Bewegungsvorgangs treffender (Patzelt 2007: 163-164; Lamnek 2005: 63). Für ausführliche Informationen zum hermeneutischen Zirkel siehe Heidegger 1963.

³⁴¹ Patzelt 2007: 165.

wird als kontinuierlicher Verstehensprozess (auch im wechselseitigen Abgleich zwischen Theorie und Empirie) betrieben, der systematisch durchgeführt wird, über oberflächliche Analysen hinausgeht und der tiefer gehende oder quer liegende Blickwinkel anstrebt.³⁴²

4.3.2 Dokumentenanalyse

Qualitative Dokumentenanalysen haben entscheidende Vorteile: Durch umfangreiche Recherchen ist es möglich, zahlreiche, sehr unterschiedliche, vielfältige und schon bestehende bzw. hervorgebrachte Daten zu erhalten, um sie zur Beantwortung der eigenen Forschungsfragen zu nutzen. Dokumentenanalysen sind für diese Arbeit auch deshalb unerlässlich, weil sie zur Beschreibung und Erklärung vergangener Entwicklungen und historischer Ereignisse des spanischen Sportsystems und damit für das Erkennen von Zusammenhängen und Querbezügen zwischen System und Umwelt herangezogen werden können. Die Dokumentenanalyse ist durch die Auswahl und durch die Interpretation der Dokumente von der Subjektivität des Forschers abhängig. Damit die (unvermeidliche) persönliche und intensive Auseinandersetzung mit dem Material nicht einseitig oder oberflächlich ausfällt, fußt diese Arbeit auf einer sehr umfangreichen, tiefen wie breiten Literatur- und Dokumentenrecherche und -sammlung, mittels derer die Forschungsfragen im Rahmen der Dokumentenanalyse vielseitig beleuchtet und reflektiert beantwortet werden.³⁴³ Ein Analyseleitfaden (siehe Anhang 11.3) dient bei der Inhaltsanalyse von Dokumenten als ein Arbeits- bzw. Erhebungsinstrument (neben dem ‚inhaltsanalytischen Kategorienschema‘, das in dieser Arbeit bei der Auswertung der Experteninterviews zum Einsatz kommt). Entlang einer systematisch angelegten Themen- bzw. Inhaltsvorlage, die sich vor allem aus den systemtheoretischen Erklärungsfaktoren ableitet, werden die Dokumente gezielt hinsichtlich relevanter Informationen zum sportpolitischen System Spaniens untersucht.³⁴⁴

Die Quellenvielfalt bedingt, sich über den Erkenntniswert der einzelnen Dokumente klarzuwerden. So sollten nach Mayring die Art, der Inhalt, die Herkunft und der Hintergrund des Verfassers, die Intention sowie das Entstehungsdatum zur Einschätzung von Dokumenten quellenkritisch beachtet werden. Auch wenn die Auswahl der Dokumente subjektiv durch den Forscher vorgenommen wird, sollte der Prozess der Dokumentenanalyse systematisch, zielgerichtet und transparent sein. Eine klare Fragestellung (von allgemein-übergeordneten bis hin zu thematisch-spezifischen Fragen oder auch Kategorien) leitet den Prozess ein, um entsprechendes Material zu suchen und finden zu können (sowohl physische und digitale Daten, als auch Fundorte vor Ort in Spanien und über das Internet). Bei der anschließenden Quellenkritik schätzt man den Erkenntniswert und die Auswahl des Materials ein als Basis für die Interpretation zur

³⁴² Danner 1979: 89-91; Mayring 2010: 29-32. Die Hermeneutik ist bei Mayring eine von vierzehn Analyseformen der Grundformen des Interpretierens. Eine Klassifizierung der Analyseformen dient einer Übersicht und Einordnung, erfordert jedoch keine eindimensionale Zuordnung des methodischen Vorgehens (63-64).

³⁴³ Mayring 1990: 31-33; Atteslander 1971: 67.

³⁴⁴ Patzelt 2009: 148.

Beantwortung der Fragestellungen.³⁴⁵ Für diese Arbeit erfolgen selektiv knappe Quelleneinschätzungen insbesondere der spanischsprachigen Werke direkt beim erstmaligen Zitieren der Quelle.

4.3.3 Inhaltsanalyse der Experteninterviews

Alle durchgeführten Interviews wurden komplett in digitale Schriftform gebracht, wobei ein einfaches Transkriptionssystem genutzt wurde, das Pausen, Stimmlagen und sonstige parasprachliche Elemente nicht berücksichtigt.³⁴⁶ Zur besseren Verständlichkeit sind die Interviews grammatikalisch geglättet.³⁴⁷ Diese Transkriptionen ermöglichen nun eine systematische, kategoriale und computergestützte³⁴⁸ Auswertung durch eine qualitative Inhaltsanalyse. Die Inhaltsanalyse ist ein „Analyseverfahren, nämlich die Technik, Inhalte von Datenträgern (Textdokumente [...]) im Hinblick auf eine Forschungsfrage systematisch zu analysieren“.³⁴⁹ Diese allgemeine Definition nennt die Kernaspekte für diese Arbeit und kann durch das inhaltlich ausdifferenzierte Verständnis nach Mayring um die Eigenschaften „systematisch“, „regelgeleitet“ und „theoriegeleitet“ im Sinne einer „kategoriegeleitete[n] Textanalyse“ ergänzt werden.³⁵⁰ Die Vorteile der qualitativen Inhaltsanalyse (insbesondere bei der Analyse von Interviews) fasst Mayring (2002: 114) folgendermaßen zusammen:

Die Stärke der Inhaltsanalyse ist, dass sie streng methodisch kontrolliert das Material schrittweise analysiert. Sie zerlegt ihr Material in Einheiten, die sie nacheinander bearbeitet. Im Zentrum steht dabei ein theoriegeleitet am Material entwickeltes Kategoriensystem; durch dieses Kategoriensystem werden diejenigen Aspekte festgelegt, die aus dem Material herausgefiltert werden sollen. Durch diese Systematik unterscheidet sich die Inhaltsanalyse von der stärker interpretativen, hermeneutischen Bearbeitung von Textmaterial.

Die Entwicklung und Festlegung des Kategoriensystems bzw. der Codierung von Texten mittels Kategorien bzw. Codes gilt als die zentrale Analysetechnik von Inhaltsanalysen.³⁵¹ Sie haben die Aufgabe, das Wichtige vom Unwichtigen zu unterscheiden, um den Text dadurch zu strukturieren, zu komprimieren und mit anderen Texten auf Basis

³⁴⁵ Mayring 1990: 32-33.

³⁴⁶ Die Interviews wurden von einer Expertin transkribiert (Master in Fachübersetzung Spanisch, Diplom in Regionalwissenschaften Lateinamerika). Für jedes Interview existiert eine in sich geschlossene Textdatei. Die Transkriptionen wurden in die Analysesoftware MAXQDA überführt. Die Angaben wörtlicher und sinngemäßer Zitate basieren dabei nicht auf Seitenzahlen der Transkription, sondern auf fortlaufend nummerierter Absätze in MAXQDA jeder einzelnen Datei. Dies ermöglicht ein genaueres Zitieren und ein schnelleres Wiederfinden einzelner Zitate und Textstellen. Auf Nachfrage werden die Transkriptionen und überführten Dateien in MAXQDA selbstverständlich durch die Autorin zur Verfügung gestellt.

³⁴⁷ Mayer 2006: 46-47.

³⁴⁸ MAXQDA ist eine von deutschen Wissenschaftlern unter der Leitung von Udo Kuckartz, Professor für Methoden der Sozialforschung an der Universität Marburg, entwickelte Software, die durch zahlreiche Werkzeuge (z.B. Markieren von Textstellen, Codiersystem, farbliche und visuelle Strukturformen) die qualitative Analyse insbesondere von Interviews in Form von Textdateien unterstützt (siehe Kuckartz 2010). Die transkribierten Texte beinhalten Zeitangaben, die bei der Einfügung in MAXQDA in Absätze umgewandelt werden und als Zitationsstelle (statt wie üblich Seitenzahlen) dienen.

³⁴⁹ Behnke et al. 2006: 280. Analyseaspekte im Sinne einer Kommunikationsanalyse sind für diese Arbeit nicht relevant.

³⁵⁰ Mayring 2010: 13.

gemeinsamer Kategorien vergleichbar zu machen. Wichtig und damit herauszusuchen sind jene Informationen, die zur Beantwortung der jeweiligen Forschungsfragen dienen. Gläser und Laudel (2009: 199-200)

verwenden den Begriff der Extraktion, um den Unterschied zum ‚Kodieren‘ von Texten deutlich zu machen: Das Kodieren indiziert den Text, um ihn auswerten zu können. Es macht also den Text und Index zum gemeinsamen Gegenstand der Auswertung. Mit der Extraktion entnehmen wir dem Text Informationen und werten diese Informationen aus. Mit der qualitativen Inhaltsanalyse schafft man sich also eine von den Ursprungstexten verschiedene Informationsbasis, die nur noch die Informationen enthalten soll, die für die Beantwortung der Forschungsfrage relevant sind.

Bei der Frage nach sinnvollen und zielführenden Entscheidungskriterien von Kategoriensystemen kann im Kern zwischen der deduktiven (theoriegeleiteten) und der induktiven (aufgrund empirischer Daten entwickelten) Kategorienbildung unterschieden werden. Üblicherweise und auch in dieser Arbeit werden die deduktive und die induktive Kategorienbildung bei der Entwicklung eines Kategorienschemas gemischt, sodass man mit wenigen, deduktiven Hauptkategorien beginnt und diese dann am Material durch präzisere, induktive Subkategorien oder auch durch weitere induktive Hauptkategorien erweitert.³⁵² Bereits durch die Interviewleitfäden sind wesentliche Themen und Fragenkomplexe vorab festgelegt und im Interview abgefragt worden, wodurch man bereits erste mögliche Kategorien erhält. Diese deduktiv hergeleiteten, am Untersuchungsgegenstand orientierten und theoretisch hergeleiteten Analysekategorien stellen in dieser Arbeit sowohl den Einstieg als auch einen Schwerpunkt der systematischen Inhaltsanalyse dar. Wesentliches Gütekriterium bei der Formulierung der Kategorien sind ausreichend viele, präzise und disjunkte Definitionen.³⁵³ Die induktive Kategorienbildung kennzeichnet sich dadurch, dass die Kategorien erst am Material selbst entwickelt werden. Dabei durchläuft man in der Regel mehrere Iterationsschleifen, bis man sich auf Kategorien festlegt. Generelle Kriterien bei der Bestimmung induktiver Kategorien sind Wiederholungen und Ähnlichkeiten zwischen den Transkriptionen sowie der „Wunsch [...], Aussagen zu abstrakteren Aussagen zusammenzufassen“.³⁵⁴ Abschließend bleibt festzuhalten, dass zu den genutzten qualitativen Techniken die drei Grundformen des Interpretierens, und zwar die Zusammenfassung (Reduzierung und Ab-

³⁵¹ Prinzipielle Ablaufschemata qualitativer Inhaltsanalysen finden sich bei Kuckartz 2014: 50 und Gläser/Laudel 2009: 203. Kuckartz (2014: 43-45) weist auf die unklare Definition und Abgrenzung der Begriffe Kategorie, Code und Variable hin, wobei zugunsten der Vereinfachung und Einheitlichkeit der Begriff Kategorie für diese Arbeit genutzt wird. Der Begriff Code gilt generell als offen und mehrdeutig in Abhängigkeit verschiedener Kontexte. Auf den Begriff der Variable wird verzichtet, da weder jeweils mindestens zwei Ausprägungen genannt noch gemessene bzw. potenziell messbare Größen der Variablen zugeordnet und genutzt werden.

³⁵² Kuckartz 2014: 59-69. Grundsätzlich kann das methodische Vorgehen der inhaltlich strukturierenden qualitativen Inhaltsanalyse zugeordnet werden (siehe 77-98). Das Ablaufschema beginnt allerdings nicht erst bei der direkten Textarbeit der Transkriptionen, sondern schon mit der deduktiv-theoriegeleiteten Bildung der Hauptkategorien, die in einem ersten Durchlauf an die Texte herangetragen werden. Außerdem sind die im Vorhinein festgelegten Hauptkategorien sowohl ein erster Einstieg als auch zentrale Kategorien für das induktive Vorgehen.

³⁵³ Behnke 2006: 358-360; Kuckartz 2014: 60-62.

³⁵⁴ Kuckartz 2014: 65; siehe auch Mayring 2010: 83-85.

straktion des Materials), die Explikation (Nutzung zusätzlicher Materialien bei fraglichen Textstellen) sowie die Strukturierung (Herausfilterung relevanter Aspekte durch Ordnungskriterien) genutzt werden.³⁵⁵

³⁵⁵ Mayring 2010: Ausführliche Informationen zu den einzelnen Techniken siehe 63-109. Weitere Informationen zu den Analyseformen der qualitativen Inhaltsanalyse siehe 13-47.

5 Sportpolitische Akteure Spaniens

Der empirische Teil über das sportpolitische System Spaniens basiert auf den Erklärungsfaktoren sowie dem Modell einer sportpolitischen Systemanalyse (Kapitel 2) und orientiert sich strukturell an den theoretisch-konzeptionellen Vertiefungen und Operationalisierungen entlang der drei Schwerpunkte Akteure, Outputs und Entwicklungslinien. Er beginnt mit der ausführlichen Beschreibung der zentralen Akteure des politisch-administrativen sowie des sportverbandlichen Systems (Kapitel 5). Rechtliche Rahmenbedingungen des spanischen Sports stellen die Grundlage für die herausgearbeiteten Kompetenzen, Funktionen, Aufgabenbereiche und Organisationsarten der Akteure dar. Das Zwischenfazit fasst die Spezifika der Akteure zusammen und gibt einen Überblick über die formalen Verflechtungsformen der sportpolitischen Akteure. Darüber hinaus werden erste Einschätzungen zu Prinzipien und Charakteristika der spanischen Sportpolitik diskutiert.

Es folgen detaillierte Analysen von elf Outputs entlang einer einheitlichen Systematik, die Ziele, Inhaltsfelder und Intentionen, Initiative und Beteiligung, Zeitraum und Verlauf, Inputs und Hintergrund, Konzept und Finanzierung, Maßnahmen und Strategien sowie die Output-Akteur-Beziehung umfasst und mit Erklärungen sowie Einordnungen abschließt (Kapitel 6). Die überwiegend programmatischen Outputs der spanischen Sportpolitik können den Sportpolicies Infrastruktur, Breitensport und Leistungssport zugeordnet werden. Darüber hinaus ergänzen aktuelle Verordnungen, Vereinbarungen und Maßnahmen sowie statistische Grundinformationen zu den jeweiligen Inhaltsfeldern die Untersuchungen der Outputs. Vorangestellt ist eine Aufschlüsselung über finanzielle Rahmenbedingungen, Einnahmen, Ausgaben und Verteilungen. Die systematische Kategorisierung der Analyseaspekte, vertieft durch machtbezogene Perspektiven wie Dominanz, Hierarchie, Bündnisschließungen, Mitbestimmung und -gestaltung, ermöglicht zudem einen strukturierten Vergleich – sowohl zwischen den einzelnen Outputs als auch zwischen den drei Sportpolicies – von Handlungsmustern und outputbasierten Beziehungskonstellationen, womit das Kapitel abschließt.

Im dritten und letzten Kapitel der empirischen Analyse werden die sportpolitischen Akteure und Outputs in den zeithistorischen Kontext eingeordnet, wobei deren Entwicklungen und die Entstehungszusammenhänge insbesondere im Hinblick auf den Leistungs- bzw. Breitensport im Vordergrund stehen (Kapitel 7). Um die Wechselbeziehungen zwischen Sport und Politik zu erklären, sind zwei Perspektiven relevant: Zum einen spielen die Kompetenzen, Ziele und Funktionen der einzelnen Institutionen sowie deren Präferenzen, Handlungs- und Entscheidungsmotive eine zentrale Rolle. Rechtliche Vorgaben strukturieren Interaktionen vor. Zum anderen haben situative Gegebenheit der Gesellschaft oder (geplante wie ungeplante) Ereignisse ebenso Einfluss auf die Beziehung wie die vorausgegangenen Entwicklungsstufen des sportpolitischen Systems. Durch kleinere institutionelle oder programmatische Veränderungen erkennt

man (rückblickend), welche Entscheidungen und Restriktionen das System geprägt haben und ermöglichen Vermutungen über (zukünftige) Richtungen.

5.1 Einführung und Überblick

Im Folgenden werden zunächst das politische System und das Sportsystem hinsichtlich ihrer zentralen Akteure eingeführt. Anschließend Ausführungen zu rechtlichen Rahmenbedingungen erläutern die formalen Kompetenzen und Zuständigkeiten. Mit Blick auf die politisch-administrativen Akteure sind die üblichen Institutionen wie das Ministerium, die Sportverwaltung, die Parteien und das Parlament für den Sportkontext relevant. Das Spektrum der Sportakteure umfasst die nationalen Sportartenverbände, Sportförderverbände, das Olympische und Paralympische Komitee, den Verband für Gemeinden und Provinzen sowie weitere Sportvereinigungen. Das abschließende Zwischenfazit diskutiert systemspezifische Prinzipien der verfassungsrechtlichen und sportgesetzlichen Regelungen, die Kompetenzen und Funktionen sowie die formalen Verflechtungsformen der sportpolitischen Akteure.³⁵⁶

5.1.1 Das politische System Spaniens und die Verortung des Sports

Zentrale politische Institutionen

Seit 1978, dem Jahr der Verabschiedung der neuen demokratischen Verfassung, ist Spanien eine parlamentarische Monarchie und ein demokratischer Rechtsstaat.³⁵⁷ Die Verfassung, in der der Sport explizit erwähnt wird, erhielt per Referendum eine große Zustimmung von 87,7 Prozent. Spanisches Staatsoberhaupt ist der König, der ausschließlich notarielle und repräsentative Funktionen ausübt und als „Symbol der Einheit und Dauerhaftigkeit des Staates“ gilt.³⁵⁸ Außerdem ernennt er den Ministerpräsidenten, der vom Parlament bestätigt werden muss und dem König weitere Regierungsmitglieder vorschlägt. Das Kabinett besteht im Schnitt aus 17 Ministerien, wobei der Sport seit 2011 dem Ministerium für Bildung, Kultur und Sport zugeordnet ist. In der Abbildung 11 sind die zentralen politischen Institutionen Spaniens aufgeführt und durch Hinweise zur Verortung des Sports ergänzt.

³⁵⁶ Analytisch wird in dieser Arbeit zwischen der nationalen, regionalen und lokalen Ebene unterschieden. Im landesspezifischen Kontext werden jedoch üblicherweise Bezeichnungen (beispielsweise etablierter Institutionen) auf nationaler Ebene mit dem Attribut ‚spanisch‘ betitelt. Daher werden im Folgenden beide Attribute synonym genutzt.

³⁵⁷ Bernecker 2010: 274.

³⁵⁸ Barrios 2009: 716, siehe auch 715. Zudem ist der König unter anderem höchster Repräsentant bei internationalen Beziehungen und Oberbefehlshaber der Streitkräfte. Von Franco persönlich für das Amt des Königs vorgeschlagen, regierte Juan Carlos I de Borbón von 1975 bis 2014. Seit Juni 2014 ist sein Sohn Felipe VI spanischer König.

Abbildung 11: Das politische System Spaniens und die Verortung des Sports

<p>Exekutive: Regierung (<i>Gabinete de presidencia de gobierno</i>)</p> <p>Ministerium für Bildung, Kultur und Sport: MECD (<i>Ministerio de Educación, Cultura y Deporte</i>)</p>	<p>Legislative: Parlament (<i>Cortes Generales</i>) Abgeordnetenhaus: Kongress (<i>Congreso</i>) Territoriale Repräsentation: Senat (<i>Senado</i>) Jeweils Sportkommissionen (<i>Comisión de Educación y Deporte</i>)</p> <p>Parteien (Spanien): Konservative Volkspartei: PP (<i>Partido Popular</i>): Mitte-Rechts-Partei</p> <p>Sozialistische Arbeiterpartei: PSOE (<i>Partido Socialista Obrero Español</i>): Mitte-Links-Partei</p> <p><i>Podemos</i>: Links (seit 2014); <i>Ciudadanos</i>: Liberal (seit 2015)</p> <p><i>Izquierda Unida</i>: Links <i>Unión Progreso y Democracia</i> Anti-regional-liberal</p> <p>PNV (Baskenland); CiU (Katalonien, 2015 aufgelöst)</p>
<p>Verwaltung: Sportverwaltung: CSD (<i>Consejo Superior de Deportes</i>)</p>	
<p>Institutionen der regionalen Ebene: Regionale Regierungen, Parlamente, Sportverwaltungen, Sportkommissionen</p>	

Quelle: Eigene Darstellung.

Die Legislative folgt dem Zweikammerprinzip: Das Parlament (*Cortes Generales*) besteht zum einen aus dem (entscheidungsstarken) Abgeordnetenhaus (*Congreso de los Diputados*), dem gegenüber die Regierung verantwortlich ist. Der Kongress basiert auf dem Prinzip der Verhältniswahl und umfasst mindestens 300 und maximal 400 Abgeordnete. Beim Zustandekommen einer Regierung steht alleine der Regierungschef zur Wahl (und nicht die gesamte Regierung). Im zweiten Durchgang reicht ihm eine einfache Mehrheit zur Regierungsbildung. Die Regierungsmehrheit bestimmt weitgehend das parlamentarische Gesetzgebungsverfahren und legt den Haushalt fest, sodass der Handlungsspielraum der Opposition relativ gering ist.³⁵⁹ Zum zweiten gibt es den (weniger kompetenziell bedeutsamen) Senat (*Senado*), der die Interessen der Provinzen wahrnimmt und nur eine schwache Repräsentation der Regionen bei nationalen Entscheidungsprozessen darstellt. Die 255 Mitglieder werden ebenfalls für vier Jahre gewählt, 208 davon direkt vom Volk, 47 von den Parlamenten der Autonomen Regionen.³⁶⁰ Beide Kammern besitzen jeweils eine regelmäßig, mehrmals jährlich tagende Kommission für Sport und Bildung, die zu sportrelevanten Themen debattiert.

Das spanische Parteiensystem ist von den beiden großen nationalen Parteien PP (*Partido Popular*) und PSOE (*Partido Socialista Obrero Español*) geprägt, die seit Jahrzehnten mehr als 80 Prozent der Sitze im Kongress umfassen und Mehrheits- oder

³⁵⁹ Gunther/Montero 2009: 50-51; Barrios 2009: 718.

³⁶⁰ Heywood 1995: 162-163; Barrios 2009: 721. Für weitere Hinweise zum Gesetzgebungsprozess siehe Barrios (2009: 729-733) sowie Santaolalla (2013), der auch auf das Kompetenzgefälle zwischen Kongress und Senat ausführlich eingeht, das für diese Arbeit jedoch nicht weiter von Bedeutung ist. Die Judikative spielt für das sportpolitische System Spaniens lediglich eine untergeordnete Rolle. Nähere Informationen zu den einzelnen Institutionen gibt Barrios 2009: 748-751.

Minderheitenregierungen stellen. Die konservative Volkspartei PP ist eher Mitte-Rechts-gerichtet, die sozialistische Arbeiterpartei PSOE lässt sich im Mitte-Links-Spektrum verorten. Die linksgerichtete Partei *Izquierda Unida* sowie die anti-regional-liberale Partei *Unión Progreso y Democracia* ziehen zwar meistens nur mit wenigen Sitzen in den Kongress ein, können bei Minderheitsregierungen allerdings von entscheidender Bedeutung sein. Gleiches gilt für die regionalen Parteien insbesondere aus Katalonien (*Convergència i Unió*, seit 2015 aufgelöst) und dem Baskenland (*Partido Nacionalista Vasco*). Seit 2016 sind die linksorientierte Partei Podemos (seit 2014) sowie die liberale Partei Ciudadanos (seit 2006 als Regionalpartei Kataloniens, seit 2015 in ganz Spanien) im spanischen Parlament vertreten. Koalitionsregierungen gab es bislang nicht. Stattdessen handeln Minderheitsregierungen für den Zeitraum einer Legislaturperiode Mehrheiten für einzelne Entscheidungen aus.³⁶¹ In den Wahlprogrammen der PP und PSOE wird Sport als Teil einer politischen Gesamtstrategie seit den 1980er Jahren immer erwähnt, häufig sogar in einem eigenen Kapitel.

Während die Ämter der Legislative und Exekutive in der Regel politisch besetzt sind, folgt die spanische Verwaltung dem Grundprinzip der Entpolitisierung und Professionalität. Zu Zeiten der Franco-Diktatur entwickelte sich die zentrale Verwaltung als eine „Elite politikferner Technokraten“, die durch die Schaffung regionaler Verwaltungsinstitutionen zwar abgeschwächt wurde, aber der bis heute eine „traditionelle Machtstellung“ nachgesagt wird.³⁶² Für den Sportbereich übernimmt der sogenannte Höhere Rat des Sports (*CSD-Consejo Superior de Deportes*) die administrativen Angelegenheiten. Dessen Präsident ist gleichzeitig Staatssekretär, ernannt vom für den Sport zuständigen Minister, und leitet die unter ihm stehenden Generaldirektionen sowie das gesamte Verwaltungspersonal. Die folgende Abbildung 12 listet parallel die Legislaturperioden, Regierungs- und Sportverwaltungsvorsitzenden bzw. CSD-Präsidenten auf.

³⁶¹ Gunther/Montero 2009: 57, 61-62; Breuer 2008: 25; Barrios 2008: 68; Barrios 2009: 726.

³⁶² Barrios 2009: 728-729. In den 1990er Jahren zeigte sich die Machtposition der Verwaltung beispielsweise darin, dass es selbst Mehrheitsregierungen schwer fiel, wegen des hohen bürokratischen Aufwands Reformen zu veranlassen (siehe dazu Heywood 1995: 139).

Abbildung 12: Legislaturperioden, Regierungs- und Sportverwaltungsvorsitzende

Legislaturperiode/ Amtszeit	Regierungspartei	Regierungs- vorsitzender	Ministerielle Zuordnung Ministerio de...	Verwaltungsvorsitzender/ CSD-Präsident
7/1977-4/1979	UCD (Minderheit)	Suarez	Cultura/Educación	Castejón (bis 1980)
4/1979-2/1981	UCD (Minderheit)	Suarez	Cultura/Educación	Hermida (ab 1980)
2/1981-12/1982	UCD	Calvo- Sotelo	Cultura/Educación	Hermida (ab 1980)
12/1982-7/1986	PSOE	González	Cultura	Cuyás (bis 1987)
7/1986-12/1989	PSOE	González	Cultura	Gómez-Navarro (ab 1987)
12/1989-7/1993	PSOE (Minderheit)	González	Educación y Ciencia	Gómez-Navarro
7/1993-5/1996	PSOE (Minderheit)	González	Educación y Ciencia	Cortés
5/1996-3/2000	PP (Minderheit)	Aznar	Educación y Ciencia	1996-98: Martín, 1998-99: Fisas, 1999-00: Villar
3/2000-3/2004	PP	Aznar	Educación, Cultura y Deporte	Gómez-Angulo
4/2004-3/2008	PSOE (Minderheit)	Zapatero	Educación	Lissavetzky
4/2008-12/2011	PSOE (Minderheit)	Zapatero	Presidencia del Gobierno	Lissavetzky
12/2011-12/2015	PP	Rajoy	Educación, Cultura y Deporte	2011: Soler, 2012-15: Cardenal

Quelle: Eigene Darstellung (modifiziert nach Barrios 2009: 726; CSD 2016a).

Spanien – Staat der Autonomen Regionen

Spanien besteht aus 17 Autonomen Regionen (Andalusien, Aragonien, Asturien, Balearn, Baskenland, Extremadura, Galicien, Kanaren, Kantabrien, Kastilien-La Mancha, Kastilien-Leon, Katalonien, La Rioja, Madrid, Murcia, Navarra, Valencia) mit insgesamt 50 Provinzen und aus zwei autonomen Städten (Ceuta, Melilla). Dieser Staat der Autonomen Regionen weist zwar föderale Strukturen auf (beispielsweise liegen Kultur, Bildung und Sport im Kompetenzbereich der Regionen), besitzt aber kein föderales Staatswesen. Zum einen verfügen die verschiedenen Regionen über unterschiedliche Kompetenzniveaus und haben keine Eigenstaatlichkeit. Zum anderen sind die Interessen der Regionen auf nationaler Ebene durch den Senat nur schwach vertreten gegenüber der entscheidungsstarken Zentralregierung im Kongress. Sowohl in der Verfassung als auch von den spanischen Regierungen wird proklamiert, die Autonomen Regionen an gesamtstaatlichen Entscheidungsprozessen zu beteiligen, um so zu einer Harmonisierung der verschiedenen Institutionen beizutragen.³⁶³ Abbildung 13 gibt einen Überblick über die territoriale Aufteilung Spaniens.

³⁶³ Barrios 2009: 755-756; Heywood 1995: 162.

Abbildung 13: Autonome Regionen und Provinzen Spaniens



Quelle: Heywood 1995: xx.

Der Beginn unterschiedlicher regionaler Kompetenzniveaus bzw. einer „Asymmetric Devolution“ wurde bereits mit der Verabschiedung der Verfassung gegebnet.³⁶⁴ 1979 erhielten zuerst das Baskenland und Katalonien das Recht auf Statuten zur Selbstregierung. 1981 folgte Galicien sowie später im gleichen Jahr Andalusien, Asturien und Kantabrien und bis 1983 die weiteren Regionen.³⁶⁵ In den folgenden Jahrzehnten hat es häufig ein Wechselspiel von Asymmetrisierung (ungleiche Kompetenzverteilung) und Resymmetrisierung (Angleichung von Kompetenzen) gegeben. Insbesondere die Minderheitsregierungen, die auf die Zustimmung der regionalen Parteien angewiesen waren, versprachen den (fordernden) Regionen mehr Kompetenzen und Dezentralisierung, allerdings ist das „Verschleppen tatsächlicher Kompetenzübertragungen [...] spanische Tradition“.³⁶⁶

³⁶⁴ Heywood 1995: 145.

³⁶⁵ Heywood 1995: 185; Gunther und Montero (2009: 76) ergänzen: „None of the other regions of Spain had previously demanded autonomy; neither did they have populations with strongly developed regional identities. However, having seen the concessions to the aforementioned three historic regions [Katalonien, Baskenland, Galicien], they insisted upon rapid progress towards self-government authority of their own.“ Am Ende des Prozesses der Kompetenzverteilung, der auch als „slow route to autonomy“ (76) bezeichnet wird, gab es weiterhin asymmetrische Verteilungen, deren Unterschiede heute jedoch deutlich geringer sind (siehe dazu auch Nagel 2010: 287-288). Als Grundmuster ist erkennbar, dass insbesondere Katalonien und das Baskenland immer wieder Kompetenzen und mehr Selbstbestimmung auch deshalb einfordern, um sich von den anderen Regionen abzusetzen. Zögerliche Regionen verlangen jedoch im Nachhinein von der Zentralregierung eine Angleichung oder auch einen finanziellen Ausgleich (siehe dazu Dieringer 2008: 566-567).

³⁶⁶ Nagel 2008: 429, siehe auch 439-440. Um den Regionen schrittweise Kompetenzen zu übertragen, wurden immer wieder „ad hoc-Kompromisse ausgehandelt, die anschließend auf dem Wege nachholender Institutionalisierung fixiert werden mussten“ (Barrios 2009: 751). Dies geschah in der Realität aber nicht immer.

EU-Beziehungen

Traditionell besitzt die spanische Regierung einen guten Kontakt zu den europäischen Institutionen und nimmt eine überwiegend integrationistische Haltung gegenüber EU-Entscheidungsprozessen ein. Die Zahl spanischer politisch-administrativer Vertreter in Brüssel wuchs seit der Mitgliedschaft 1986 stetig, ebenso die Teilnahme an gesetzgebenden EC-/EU-Prozessen. Zudem verfügt jede Region über ein Vertretungsbüro in Brüssel, um dauerhaft über die jüngsten EU-Entwicklungen informiert zu sein, schließlich sind es häufig regionale Institutionen, die für die Umsetzung europäischer Beschlüsse zuständig sind. Daher hat auch jede spanische Region eine Abteilung etabliert, die sich exklusiv mit EC-/EU-Angelegenheiten auseinandersetzt. Einige Regionen nehmen direkt an transnationalen Kooperationsvereinbarungen mit anderen europäischen Mitgliedstaaten teil.³⁶⁷

5.1.2 Das Sportsystem Spaniens

Verschiedene Arten von Sportvereinigungen in Spanien

Das spanische Sportgesetz sieht verschiedene Arten von Sportvereinigungen vor, die jeweils spezifische Interessen vertreten und weitere Vereinigungen umfassen: Sportartenverbände (*federaciones deportivas*), Sportfördervereinigungen (*entes de promoción deportiva*), weitere Sportverbände (*asociaciones deportivas*), professionelle Ligen (*ligas profesionales*), Vereinigungen von Vereinen (*agrupaciones de clubes*) und Sportvereine (*clubes deportivos*).³⁶⁸ Bis auf die gewinnorientierten, professionellen Ligen können alle genannten und nicht gewinnorientierten bzw. gemeinnützigen Sportvereinigungen vom Staat als ‚öffentlich nützlich‘ anerkannt werden. Auf der einen Seite erhalten sie dann bevorzugt Ressourcen zur Sportförderung im Rahmen von staatlichen Plänen und Programmen. Außerdem werden ihnen steuerliche Vorteile sowie begünstigende, offizielle Kredite des Staats gewährt. Auf der anderen Seite verpflichten sie sich, staatlich wünschenswerte bzw. gesellschaftliche Ziele wie Integration oder Gesundheitsförderung zu verfolgen. Die finanzielle Situation und sportprogrammatischen Implementierungen kontrolliert die spanische Sportverwaltung CSD.³⁶⁹

Zentrale Institutionen des spanischen Sports

Die Gliederung des organisierten Sports bzw. jener Organisationen, die das Sporttreiben unterstützen, erfolgt entlang der Einordnung in leistungssportorientierte, Breitensportorientierte und intermediäre Verbände bzw. Organisationen (siehe Abbildung 14).³⁷⁰ Zur ersten Kategorie zählen vor allem die nationalen Sportartenverbände der 30

³⁶⁷ Basabe 2003: 194-201. Gunther/Montero (2009: 89-90) weisen auch auf die mehrheitlich befürwortende Haltung der spanischen Bevölkerung gegenüber ihrer EU-Mitgliedschaft hin.

³⁶⁸ Ley del Deporte 1990: Artículo 12. Die Begriffe ‚ente‘ oder ‚entidad‘ sind im spanischen Sprachgebrauch üblich und verbreitet. Im juristischen Sinne treffen die deutschen Übersetzungen Körperschaft oder Entität am ehesten zu.

³⁶⁹ Ley del Deporte 1990: Artículo 45.

³⁷⁰ Im spanischen Sprachgebrauch versteht man unter dem deutschen Begriff Breitensport vor allem Sport- und Bewegungsaktivitäten, die nicht wettkampf- oder leistungsorientiert sind,

olympischen und der 29 nicht-olympischen Sportarten sowie das Olympische und Paralympische Komitee. Als Besonderheit des spanischen Sports gilt der Verband für den Olympischen Sport (*ADO-Asociación Deportes Olímpicos*), der gezielt Spitzenathleten durch Stipendien fördert. Auf der regionalen Ebene finden sich ebenfalls überwiegend Fachverbände der klassischen, aber auch regional spezifischer Sportarten. Lokal bieten die gemeinnützigen, sogenannten Basissportvereine sportarten- und wettkampforientierten Sport, während die gewinnorientierten Sportvereine (in der Regel in Form von Aktiengesellschaften, vor allem im Fußball und Basketball) den professionellen Sport organisieren.

Die Verbände zur Förderung des Breitensports lassen sich unter der Bezeichnung *entes de promoción deportiva* zusammenfassen, sind in ihrer konkreten Ausgestaltung nicht näher spezifiziert und rechtlich auf allen Ebenen verankert.³⁷¹ Diese Sportförderentitäten bilden das Residuum zum Leistungssport- und wettkampforientierten Sport und repräsentieren Sportaktivitäten und -bewegungen im weiteren Sinne. Zu diesem Zweck sind neben den Basissportvereinen auch die elementaren Sportvereine etabliert worden.

Vermittelnde und kommunikative Aufgaben übernehmen die intermediären Verbände, die den organisierten sowie den informellen Sport spezifisch unterstützen. Der spanische Verband für Gemeinden und Provinzen (*FEMP-Federación Española de Municipios y Provincias*) agiert auf der nationalen Ebene und setzt sich generell für die Interessen lokaler Institutionen ein, wobei der Sport einen Bereich von vielen darstellt. Der Sportmanagement-Verband (*FAGDE-Federación de Asociaciones de Gestores del Deporte de España*) konzentriert sich auf die Förderung und Optimierung von Management- und Organisationsaufgaben von Sportinstitutionen. Der Verband des spanischen Sports (*ADESP-Asociación de Deporte Español*) ist der 2016 neu gegründete Dachverband des organisierten Sports und vertritt die olympischen und nicht-olympischen Verbände. Schließlich gibt es noch die Athletenvertretung (*AD-Asociación de Deportistas*).³⁷²

sondern der Erholung oder Gesundheit dienen und meistens in der Freizeit ausgeübt werden. Typische Synonyme sind *deporte para todos*, *deporte de ocio* oder *actividad física y el deporte*. Leistungssport umfasst leistungs- und wettkampforientierte Aktivitäten, die in ihrer Steigerung bei entsprechendem Aufwand oder Ergebnis zum Hochleistungssport (bzw. Spitzen- oder Elitesport) führen. Äquivalente Begriffe sind *deporte de alta competición*, *deporte de alto rendimiento*, oder *deporte de élite*. Mit dem Begriff *deporte federado* verbindet man in der Regel den organisierten Verbandssport bzw. Wettkampfsport, da die spanischen Sportartenverbände (*federaciones deportivas españolas*) primär bzw. nahezu ausschließlich für den Wettkampf- und Leistungssport verantwortlich sind. Hinweise dazu finden sich beispielsweise im Ley del Deporte 1990, bei García und Llopis-Goig (2011: 16, 105-108, 130-131, 188-189), Blanco (2003: 14-18) oder Puig (1996: 111-113, 117, 123-124).

³⁷¹ Ley del Deporte 1990: Artículo 42.

³⁷² ADESP ist formal erst Anfang 2016 gegründet worden und löst damit die beiden Dachorganisationen COFEDE (ehemaliger Dachverband der olympischen Sportartenverbände) und AFEDE (ehemaliger Dachverband der nicht-olympischen Sportartenverbände) ab. AD wurde 2005 gegründet und Anfang 2016 aufgrund wirtschaftlicher Unklarheiten wieder aufgelöst. Zur Vollständigkeit ist dieser Verband hier noch aufgeführt.

Abbildung 14: Das Sportsystem Spaniens

Leistungssport		Breitensport	Intermediär	
Sportartenverbände/ Sportvereinigungen		Weitere Dachverbände	Verbände zur Förderung des Sports	
30 Olympische Sportarten: - Leichtathletik - Badminton - Basketball - Handball - Boxen - Rad - Eis - Winter - Fechten - Fußball - Gymnastik, Turnen - Golf - Gewichtheben - Pferde - Hockey - Judo - Ringen - Schwimmen - Moderner Fünfkampf - Kanu - Rudern - Rugby - Taekwondo - Tennis - Tischtennis - Bogenschießen - Olympisches Schießen - Triathlon - Segeln - Volleyball Professionelle Ligen: - Fußball (z.B. La Liga) - Basketball (z.B. ACB)	29 Nicht-olympische Sportarten: - Unterwasser - Luftfahrt - Schach - Automobil - Tanzen - Baseball/ Softball - Billard - Kegeln - Jagen - Tauben - Taubenzucht - Wasserski - Windhunde - Karate - Kickboxen - Berg, Klettern - Motorrad - Motorboot - Orientierung - Padel - Rollschuh - Spielball - Angeln - Boccia/ Boule - Polo - Rettung - Squash - Surfen - Schießen	COE (spanisches Olympisches Komitee) <i>Comité Olímpico Español</i> CPE (spanisches Paralympisches Komitee) <i>Comité Paralímpico Español</i> ADO (Verband für den Olympischen Sport) <i>Asociación Deportes Olímpicos</i>	Sportförderverbände <i>Entes de promoción deportiva</i> Vereinigungen von Vereinen <i>Agrupaciones de Clubes</i>	FEMP (lokaler Sport) <i>Federación Española de Municipios y Provincias</i> FAGDE (Management von Sport) <i>Federación de Asociaciones de Gestores del Deporte de España</i> ADESP (Organisierter Sport) <i>Asociación de Deporte Español</i> AD (Athletenvertretung) <i>Asociación de Deportistas</i>
Regionale Sportorganisationen				
Sportvereine (Basis) : <i>Clubes Básicos</i> Professionelle Sportvereine/ Aktiengesellschaften: <i>SAD-Sociedades Anónimas Deportivas</i>		Sportvereine (Elementar): <i>Clubes Elementales</i>		

Quelle: Eigene Darstellung (Zusammenstellung, siehe auch CSD 2016a).

5.2 Rechtliche Rahmenbedingungen des spanischen Sports

5.2.1 Überblick und Hintergrund

Kompetenzen und Zuständigkeiten

Generell gibt es in Spanien für politische Handlungen verschiedene administrative Ebenen mit jeweils spezifischen Gesetzen, eigenständigen Zuständigkeitsbereichen, Kompetenzen und Ressourcen – so auch im Sport. Die formale Verteilung wie auch die konkreten Ausführungsbestimmungen für einzelne Fälle oder Felder sind komplex und

machen eindeutige Abgrenzungen nicht immer möglich.³⁷³ Nationalstaatlich wird der Sport durch die explizite Erwähnung in der Verfassung, durch ein eigenständiges (und als Referenz für weitere rechtlich bindende Entscheidungen grundlegendes) Sportgesetz sowie durch sportbezogene Dekrete und Verordnungen reguliert. Zudem lassen sich Schnittmengen durch übergreifende Gesetze zu anderen Bereichen wie beispielsweise Gesundheit, Bildung, Umwelt, Baukonstruktionen, Sozialleistungen oder Jugend finden. Sowohl der Verfassungstext als auch das Sportgesetz, immer wieder ergänzt und aktualisiert durch Dekrete und Verordnungen, sprechen dem Zentralstaat eindeutig (Entscheidungs-)Kompetenzen für das Spektrum zwischen Leistungssport, Breitensport und die notwendige Infrastruktur zu sowie für intervenierende, regulierende und koordinierende Maßnahmen in das Sportsystem hinein. Formal kann der Staat damit auch Einfluss auf die regionale und lokale Ebene nehmen, wenngleich er rechtliche Bestimmungen und autonome Entscheidungen der Regionen und lokalen Verwaltungen beachten muss. Um Kompetenz-, Zuständigkeits- oder Hoheits-Konflikte zu vermeiden, die aus dieser Mehrdeutigkeit sowohl zwischen den verschiedenen Ebenen bzw. Akteuren als auch in den unterschiedlichen Sportpolicies denkbar wären, ist in den juristischen Texten bereits die Grundidee eines kooperierenden und kollaborativen Verhältnisses zwischen Staat, Regionen und lokalen Akteuren niedergeschrieben (aus der Perspektive des Staates).

Als dezentral bzw. asymmetrisch strukturierter Staat haben die 17 Regionen schrittweise Kompetenzen im Bereich Sport erlangt (vor allem Katalonien, Baskenland und Galicien) und regional gültige Sportgesetze verabschiedet, die grundsätzlich nicht im Widerspruch zum nationalen Sportgesetz stehen. Regional ist es möglich, die administrative Kompetenz für den Sport in einer einzigen Institution zu bündeln oder auf mehrere Institutionen zu verteilen, sodass der Sport dann beispielsweise Teil von Bildungs- oder Gesundheitsaufgaben ist. Lokale Regulierungen definieren vor allem die Verantwortlichkeiten in den Provinzen, Städten und Gemeinden bezüglich öffentlicher Sportaktivitätsangebote und der Instandhaltung und des Betriebs von Sportanlagen.³⁷⁴

Sport in der Verfassung, in Gesetzen und Dekreten

Mit der 1978 verabschiedeten Verfassung (*Constitución Española*) vollzog Spanien den Wandel von der Diktatur unter General Francisco Franco zu einem „demokratischen und sozialen Rechtsstaat“, der sich als „parlamentarische Monarchie“ definiert.³⁷⁵ Im Verlauf der reformorientierten *transición* wurde auch der Sport rechtlich explizit berücksichtigt und genannt: Die spanische Verfassung verankert das Recht auf Vereinigung (und damit auch im Sport), thematisiert Sport und dessen (öffentliche) Förderung im weiteren Sinn und gibt einen (relativ offenen) Rahmen für Kompetenzregelungen bzw. -verteilungen zwischen Staat und Regionen. Das Sportgesetz aus dem Jahr 1990 (*Ley del Deporte*) ist bis heute gültig und regelt die sportpolitische Organisation, indem es öffentliche und private Akteure bzw. Institutionen (Sportpolity) identifi-

³⁷³ Jiménez 2005: 53-59.

³⁷⁴ Camps 2011: 235.

³⁷⁵ Bernecker 2010: 274; Spanische Verfassung 1978: Artikel 1 Absatz 3.

ziert und anerkennt sowie deren Kompetenzen und inhaltliche Felder (Sportpolicy) spezifiziert. Diese beiden verfassungsrechtlichen und sportgesetzlichen Grundlagen bilden den zentralen formalen Rahmen für die Legitimation und das Interagieren sportpolitischer Akteure im Handlungs- und Entscheidungsfeld Sport – sowohl für Spanien als Nation als auch für die einzelnen spanischen Regionen. Darüber hinaus wurden seit den 1980er Jahren weitere sportbezogene und sportübergreifende Gesetze verabschiedet (national und regional) sowie zahlreiche sportspezifische Dekrete und Verordnungen.³⁷⁶ Tabelle 4 gibt einen kurzen inhaltlichen Überblick über die aktuellen rechtlichen Rahmenbedingungen des spanischen Sports.³⁷⁷

Tabelle 4: Rechtliche Rahmenbedingungen und inhaltliche Hinweise

Verfassung
1978 – Spanische Verfassung (<i>Constitución Española</i>) - Vereinigungsfreiheit - Gesundheitsschutz als öffentliche Aufgabe - Öffentliche Förderung von Sport, Bewegung und Sportaktivitäten - Kompetenzverteilung des Sports zwischen Nation und Regionen
Sportspezifisches Gesetz
1990 – Sportgesetz (<i>Ley del Deporte</i>) - Organisation des Sports - Kompetenzen, Zuständigkeiten, Funktionen der Akteure in Politik, Verwaltung und Sport
Sportbezogene Gesetze
2013 – Gesetz zum Schutz der Gesundheit der Athleten und Kampf gegen Doping bei Sportaktivitäten (<i>Ley de protección de la salud del deportista y lucha contra el dopaje en la actividad deportiva</i>) - Aufklärung über gesundheitsschädliche Substanzen generell sowie verbotene Substanzen im Wettkampfsport - Einheitliche und anzuwendende Präventions- und Sanktionsmöglichkeiten bei Missbrauch
2007 – Gesetz gegen Gewalt, Rassismus, Ausländerfeindlichkeit und Intoleranz im Sport (<i>Ley contra la violencia, el racismo, la xenofobia y la intolerancia en el deporte</i>) - Einheitliche und anzuwendende Präventions- und Sanktionsmöglichkeiten bei Verstößen

³⁷⁶ Generell gibt es in der spanischen Politik verschiedene Rechtsbeschlüsse, die unterschiedliche Verfahren und Reichweiten nach sich ziehen. Ein (*Organ-)*Gesetz (*Ley Orgánica*) wie beispielsweise das sportspezifische, -bezogene und -übergreifende Gesetz ist ein „aufgrund der darin berührten Materie besonders bedeutungsvolles Gesetz“ (Barrios 2009: 731). Es wird genutzt, um Verfassungsartikel zu detaillieren. Gesetze gelten als formelles Recht und müssen von der Legislative erlassen werden. Für den Sportkontext sind auch *Dekrete* (*Real Decreto*), die etwa „Verordnungen mit Gesetzesrang“ entsprechen, besonders relevant, weil sie vorhandene Gesetze ergänzen (732). Diese werden normalerweise ebenfalls von der Legislative verabschiedet. *Verordnungen* (*Reglamento* oder *Orden*) gelten als materielles Recht und können von der Exekutive erlassen werden. Diese formalen Unterscheidungen gelten ebenso für den Sportkontext (siehe dazu Landaberea 1999: 40-41).

³⁷⁷ Die hier aufgeführten rechtlichen Bestimmungen basieren auf der offiziellen Darstellung der Sportverwaltung CSD zu aktuell grundlegenden Rechtsvorschriften (*Legislación Básica*) des spanischen Sports (CSD 2016b; siehe auch Camps 2011: 234-235). Neben der Verfassung und dem Sportgesetz sind die Auflistungen der sportbezogenen Gesetze sowie der Sportgesetze der Regionen vollständig. Bei den sportartübergreifenden Gesetzen und den sportspezifischen Dekreten und Verordnungen sind jene selektiert, die für die Analyse beteiligter Akteure und erzeugter Outputs für den Leistungssport und den Breitensport relevant sind.

Sportübergreifende Gesetze		
2007 – Gesetz zur Gleichberechtigung von Frauen und Männern (<i>Ley Orgánica para la igualdad efectiva de mujeres y hombres.</i>) - Durchsetzungsmaßnahmen von Gleichberechtigung zwischen Frauen und Männern in sämtlichen öffentlichen Programmen - Spezielle Förderung von Frauen und Mädchen im Sportkontext durch die Regierung		
2006 – Bildungsgesetz (<i>Ley Orgánica de Educación</i>) - Prinzipien, Organisation und Ausbildung im Schulsport und Sportunterricht		
2002 – Gesetz zur steuerlichen Regelung von Entitäten ohne Gewinnorientierung und zu steuerlichen Anreizen für das Mäzenatentum (<i>Ley de régimen fiscal de las entidades sin fines lucrativos y de los incentivos fiscales al mecenazgo</i>) - Explizite Anerkennung von Sportverbänden und Sportereignissen als außergewöhnliches öffentliches Interesse		
1999 – Gesetz zur Regelung des Personals der Streitkräfte (<i>Ley de Régimen del Personal de las Fuerzas Armadas</i>) - Unterstützung und Förderung von Hochleistungssportathleten - Vereinbarungen gegenseitiger Kooperation zwischen Verteidigungsministerium und Verwaltungen mit Sportkompetenz (z.B. temporäre Entlohnung, dauerhafter Arbeitsplatz)		
Jährlich – Gesetze zum Allgemeinen Staatshaushalt (<i>Ley de Presupuestos Generales del Estado para el año x</i>). - Haushaltsbudget für die spanische Sportverwaltung (darin einzelne Kostenposten v.a. für den organisierten Sport)		
Sportspezifische Dekrete und Verordnungen		
2015 – Dekret zur Billigung der Statuten der Sportverwaltung CSD (<i>Real Decreto por el que se aprueba el Estatuto del Consejo Superior de Deportes</i>) - Interne Organisation der Abteilungen und beratenden Organe (Aktualisierung)		
2007 – Dekret über Athleten im Leistungs- und Hochleistungssport (<i>Real Decreto sobre deportistas de alto nivel y alto rendimiento</i>) - Definition und Akkreditierungsverfahren des Status ‚Hochleistungssportler‘ - Sportartspezifischer Kriterienkatalog (basierend auf Wettkampfergebnisse)		
2007 – Dekret zu einer generellen Anordnung im Sportunterricht (<i>Real Decreto por el que se establece la ordenación general de las enseñanzas deportivas de régimen especial</i>) - Vorgaben zur Gestaltung von Sportunterricht - Hinweise zur leistungssportorientierten Sport- und Bewegungsausbildung		
2007 – Verordnung zur Regulierung der Wahlprozesse der spanischen Sportartenverbände (<i>Orden por la que se regulan los procesos electorales en las federaciones deportivas españolas</i>) - Generalversammlung (Prozedere, Kandidaten, Wahlberechtigte, Zusammensetzungen)		
Sportgesetze der Regionen (Aktuelle Fassungen)		
Aragon 4/1993 Valencia 4/1993 Madrid 15/1994 Asturien 2/1994 Kastilien-La Mancha 1/1995 Extremadura 2/1995	La Rioja 8/1995 Galicien 11/1997 Kanarische Inseln 8/1997 Baskenland 14/1998 Andalusien 6/1998	Murcia 2/2000 Katalonien 1/2000 Kantabrien 2/2000 Navarra 15/2001 Kastilien und León 2/2003 Balearn 14/2006

Quelle: Eigene Darstellung (Zusammenstellung, siehe auch CSD 2016b, Bermejo 2002: 60-63).

Während die Anzahl verabschiedeter sportbezogener und -übergreifender Gesetze pro Legislaturperiode seit 1991 nie den einstelligen Bereich übersteigt, war die Zahl an Dekreten fast immer zweistellig (Höchstwerte 1993 und 2000 mit über 30; Tiefstwerte 1991 und 2005 mit unter 10). Insgesamt zeigt sich bei den Rechtsbeschlüssen ein brei-

tes Spektrum wiederkehrender Thematiken: Soziale Sicherheit, Doping, Sportwetten, Übertragungen und Ausstrahlung von Sportveranstaltungen, kommerzielle Gesellschaften, Sportvereinigungen, -verbände und organisierter Sport, nationale Statistik- bzw. Bestandspläne sowie Leistungssport. In unregelmäßigen Abständen werden Gesetze erlassen und Änderungen vor allem zu Sportverdienst-Orden, Personalangelegenheiten, akademischen Titel oder Strukturen des Ministeriums und des CSD beschlossen. Mit Blick auf die sukzessiven Verabschiedungen von regionalen Sportgesetzen gab es von 1991 bis 2000 einschließlich immer sogenannte Service-Überweisungen an einzelne, aber verschiedene Regionen. Ab 2001, dem zweiten Jahr der PP (und erstmals mit absoluter Mehrheit), nicht mehr.³⁷⁸

Im Folgenden werden die sportpolitischen Spezifika in der *Verfassung* und im *Sportgesetz 1990* ausführlicher und überblicksartig dargestellt, da sie den zentralen Rechts- und Handlungsrahmen des spanischen Sports vorstrukturieren. Ergänzende Aspekte der *sportbezogenen und sportübergreifenden Gesetze* werden im sechsten Kapitel eingebettet, sofern sie einen relevanten Bezug zu den drei sportpolitischen Bereichen Infrastruktur, Breitensport und Leistungssport aufweisen bzw. zum Verständnis der ausgewählten Outputs beitragen. Die aktuellen *sportspezifischen Dekrete und Verordnungen* – als Konkretisierung der Verfassung und des Sportgesetzes – werden ebenfalls im sechsten Kapitel eigenständig analysiert oder unterstützen die detaillierte Analyse der programmatischen Outputs.

5.2.2 Sport in der spanischen Verfassung (*Constitución Española*)

Zwei Besonderheiten des generellen Verfassungsgebungsprozesses treffen auch für den Bereich des Sports zu: Der expliziten Erwähnung des Sports als Entscheidungsfeld bzw. -gegenstand staatlicher Handlungen gingen zahlreiche *Aushandlungsprozesse* über die genaue Wortwahl voraus. Vor dem Hintergrund der geringen Beachtung des Sports (finanziell, strukturell, in der Breite wie in der Spitze) während der Franco-Diktatur bestand zwar Einigkeit darüber, die Sportförderung in den Mittelpunkt zu stellen. Zu diskutieren blieb jedoch deren Schwerpunktsetzung insbesondere hinsichtlich der Breiten- bzw. Leistungssportförderung. Mit einer grundsätzlichen wohlfahrtsstaatlichen Politikausrichtung entschieden sich die Akteure damals für die Betonung des Breitensports. Zum zweiten galt das Prinzip des Konsens, damit das Parlament und die Bevölkerung der Verfassung (möglichst nachhaltig) zustimmten. Dies „hat eine gewisse Offenheit und Unbestimmtheit in einzelnen Bereichen zur Folge“ – so auch im Sport, für den sowohl national-staatliche als auch regionale Akteure kompetent und entscheidungsbefugt sind.³⁷⁹

³⁷⁸ CSD/Memorias 2009-1999. Rechtlich schwächere Beschlüsse sowie einfache Verordnungen werden nicht weiter thematisiert, können aber in den Jahresabschlussberichten (*Memorias*) des CSD nachgelesen werden.

³⁷⁹ Barrios 2009: 715, siehe auch 714. Vor dem Hintergrund des Diskurses zum Umgang mit dem Begriff Sport zwischen Leistung und Breite bzw. Freizeit spricht Blanco (2003: 18) von einem „compromiso constitucional con el deporte“.

Sportrelevante Artikel

Mit der *Vereinigungsfreiheit* (Artikel 22.1), dem *Gesundheitsschutz als öffentliche Aufgabe* (Artikel 43.1 und 43.2) sowie der *öffentlichen Förderung von Sport, Bewegung und Sportaktivitäten* (Artikel 43.3) benennt die spanische Verfassung explizit drei Bereiche, die den Sportkontext direkt betreffen, wobei der letztgenannte am weitreichendsten ist. Artikel 22.1. garantiert das Recht auf Vereinigung. Damit sind die Gründung und das Bestehen von Sportvereinen, -verbänden und -vereinigungen – oder auch ganz allgemein Sportentitäten – verfassungsrechtlich legitimiert. In Artikel 43.1. wird das Recht des Gesundheitsschutzes anerkannt. Artikel 43.2. hält fest, dass die Beobachtung, Organisation und Anwendung präventiver Maßnahmen der öffentlichen Gesundheit den öffentlichen Autoritäten obliegen. Somit fallen beispielsweise die Einnahme und der Missbrauch von Dopingmitteln oder auch die Ermöglichung des Bewegens bzw. Sporttreibens zur Wiederherstellung und Erhaltung der Gesundheit in das Handlungsfeld öffentlicher Behörden. Wörtlich besagt der Artikel 43.3 (dritter und letzter Abschnitt), dass „[t]he public authorities shall foster health education, physical education and sports. Likewise, they shall encourage the proper use of leisure time”.³⁸⁰ Verfassungsrechtlich hat der Staat damit grundsätzlich die Kompetenz und Verantwortung, nicht nur den Schulsport, sondern auch den freizeitlichen, selbstbestimmten Sport zu fördern. Für die nationale Politik besteht eine rechtliche Legitimation oder gar Pflicht, die Aktivitäten und Entscheidungen im Bereich Sport bzw. des Sportsystems zu beeinflussen oder zu steuern.³⁸¹

Da es keine weiteren Ausführungen oder späteren Ergänzungen zum Artikel 43 gibt – weder zu der genauen Bedeutung der Begriffe *public authorities* (*poderes públicos*), *foster* (*fomento*), *sports* (*deporte*) und *physical education* (*educación física*), noch zu konkreten Handlungsfeldern oder Rahmenbedingungen wie Motiven oder Voraussetzungen einer Sportförderung durch die Öffentlichkeit – lässt diese offene Formulierung vor allem für Juristen Spielraum zur Interpretation und Auslegung, inwiefern und unter welchen Umständen der Staat legal in die Belange des Sports intervenieren kann, darf oder muss. Die häufigen, wiederkehrenden, teilweise gegensätzlich im Detail verlaufenden wissenschaftlichen Diskussionen über die Bedeutungen, Reichweite und Konsequenzen des Artikels 43 können (stark) verkürzt so formuliert werden: Aufgrund des konstitutionellen Mandats haben öffentliche Verwaltungen – sowohl auf nationalstaatlicher als auch auf regionaler Ebene – die Aufgabe, Pflicht bzw. Möglichkeit, den Breitensport – das heißt den Sport von allen und für alle Bürger, körperliche Betätigungen und praxisnahe Aktivitäten – zu fördern, unterstützen, begünstigen, finanzieren, schützen, sichern bzw. anzutreiben.³⁸² Damit bleibt eine Konkretisierung zwar weiterhin of-

³⁸⁰ Spanish Constitution 1978: Article 43.3.

³⁸¹ Camps 2011: 235; Bermejo 2002: 57.

³⁸² Lasarte 2008: 31-33; Bermejo 2002: 57-60; Landaberea 1999: 47-49; Real 1991: 384. Oftmals wird hervorgehoben, dass es sich bei dem Artikel 43.3 um ein echtes konstitutionelles Mandat handelt (und nicht nur um eine Erwähnung oder ähnliches), und dass die Betonung auf dem Begriff Sport liegt (und weniger auf Gesundheitserziehung, und auch nicht auf Sport als Schulfach im Bildungssystem), der aktives Sporttreiben umfasst (im Gegensatz zu passivem Zuschauersport).

fen, gleichwohl ist zum einen die nationale wie regionale Verwaltung als legitimierter Akteur präzisiert, zum zweiten zeigt sich ein Spektrum von Handlungsoptionen und zum dritten beinhaltet die Formulierung eine gewisse Wahl- bzw. Auslegungsfreiheit seitens der Verwaltung, sich für oder gegen Interventionen zu entscheiden, je nachdem ob sie einen konkreten Fall oder Anlass als Möglichkeit und Verpflichtung zu handeln betrachtet.

Kompetenzverteilung des Sports zwischen Nation und Regionen

Artikel 148.1.19 sieht vor, dass auch die Autonomen Regionen Kompetenzen für die Förderung des Sports und die geeignete Nutzung in der Freizeit übernehmen können.³⁸³ Hier werden nun den Regionen explizit Verantwortlichkeiten für die Sportförderung zugesprochen, die an das begriffliche Interpretationsspektrum von Artikel 43.3 anknüpfen. Weitere Präzisierungen bleiben auch hier aus; auf eine klare Abgrenzung zwischen nationalstaatlichen und regionalen Zuständigkeiten wird (zum damaligen Zeitpunkt bewusst) verzichtet.³⁸⁴

5.2.3 Das spanische Sportgesetz (*Ley del Deporte*)

Hintergrund und Überblick

Auf der Basis der verfassungsrechtlichen Legitimation öffentlicher Sportförderung entstand 1980 das erste spanische Sportgesetz (*Ley General de la Cultura Física y del Deporte 1980*) der jungen Demokratie, um die diversen Interaktions- und Aushandlungsprozesse zwischen nationalen und regionalen sowie sportpolitischen Akteuren möglichst geordnet, konfliktfrei und harmonisch zu strukturieren. Der fortgeschrittene Autonomieprozess der Regionen, die zunehmende Professionalisierung und Kommerzialisierung im Sport sowie die Forderung sportpolitischer Akteure nach klareren Richtlinien staatlicher und sportverbandlicher Kompetenzen veranlassten das spanische Parlament zehn Jahre später, das überarbeitete und in seiner Grundform bis heute gültige Sportgesetz von 1990 (*Ley del Deporte 1990*) einstimmig zu beschließen.³⁸⁵

Die Präambel des spanischen Sportgesetzes verdeutlicht ein vielseitiges Sportverständnis sowie generelle Absichten, Ziele und Motive zur Gestaltung von Sport und Bewegung. In den Gesetzesartikeln stehen primär die rechtliche Differenzierung und Ausgestaltung der sportpolitischen Akteure im Vordergrund, die insbesondere Ausführun-

³⁸³ Spanische Verfassung 1978: Artikel 148.1.19. Die Artikel 148 und 149 weisen dem Zentralstaat und den Regionen gleichzeitig „Residualkompetenzen“ zu, „[w]as dazwischen liegt oder neu auf das politische Tablett gelangt, ist Gegenstand des Zugriffsstreits“ (Dieringer 2008: 567). Positiv formuliert, erfordert die Überschneidung von Aktivitäten des spanischen Staates und jenen der Regionen „a great deal of coordination“ (Gunther/Montero 2009: 85). Viel Interpretationsspielraum lässt auch Artikel 2 zu, der Spanien als Nationalstaat, Einheit bzw. als multiethnischen Staat festlegt und gleichzeitig das Recht der Autonomen Regionen auf spezifische Nationalitäten anerkennt und garantiert.

³⁸⁴ Bermejo 2002: 60-62; Landaberea 1999: 49.

³⁸⁵ Bermejo 2002: 56-57, 72-73. Dieses grundlegende Sportgesetz kann durch Dekrete etc. spezifiziert und aktualisiert werden. Bereits unter Franco wurde 1961 ein *Ley de Educación Física* verabschiedet, dessen Inhalte und institutionellen Rahmenbedingungen jedoch für das damals neue Sportgesetz 1980 obsolet geworden waren.

gen zu Kompetenzen, Funktionen, Zusammensetzungen und finanziellen Aspekten umfassen. Zu den hervorgehobenen Akteuren des sportpolitischen Systems zählen die spanische Sportverwaltung (CSD) sowie die Sportvereinigungen, Sportartenverbände, Sportförderverbände, Sportvereine, professionelle Ligen und das Olympische bzw. Paralympische Komitee. Außerdem führt das Gesetz zentrale Inhaltsfelder der Sportpolitik auf, zu denen Wettkämpfe, Leistungssport, Sportforschung und Lehraktivitäten, Anti-Doping, Sicherheit, Gewaltprävention bei Sportgroßveranstaltungen, Sportstätten, Sportdisziplin sowie außergerichtliche Schlichtungen zählen. Neben formalisierten Normen, Standards und Verfahren sind in den jeweiligen Feldern ergänzende Ausführungen zu den Kompetenzen und Funktionen sowohl der bereits genannten Akteure als auch von weiteren Institutionen zu finden wie beispielsweise die nationale Anti-Doping Kommission oder der Ausschuss gegen Gewalt.

Seit Jahren diskutieren Politiker, Sportfunktionäre und Wissenschaftler über die Notwendigkeit einer Überarbeitung und Aktualisierung des Sportgesetzes von 1990. Zentrale Kritikpunkte betreffen vor allem die unzureichenden Ausführungen zum professionellen Sport und dessen steuer- sowie arbeitsrechtliche Behandlung, denn dazu ist das Sportgesetz juristisch unbrauchbar. Außerdem fordert der Staat vom organisierten Sport zunehmend, mehr und eigenständiger finanzielle Mittel durch wirtschaftliche Kooperationen zu generieren. Eine Konkretisierung der Kompetenzverteilungen zwischen der regionalen und nationalen Ebene sowie eindeutige Klassifizierungen der sportpolitischen Akteure im Hinblick auf ihre kommerziellen Aktivitäten erscheinen ebenfalls notwendig, um Doppeldeutigkeiten und rechtliche Graubereiche aufzulösen.³⁸⁶

Ziele und Motive

Das Gesetz zielt auf die Ordnung bzw. Organisation des Sports, die mit den Kompetenzen der staatlichen Verwaltung abzustimmen ist. Im Kern geht es um die Setzung eines rechtlich verbindlichen Rahmens, der das Verhältnis zwischen sportverbandlichen und politisch-administrativen Institutionen generell regelt sowie die einzelnen Zuständigkeiten und Funktionen der jeweiligen Akteure spezifiziert. Dadurch werden Interaktionen und Prozesse formal vorstrukturiert.³⁸⁷ Weiter heißt es im Sports Act (1990: Preamble Absatz 5):

The fundamental goal of the new Act is to regulate the legal framework in which it is necessary to carry on the playing of sport under the auspices of the State. This involves rejecting, on the one hand, the easy temptation to assume an excessively public role, and, on the other hand, the propensity to abdicate all responsibility in the arrangement and rationalisation of any sector of collective life.

Der Staat sucht einen Mittelweg zwischen einer stark intervenierenden und einer weitgehend verzichtenden Haltung bezüglich seiner Rolle im organisierten Sport. Dabei lässt er sich jedoch Spielräume, unter welchen Umständen bzw. inwiefern er in den Sport eingreift. Zudem erkennt die Rechtsprechung den Sportvereinigungen ihre privat-

³⁸⁶ Siehe z.B. Campo 2013; García 2001; Rivero et al. 2008: 103-104; Gómez-Angulo 2000: 2950-2952 (Bericht des CSD-Präsidenten in der Kongress-Kommission Bildung, Kultur und Sport); Blanco 1999b: 74-75; Martín 1996: 2573-2583 (Bericht des CSD-Präsidenten in der Kongress-Kommission Bildung und Kultur).

³⁸⁷ Sports Act 1990: Title I General principles, Article 1.1; siehe dazu auch Palomar 2011: 45.

rechtliche Verfasstheit an. Gleichzeitig werden ihnen öffentliche Funktionen und Nützlichkeit zugeschrieben, woraus folgt, dass die staatliche Verwaltung die Sportvereinigungen steuern und kontrollieren darf.³⁸⁸ Auch wenn das Sportgesetz im weiteren Verlauf den Handlungs- und Verantwortungsrahmen für die einzelnen verbandlichen und administrativen Akteure relativ detailliert festlegt, setzt sich die unklare kompetenzielle Abgrenzung sowohl in wissenschaftsjuristischen Diskussionen als auch in der Praxis von Sportorganisationen fort.³⁸⁹

Darüber hinaus versucht das Sportgesetz, staatliche und regionale Kompetenzen des Politikfeldes Sport zu bestimmen. Im Gegensatz zur angestrebten Distinktion zwischen Staat und Sport lässt das Gesetz dabei (absichtlich) viele Aspekte offen und ermöglicht zahlreiche kompetenzielle Überschneidungen von Staat und Regionen. Während Artikel 148.1.19 der spanischen Verfassung explizit hervorhebt, dass nicht nur der Staat, sondern auch die Regionen den Sport gestalten und regulieren dürfen, wird mit dem Sportgesetz auch implizit die Vermischung regionaler und staatlicher Interventionen in den Bereichen der Verbands-, Schul-, Doping-, Gewalt- oder Sportförderpolitik offensichtlich. Denn neben diesem Gesetz existieren gleichzeitig für jede Region eigene Sportgesetze mit diversen sportbezogenen Handlungsfeldern und Bestimmungen.³⁹⁰

Rechtliche Legitimation staatlicher Intervention

Auf inhaltlicher Ebene können mit dem allgemeinen Sporttreiben als kulturelle Erscheinungsform und dem wettkampfbezogenen Leistungssport zwei Bereiche hervorgehoben werden, die der Staat ausdrücklich beeinflussen und steuern darf. Die praktische Sportaktivität dient als ‚*manifestación cultural*‘ übergeordneten, gesellschaftlichen Zielen, um beispielsweise gesund zu bleiben oder um am sozialen Leben teilzunehmen. Dies zu gewährleisten, liegt im Bereich des Staates und rechtfertigt damit sein Handeln in der Sportförderung, das auch eine (von ihm koordinierte) notwendige Kommunikation zwischen den verschiedenen Autonomen Regionen einschließt.³⁹¹

Zur Legitimation von Interventionen im Bereich Leistungssport heißt es im Sportgesetz, „it seems clear that the competitive facet of the State and international sphere that is inherent to sport justifies the action of the State“.³⁹² So stellt der Staat, „working together with the Autonomous Communities“, dem Hochleistungssport Ressourcen beispielsweise für die technische Vorbereitung sowie für wissenschaftliche und medizinische

³⁸⁸ Sports Act 1990: Preamble; Santos/Montalvo 1995: 32-37.

³⁸⁹ Camps 2011: 235; Camps 2006: 84-86.

³⁹⁰ Camps 2006: 72-78.

³⁹¹ Sports Act 1990: Preamble Absatz 8, General Principles: Article 4; CSD/Memoria 2009: 177. Dieser Bereich schließt an die Ausführungen des Artikels 43.3 der spanischen Verfassung an. Hier im Sportgesetz bleibt das Sportverständnis jedoch nicht darauf beschränkt, sondern wird durch zahlreiche Facetten erweitert (Gesundheit, Freizeit, Soziales, Fairness, Leistungsvergleich, Wettkampf etc.). Anzumerken ist, dass im gesamten Gesetzestext (sowohl in spanischer als auch in englischer Sprache) die gängigen, wortähnlichen Begrifflichkeiten zu ‚Sportförderung‘ bzw. ‚Breitensport‘ wie ‚*sport for all/deporte para todos*‘ oder ‚*sport participation/participación deportiva*‘ nicht aufgeführt werden.

³⁹² Sports Act 1990: Preamble Absatz 7.

Unterstützung der Athleten zur Verfügung.³⁹³ Andererseits wird das Argument ergänzt durch die Feststellung, dass die Partikularinteressen der Regionen nicht mit denen des in Spanien organisierten Sports als Ganzes übereinstimmen müssen. Daraus leitet der Staat nicht nur seine Interventionsfunktion ab, sondern betont auch in diesem Kontext die notwendige und legitimierte Unterscheidung zwischen Kompetenzen der staatlichen Verwaltung und denen der Regionen. Hier zeigt sich erneut die sprachliche Ambivalenz zwischen Kooperation und Abgrenzung bzw. die Konsens- und Kompromissstrategie des Gesetzes.

Sportverständnis und inhaltliche Schwerpunkte

Das im Sportgesetz proklamierte Sportverständnis basiert auf den soeben genannten Zielen und Motiven. Es definiert das Sporttreiben als eine freie, uneigennützige, spontane und freiwillige (Freizeit-)Aktivität (optional mit bildungs- oder gesundheitsbezogenen Zielen), die primär von verbandlichen, rechtlich legitimierten Strukturen organisiert wird. Sportveranstaltungen können ein Massenphänomen darstellen, sind zunehmend professionalisiert und kommerzialisiert. Das organisierte Sporttreiben und Wettkämpfen werden ebenfalls durch das Gesetz reguliert.³⁹⁴

Zu den sportpolitisch besonders relevanten Akteuren zählen der nationale Sportrat CSD als staatlicher Verwaltungsapparat des für Sport zuständigen Ministeriums sowie Sportvereinigungen, darunter Sportvereine, Sportartenverbände, professionelle Ligen, Sportförderverbände, das Olympische Komitee und das Paralympische Komitee. Zudem werden themenspezifische Kommissionen (beispielsweise Anti-Doping oder Anti-Gewalt) benannt. Diese Akteure werden nicht nur hinsichtlich ihrer jeweiligen Kompetenzen, Funktionen und Aufgaben spezifiziert, sondern auch inhaltlichen Sportpolitikfeldern zugeordnet, darunter Wettkampfsport, Leistungssport, Sportforschung und Lehre, Doping, Sicherheit, Integration, soziale und kulturelle Entwicklungen, Gewaltprävention bei Sportgroßveranstaltungen, Sportstätten, Sportdisziplin, außergewaltliche Schlichtungen.³⁹⁵ Diese Felder wiederum füllen die drei großen Schwerpunkte der spanischen Sportpolitik: Bildung und Schulsport, Wettkampf und Leistungssport sowie Erholung, Freizeit und Sport für alle. Entlang dieser drei Punkte werden bis heute die Kompetenzen und Entscheidungen von Akteuren sowie die Auswirkungen des Gesetzes diskutiert.³⁹⁶

³⁹³ Sports Act 1990: Article 6.2 (General Principles).

³⁹⁴ Sports Act 1990: Preamble Absatz 9.

³⁹⁵ Sports Act 1990.

³⁹⁶ Rivero et al. 2008: 136-137.

5.3 Politisch-administrative Akteure

5.3.1 Das nationale Ministerium für Bildung, Kultur und Sport

Formal-institutionelle Ordnung

Nach einer spanischen Parlamentswahl wird der Regierungschef vom Plenum des Kongresses gewählt, dem er zuvor sein Programm vorstellen muss. Nach seiner erfolgreichen Wahl stellt er sein Kabinett autonom zusammen und schlägt es dem König vor, der die Regierungsmitglieder formal ernennt. Die Regierung besteht in der Regel aus dem Regierungschef, zwei Vizepräsidenten und den Ministern für die Fachressorts; das parlamentarische Mandat und das Ministeramt sind kompatibel. Die politische Leitung der einzelnen Fachbereiche wird in hierarchischer Ordnung übernommen von Ministern, Staatssekretären und Generalsekretären; zur zentralen Staatsverwaltung zählen „alle übrigen Beamten“ mit „untergeordneten, rein administrativ-technischen Dienstgraden“.³⁹⁷

In der zehnten, im Dezember 2015 geendeten Legislaturperiode war der Sport expliziter Teil des Ministeriums für Bildung, Kultur und Sport (*Ministerio de Educación, Cultura y Deporte*: MECD). Für diese drei Bereiche existieren jeweils autonome Administrationen mit einem relativ festen Mitarbeiterstab und einem wechselnden Vorsitzenden bzw. Präsidenten, der den Rang eines Staatssekretärs inne hat. Für das Politikfeld Sport ernennt der Ministerrat einen Staatssekretär (in der Regel Mitglied der regierenden Partei), der damit zugleich Präsident des Verwaltungsorgans CSD und politisch verantwortlich für den Sport in Spanien ist. Dem CSD-Präsidenten unterstellt sind sein Kabinett (bestehend aus Presse, Beratung und Finanzen), die Generaldirektion (mit verschiedenen inhaltsbezogenen Subdirektionen, vor allem Sportrecht und Sportförderung) sowie diverse Kommissionen, Komitees und Versammlungen. Diese Institutionen bilden organisatorisch die spanische Sportverwaltung CSD (siehe Abbildung 15). Die Leitungspositionen, inhaltlichen (Neu-)Ausrichtungen und personellen Umgestaltungen kann der Präsident bestimmen.³⁹⁸

³⁹⁷ Barrios 2009: 727, siehe auch 723-726. Von 1977 bis 2015 wurde Spanien entweder von der PP oder der PSOE als Minderheits- oder Mehrheitsregierung geleitet. Im ersten Wahlgang benötigt der Regierungschef eine absolute Mehrheit, im zweiten reicht dann eine einfache Mehrheit. Minderheitsregierungen behaupteten sich durch themenspezifische Unterstützung insbesondere regionaler Parteien, die im Gegenzug Zugeständnisse von der Regierungspartei vereinbarten, ohne eine formale Koalition einzugehen.

Mit Blick auf generelle Personalveränderungen sagt Barrios (2009: 727): „Empirische Studien kamen zu dem Ergebnis, dass nach einem Regierungswechsel eine geringere Zahl von Beamten ausgetauscht wurde als dies in anderen europäischen parlamentarischen Systemen der Fall ist. Die personellen Umbesetzungen betrafen vor allem den Apparat des Ministerpräsidenten. Der geringere Umfang der Personalveränderungen erklärt sich aus dem im europäischen Vergleich niedrigeren Bürokratisierungsgrad Spaniens.“

³⁹⁸ MECD 2015a.

Abbildung 15: Organigramm MECD mit CSD



Quelle: Eigene Darstellung (modifiziert nach MECD 2015a).

Ministerielle Verortungen und zentrale Inhaltsfelder

In den beiden Amtszeiten unter Regierungschef Rajoy (PP; 2008-2011, 2011-2015) war der Sport dem Ministerium für Bildung, Kultur und Sport (MECD) zugeordnet. Zuvor fiel der Sport unter Zapatero (PSOE; 2004-2008) direkt dem Präsidium der Regierung zu. In den weiteren vergangenen Legislaturperioden gehörte der Sport den Ressorts Kultur, Bildung bzw. Wissenschaft an. Unabhängig von der ministeriellen Verortung des Sports liegt die administrative Verantwortung seit der institutionellen Umgestaltung in 1970er Jahren ununterbrochen beim CSD. Zu den zentralen Inhaltsfeldern des MECD zählen Sportförderung, Vereinigungen und Verbände des Sports, Leistungssport, Sport und Gesundheit, Sportstätten sowie Frauen und Sport. Diese Felder sind nahezu deckungsgleich mit jenen der spanischen Sportverwaltung CSD.³⁹⁹

5.3.2 Die nationale Sportverwaltung (*Consejo Superior de Deportes*)

Formal-institutionelle Ordnung

Die nationale staatliche Verwaltung des Sports übernimmt der Höhere Rat des Sports CSD (*Consejo Superior de Deportes*), der als autonomes Organ mit Verwaltungscharakter dem für Sportbelange zuständigen Ministerium (bis 2015 MECD) zugeteilt ist und dessen organisatorische Strukturen bzw. fachliche Abteilungen von der Regierung modifiziert werden können. Die beschlussfähigen Tätigkeiten übernehmen der Präsident und die Direktivkommission (*Comisión Directiva*). Für die verwaltenden und geschäftsführenden Aufgaben sind primär die dem Präsidenten anhängigen Subdirektionen seines Kabinetts sowie die Generaldirektion und ihre Subdirektionen zuständig.⁴⁰⁰

³⁹⁹ MECD 2015b.

⁴⁰⁰ Sports Act 1990: Article 7. Als autonomes Organ wurde der CSD per Dekret 1978 etabliert und stand in Abhängigkeit des Kulturministeriums (Real Decreto 2960/1978). Zuvor waren Delegationen, Zentren oder Direktionen für den Sport und allgemeine Sportaktivitäten verantwortlich. Seit 1980 ist der CSD per Gesetz (Ley General de la Cultura Física y del Deporte 1980) Teil der ‚*Administración General del Estado*‘ mit Kompetenzen im Bereich Sport, die

In der Praxis ist das MECD bedeutungslos, denn alle relevanten Entscheidungen trifft der CSD, abgesehen von rechtsverbindlichen Gesetzen oder Dekreten, an deren Gestaltung der CSD jedoch maßgeblich beteiligt ist.⁴⁰¹

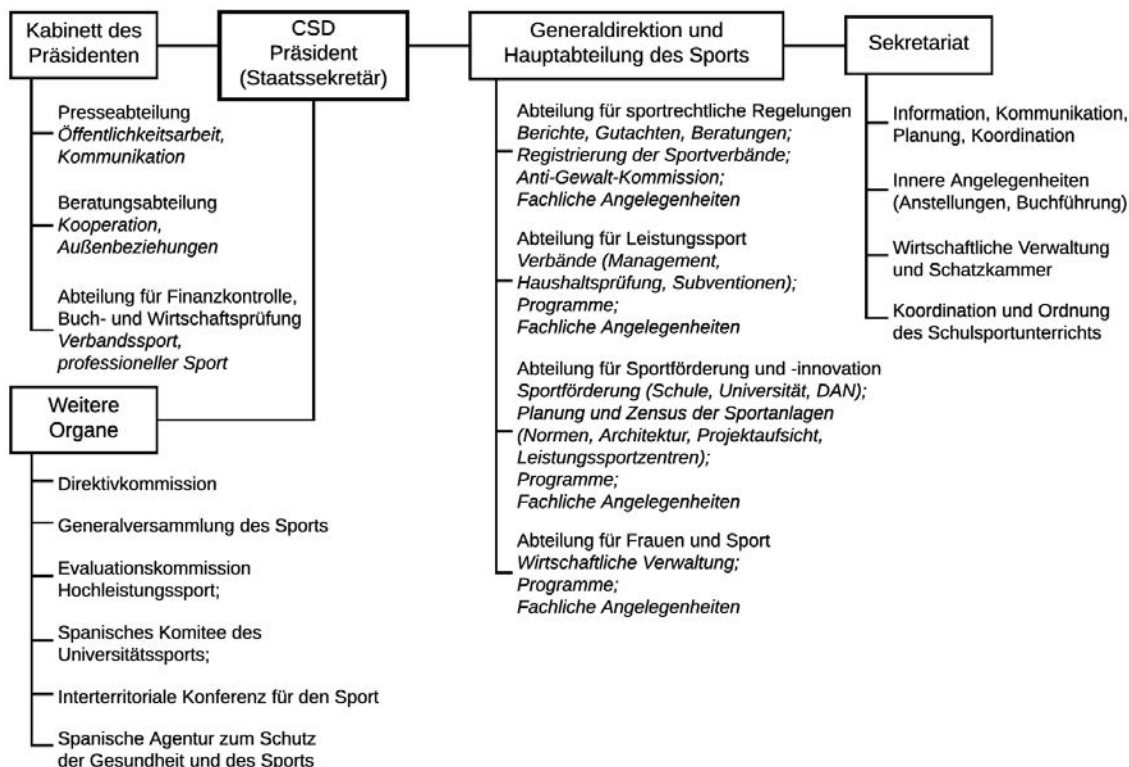
Bereits mit der Verabschiedung des Sportgesetzes von 1980 wurde die bis heute bestehende organisationale Grundordnung der spanischen Sportverwaltung CSD angelegt: Der Präsident mit seinem Kabinett, ein bis zwei Hauptabteilungen mit inhaltlich unterschiedlich ausgerichteten Unterabteilungen bzw. Subdirektionen sowie diverse Kommissionen. Das Kabinett des Präsidenten umfasst die Presse für die Öffentlichkeits- und Kommunikationsarbeit, diverse beratende Mitarbeiter für Kooperationen und Außenbeziehungen sowie eine Unterabteilung für Finanzkontrolle, Buch- und Wirtschaftsprüfung des Verbandssports und des professionellen Sports. Es gibt eine Hauptabteilung, die Generaldirektion des Sports (*Dirección General de Deportes*), die neben dem Sekretariat vier Unterabteilungen aufweist: Sportrechtliche Regelungen, Leistungssport, Sportförderung sowie Frauen und Sport. Die Leitungen der Subdirektionen treffen sich jeden Montag, um sich regelmäßig über den aktuellen und geplanten Arbeitsstand auszutauschen. Zu den sechs überwiegend beratenden, teilweise beschlussfähigen und formal dem CSD angeschlossenen Organen zählen die Direktivkommission, die Generalversammlung des Sports, die Evaluationskommission Hochleistungssport, das spanische Komitee des Universitätssports, die interterritoriale Konferenz für den Sport sowie die spanische Agentur zum Schutz der Gesundheit und des Sports (AEPSAD, Nachfolger der spanischen staatlichen Anti-Doping-Agentur AEA). Sowohl die Generaldirektion des Sports mit ihren Unterabteilungen als auch die Kommissionen, Komitees und Agenturen stehen in direkter Abhängigkeit vom Präsidenten, der formal den Vorsitz der jeweiligen Organe innehat.⁴⁰² Abbildung 16 fasst die formal-institutionelle Ordnung des CSD zusammen.

auch weitere öffentliche Verwaltungen auf lokaler und regionaler Ebene betreffen können (CSD 2016c).

⁴⁰¹ INT CSD-DB 2014: 7, 15; INT CSD-JM 2014: 30-31. Der CSD wird auch als „viceministerio“ bezeichnet, weil er real alle Aufgaben eines Ministeriums übernimmt, sie formal jedoch nicht komplett ausführt (INT PSOE-DC 2014: 22).

⁴⁰² Real Decreto 460/2015; MECD 2015a. Intern wird die Zusammenarbeit der einzelnen Abteilungen als vernetzt, stabil, beständig oder „una perfecta coordinación“ beschrieben (INT CSD-JM 2014: 13; siehe auch INT CSD-EL 2014a: 137-139; INT CSD-AGC 2014: 278-283; INT CSD-ML 2014: 165).

Abbildung 16: Formal-institutionelle Ordnung des CSD



Quelle: Eigene Darstellung (modifiziert nach Real Decreto 460/2015; MECD 2015a).

Präsident des CSD

Der Präsident des CSD hat den Rang eines Staatssekretärs, wird vom Ministerrat ernannt und entlassen, ist höchster Repräsentant des CSD und verwaltet das Vermögen und Erbe des CSD. Er hat die politische Leitungsfunktion und den Vorsitz der verschiedenen Organe des CSD inne, ist für das Personal, die Abteilungen, die Verträge und den Haushalt zuständig. In Absprache mit seinen administrativen Mitarbeitern, deren Positionen und Aufgabenbereiche er innerhalb des CSD bestimmen und verändern kann (insbesondere die Stellen der leitenden Haupt- und Unterabteilungen), gibt er Impulse für Programme und Projekte, die er koordiniert und kontrolliert. Zudem steht der Präsident im engen Austausch mit den politischen Institutionen des Ministeriums, Kongresses und Senats. In der Regel ist der Präsident Mitglied der regierenden Partei und wird üblicherweise über die gesamte Legislaturperioden eingesetzt.⁴⁰³

Personal

Der relativ stabile administrative Mitarbeiterstab des CSD ist den diversen, inhaltlich unterschiedlich ausgerichteten Haupt- und Unterabteilungen zugeordnet. Personelle Veränderungen hinsichtlich ihres Fach- und Aufgabenbereiches gibt es besonders dann, wenn der CSD – meistens veranlasst durch den (neuen) Präsidenten – inhaltlich

⁴⁰³ Sports Act 1990: Article 9. Lediglich in der Legislaturperiode 1996-2000 unter PP hat es drei verschiedene Präsidenten gegeben. Abgesehen von einigen kurzen Übergangszeiten wurde der CSD kontinuierlich von einem Präsidenten pro Periode geleitet (siehe Abbildung 12).

oder strukturell neu ausgerichtet wird, Abteilungen gebündelt oder Kompetenzen von Fachbereichen oder Personen verschoben bzw. neudefiniert werden. Während zu Beginn der 1990er Jahre die Gesamtzahl an Mitarbeitern des CSD noch zwischen 550 und 600 lag (1997: 550), sank die Zahl im Jahr 1998 abrupt auf 414, und in den Folgejahren weiter relativ kontinuierlich auf 349 im Jahr 2009.⁴⁰⁴

Tätigkeitsfelder, Kompetenzen und Funktionen des CSD

Neben dauerhaften administrativen Arbeiten setzt der CSD die parteipolitischen Regierungsprogramme um. Die zentralen Tätigkeits- bzw. Inhaltsfelder und Kompetenzen des CSD als Institution basieren auf den Ausführungen im Sportgesetz von 1990, sind weitgehend bis heute gültig und werden immer wieder für die verschiedenen Organe und Abteilungen spezifiziert und aktualisiert. Die genannten Kompetenzen geben einen generellen Einblick in die staatlich-administrativen Zuständigkeitsbereiche, beziehen sich nicht auf konkrete Akteure und lassen sich den inhaltlichen Feldern Finanzierung, Infrastruktur, Doping, Wettkampfsport, Forschung, Schule und Universität, Trainerausbildung, Formalitäten bezüglich Sportverbände und regionaler Sportverwaltung sowie Umwelt und Naturschutz zuordnen (siehe Tabelle 5).

Tabelle 5: Inhaltsfelder und Kompetenzen des CSD

Inhaltsfelder	Kompetenzen ⁴⁰⁵
Finanzierung	Wirtschaftliche Subventionen an die nationalen Sportfachverbände und weiteren Sportvereinigungen genehmigen. (d) Die mehrjährigen Geldausgaben der nationalen Sportartenverbände im vorgesehenen vorschriftsmäßigen Sachverhalt genehmigen. (m) Die Bestimmung des Nettovermögens im Fall der Auflösung festlegen. (m) Die ihnen gewährten Subventionen kontrollieren. (m) Belastungen und Entäußerungen ihrer Liegenschaften genehmigen, wenn diese voll oder teilweise mit öffentlichem Staatsgeld finanziert worden sind. (m)
Infrastruktur	Pläne für den Bau und die Verbesserung von Sportstätten und -anlagen erarbeiten und ausführen sowie die technischen Bestimmungen aktualisieren (in Zusammenarbeit mit Regionen und lokalen Entitäten), um den Leistungssport zu entwickeln. (k) Zensus der Sporteinrichtungen und -anlagen aktualisieren (mit nationalen oder internationalen Aspekten; in Zusammenarbeit mit Regionen). (n)
Doping	Maßnahmen zur Prävention, Kontrolle und Repression bezüglich der Nutzung verbotener Substanzen und nicht vorschriftsmäßiger Methoden fördern und vorantreiben. (g)
Wettkampfsport	Offizielle Wettkämpfe mit professionellem Charakter oder im staatlichen Bereich benennen. (e) Die Begehung offizieller Sportwettkämpfe mit internationalem Charakter auf spanischem Gebiet genehmigen oder verweigern, ebenso die Teilnahme der spanischen Auswahl an internationalen Wettkämpfen. (i)
Forschung	Wissenschaftliche Forschung im Bereich Sport fördern und antreiben. (f)

⁴⁰⁴ CSD/Memorias 2009-1991. Aktuellere Zahlen sind nicht verfügbar. Der generelle Trend der Rationalisierung und Sparmaßnahmen seit den 1990er Jahren ist vermutlich für den Rückgang der Mitarbeiterzahlen verantwortlich.

⁴⁰⁵ Die Buchstaben hinter dem Kompetenzen geben die genaue Zuordnung im Ley del Deporte 1990: Artículo 8 an.

Schule und Universität	Sportprogramme koordinieren (in Zusammenarbeit mit Regionen). (j)
Trainerausbildung	Angebote für die Aufstellung minimaler Ausbildungsanforderungen für spezialisierte Trainerqualifikationen erarbeiten. (l)
Formalitäten, Absprachen und Einschreibungen hinsichtlich der Sportvereinigungen	Statuten, Vorschriften und Geschäftsordnungen der nationalen Sportartenverbände genehmigen bzw. zustimmen. (a) Sportprogramme und Ziele vereinbaren (mit den Sportartenverbänden), insbesondere für den Leistungssport, Haushalt und Organstrukturen (verwaltungsrechtliche Verträge). (c) Die Einschreibung der sociedades anónimas deportivas in das Sportvereinigungsregister genehmigen. (o) Die Einschreibung der nationalen Sportartenverbände zu ihren jeweiligen internationalen Verbänden genehmigen. (p)
Formalitäten und Absprachen hinsichtlich der regionalen Politik/Verwaltung der Autonomen Regionen	Hinsichtlich allgemeiner sportlicher Aktivitäten in Koordination mit den Regionen handeln. Gemeinsam mit den Regionen hinsichtlich der Entwicklung von Kompetenzen regionaler Statuten kooperieren. (h)
Umwelt und Naturschutz	Hinsichtlich Umwelt und Naturschutz zusammenarbeiten mit anderen zuständigen öffentlichen Organen und Verbänden. (q)
Diverses	Die Existenz einer Sportmodalität anerkennen. (b) Die effektive Anwendung des Sportgesetzes 10/1990 überwachen. (r)

Quelle: Eigene Darstellung (modifiziert nach Ley del Deporte 1990: Artículo 8; CSD 2016c).

Die aufgeführten Kompetenzen des CSD (in der Tabelle nach Inhaltsfeldern sortiert) werden zudem den einzelnen Unterabteilungen der Generaldirektion des Sports konkret zugeordnet.⁴⁰⁶ Diese lassen sich auch nach funktionalen Kategorien gliedern, die vor allem auf die Beziehungs- und Kommunikationsfunktionen des CSD gegenüber den verschiedenen Akteuren aus Sport, Verwaltung und Politik sowie auf den verschiedenen Ebenen abzielen: Formal werden Koordination, Kooperation, Kollaboration, Ordnung und Sortierung in den Bereichen Bildung und Ausbildung, Doping, Forschung, Infrastruktur, Leistungssport, Breitensport und Sportförderung festgelegt. Diese Grundhaltung betont die spanische Sportverwaltung auch regelmäßig in ihren Jahresabschlussberichten unter der Überschrift ‚*Política Deportiva del Consejo Superior de Deportes*‘. Darüber hinaus nimmt der CSD auch die Verteilungsfunktion von finanziellen Ressourcen wahr, die unter anderem das Parlament bewilligt und an den CSD weiterleitet, indem er – in transparenter Absprache mit den Betroffenen – (unter anderem) über die Subventionierung der nationalen Sportartenverbände entscheidet. Bei der Erfüllung seiner Kompetenzen und Funktionen garantiert der CSD Effizienz und Effektivität.⁴⁰⁷

⁴⁰⁶ Real Decreto 460/2015: 50119-50122.

⁴⁰⁷ CSD 2016c; Real Decreto 460/2015: 50112; CSD/Memorias 2009-1991; Ley del Deporte 1990. Bei der Inhaltsanalyse des Gesetzestextes fällt auf, dass Ausführungen zu Kompetenzverteilungen, Zuständigkeiten und resultierenden Beziehungsformen der verschiedenen Akteure aus Sport, Verwaltung und Politik sowie auf den verschiedenen Ebenen mit den Eigenschaften koordinierend, kooperierend, kollaborativ und kommunikativ (aus der Perspektive und mit der Zielvorstellung des CSD) charakterisiert und schriftlich festgehalten sind. Das Wortteil ‚*coordin*‘ tritt am häufigsten auf (26), gefolgt von ‚*colabor*‘ (18), dann ‚*co-munic*‘ (10) und ‚*coop*‘ (3).

Ziele des CSD

Entlang dieser inhaltlichen und funktionalen Ausrichtung, basierend auf den Ausführungen des Sportgesetzes 1990 sowie nachträglichen rechtlichen Anpassungen, formuliert die CSD jährlich rückblickend zentrale Leitsätze und Handlungsziele, die sich auf sportpolitische Inhaltsfelder und Akteure beziehen. Neben eher programmatischen Bekundungen werden sie gestützt und untermauert durch eine strukturierte Auflistung konkreter Programme und Projekte (sortiert nach geplant, beschlossen, laufend, abgeschlossen, langfristig-kurzfristig, einmalig-dauerhaft) sowie (durch das Parlament) verabschiedeter Dekrete, Verordnungen und sportbezogene Gesetze.⁴⁰⁸

Übergeordnetes und allgemeines Ziel ist es, durch institutionelle und programmatische Kooperationen zwischen politischen, administrativen und sportbezogenen Akteuren auf allen Ebenen sowie durch nationalstaatliche Regelungen und Steuerungen den spanischen Sport zu fördern. Wenngleich unter Berücksichtigung der unterschiedlichen zeit-historischen Kontexte für die einzelnen Jahre verschiedene Schwerpunkte und Unterziele festzustellen sind, so lassen sich die grundsätzlichen Ziele und inhaltlichen Ausrichtungen der Arbeit des CSD zu den folgenden Oberthemen gruppieren: Zum einen betreffen sie am Sport beteiligte Personengruppen bzw. die verschiedenen Beteiligungsmotivationen zu Sportaktivitäten: Leistungs- und Wettkampfsport, allgemeine Sportförderung (sowohl Breiten- als auch Leistungssport), Bildung (vor allem Schule, Universität, Wissenschaft, qualifizierende Abschlüsse), Menschen mit körperlichen Behinderungen, Immigration, Gesundheit und Frauen. Zum zweiten sind die sportpolitischen Akteure selbst Gegenstand: Der CSD (auch hinsichtlich interner Reformstrukturen), die Regionen, die spanischen Sportartenverbände sowie nationale Sportverbände und -vereinigungen als kooperierender Verbund für sportpolitische Entscheidungen und Umsetzungen. Zum dritten zielen die Handlungen des CSD auf eine generelle Rahmung und Grundlage des Sporttreibens ab: Sportinfrastruktur (regelmäßiger Zensus der Sportanlagen), Modifikation des Sportgesetzes bzw. ergänzende Dekrete, Neugestaltung von sportbezogenen Gesetzen, nationaler Anti-Doping-Plan oder Gewaltprävention bei Sportgroßveranstaltungen. Zum vierten und auch als Querschnitt zu den bisherigen Themenfeldern ist die Finanzierung des spanischen Sports bzw. die Verteilung finanzieller und materieller Ressourcen zu nennen, die sowohl die sportaktiven Personengruppen und sportpolitischen Akteure als auch die Organisation und Sicherstellung des übergeordneten Rahmens betrifft.⁴⁰⁹

⁴⁰⁸ CSD/Memorias 2009-1991. Im Rahmen der regelmäßigen Sitzungen der für Sport zuständigen Kommissionen des Kongresses und Senats berichtet der CSD-Präsident ausführlich über Strategien, Programme und Projekte der spanischen Sportverwaltungen.

⁴⁰⁹ CSD/Memorias 2009-1991. Diese Primärquellen berichten über die Aktivitäten des CSD; jährlich und rückblickend verfasst von einem festen Mitarbeiter bis zu seiner Pensionierung im Jahr 2010; herausgegeben vom Kabinett des Präsidenten; in Papierform öffentlich zugänglich in der Bibliothek bzw. im Archiv des CSD im März 2013; von mir digitalisiert und archiviert. Rückblickend werden Entscheidungen diverser Art (Dekrete, Resolutionen, Verteilung von Geldern) den verschiedenen Ziel- bzw. Inhaltsbereichen zugeordnet. Diese Memorias bzw. Jahresberichte sind nicht zu verwechseln mit anderen, separaten, zusätzlichen, fachspezifischen Berichten wie beispielsweise zur Finanzierung der Sportartenverbände. Die systematische Auswertung der CSD-Memorias (von 1991 bis 2009) erfolgte deduktiv ausge-

Generaldirektion des Sports (Dirección General de Deportes)

Die momentane Struktur des CSD sieht die Generaldirektion des Sports als die zentrale Verwaltungseinheit des staatlichen Sports vor. Sie umfasst das Sekretariat und vier Unterabteilungen mit jeweils spezifischen, rechtlich verabschiedeten Kompetenzen und Funktionen: Die Subdirektion für sportrechtliche Angelegenheiten ist zum einen für allgemeine juristische Belange, Informationen, Einigungen und Resolutionen zuständig, die den CSD als Institution betreffen bzw. die Kollaborationen und administrative Verfahren begünstigen. Zum anderen bereitet die Subdirektion das Arbeiten der Direktivkommission vor, indem sie eingereichte Statuten- bzw. Regeländerungen oder Eintragungen von Sportvereinigungen, Sportartenverbänden, professionellen Ligen und gewinnorientierten Aktiengesellschaften im Sport insoweit prüft, dass ihnen in den Sitzungen der Kommissionen zugestimmt werden kann. Die Subdirektion Leistungssport schlägt dem Präsidenten in einem Strategieplan die Höhe und einen effektiven Verwendungszweck der finanziellen Subventionen der spanischen Sportartenverbände (inklusive Behindertensport) vor sowie deren Jahreskosten und Wettkampfplanungen. Bei der Erarbeitung von Programmen, Studien und Statistiken, die die Wettkampfvorbereitungen unterstützen sollen, legt die Subdirektion großen Wert auf eine Zusammenarbeit vor allem mit den Sportverbänden, den Regionen, dem Bildungssystem, den Leistungssportlern selbst und weiterem Fachpersonal.⁴¹⁰

Mit den gleichen Akteuren kooperiert auch die Subdirektion Sportförderung und Sportinnovation hinsichtlich infrastruktureller Planungen und Projekte sowie deren Nutzung und Instandhaltung. Dazu zählt auch der Bau von CSD-eigenen Sportstätten und -zentren. Außerdem ist sie für Förderprogramme zuständig, die auf Sportaktivitäten der gesamten Bevölkerung und damit verbundener, sozialpädagogischer Wertevermittlung im Sport abzielen. Die Subdirektion Frauen und Sport entwickelt Pläne, Programme und Strategien, um die Präsenz der Frauen bei Sportaktivitäten allgemein, im Leistungssport und professionellen Sport, in Führungsrollen und Vorständen zu unterstützen. Die Einrichtung dieser Subdirektion ist insofern bemerkenswert, als dass sie erst seit 2015, anlässlich der seit Jahren sinkenden Beteiligungszahlen von Frauen und Mädchen in allen Bereichen des Sports, existiert. Sie soll auch nach Ursachen für diesen negativen Trend suchen. Das Sekretariat organisiert und beaufsichtigt – neben diversen übergreifenden administrativen Aufgaben – die finanzielle und wirtschaftliche Situation der geplanten Projekte und Programme sowie der gesamten Generaldirektion.⁴¹¹

hend von den Kategorien aus dem Sportgesetz 1990, sowie induktiv direkt am Material.

⁴¹⁰ INT CSD-RO 2014: 10. Zur optimalen Kommunikation gibt es in der Subdirektion Leistungssport (insgesamt 8 Mitarbeiter) weitere Untereinheiten, die sich mit spezifischen Fragestellungen beschäftigen. Beispielsweise ist die *consejería técnica* für internationale Events und Reisen von Repräsentanten der spanischen Sportverbände zu internationalen Komitees zuständig. Die *unidad de técnico federativo* kümmert sich um offizielle Kriterien der sportlichen Wettkampfergebnisse als Grundlage für die Verteilung von Stipendien an Athleten.

⁴¹¹ Real Decreto 460/2015: Artículo 8 und 9 (bei der hier angerissenen Übersicht von Kompetenzen handelt es sich um eine Auswahl).

Kollegiale und beratende Organe (*Organismos colegiados o de asesoramiento*)

Neben den festen Verwaltungseinheiten des CSD erfüllen die kollegialen und beratenden Organe des CSD inhaltsspezifische Aufgaben. Dazu zählen die Direktivkommission, die Generalversammlung des Sports, die Evaluationskommission Hochleistungssport, das spanische Komitee des Universitätssports, die interterritoriale Konferenz für den Sport sowie die spanische Agentur zum Schutz der Gesundheit und des Sports (AEPSAD, Nachfolger der spanischen, staatlichen Anti-Doping-Agentur AEA).⁴¹²

Direktivkommission (Comisión Directiva)

Die Direktivkommission ist ein beschlussfähiges Organ des CSD, das dessen Präsidenten, den Vizepräsidenten (Generaldirektor des Sports) und weitere stimmberechtigte Mitgliedern umfasst. Sie entscheidet primär über die Rechtsformen, Lizenzen, Kompetenzen und Statuten(änderungen) der nationalen Sportvereinigungen und Sportartenverbände, professionellen Ligen und Verbände; sie ist verantwortlich für deren Registrierung, Widerruf und Löschung; sie prüft die Haushalte der Sportorganisationen.⁴¹³

Die Zusammensetzung folgt einem festen Verteilungsschlüssel, der seit 2015 insgesamt 10 der Repräsentanten aus fünf Bereichen berücksichtigt: Generalverwaltung des Staats (3), Autonome Regionen (1), lokale Entitäten (1), spanische Sportartenverbände (2), Personen mit anerkannten Verdiensten in der Welt des Sports (3), plus dem CSD-Präsidenten und dem Vizepräsidenten. Die staatlichen Vertreter wählt der Präsident direkt; die regionalen, lokalen und sportverbandlichen Repräsentanten werden von ihnen selbst vorgeschlagen und vom Präsidenten ernannt; die Personen mit Verdiensten bestimmt ebenfalls der Präsident auf Vorschlag des Olympischen und des Paralympischen Komitees sowie der professionellen Ligen und Sportartenverbände. Bis auf die staatlichen Vertreter sind die Vertreter für vier Jahre stimmberechtigt. Außerdem soll eine gleichberechtigte Präsenz von Frauen und Männern eingehalten werden. Die Kommission trifft sich unter dem Vorsitz des Präsidenten und seinem Vizepräsidenten mindestens einmal pro Trimester, wobei den im Vorfeld bekannten Anträgen mit einfacher Mehrheit zugestimmt werden muss; bei Gleichheit entscheidet der Präsident. Die zentralen Kompetenzen der Direktivkommission umfassen die Genehmigung bzw. Zustimmung von Regel-, Geschäftsordnungs- und Statutenänderungen, Registrierungen und Einschreibungen der spanischen Sportvereinigungen.⁴¹⁴

⁴¹² MECD 2015a. Neben diesen offiziell vom Ministerium aufgeführten Organen gibt es noch zahlreiche weitere Kommissionen, die jedoch nicht so etabliert bzw. relevant wie die hier aufgeführten sind.

⁴¹³ Real Decreto 1251/1999; Real Decreto 1835/1991; Ley del Deporte 1990: Artículo 10.

⁴¹⁴ Real Decreto 460/2015: Artículo 6; Sports Act 1990: Article 10. Mit dem Inkrafttreten des Real Decreto 1970/1999 und bis zum Inkrafttreten des Real Decreto 460/2015 waren deutlich mehr stimmberechtigte Mitglieder aus den fünf Bereichen vorgesehen (22): Generalverwaltung des Staats (5, nun 3), Autonome Regionen (4, nun 1), lokale Entitäten (3, nun 1), spanische Sportartenverbände (6, nun 2), Personen mit anerkannten Verdiensten in der Welt des Sports (4, nun 3). Hauptgrund für die Reduzierung der stimmberechtigten Mitglieder war vermutlich, dass dieses sehr formal arbeitende Organ nun schneller, einfacher und effizienter arbeiten kann. Eine der ursprünglich bedachten Kernfunktionen, nämlich der re-

Eine offizielle Überarbeitung der Zusammensetzung und Aufgaben wurde erst Ende 2015 verabschiedet. Ursprünglich umfasste die Direktivkommission 22 Mitglieder mit staatlicher (5), regionaler (4), lokaler (3), verbandlicher (6) und sportverdienstlicher (4) Zugehörigkeit. Von 1991 (dem Zeitpunkt des Arbeitsbeginns der Kommission) bis 2007 lassen sich für die Akteursgruppen Staat, Region und Verband einige Auffälligkeit beobachten: In Anlehnung an die damalige Abteilungsstruktur des CSD waren nahezu durchgängig Vertreter der Infrastruktur und der Generaldirektion Mitglied; bemerkenswert häufig nahmen auch Repräsentanten des Außenministeriums und der Ministerien für Wirtschaft sowie für Jugend an den Kommissionsentscheidungen teil. Über den gesamten Zeitraum wurden offiziell zehn verschiedene Regionen repräsentiert: Andalusien, Navarra, das Baskenland, Valencia, Castilla-La Mancha und die Balearen mit sieben bis elf Jahren relativ lange; Galicien, Aragón, Castilla und León und Katalonien mit ein bis drei Jahren eher kurz. Ein ähnliches Muster zeigt sich bei den Sportverbänden: Eine verhältnismäßig kleine Anzahl verschiedener (olympischer wie nicht-olympischer) Verbände wirkten bei der Kommission mit. Acht bis zehn Jahre für Rugby, Leichtathletik, Golf, Tennis und Judo; seltener für Handball, Bogenschießen, Karate, Baseball, Automobil-, Winter- und Bergsport. Alternativ und ergänzend zu einer formalen Regional- oder Verbandszugehörigkeit können die Personen mit Verdienst auch entlang regionaler oder verbandlicher Interessen agieren.⁴¹⁵

Generalversammlung des Sports (Asamblea General del Deporte)

Das Sportgesetz von 1990 sieht die Generalversammlung des Sports als beratendes Organ des Präsidenten vor. Sie tagte jährlich mindestens einmal und hatte eine ähnliche Zusammensetzung wie die Direktivkommission, allerdings mit über 70 Mitgliedern deutlich mehr, die der Präsident des CSD ernennt: Repräsentanten der staatlichen Verwaltung (12), der Autonomen Regionen (17, pro Region ein Vertreter), der lokalen Entitäten (8), der spanischen Sportartenverbände (jeweils der Präsident) sowie weiterer Sportinstitutionen und -entitäten (unter anderem Olympisches Komitee, professionelle Ligen, Personen mit besonderer Qualifikation). Im Rahmen der Generalversammlung wurden Informationen zu diversen Sportprojekten und -studien ausgetauscht und in jährlichen Berichten dokumentiert.⁴¹⁶

gelmäßige Austausch über aktuelle Inhalte zwischen den verschiedenen Akteuren und Ebenen, bestätigte sich in der Realität nicht. Vielmehr entwickelte sich die Direktivkommission zu einem formales Organ, das sich nur noch zur Abstimmung traf, bei der das Abstimmungsverhalten bereits im Vorhinein von den einzelnen Akteuren entschieden wurde. Inwiefern sich die partizipative Idee des gemeinsamen Austauschs in den informellen Rahmen verlagert hat, bleibt offen (INT CSD-EL 2014a: 80-83, 140-161; INT CSD-AGC 2014: 217-221).

⁴¹⁵ CSD/Memorias 2009-1991.

⁴¹⁶ Sports Act: Article 86; Real Decreto 630/1993. Formal wurde die Generalversammlung des Sports ebenfalls als partizipatives demokratisches Organ eingeführt; die letzte Aktualisierung erfolgte 1993. Gegenwärtig hat die Versammlung allerdings in den letzten Jahren nicht getagt (INT CSD-AGC 2014: 371-376).

Kommission zur Evaluation des Leistungssports (Comisión de Evaluación del Deporte de Alto Nivel)

Die Kommission zur Auswertung und Beurteilung des Leistungssports besteht aus dem Präsidenten des CSD, jeweils einem Mitarbeiter des CSD aus der Abteilung Sportförderung und paralympischer Sport sowie Leistungssport und insgesamt 16 weiteren Vertretern mit jeweils ein bis drei Personen des CSD, der spanischen Sportartenverbände, des Olympischen und des Paralympischen Komitees, aus den Regionen, aus lokalen Institutionen, aus Athleten (stellvertretend für den olympischen, den nicht-olympischen und den paralympischen Sport), sowie Personen mit besonderen sportlichen Erfolgen. Diese Vertreter werden von ihren jeweiligen Institutionen vorgeschlagen bzw. von der Direktivkommission ernannt. Die zentrale Aufgabe dieser Kommission (bzw. einer speziellen Fachkommission) ist es, Kriterien, Standards und Normen zur Klassifizierung von Hochleistungssportlern festzulegen, weiterzuentwickeln und (jährlich) anzupassen – für jede (zu fördernde) Sportart, unter (relativer) Berücksichtigung der unterschiedlichen Leistungsanforderungen, Wettkampfstrukturen und -ergebnisse der jeweiligen Sportart. Sie greift auch Vorschläge der Athleten auf und ist für Entscheidungen von Ausnahmefällen bzw. abweichenden Fällen verantwortlich.⁴¹⁷

Spanisches Komitee des Universitätssports (Comité Español de Deporte Universitario: CEDU)

Das spanische Komitee des Universitätssports hat bereits seit 1988 Bestand und berät den CSD hinsichtlich gemeinsam zu erarbeitenden Jahresplänen sowohl für allgemeine Sportaktivitäten an spanischen Universitäten als auch für leistungsorientierte Wettkämpfe auf nationaler und internationaler Ebene. Der Präsident des CSD ist ebenfalls Vorsitzender des gesamten CEDU als auch des Plenums, das neben den beiden Vizepräsidenten vor allem aus je einem Repräsentanten jeder Universität besteht (ernannt durch den Rektor). Hinzu kommen je ein Vertreter der Regionen sowie fachliche Berater. Das Plenum tauscht sich in der Regel jährlich über Erfahrungen, Aktivitäten (geplante wie durchgeführte) und Programmvorschlüsse aus und wählt die Mitglieder der dauerhaften Kommission. Diese besteht aus dem stellvertretenden Geschäftsführer des CSD (zuständig für Universitätssport) sowie sechs weiteren Personen und ist für die Zusammenarbeit mit den Universitäten zuständig, um die geplanten Jahrespläne umzusetzen und zu überprüfen. Seit 2004 unterstützt eine technisch-fachliche Kommission ihre Arbeit, indem sie der dauerhaften Kommission notwendige Informationen und Dokumente bereitstellt. Zudem arbeiten Fachexperten der einzelnen Sportarten

⁴¹⁷ CSD 2016d; Real Decreto 971-2007: Artículo 7 und 8. Auf dieser Grundlage basiert das Fördersystem des spanischen Leistungssports: Finanziell, weil von der Platzierung bei nationalen bzw. internationalen Wettkämpfen des Vorjahres die Höhe der monetären Unterstützung an den Athleten abhängt; infrastrukturell, weil von der Einstufung der Ergebnisse des Athleten die Genehmigung zur Nutzung von (speziellen) Leistungszentren als Trainingsstätte abhängt; personell, weil sich der Betreuungsschlüssel von Trainern, Fachexperten, Ärzten, Psychologen etc. an dem Kriterienkatalog orientiert.

mit der Kommission zusammen, um für den Leistungssport entsprechende Programme und Wettkämpfe zu entwickeln.⁴¹⁸

Interterritoriale Konferenz für den Sport (Conferencia Interterritorial para el Deporte)

Die interterritoriale Konferenz für den Sport ist ein Organ für den CSD als staatliche Sportverwaltung und für Vertreter der Regionen, um sich regelmäßig (ein- bis zweimal pro Jahr) zu treffen, über Programme und Pläne zu informieren und zu diskutieren. Ziel ist es, durch einen gemeinsamen Austausch bei sportpolitischen Entscheidungen Kohärenz und Integration zwischen den verschiedenen Ebenen zu schaffen unter Berücksichtigung der jeweiligen Kompetenzen. Dies gilt insbesondere für die Bereiche allgemeine Sportaktivität, Sportprogramme in den Schulen und Universitäten, Sportstättenbau und Zensus sowie die Organisation von Sportgroßereignissen. Die Konferenz setzt sich zusammen aus dem Präsident des CSD, dem ersten Vizepräsidenten aus der Generaldirektion des Sports des CSD, dem zweiten Vizepräsidenten aus einer Region sowie dem Plenum, das jeweils einen Generaldirektor aus der Sportverwaltung der einzelnen Regionen umfasst. Zudem kann das Plenum durch weitere Experten wie staatliche Repräsentanten anderer Ministerien (Finanzen, Bildung etc.) oder Lokalvertreter ergänzt werden. Zusätzliche Arbeitsgruppen unterstützen die Konferenz in Abstimmung mit dem Plenum. Die Konferenz strebt konsensuale Vereinbarungen, Gutachten und Empfehlungen durch die Präsidenten und das Plenum an, auch wenn eine einfache Mehrheit für einen Beschluss ausreicht. Bereits im Sportgesetz 1990 ist der Wille zu Koordination, Kollaboration und Kooperation zwischen Staat und Regionen festgehalten worden. Den formalen Rahmen zu der institutionalisierten Konferenz brachte 1992 ein umfassendes Gesetz, das die öffentliche Verwaltung und die administrativen Verfahrensweisen des Staates reguliert, ohne die autonomen Verfassungen und Verwaltungsangelegenheiten zu beeinträchtigen. Die interterritoriale Konferenz, vergleichbar mit der deutschen Sportministerkonferenz, ist das größte Austauschforum zwischen dem CSD und den Regionen.⁴¹⁹

Spanische Agentur des Schutzes der Gesundheit im Sport (Agencia Española de Protección de la Salud en el Deporte: AEPSAD)

Seit 2013 – als Teil des überarbeiteten Gesetzes zu Sport, Gesundheit und Anti-Doping – übernimmt die spanische Agentur des Schutzes der Gesundheit im Sport die Aufgaben einer nationalen Anti-Doping-Agentur. Als öffentliches, unabhängiges Organ realisiert sie die staatliche Politik, die vor allem die Gesundheit im Sport, den Kampf gegen Doping und die wissenschaftliche Forschung umfasst. In dieser Agentur sind die notwendigen Kompetenzen zur Durchführung von Doping-Kontrollen nun gebündelt. Dazu zählen insbesondere die Planung und Umsetzung bzw. die Beschaffung und Auswertung der Proben. Der entscheidungsfähige Teil der Agentur ist vor allem zuständig für generelle Jahresplanungen, Haushaltspläne und den Ablauf interner Prozesse. Er besteht aus dem Präsidenten, dem beschlussfähigen Rat mit 17 Repräsen-

⁴¹⁸ Orden 273/2004.

⁴¹⁹ INT CSD-DB 2014: 32-33; INT PSOE-DC 2014: 66-68; CSD/MECD 2012.

tanten (aus diversen staatlichen Ministerien, der Wissenschaft, den Regionen, des olympischen Sports, der Sportartenverbände, des professionellen Sports), der Kontrollkommission mit drei bis fünf Mitgliedern (aus dem und ernannt durch den beschlussfähigen Rat), der Kontrollkommission sowie der Interterritorialen Kommission als partizipatives, koordinierendes Organ mit bis zu vier Personen ernannt durch den Präsidenten und jeweils einem Vertreter der 17 Regionen. Der administrative Teil wird durch einen Direktor vertreten, unter dessen Leitung neben der Geschäftsführung die drei Abteilungen Forschung, Entwicklung und Innovation, Prävention und Kontrolle von Doping sowie Labor und Analyse der Dopingkontrollen in Madrid stehen.⁴²⁰

5.3.3 Die nationalen Parteien (PP und PSOE)

Regierungsparteien und Parteienunterschiede

Die zwei großen spanischen Volksparteien sind die „Mitte-Links-Partei“ bzw. „sozialistische Arbeiterpartei“ PSOE (*Partido Socialista Obrero Español*) und die „Mitte-Rechts-Partei“ bzw. „konservative Volkspartei“ PP (*Partido Popular*).⁴²¹ Von 1977 bis zu den letzten Wahlen im Dezember 2015 dominierte bei den Parlamentswahlen immer eine der beiden Parteien mit absoluter Mehrheit oder als Minderheitsregierung mit der Unterstützung kleinerer, meist regionaler Parteien. Dieser Zwei-Parteien-Wechsel zeichnete den spanischen Staat als relativ stabile Demokratie aus.⁴²²

Während die PSOE bereits 1879 gegründet wurde, entstand die PP erst 1989 als Nachfolger der AP (*Alianza Popular*), die seit 1976 existierte. Seit den ersten Wahlen nach der Franco-Diktatur 1977 bis zum Ende der 1990er Jahre spricht man von einer Konsenspolitik, „la política del consenso“ (the politics of consensus), die um 2000 von einer Konfrontationspolitik, „la política de la crispación“ (the politics of rancor) abgelöst wurde.⁴²³ Lange Zeit bestand zwischen PP und PSOE ein Konsens bezüglich einer grundlegenden Ausrichtung der Wirtschafts- oder Sozialpolitik. Macht- und abgrenzungsstrategische Gründe (insbesondere der PP) führten jedoch zu einer Polarisierung der beiden Parteien. Im Gegensatz zu anderen Staaten verlaufen die parteipolitischen Konfliktlinien in Spanien weniger entlang von marktwirtschaftlichen oder sozialstaatlichen Orientierungen, sondern viel mehr entlang alter Kontroversen wie Dezentralisierung (Zentrum (eher PP) versus Peripherie (eher PSOE)), staatsbezogene Aufgaben (private versus öffentliche Verantwortung), Umgang mit Terrorismus (Isolierung versus Verhandlung, intern sowie extern) sowie Religion (Tradition versus Liberalisierung). Vor allem die fortgeschrittene Dezentralisierung brachte immer mehr öffentliche, politische und private Akteure, vielfältige Interessenlagen und Allianzen hervor, was wiederum zu konflikthafter und komplexen Politikprozessen führte.⁴²⁴

⁴²⁰ CSD 2016e; AEPSAD 2014: 11-25; Ley 3/2013; CSD/Memoria 2009: 327-342.

⁴²¹ Breuer 2008: 25; Barrios 2008: 68.

⁴²² Gunther/Montero 2009: 114-121; Chaqués-Bonafont et al. 2015: 89-95.

⁴²³ Gunther/Montero 2009: 137, siehe auch 121-132.

⁴²⁴ Chaqués et al. 2015: 3-18 (hier werden auch vor allem Präferenzen und Interessen des Ministerpräsidenten genannt); Fernández-Albertos/Manzano 2012; Gunther/Montero 2009:

Sportprogrammatische Ausrichtungen von PP und PSOE

Auch wenn für die spanische Politik zutreffen mag, dass sich ein wachsendes Ungleichgewicht zwischen Wahlversprechen und politischer Umsetzung entwickelt hat, so geben programmatische Ausrichtungen der Parteien zumindest Hinweise darauf, worauf sie die Aufmerksamkeit lenken wollen.⁴²⁵ Bei politischen Wahlkämpfen in Spanien zeigt sich seit vielen Jahren der generelle Trend, dass linksorientierte Parteien eher wohlfahrts- und umweltpolitische Aspekte thematisieren und rechtsorientierte Parteien sich eher zu Wirtschaft und Steuern äußern. Diese Trennlinie kann in groben Zügen auch für den Sport angewandt werden⁴²⁶: In fast allen Wahlprogrammen der beiden großen Parteien PSOE und PP für den Zeitraum von 1982 bis 2015 wird der Sport explizit und separat (von wenigen Abschnitten bis hin zu zehn Seiten) aufgeführt. Am eindeutigsten zeigen sich sportpolitische Unterschiede in der Art des Führungsstils: Während nahezu alle Wahlprogramme der PSOE bereits seit den 1980er Jahren interventionistische Handlungen ankündigen, hält sich die PP, die 1996 explizit rechtliche Reformen zur Limitierung von Kompetenzen der staatlichen Sportverwaltung befürwortet, mit programmatischen oder gesetzlichen Initiativen zur Steuerung des Sports weitgehend zurück. Beide Parteien sprechen sich sowohl für den Breiten- als auch für den Leistungssport aus. In abgeschwächter Form folgt die PSOE der Non-profit-Linie, während die PP hingegen deutlicher als die PSOE die steuerlichen und finanziellen Begünstigungen gemeinnütziger Sportverbände bekräftigt, aber zudem das privatwirtschaftliche Sponsoring und Engagement im Sportsektor vorantreiben möchte. Hinsichtlich einer Positionierung eher zentralstaatlicher oder regionaler Kompetenzen im Sport bietet keines der Wahlprogramme konkrete Anhaltspunkte mit der Ausnahme, dass sowohl die PSOE als auch die PP regelmäßig betonen, mit den Regionen zusammenarbeiten zu wollen.⁴²⁷

Diese programmatischen Züge der beiden großen spanischen Parteien deuten an, dass die Zuschreibungen für eine eher sozialistisch ausgerichtete Politik (Intervention, Zentralismus, Breitensport, Non-Profit) auch im auffälligen Maße für die PP gelten. Außerdem lässt sich festhalten, dass die Wahlprogramme den Sport insgesamt eher breit und in vielen verschiedenen gesellschaftlichen Dimensionen aufgreifen und Schwerpunktsetzungen oder Änderungen kaum festzustellen sind.⁴²⁸

114-141.

⁴²⁵ Chaqués et al. 2015: 6-11.

⁴²⁶ Zu Konfliktlinien politischer Parteien siehe z.B. Lipset/Rokkan 1967 und Kitschelt 2007.

⁴²⁷ PP/Wahlprogramme 2015-1982; PSOE/Wahlprogramme 2015-1982.

⁴²⁸ Ohne konkrete Beispiele zu nennen, charakterisieren einige Interviewpartner die spanische Sportpolitik als kontinuierlich und konsensorientiert, wenngleich die groben Züge – PP konzentriert sich eher auf Wirtschaftsthemen, PSOE eher auf soziale Themen – zutreffen (INT PSOE-DC 2014: 53-55, 119; INT CSD-ML 2014: 112; INT CSD-RO 2014: 77. Kapitel 6 wird zeigen, dass sich bei programmatischen Outputs und politischen Entscheidungen auch parteipolitische Unterschiede beobachten lassen.

5.3.4 Das nationale Parlament (*Cortes Generales*)

Das spanische Parlament (*Cortes Generales*) umfasst zwei Parlamentskammern: Das Abgeordnetenhaus bzw. den Kongress (*Congreso*) und den Senat (*Senado*). In beiden Kammern sind regelmäßig tagende Kommissionen etabliert, die auch sportrelevante Thematiken diskutieren. Seit Beginn des Demokratisierungsprozesses Ende der 1970er Jahre wird der Sport überwiegend den Bereichen Kultur und Bildung zugeordnet – in den letzten beiden Legislaturperioden wurde er explizit durch die *Comisión de Educación y Deporte* erwähnt. Seit 1993 stimmen die Kommissionsbezeichnungen für den Kongress und Senat überein.

Sportrelevante Themenfelder im Parlament

Wie es für einen parlamentarischen Diskurs üblich ist, können die Parteien und Gruppierungen auch für das Politikfeld Sport schriftliche wie mündliche Anfragen bzw. Interpellationen an die Regierung stellen. Der CSD bereitet die Anfragen sowie die damit verbundenen, für die Antwort hilfreichen Informationen auf und leitet diese an die Regierung weiter. Im Rahmen von regelmäßigen Sitzungen und Berichtsterminen nehmen der Sportminister bzw. der CSD-Präsident zu den Fragen Stellung. Für den Zeitraum von 1991 bis 2009⁴²⁹ gab es immer und stets die häufigsten Fragen (für das jeweils gesamte Jahr) zum Finanzhaushalt, zu den Ausgaben, Geld- und Kapitalanlagen des CSD. Fast immer, und ebenfalls häufig, wurden Anfragen zu den spanischen Sportartenverbänden, zum Fußball sowie zum Plan zur Ausweitung des Schulsports (beim letztgenannten allerdings nur bis 2004) gestellt. Sportrelevante Studien und Umfragen sind ebenfalls regelmäßig von hohem Interesse. Zu weiteren wiederkehrenden Themen bzw. Themenfeldern zählen Doping, Vereinbarungen des CSD mit diversen sportpolitischen Akteuren, der Schul- und Universitätssport, die Anti-Gewalt-Kommission, der Förderverband des Hochleistungssports ADO, Sportgroßveranstaltungen sowie das Personal des CSD. Im Schnitt stellten die Oppositionsparteien gegenüber den jeweiligen Regierungsparteien vier- bis zehnmal so viele Anfragen (schriftlich wie mündlich, vor allem PSOE bzw. PP als Oppositionspartei). Die Kommissionen des Kongresses und des Senats erhielten beide deutlich mehr schriftliche als mündliche Anfragen. Seit den 1990er Jahren wurde stetig mehr angefragt; der Kongress hatte seine Höhepunkte 2002, 2006 und 2007 mit über 200 Anfragen; der Senat 1998 und 2006 mit über 100 Anfragen.⁴³⁰ Im Rahmen der regelmäßigen Sitzungen der Kommissionen stellen der Minister für Sport sowie der CSD-Präsident regelmäßig ihre Strategien und Leitlinien für die nächste Zeit vor. Dazu nehmen dann Mitglieder anderer Parteien Stellung. Außerdem werden sowohl aktuelle Themen wie Doping-Skandale, Gewaltexzesse in Stadien oder schlechte Ergebnisse bei den Olympischen Spielen als auch bekannte Herausforderungen und Problematiken beispielsweise des professionellen Sports oder

⁴²⁹ CSD/Memorias 2009-2007, 2004-1991: Abschnitte zu ‚preguntas parlamentarias‘. Für die Jahre 2005 und 2006 gibt es keine Angaben.

⁴³⁰ Die vielen Anfragen in den Jahren 2006 und 2007 hängen mit der Verabschiedung der bzw. den vorherigen Diskussion über die beiden sportbezogenen Gesetze zum Schutz der Gesundheit und Anti-Doping (2006) sowie gegen Gewalt etc. (2007) zusammen.

die Benachteiligung einzelner Bevölkerungsgruppen hinsichtlich des Zugangs zu Sportaktivitäten diskutiert.

Sportrelevante Entscheidungen im Parlament

Üblicherweise ergreift in der Regel die spanische Regierung bzw. die Parlamentsmehrheit die Initiative, rechtliche Beschlüsse zu erlassen.⁴³¹ Seit Jahrzehnten verabschiedet das Parlament zahlreiche Gesetze und Dekrete, die den Sport entweder direkt betreffen oder indirekt über andere Politikfelder wie Medien, Wirtschaft und Bildung. Die sportbezogenen Artikel in der Verfassung und das Sportgesetz bilden für alle weiteren parlamentarischen Entscheidungen die Basis und grundlegende Referenz. Organgesetze und Dekrete, die den Sportkontext betreffen, müssen sich an den verfassungsrechtlichen und sportgesetzlichen Ausführungen orientieren und sollen diese spezifizieren oder ergänzen. Mit solchen Beschlüssen sind oftmals Intentionen verbunden, den neuen sportspezifischen Herausforderungen entgegenzutreten oder Inputs zu begegnen.

Während die beschlossenen sportspezifischen Gesetze in ihrer Anzahl überschaubar und abzählbar sind (pro Legislaturperiode maximal zwei, vereinzelt weitere, den Sport nur indirekt betreffende Gesetze), schwankt die Anzahl erlassener Dekrete zwischen einstelligen Werten (1991, 2002) und weit über 30 (1993, 2000). Hinzu kommen viele verschiedene Resolutionen, Verordnungen etc., die einen rechtlich schwächeren Weisungscharakter, einen geringen Grad an Verbindlichkeit oder eine kleinere Reichweite besitzen als Gesetze und Dekrete.⁴³² Die Tabelle 6 gibt einen Überblick über die zentralen Gesetze und Dekrete des Parlaments, die chronologisch nach ihrer Verabschiedung der jeweils regierenden Partei zugeordnet sind.⁴³³ Aufgelistet sind jene Rechtsbeschlüsse, die bis heute offiziell aktuell sind. Aus den 1990er Jahren sind das Sportgesetz 1990 sowie ein Dekret über die Registrierung von Sportverbänden (1991) und ein Dekret über Aktiengesellschaften im Sport für den professionellen Bereich (1999) übrig geblieben. Beide Dekrete sind Ergänzungen bzw. Präzisierungen des Sportgesetzes. Auffällig ist, dass in der Legislaturperiode 2004 bis 2008 besonders viele Rechtsbeschlüsse verabschiedet wurden: Die Minderheitsregierung der PSOE hat zwei Gesetze (Gesundheit/Anti-Doping und Anti-Gewalt) und sechs Dekrete durchgesetzt. Die zweite Amtszeit der PSOE sowie die Mehrheitsregierung der PP von 2011 bis 2015 brachte nur noch vereinzelt Beschlüsse hervor.⁴³⁴

⁴³¹ Barrios 2009: 732. Dazu sagt Barrios (732): „Die Mehrheit des Abgeordnetenhauses kann die Regierung beauftragen, Verordnungen mit Gesetzesrang zu erlassen. In der Praxis freilich besitzt diese Ermächtigung seitens des Abgeordnetenhauses nicht den vorgesehenen Auftrags- oder Weisungscharakter, vielmehr geht die Initiative zu dieser Zusammenarbeit zwischen Regierung und Parlamentsmehrheit im Regelfall von der Regierung aus.“

⁴³² CSD/Memorias 2009-1991.

⁴³³ CSD 2016b. Bei den aufgeführten Entscheidungen handelt es sich um offizielle Angaben der spanischen Sportverwaltung CSD.

⁴³⁴ In der Legislaturperiode von 2004 bis 2008 verabschiedete die PSOE-Regierung generell viele Rechtsbeschlüsse (siehe dazu Bernecker 2008: 88).

Tabelle 6: Zentrale Gesetze und Dekrete des spanischen Parlaments

Legislaturperiode Regierungspartei	Themenfeld der Rechtsbeschlüsse (>> Zusätzliche Info) Originaltitel der Rechtsverordnung
12/1989-7/1993 <i>PSOE-Minderheit</i>	Sportgesetz/ Grundlage (>> 2. Version; Nachfolger von 1980) Ley 1990 de Deporte
	Sportverbände (>> Ergänzung/ Präzisierung des Sportgesetzes) RD 1835/1991 de Federaciones Deportivas Españolas y Registro de Asociaciones Deportivas
7/1993-5/1996 <i>PSOE-Minderheit</i>	--
5/1996-3/2000 <i>PP-Minderheit</i>	Professioneller Sport (>> Ergänzung/ Präzisierung des Sportgesetzes) RD 1251/1999 sobre sociedades anónimas deportivas
3/2000-3/2004 <i>PP-Mehrheit</i>	--
4/2004-3/2008 <i>PSOE-Minderheit</i>	Leistungssport (>> Aktualisierung) RD 971/2007 sobre deportistas de alto nivel y alto rendimiento
	Anti-Doping-/ Gesundheit-Gesetz (>> erstmalig) Ley 2006 de protección de la salud y de lucha contra el dopaje en el deporte (1.Versio)
	Anti-Doping/ Gesundheit (>> Ergänzung/ Präzisierung des Anti-Doping-Gesetzes) RD 811/2007 por el que se determina la estructura, composición, funciones y régimen de funcionamiento de la Comisión de Control y Seguimiento de la Salud y el Dopaje.
	Anti-Doping/ Gesundheit (>> Ergänzung/ Präzisierung des Anti-Doping-Gesetzes) RD 63/2008 Por el que se regula el procedimiento para la imposición y revisión de sanciones disciplinarias en materia de dopaje >> Ergänzung/ Präzisierung des Anti-Doping-Gesetzes)
	Anti-Doping/ Gesundheit (>> Ergänzung/ Präzisierung des Anti-Doping-Gesetzes) RD 185/2008 por el que se aprueba el Estatuto de la Agencia Estatal Antidopaje
	Anti-Gewalt-Gesetz (>> erstmalig) Ley 2007 contra la violencia, el racismo, la xenofobia y la intolerancia en el deporte.
	Anti-Gewalt (>> Ergänzung/ Präzisierung des Anti-Gewalt-Gesetzes) RD 748/2008 por el que se regula la Comisión Estatal contra la violencia, el racismo, la xenofobia y la intolerancia en el deporte.
4/2008-12/2011 <i>PSOE-Minderheit</i>	Schule (>> Sportbezogene Ergänzung zu Ley Educación 2006) RD 2007 por el que se establece la ordenación general de las enseñanzas deportivas de régimen especial
	Anti-Gewalt (>> Ergänzung/ Präzisierung des Ley Violencia) RD 203/2010 por el que se aprueba el Reglamento de prevención de la violencia, el racismo, la xenofobia y la intolerancia en el deporte.
12/2011-12/2015 <i>PP-Mehrheit</i>	Anti-Doping/ Gesundheit (>> Ergänzung/ Präzisierung des Anti-Doping-Gesetzes) RD 641/2009 por el que se regulan los procesos de control de dopaje y los laboratorios de análisis autorizados, y por el que se establecen medidas complementarias de prevención del dopaje y de protección de las salud en el deporte.
	Anti-Doping-/ Gesundheit-Gesetz (>> 2. Version; Nachfolger von 2006) Ley 2013 de protección de la salud del deportista y lucha contra el dopaje en la actividad deportiva.

Quelle: Eigene Darstellung (Informationen aus CSD 2016b).

Betrachtet man alle erlassenen Dekrete von 1991 bis 2009, fallen die meisten regelmäßig und wiederkehrend in die Bereiche soziale Sicherheit, Doping, Sportwetten, Übertragungen und Ausstrahlung von Sportveranstaltungen, Sportverbände, kommerzielle

Gesellschaften, Sportartenverbände und organisierter Sport, nationaler Statistikplan, Leistungssport (siehe Anhang 11.6). Betrachtet man die erlassenen Dekrete unter Berücksichtigung von Regierungsparteien und -mehrheiten im Kongress, gibt es zwei Auffälligkeiten: Zum ersten zeigt sich, dass in allen sechs Jahren nach der Verabschiedung des Sportgesetzes dazu ergänzende Dekrete erlassen wurden. Dies endete 1997 nach dem ersten Jahr der erstmals (minderheits)regierenden Partei PP. Seitdem sind die vorhandenen Dekrete entweder (in ihrer oftmals veralteten Version) bis heute gültig oder teilweise aktualisiert worden.⁴³⁵ Zum zweiten gab es unter PSOE 1992, also zum Ende ihrer Minderheitsregierung, erstmals sogenannte ‚*transferencias de servicios a CC.AA.*‘, also Service- und Funktionsübertragungen bzw. Geldüberweisungen von der staatlichen Sportverwaltung an einzelne, jährlich wechselnde, aber mehrfach begünstigte Regionen. Im Jahr 2000, dem ersten Regierungsjahr mit absoluter Mehrheit, stellte PP diese Entscheidungen ein.⁴³⁶ Außerdem entscheidet das Parlament jährlich über die Höhe des Budgets des CSD, wobei die größten finanziellen Posten für den organisierten Sport, Sport in den Regionen und lokalen Institutionen und für diverse Förderprogramme im weiteren Sinne bestimmt sind.⁴³⁷

5.3.5 Die regionale Sportpolitik und -verwaltung

In allen 17 Regionen treffen die Parlamente für ihr Territorium rechtlich bindende Entscheidungen wie Gesetze und Verordnungen, die den Sport direkt oder indirekt betreffen. Darüber hinaus existiert im Allgemeinen eine Sportverwaltung, deren ministerielle Anbindung sowie organisationale Struktur, Programmatik und Sportverständnis von Region zu Region sehr unterschiedlich gestaltet sein kann. Je nach regionaler Priorität sind weitere öffentliche Einrichtungen, Komitees oder Agenturen vorhanden. Neben Inhaltsfeldern wie den leistungsorientierten Wettkampf- und Leistungssport (jedoch nicht hinsichtlich des professionellen Sports und der internationalen Repräsentation) umfasst die regionale Sportorganisation vor allem Breitensportliche und bildungsbezogene

⁴³⁵ CSD/Memorias 2009-1991. Es ist üblich, dass in den Jahren nach der Verabschiedung von Gesetzen ergänzende Dekrete erlassen werden, weil bestimmte Aspekte noch nicht bekannt waren (siehe dazu Santaolalla 2013: 548-549). Beim Sportgesetz von 1990 ist jedoch auffällig, dass manche Dekrete offensichtlich veraltet sind und ihrer ursprünglichen Funktion bzw. den veränderten und aktuellen Realitäten nicht mehr entsprechen. So hat sich der CSD scheinbar damit abgefunden, dass die Generalversammlung als beratendes Organ funktionsunfähig ist und seit Jahren nicht mehr tagt – seit 1993 gibt es keine Anpassung. Ebenso sind die Ausführungen zum professionellen Sports seit 1999 nicht mehr aktualisiert worden (abgesehen von indirekten Aktualisierungen im Kontext anderer allgemeinerer Gesetze zur Gemeinnützigkeit und Steuerpflicht von kommerziellen Organisationen). Mit dem Regierungswechsel 1996 kritisierte die PP das Sportgesetz von 1990. Seitdem kündigten beide Parteien innerhalb der Parlamentskommissionen immer wieder an, das veraltete Ley del Deporte 1990 zu überarbeiten, bislang ergebnislos. Möglicherweise fehlt die Motivation oder der Anlass; die Demokratisierung ist abgeschlossen, die baldige Ausrichtung Olympischer Spiele sind nach den drei negativen Voten für 2012, 2016 und 2020 sehr unrealistisch.

⁴³⁶ CSD/Memorias 2009-1991. Der Zusammenhang zwischen einer Minderheitsregierung und den Transferleistungen an die Regionen kann nur vermutet werden. Ab 2005 listet der Haushalt des CSD für jedes Jahr ein finanzielles Budget für die Regionen auf (CSD/Estadísticas 2015-2005).

⁴³⁷ Camps 2011: 237.

Aspekte wie Freizeitsport, Sport für Alle, Gesundheitssport, Schul- und Universitäts-sport. Der Zuständigkeitsbereich der Regionen reicht von monetären, materiellen oder fiskalen Begünstigungen und Unterstützungen über eigene Serviceleistungen in Form von Sportförderprogrammen, Anti-Doping-Kontrollen, Bereitstellung und Instandhaltung von Sportstätten und Leistungszentren sowie der Organisation von Wettkämpfen auf regionaler Ebene und im Rahmen des Schul- und Universitätsports bis hin zu Kooperationen und Vereinbarungen mit lokalen Sportverwaltungen.⁴³⁸

5.3.6 Zusammenfassung

Während das für Sport zuständige Ministerium MECD kaum in Erscheinung tritt, trifft das spanische Parlament formal die wichtigsten Entscheidungen: Es legt das jährliche Budget der Sportverwaltung CSD fest, verabschiedet sportrelevante Gesetze und erlässt ergänzende Dekrete. In den Sport-Kommissionen des Kongresses und des Senats finden die inhaltlichen Diskurse statt. Der Minister für Sport und der CSD-Präsident informieren regelmäßig über das strategische Vorgehen und die geplanten Programme ihrer Sportpolitik, die von den teilnehmenden Kommissionsmitgliedern kommentiert und auch kritisiert werden. Thematisch umfassen die Diskussionen ein breites Spektrum und reichen von Finanzierung über Breiten- und Leistungssport bis hin infrastrukturellen oder juristischen Fragestellungen. Dabei sind sowohl bekannte Sachverhalte wie kommerzielle und verbandliche Sportakteure oder der Schulsport Gegenstand des Austauschs als auch aktuelle Problemfälle hinsichtlich von Gewaltausschreitungen in Stadien oder Dopingskandalen. Parteipolitische Differenzen sind, bezogen auf ihre Wahlprogramme, eher gering. Leistungs- und Breitensport sind für beide großen Volksparteien gleichermaßen relevant. Sowohl PSOE als auch PP sprechen sich für gemeinnützige Sportorganisationen aus, wenngleich PP ein stärkeres privatwirtschaftliches Engagement fordert. Im Hinblick auf die Kompetenzverteilung zwischen dem Zentralstaat und den Regionen äußern beide Parteien keine klaren Positionen, betonen jedoch ihr großes Interesse an einer harmonischen Zusammenarbeit.

Die spanische Sportverwaltung CSD dominiert die Aktivitäten der politisch-administrativen Akteure. Sie besitzt umfassende Kompetenzen zur Steuerung, Regulierung und Kontrolle sowohl des organisierten Sports auf nationaler Ebene hinsichtlich der Sportverbände und des Leistungssports als auch des Schulsports und Breitensports. Dabei decken ihre Abteilungen diverse Inhaltsfelder wie Infrastruktur, Gesundheit und Anti-Doping, Wettkampf- und Leistungssport, Bildung, Breiten- und Freizeitsport ab. Experten für finanzielle, wirtschaftliche und juristische Fragen tragen zur Professionalität der administrativen Institution mit über 300 Mitarbeitern bei. Damit stellt der CSD im europäischen Raum eine Besonderheit und Seltenheit dar. Der Präsident der hierarchisch strukturierten Sportverwaltung verfügt über zahlreiche Entscheidungskompetenzen bei der Haushaltsplanung, der Personalgestaltung sowie als Vorsitzender der vielen Kommissionen, Gremien und Komitees. Während sich die Fachkommissionen zum Leistungssport, Universitätsport und Anti-Doping sowie die interterritoriale Konferenz für

⁴³⁸ Camps 2011: 231-232; Sports Act 1990 Preamble, Article 8.

einen Austausch und partielle Entscheidungen bzw. Empfehlungen bewährt haben, erfüllen zwei ursprünglich partizipativ angelegte Institutionen ihre Funktionen nicht mehr: Zum einen hat die Generalversammlung als größtes, jedoch nur beratendes Organ des CSD seit Jahren nicht mehr getagt, zum anderen wurde die beschlussfähige Direktivkommission zuletzt 2015 reformiert, um Entscheidungsprozesse einfacher und effizienter zu gestalten. Auch innerhalb der verschiedenen Abteilungen, die unter der Generaldirektion des Sports zusammengefasst sind, gab es Veränderungen. Nachdem die großen sportinfrastrukturellen Projekte aus den den 1990er Jahren (längst) abgeschlossen sind, wurde die entsprechende Abteilung auf Wunsch des Präsidenten aufgelöst. Stattdessen richtete man die Abteilung ‚Frauen und Mädchen im Sport‘ ein, um die weibliche Bevölkerungsgruppe stärker zu fördern, nachdem ihre generelle Sportbeteiligung seit Jahren rückläufig ist.

5.4 Sportverbandliche Akteure

5.4.1 Die nationalen Sportartenverbände (*Federaciones Deportivas Españolas*)

Die nationalen Sportartenverbände sind private Entitäten mit eigener Rechtspersönlichkeit, deren Handlungsbereich sich auf das gesamte Staatsgebiet erstreckt. Pro Sportart gibt es maximal einen nationalen Sportartenverband, der entsprechend registriert und vom CSD autorisiert wird. Generell setzen sie sich für die Entwicklung des Sports sowie die Förderung von Sportaktivitäten ein, die im organisierten Rahmen ausgeführt werden sowie eine Leistungssport- bzw. Wettkampforientierung aufweisen, und „in addition to their particular attributes, exercise public functions by delegation of an administrative nature, in this case acting as partnership agents of the public authority“.⁴³⁹ Breitensportliche oder wettkampfunabhängige Maßnahmen werden nicht erwartet. Zu den speziellen Funktionen der 30 olympischen und 29 nicht olympischen Sportartenverbände, für die rund 10.000 Athleten bei Wettkämpfen starten, zählen unter anderem die Organisation und Durchführung offizieller Sportwettkämpfe auf staatlicher Ebene oder mit internationaler Ausrichtung, die Koordination und Zusammenarbeit mit den jeweiligen regionalen Verbänden zur allgemeinen Förderung ihrer Sportart in der gesamten Nation, die Konzeption und Durchführung von Strategieplänen im Hochleistungssport in den einzelnen Sportarten sowie die Auswahl des nationalen Kaders. Die Erfüllung dieser und weiterer Funktionen bzw. Aufgaben erfolgt „under the coordination and guidance of the Higher Sports Council [CSD]“.⁴⁴⁰ In der Regel sind die spanischen Sportartenverbände auch Mitglied der europäischen bzw. internationalen Dachverbände der jeweiligen Sportart.

Für die Sportartenverbände ist eine demokratische Grundstruktur mit Regierungsorganen, einem Präsident, der Generalversammlung, regelmäßigen Wahlen und dem

⁴³⁹ Sports Act 1990: Article 30.2, siehe auch Article 34.

⁴⁴⁰ Sports Act 1990: Article 33.1; COE 2016a.

Wahlrecht der Mitglieder vorgeschrieben. Zahlreiche Verordnungen und Leitfäden zu ‚Good Governance‘ zielen auf transparente Wahlprozesse und eine effektive Steuerungs- und Ordnungspolitik ab. Finanzielle Ressourcen für administrative Mitarbeiter innerhalb des Verbands, Trainer, medizinisches Personal, technische Infrastruktur o.ä. sollen verantwortungsvoll eingesetzt und können vom CSD geprüft werden.⁴⁴¹ Die Finanzierungsmodelle der einzelnen Sportartenverbände variieren zwischen unterschiedlich großen Anteilen öffentlich-staatlicher Zuschüsse (veranlasst durch den CSD, genehmigt durch das Parlament) und selbstständig generierten Geldern durch Sponsoring. Darüber hinaus gibt es Stipendienprogramme, die international erfolgreiche Athleten sowie die entsprechenden Sportartenverbände finanziell unterstützen.⁴⁴²

5.4.2 Die Sportförderverbände (*Entes de Promoción Deportiva*)

Sportförderverbände mit nationaler Reichweite repräsentieren Vereine oder allgemein Entitäten⁴⁴³, deren ausschließliches Ziel die Förderung und Organisation von Bewegung und Sportaktivitäten zu freizeithlichen oder sozialen Zwecken ist. Mit ihrer breiten-sportlichen, sportartoffenen und höchstens sekundär wettkampforientierten Ausrichtung ergänzen sie die Sportartenverbände. Die Sportförderverbände wie die *Asociación Española de Deporte Para Todos* zeichnen sich durch das Selbstverständnis aus, dass Sport integraler Bestandteil von Bildung, Gesundheit und Erholung ist und durch seine lokale Verankerung die Ausübung traditioneller Sportarten bzw. Bewegungsformen – als Alternativmodell zum Leistungs- bzw. Wettkampfsport – ermöglicht. Die nicht gewinnorientierten, demokratisch organisierten Verbände sind von öffentlicher Nützlichkeit und existieren auch auf regionaler bzw. lokaler Ebene nach einem festen Schlüssel, der sich an der Anzahl der Einwohner orientiert; mindestens ein Sportförderverband muss jeweils in mindestens sechs Regionen vorhanden sein. Mit der formal vorgeschriebenen Existenz solcher Organisationen kommt der Staat seiner Zuständigkeit nach, jedem Bürger in Spanien einen niederschweligen Zugang zum Sport zu ermöglichen.⁴⁴⁴ Die Sportförderverbände sind eine Sonderform des spanischen Sports,

⁴⁴¹ Orden 3567/2007; CSD 2004; Real Decreto 1835/1991: Capítulo IV; Sports Act 1990: Artículos 31, 35, 36-38.

⁴⁴² CSD/Estadísticas 2015-2005. Während sich der professionelle Fußball hundertprozentig selbst finanziert, liegen die privatwirtschaftlichen Einnahmen einiger Verbände wie Schwimmen oder Kanu bei unter 50 Prozent.

⁴⁴³ Der Begriff ‚ente‘ (*de promoción deportiva*) ist bewusst gewählt worden. Im Gegensatz zu ‚federación‘ (Sportartenverband mit Wettkampforientierung) oder ‚asociación‘ (allgemeiner Sportverband) steht der Terminus Entität für etwas bislang Unbestimmtes, für „una nueva concepción de la actividad deportiva“ (Gutiérrez 1996: 277, siehe auch den gesamten Beitrag).

⁴⁴⁴ CSD/Memoria 2009: 177; Lasarte 2008: 94-95; Nogueras 1997: 39-40; Santos/Montalvo 1995: 41-43; Ley del Deporte 1990: Artículo 42. Die Sportangebote breitensportlicher Förderverbände werden von diversen Sportorganisationen mit unterschiedlichen Schwerpunkten in Kooperation mit lokalen Sportvereinen umgesetzt: Der Verband ‚Eusebio Millán–Deporte Escolar‘ (emde) legt seinen Schwerpunkt auf die Förderung des Schulsports durch Vereine in den verschiedenen Schulen in ganz Spanien (<http://www.eusebiomillan.com>). Das Paralympische Komitee hat auf einer Internetplattform eine Suchmaske eingerichtet, auf der Örtlichkeiten, Behinderungsformen und Sportarten selektiert werden können, um passende Sportangebote zu finden (<http://www.guiadeporteparatodos.com>). Die ‚Asociación española

die im Zuge des Demokratisierungsprozesses eingeführt wurde. Vor dem Hintergrund geringer Sportpartizipationsraten und einer schwach organisierten Zivilgesellschaft sollte diese unbürokratische Organisationsform möglichst viele Bevölkerungsgruppen anregen, regelmäßig Sport zu treiben. Die sportgesetzlich verankerte Einführung der Förderverbände stellte auch eine Gegenbewegung zur Leistungs- und Wettkampfkonzentrierung der spanischen Sportakteure dar.

5.4.3 Die Sportvereine (*Clubes deportivos*)

Sportvereine sind private, demokratisch organisierte, registrierte Vereinigungen mit der Absicht, den Sport sowie die Teilnahme an Sportaktivitäten und Wettkämpfen direkt vor Ort der Bevölkerung zu fördern. Da sie unterschiedliche Funktionen ausführen können und damit unterschiedliche Rechtsformen aufweisen, gibt es drei verschiedene Organisationstypen: Die elementaren Sportvereine (*Clubes Deportivos Elementales*) konzentrieren sich ausschließlich auf den Freizeit- sowie Breitensport und orientieren sich an der Bewegung Sport für Alle. Sie sind Mitglied bei den regionalen Sportförderverbänden und ebenfalls eine spanische Sonderform. Die Gründung erfolgt unbürokratisch ohne notarielle Einschreibung. Die weit verbreiteten Basis-Sportvereine (*Clubes Deportivos Básicos*) bieten ihren Mitgliedern weniger breitensportliche Aktivitäten, als vielmehr die Vorbereitung und Teilnahme an Wettkämpfen an. Dazu müssen sie im jeweiligen Sportartenverband eingeschrieben sein und spezielle Statuten besitzen. Mit dieser leistungssportlichen Ausrichtung stellen sie für den spanischen Sport den Regelfall lokal organisierter Vereine dar. Beide Sportvereinstypen sind nicht gewinnorientiert und orientieren sich an den Interessen ihrer Mitglieder. Der dritte Typus eines Sportvereins ist in seiner Rechtsform eine Aktiengesellschaft (*Sociedades Anónimas Deportivas*), gewinnorientiert und für den Wettkampf von professionellen Ligen bestimmt, insbesondere auf nationaler Ebene im Fußball und Basketball.⁴⁴⁵ Bei den professionellen Ligen handelt es sich um exklusive Vereinigungen von Vereinen mit verbindlichen Grundlagen, die für offizielle Wettkämpfe mit professionellem und kommerziellem Charakter auf nationaler Ebene ausgeführt werden. Die Ligen, deren interne Organisation sowie Kompetenzen (unter anderem Wettkampforganisation sowie Aufsicht, Kontrolle und Schutz der Mitglieder) werden durch die spanischen Sportartenverbände bestimmt und delegiert und vom CSD genehmigt.⁴⁴⁶ Momentan gibt es eine professionelle Liga im Fußball (*La Liga*) und im Basketball (*ACB*).⁴⁴⁷

de deporte y actividad física adaptada organisiert ihre Angebote multi- und interdisziplinär bezüglich der Sportarten und Behinderungsarten (<http://www.dafaweb.es>). Darüber hinaus gibt es zahlreiche Verbände *de deportes para todos*, die Konferenzen oder Gesprächsforen organisieren und sich in diesem Rahmen austauschen (z.B. national *La Asociación Española de Deporte Para Todos-José María Cagigal*, analog auf regionaler Ebene). Eine Übersicht dazu bietet Blanco 2013: 2-5.

⁴⁴⁵ Ley del Deporte 1990: Artículos 13-29; Álvarez 2007: 21. Insbesondere die Rechtsgrundlage für *Sociedades Anónimas Deportivas* ist komplex und wird hier mit dem Verweis auf die Artikel 19-29 nicht weiter ausgeführt, da diese Organisationsform für diese Arbeit weitgehend irrelevant ist (siehe dazu auch Palomar/Terol 2009).

⁴⁴⁶ Ley del Deporte 1990: Artículos 12.2, 41.

⁴⁴⁷ Camps 2011: 232.

Unabhängig von ihrer Rechtsform gibt es sowohl Einsparten- als auch Mehrspartenvereine, wobei ein Großteil der Vereine nur eine einzige Sportart anbietet. Die Sportvereine finanzieren sich zu unterschiedlichen Teilen aus Mitgliedsbeiträgen (tendenziell größter Anteil), Sponsorship (vor allem in Sportarten mit erfolgreicher Beteiligung am Wettkampfsport) und öffentlichen Zuschüssen (vor allem indirekt über die privilegierte Nutzung von Sportstätten oder über Vergünstigungen durch steuerliche Vorteile). Eher selten, und dann meistens zweckgebunden für (Kader-)Training und die Organisation wettkampfbezogener Aktivitäten, sind Subventionen durch die nationalen oder regionalen Sportartenverbände.⁴⁴⁸

Grundsätzlich ist es möglich, als Vereinigung von nicht kommerziellen Vereinen auf staatlicher Ebene anerkannt zu werden (*Agrupaciones de Clubes de ámbito estatal*), sofern sich deren Ziele hinsichtlich von Sportaktivitäten nicht mit jenen der spanischen Sportartenverbände überschneiden. Pro Sportart kann es nur einen Verband geben, der damit ein Monopol für die Förderung im Hinblick auf die Wettkampforganisation der jeweiligen Sportart besitzt. Ergänzend agieren die Vereinigungen der (Basis-)Sportvereine, indem sie sich für die allgemeine Förderung ihrer Sportart auf allen drei Ebenen einsetzen. Als eine weitere spanische Sonderform sollen sie die weiteren Interessen der Sportvereine vertreten. Die Anerkennung dieser Vereinigungen wird alle drei Jahre geprüft.⁴⁴⁹

5.4.4 Das nationale Olympische Komitee (*Comité Olímpico Español*) und das Paralympische Komitee (*Comité Paralímpico Español*)

COE (Comité Olímpico Español-COE)

Das spanische Olympische Komitee (COE) wurde 1912 als ein nicht gewinnorientierter Verband öffentlicher Nützlichkeit gegründet, der für die Entwicklung der olympischen Bewegung in Spanien sowie dessen Repräsentation auf internationaler Ebene verantwortlich ist. Es verbreitet die olympischen Prinzipien im Rahmen von Sportaktivitäten insbesondere durch Programme im Schul- und Universitätssport, organisiert die Anmeldung und Teilnahme spanischer Athleten bei den Olympischen Spielen und unterstützt die olympischen Verbände bei deren Vorbereitung. Außerdem arbeitet der Verband mit diversen privaten und öffentlichen Institutionen zusammen, um sich für den Kampf gegen Doping und Gewalt sowie den Schutz der Umwelt für den Sportsektor einzusetzen. Das COE ist auch an kulturellen und sozialen Programmen und Projekten beteiligt, sofern diese einen Bezug zum Leistungssport oder zur Verbreitung von olympischen Werten aufweisen. Für die olympische Vorbereitung übernimmt das Komitee auch Steuerungs- und Koordinierungsfunktionen gegenüber den Sportartenverbänden. Formal sind die Präsidenten der spanischen olympischen Sportartenverbände Mitglie-

⁴⁴⁸ Camps 2011: 233; Santos/Montalvo 1995: 67-73.

⁴⁴⁹ Ley del Deporte 1990: Artículo 12.3. Es bleibt leider unklar, inwiefern diese Vereinigungen eine Konkurrenz oder funktionale Ergänzung zu den bestehenden Sportartenverbänden darstellen. Ebenso kann ihre Verbreitung und Relevanz gegenüber staatlichen Akteuren nicht geklärt werden. Daher werden die Vereinigungen der Sportvereine in dieser Arbeit nicht näher betrachtet.

der des COE sowie weitere institutionelle Repräsentanten (wie Vertreter des Außenministeriums oder des CPE) und internationale Sportartenverbände. Auf nationaler Ebene arbeitet das COE überwiegend mit dem CSD, den spanischen Sportartenverbänden und den regionalen Sportverwaltungen zusammen. Außerdem ist das COE Mitglied des Internationalen Olympischen Komitees IOC.⁴⁵⁰

Zu den entscheidungsfähigen Organen zählt zum einen die Generalversammlung, die aus dem Präsidenten, dem Vizepräsidenten, dem Präsidenten der spanischen Olympischen Akademie und insgesamt rund 20 diversen Vertretern besteht, die sich aus aktiven und ehemaligen Sportlern (aus verschiedenen Sportarten und/ oder mit erfolgreichen Resultaten in Wettkämpfen), aus erfolgreichen Trainern und weiteren besonderen Personen (beispielsweise jenen mit großem Beitrag zur Förderung des olympischen Sports) zusammensetzen. Sie organisiert den institutionellen Rahmen und die personellen Besetzungen der weiteren Organe, genehmigt den jährlichen Haushalt und bestimmt die Bewerberstadt Spaniens für die Olympischen Spiele. Das Exekutivkomitee umfasst neben dem Präsidenten und Vizepräsidenten zwölf Vertreter der olympischen Sportartenverbände, vier Repräsentanten der nicht olympischen Verbände, ein Mitglied des IOC mit spanischer Nationalität sowie den Präsidenten der Kommission der olympischen Athleten. Es kümmert sich primär um die Umsetzung von Beschlüssen der Generalversammlung sowie um wirtschaftliche (zum Beispiel Geldgenerierung, Sponsoringverträge) und administrative (zum Beispiel Empfehlungen zu neuen Gesetzen im Sport oder Standards bei Ausbildungen von Trainern oder Personal) Angelegenheiten. Im Vorstand der olympischen Sportartenverbände sind die jeweiligen Präsidenten vertreten, die für Haushaltsplanungen und -kontrollen mit Blick auf die Vorbereitungen für Olympische Spiele verantwortlich sind (plus COE-Präsident und Vizepräsident). Analoge Zusammensetzungen und Funktionen gelten auch für den Vorstand der nicht-olympischen Verbände, dessen genereller Fokus auf leistungssportliche Aspekte liegt. Darüber hinaus gibt es 16 spezielle Kommissionen (darunter Leistungssport, Marketing, Frauen, Ernährung, Schiedsverfahren), die nicht explizit in den Statuten verankert sind, sondern flexibel einberufen und wieder aufgelöst werden können.⁴⁵¹

CPE (Comité Paralímpico Español)

Das spanische Paralympische Komitee (CPE) existiert seit 1995 und hat seit 1998 den gleichen Rechtsstatus wie das COE. Kernaufgabe ist es, den paralympischen Sport in Spanien zu entwickeln, die Anmeldung und Teilnahme spanischer Athleten bei den Paralympischen Spielen zu organisieren, die Verbände und Athleten bei der Vorbereitung und Teilnahme zu unterstützen sowie als Repräsentant auf internationaler Ebene zu agieren. Zuvor übernahm das COE diese Aufgaben. Der paralympische Verband vertritt generell die Interessen der behinderten Athleten, die sowohl den klassischen Sportartenverbänden als auch den sportartübergreifenden Verbänden für körperliche Behinderung, intellektuelle Behinderung, Blindheit, Taubheit sowie Lähmung zugehörig sein können. Die fünf übergreifenden Verbände sind auch bereits im Sportgesetz von

⁴⁵⁰ INT COE-AG 2014: 1; COE 2011; Sports Act 1990: Article 48.

⁴⁵¹ COE 2016b; INT COE-AG 2014: 2; COE 2011.

1990 als Interessenvertretungen behinderter Sportler anerkannt worden. Mit diesen sowie den sportartspezifischen Verbänden arbeitet das CPE auch eng zusammen hinsichtlich funktionierender Trainingsabläufe und Wettkampfvorbereitungen. Vom CSD erwartet das Komitee eine Gleichstellung von olympischen und paralympischen Athleten bezüglich der Finanzierung, Nutzung von Leistungssportzentren und Förderprogrammen. Zudem ist das CPE Mitglied beim Internationalen Paralympischen Komitee IPC.⁴⁵² Formal wird das spanische paralympische Komitee von einem Präsidenten, Vizepräsidenten, einer Generalversammlung, einem Exekutivkomitee sowie zusätzlichen Kommissionen geleitet, die sich wie üblich aus Vertretern der Sportverbände sowie sportbezogenen Institutionen zusammensetzen. Bemerkenswert ist, dass das Exekutivkomitee jeweils einen stimmberechtigten Repräsentanten der sportartübergreifenden Verbände sowie einen Stimmberechtigten stellvertretend für alle Sportartenverbände, für die behinderte Athleten starten, und einen für alle nicht-olympischen Verbände vorsieht.⁴⁵³

5.4.5 Der Verband für den Olympischen Sport (*Asociación Deportes Olímpicos*)

Der Verband für den Olympischen Sport (ADO) wurde 1988 von der spanischen Sportverwaltung CSD, vom Olympischen Komitee COE und der spanischen Radiotelevision RTVE (öffentliche Körperschaft) gegründet. Er fördert und entwickelt die Ausübung von Hochleistungssport in Spanien und ist an der Gestaltung des olympischen Programms sowie an der Vorbereitung und Auswahl der Athleten beteiligt. Dazu versucht ADO im Rahmen seines gleichnamigen Programms, finanzielle Ressourcen von Personen und/oder rechtsfähigen Institutionen öffentlicher und/oder privater Natur (vor allem von Wirtschaftsunternehmen) zu erhalten. Der Verband wird von den beiden Präsidenten des CSD und des COE im jährlichen Wechsel geführt. Der Vizepräsident repräsentiert die RTVE.⁴⁵⁴ Anlass für die Gründung war die Vergabe der Olympischen Sommerspiele an Barcelona durch das IOC im Jahr 1986. Eine Zusammenarbeit zwischen staatlichen und sportverbandlichen Programmentwicklern und privaten Kapitalgebern vor allem aus der Wirtschaft bzw. nationalen wie internationalen Unternehmen war für den spanischen Sport damals innovativ und hat sich bis heute etabliert. Mit Blick auf die jährlichen Gesamteinnahmen (etwa 10 Millionen Euro) und die Verteilung in Form von Stipendien an Hochleistungssportler ist ADO vergleichbar mit anderen nationalen Förderinstitutionen bzw. Stiftungen wie die der Deutschen Sporthilfe. Allerdings kommen die Einnahmen nahezu ausschließlich von kommerziellen Wirtschaftsunternehmen (und

⁴⁵² CPE 2014a; INT CPE-AJ 2014: 1-4; Sports Act 1990: Article 48. Zu den sportartübergreifenden Verbänden (*federaciones polideportivas*) zählen: Federación Española de Deportes -de Ciegos, -para Personas con Discapacidad Física, -para Personas con Discapacidad Intelectual, -con Parálisis Cerebral y Lesión Cerebral, -para Sordos. Für die spanischen Sportartenverbände für Pferdesport, Rad, Kanu, Rudern, Tennis, Tischtennis, Bogenschießen, Triathlon und Segeln treten auch Athleten mit Behinderung an.

⁴⁵³ CPE 2011.

⁴⁵⁴ ADO 2016a; ADO 2009.

nicht aus Spenden oder Lottereeinnahmen) und werden auch nahezu ausschließlich als Stipendien weitergeleitet (keine Gelder für Prämien, Ehrungen etc.).

Der Verband hat neben den Gründungsmitgliedern (CSD, COE, RTVE) jene Sponsoren als *Mitglieder (socios patrocinadores*⁴⁵⁵), die ihm auf der Grundlage eines abgeschlossenen Vertrages jährlich jeweils mindestens 750.000 Euro einbringen. Von diesen Mitgliedern sind weitere *Sponsorfirmen (empresas patrocinadores*⁴⁵⁶) zu unterscheiden, die ebenfalls als Geldgeber fungieren können, allerdings nicht verpflichtend in der Höhe wie jene *Mitglieder* und ohne weitere Mitbestimmungsrechte innerhalb des Verbandes. Die Statuten sprechen ADO ein Eigenkapital von rund 18.000 Euro zu.

Zur Generalversammlung sind jeweils vier Repräsentanten der drei Gründungsmitglieder (also 12) sowie jeweils ein Vertreter der Sponsormitglieder (variabel, in der Summe maximal 11) zweimal im Jahr geladen, um den Haushalt, die Programme und weitere Aktivitäten zu prüfen und zu genehmigen. Außerdem ernennt sie die Mitglieder des Vorstandes, deren Zusammensetzung jener der Generalversammlung gleicht (mit mindestens 12 und maximal 23 Vertretern jeweils mit einer Stimme). Der Vorstand, formal aufgeteilt in eine Wirtschafts- und eine Fachkommission, bestimmt vor allem die Statuten, schlägt der Generalversammlung Sponsormitglieder, Sponsorfirmen, mitwirkende Entitäten etc. vor und gestaltet und steuert die wirtschaftlichen und sozialen Aktivitäten des Verbandes. Zudem ist er für die Vertragsgestaltung der Sponsoren und den Erhalt bzw. die Kontrolle der Gelder verantwortlich. Üblicherweise genehmigt der Vorstand zu Beginn jedes Olympiazzyklus die Kriterien zur Vergabe von Stipendien. In regelmäßigen kürzeren Abständen empfiehlt er die Vergabe von Stipendien und einigt sich mit der Generalversammlung über die endgültige Selektion.⁴⁵⁷

5.4.6 Der nationale Verband für Gemeinden und Provinzen (*Federación Española de Municipios y Provincias*)

Der spanische Verband der Gemeinden und Provinzen (FEMP) setzt sich seit der Gründung 1985 auf staatlicher Ebene für die Interessen und die Autonomie der lokalen Akteure ein. Insgesamt vertritt FEMP mehr als 7.000 Stadträte, Kreistage und Gemeinderäte und unterstützt ihre Beziehungen und Kooperationen untereinander sowie im internationalen, speziell im europäischen, iberoamerikanischen und arabischen Raum. Als Verband mit öffentlicher Nützlichkeit besteht er aus einem Präsidenten, einer Generalversammlung (mit lokalen Repräsentanten wie den Bürgermeisterern verschiedener Parteien), einem Vorstand und weiteren variablen Kommissionen. Organisatorisch gibt

⁴⁵⁵ Im Jahr 2016 zählten dazu: CaixaBank, Coca Cola/Powerade, Estrella Damm, Danone, El Corte Inglés, Repsol, Telefonica, Loterías y Apuestas del Estado (ADO 2016b).

⁴⁵⁶ Im Jahr 2016 zählten dazu: Allianz, Calidad Pascual, Correos, ColaCao, B the travel brand (ADO 2016b).

⁴⁵⁷ CSD 2016c: 4; MECD 2013; ADO 2009. ‚ADO‘ nennen sich sowohl der Verband als auch das entsprechende Programm zur Förderung des olympischen Sports. Als Pendant für den paralympischen Sport wurde 2006 das Programm ‚ADOP‘ (*Apoyo al Deporte Objeto Paralímpico*) entwickelt, das vom CPE organisiert wird, jedoch keinem gleichnamigen Verband zugeordnet ist.

es fünf Generaldirektionen; die Generaldirektion für lokale Politik umfasst die Subdirektion Bildung und Kultur, der die Kommission Sport, Jugend und Freizeit zugeordnet ist. Gemeinsam mit den öffentlichen Verwaltungen werden im Rahmen dieser Kommission Aktionen lokaler Sportpolitik koordiniert. Zudem sind die Sportexperten von FEMP institutionell in zahlreichen Komitees und Gremien vor allem im CSD vertreten. Mit dem CSD hat FEMP seit 1999 kontinuierlich Verträge zu sportbezogenen Projektfinanzierungen und damit verbundenen programmatischen Implementierungen abgeschlossen.⁴⁵⁸ In seiner Funktion als Interessenvertretung der Kommunen, Städte und Gemeinden ähnelt FEMP dem Deutschen Städte- und Gemeindebund.

Im Sport arbeitet FEMP primär mit lokalen öffentlichen Institutionen zusammen, teilweise auch mit Sportvereinen. Die sportpolitische Ausrichtung von FEMP zeigt eine breiten-sportliche Orientierung und Stärkung der lokalen Ebene: Die Förderung der Bewegung ‚*Deporte para Todos*‘ wird unterstützt und mit den gesellschaftlichen Zielen wie Chancengleichheit und Gleichberechtigung im Sport sowie dem Zugang für alle sozialen Gruppen zu Sportaktivitäten verbunden. Dazu zählt die von FEMP unterstützte Forderung, dass sich die öffentliche Politik weiterhin im Bereich Sportstätten engagiert, um die Sicherheit, den Zugang, die energetische Effizienz, Rentabilität und Nachhaltigkeit der Umwelt sowie die Instandhaltung und Leitung der Sportinfrastruktur kontinuierlich zu verbessern. Generell wird eine Erhöhung der Sportpartizipationsrate angestrebt. Ebenso hilft der Verband bei der Initiierung und Erhaltung von Programmen, die marginalisierten Gruppen wie älteren Menschen und Menschen mit Behinderung die gesellschaftliche Teilhabe durch Sport ermöglichen (vor allem im Hinblick auf bauliche Maßnahmen und Barrierefreiheit). Damit werden sowohl praktische Sportaktivitäten in Kollektiven als auch gesundheitsfördernde Maßnahmen angesprochen mit dem Ziel, den sozialen Austausch und Zusammenhalt zu stärken. Außerdem strebt FEMP an, die Zahl aktiver Mädchen und Frauen in verschiedenen Bereichen des organisierten Sports zu erhöhen: Einerseits im aktiven Sport, der den freizeitleichen sowie den wett-kampf- bzw. leistungsorientierten Sport vereint; andererseits in Berufs- und Tätigkeitsfeldern wie Führungs- und Leitungspositionen in Vorständen, Trainer-, Schieds- und Kampfrichtertätigkeiten, allgemeines Gerichtswesen im Sport, Sportjournalismus, Professur oder Studium im Fachbereich Sport. Mit Blick auf Jugendliche setzt sich FEMP für Anreize ein, die die Selbstbeschäftigung bzw. selbstständigen Tätigkeiten oder die unternehmerischen Initiativen im Sport durch die Entwicklung von Programmen sowie der Gründung von Sportorganisationen fördern.⁴⁵⁹

5.4.7 Weitere Sportvereinigungen

ADESP (Asociación del Deporte Español)

Der Verband des spanischen Sports (ADESP) gründete sich erst 2015 aus dem Zusammenschluss der beiden zuvor bestehenden Verbände COFEDE (*Confederación de*

⁴⁵⁸ FEMP 2016a, 2015, 2011; INT FEMP-RV 2014: 18.

⁴⁵⁹ FEMP 2015, 2014; INT FEMP-RV 2014: 22.

Federaciones Deportivas Españolas, Dachverband für die olympischen Sportartenverbände) und AFEDE (*Asociación de Federaciones Deportivas Españolas*, Dachverband für die nicht olympischen Sportartenverbände). Damit vertritt ADESP national nun alle 59 Sportartenverbände sowie das Olympische und Paralympische Komitee. Generell ist der neue Dachverband dafür verantwortlich, den spanischen Sport, seine Vielfalt und verbandlichen Strukturen zu fördern. Er initiiert und kanalisiert soziale bzw. sozialpolitische Projekte mit nationaler Reichweite in Zusammenarbeit mit öffentlichen Institutionen und den spanischen Verbänden, die über den bloßen Wettkampf hinausgehen. Schwerpunktthemen sind der Kampf gegen Fettleibigkeit bei Kindern, Verbesserung der Lebensqualität der Bürger durch Sport, Umwelt, Familien und Sport für Alle. Außerdem stellt er Serviceleistungen für die Verbände bei rechtlichen sowie geschäftsführenden Fragen bereit und bietet multimediale Angebote wie live-Übertragungen von Wettkämpfen oder eine Video- bzw. Live-stream-Plattform für die Verbände an. Mit diesen Projekten und Programmen soll ADESP dazu beitragen, ‚*la Marca España*‘⁴⁶⁰ durch den Sport zu gestalten. Zur Umsetzung der Maßnahmen sucht der Verband explizit den Austausch zu den großen spanischen Parteien PP und PSOE, um die Interessen, Forderungen und Notwendigkeiten des spanischen Verbandssports direkt zu artikulieren.⁴⁶¹ ADESP soll die Interessen des organisierten Sports effizienter bündeln und gegenüber dem CSD, aber auch den regierenden Parteien stärker durchsetzen als dies bislang den einzelnen Sportartenverbänden oder den schwachen Verbänden COFEDE und AFEDE gelang.⁴⁶² Neu ist auch, dass der Dachverband auf nationaler Ebene breiten- und gesundheitsorientierte Inhalte thematisiert, wobei eine enge Kooperation mit dem CSD geplant ist. Damit weist ADESP einige Gemeinsamkeiten mit anderen nationalen Dachverbänden wie dem DOSB auf, wenngleich die Anzahl und Vielfaltigkeit der repräsentierten Mitgliedsverbände verhältnismäßig gering ist.⁴⁶³

FAGDE (*Federación de Asociaciones de Gestores del Deporte de España*)

Die Gründung von FAGDE im Jahr 2003 geht auf die Initiative verschiedener kollektiver Akteure aus dem privaten und öffentlichen Sektor auf nationaler wie regionaler Ebene zurück, um die Interessen einer professionellen Geschäftsführung im Sport gegenüber der staatlichen Verwaltung zu vertreten. Ziel ist es, die Qualität der nationalen, regionalen und lokalen Geschäftsführungen zu verbessern und deren Effizienz zu steigern sowie einen Erfahrungsaustausch zwischen den verschiedenen verbandlichen Entitäten,

⁴⁶⁰ Marca España 2013. Auf der Homepage (www.marcaespana.es) wird der spanische Sport explizit als eine kulturelle Einzigartigkeit hervorgehoben. Es wird darauf hingewiesen, dass der Fußball international zwar die meiste Aufmerksamkeit erhält, jedoch die Vielfalt des Sports und der Sportarten ebenso charakteristisch für Spanien sind.

⁴⁶¹ ADESP 2016a, 2016b.

⁴⁶² Der CSD traf sich zwar regelmäßig mit den Vertretern von COFEDE und AFEDE, allerdings lief der Austausch doch stärker über die einzelnen Sportartenverbände (siehe dazu auch INT CSD-DB 2014: 35, 121; INT COFEDE-JO 2014: 81).

⁴⁶³ Aufgrund dieser jungen Neugründung sowie fehlender Erfahrungen, Statuten oder programmatischer Entscheidungen ist völlig offen, in welche Richtung sich das spanische Sportsystem in Zukunft bewegt. Dennoch scheint mit dieser Veränderung eine gewisse Erwartungshaltung der sportpolitischen Akteure im Hinblick auf Impulse und neue Ideen zur Weiterentwicklung des spanischen Sports verbunden zu sein.

staatlichen Institutionen und Forschungseinrichtungen zu ermöglichen. Der Dachverband bündelt auf nationaler Ebene die Anliegen der inhaltlich gleich ausgerichteten regionalen Verbände für Sportmanagement. Insbesondere mit dem CSD findet ein regelmäßiger Austausch von Erfahrungen und Wissen zur Professionalisierung im Sport statt. Als Kommunikationsplattform veranstaltete FAGDE 2011, 2013 und 2015 Kongresse, die neben Fragen zum privaten, öffentlichen oder kommerziellen Sportmanagement immer auch die Rolle des Staates hinsichtlich seiner Beziehungen zu sportverbandlichen und wirtschaftlichen Akteuren thematisierten. Aktuelle Informationen, Erfahrungsberichte und Empfehlungen bereitet FAGDE auf seiner Homepage auf. Vor dem Hintergrund sozioökonomischer, sozialer und gesellschaftlicher Potenziale des Sports setzt sich FAGDE zudem für eine Sportförderung ein, die transversal ausgelegt ist und die die öffentlichen Serviceleistungen als Rechtsverbindlichkeit passiert bzw. aufgibt.⁴⁶⁴ Die Gründung dieses Sportmanagementverbands kann als Reaktion auf die nicht immer optimale Koordinationsleistung des CSD im Zuge der enormen Investitionen für den Bau neuer Sportstätten und -anlagen in den 1990er Jahren zurück geführt werden. Es zeigten sich auch auf lokaler Ebene teilweise erhebliche Defizite bei der Organisation, Instandhaltung, Betreuung und Auslastung der Sportstätten, sodass FAGDE für private und kommunale Sportanbieter betriebswirtschaftliche Informationen und Empfehlungen anbietet. Die Initiative und Arbeit von FAGDE erfolgt auch vor dem Hintergrund steigender Anforderungen an die Sportführung beispielsweise bei arbeits- oder steuerrechtlichen Fragen aufgrund einer zunehmenden Professionalisierung und Kommerzialisierung nicht nur im Fußball oder Basketball.

Verband der Athleten (Asociación de Deportistas: AD)

Die AD wurde 2008 gegründet und 2016 aufgrund wirtschaftlicher Fehlstände und diverser Fehlverhalten des Managements aufgelöst.⁴⁶⁵ Der Verband der Athleten agierte als gewerkschaftlicher Dachverband und vertrat damit die Interessen aller spanischen Athleten. Grundlage und Anstoß für die Neugründung waren die bereits bestehenden sechs Athletenvertretungen der Sportarten Fußball, Handball, Basketball, Rad, Leichtathletik und Hallenfußball, die sich der AD anschlossen. Der Dachverband setzte sich für Sportler (und deren Rechte) ein, die allgemeine oder juristische Beratungen zu Bildrechten, Verbandsproblemen, Doping, zum finanziellen Einkommen oder zur Karrieregestaltung nach der aktiven Zeit suchten. Die AD stand dabei in engem Kontakt mit dem CSD.⁴⁶⁶

⁴⁶⁴ FAGDE 2016; INT FAGDE-CD 2014: 21.

⁴⁶⁵ Cifuentes 2016 (Autor der Zeitschrift *El Español*); Rabadán 2016 (Autor der Zeitschrift *Okdia*); *El Confidencial* 2015. Diese drei Zeitschriftenbeiträge haben zeitnah über die Auflösung von AD berichtet. Nähere Informationen zu diesem relativ aktuellen Ereignis waren zum damaligen Zeitpunkt nicht verfügbar.

⁴⁶⁶ AD 2014, 2009; INT AD-ER 2014: 9, 39, 99-132.

5.4.8 Regionale Sportvereinigungen und -verbände

In den 17 Regionen lässt sich ein vielfältiges Bild des organisierten Sports finden, das sowohl den Breiten- als auch den Leistungssport umfasst. Wie auf der nationalen Ebene gibt es verschiedene Typen von Sportvereinigungen: In der Regel sind die regionalen Sportartenverbände Mitglied der nationalen Äquivalente, insbesondere um am Wettkampfsystem teilzunehmen und um von (finanziellen, materiellen oder personellen) Förderprogrammen zu profitieren. Es gibt zum einen die Ausnahme, dass auf regionaler Ebene Verbände existieren können, die direkt Mitglied bei internationalen Fachverbänden sind, da auf nationaler Ebene kein Dachverband vorhanden ist. Außerdem ist die Mitgliedschaft bei nationalen Verbänden nicht verpflichtend. Zum anderen weisen einige Regionen lokal praktizierte Sportarten auf wie das Schlagballspiel Pelota im Baskenland, Höhlenklettern in Andalusien oder die auf Tänzern folgenden Menschenpyramiden (Castells) in Katalonien, die weder national noch international eine Vertretung finden. Regional existieren auch sogenannte „autonomous associations of clubs“, die nur für „incipient sport“ gedacht sind und keine formale Struktur aufweisen.⁴⁶⁷

Die Organisation der regionalen Sportvereine und -verbände weist nicht nur formale strukturelle Unterschiede auf, sondern wird in ihrem jeweiligen historischen Kontext, im Vergleich zu anderen Regionen, aber auch zur nationalen Ebene sehr verschieden gedeutet. Das trifft vor allem auf den Schul-, Breiten- und Leistungssport, aber auch auf die rechtlichen Regelungen zu. Insofern können die folgenden Einblicke die Diversitäten und Eigenheiten nur anreißen.⁴⁶⁸ Das Selbstverständnis Kataloniens betont seine lange Tradition von Sportvereinen und des ausgeprägten zivilgesellschaftlichen Engagements im Kontext Sport. Bereits vor der Franco-Diktatur existierten im Vergleich zu anderen spanischen Regionen die meisten Sportorganisationen, deren Prinzip der Freiwilligenarbeit (im Sinne des Ehrenamts) bis heute charakteristisch ist. Die größten Herausforderungen bzw. Ziele des katalanischen Sports sind Effizienz und Autonomie sowie das soziale Engagement der Bevölkerung, den Sport zu gestalten.⁴⁶⁹ In Katalonien gibt es deutlich mehr mitgliederfinanzierte sportverbandliche sowie kommerzielle Sportorganisationen und -angebote als in Andalusien, dessen organisierter Sport viel stärker von den Geldern und Maßnahmen der Gemeinden und Stadträte abhängt.⁴⁷⁰ In Andalusien wird der Breitensport nicht von der regionalen Sportverwaltung und auch nicht von den Sportvereinen koordiniert, sondern lokal von den Städten und Gemeinden. Die Vereine konzentrierten sich auf den Leistungs- und Wettkampfsport, der auch im primären Handlungsbereich der Verwaltung liegt. Diese Art der Sportorganisation erscheint auch in den Reflexionen der andalusischen Sportabteilung speziell, aber eine Umgewöhnung zum Prinzip der Subsidiarität gestaltet sich schwierig.⁴⁷¹ Auch in Madrid

⁴⁶⁷ Camps 2011: 233.

⁴⁶⁸ INT CSD-EL 2014a: 9-10; INT PSOE-DC 2014: 182-189.

⁴⁶⁹ INT Katalonien-SS 2014: 7, 39, 79; INT Katalonien-IS 2014: 151; INT Katalonien-BN 2014: 73.

⁴⁷⁰ Arboledas/Puig 2012.

⁴⁷¹ INT Andalusien-JR 2014: 30-32, 46; INT Andalusien-CC 2014: 41, 125-127, 138; Cruz 2013.

überwiegen die kommunalen Serviceleistungen gegenüber sportverbandlichen Initiativen. Außerdem ist auch der kommerzielle Sektor ausgeprägt. Überspitzt formuliert, organisiert die Sportverwaltung zu 99 Prozent Aktivitäten für die lokale Bevölkerung zu Breitensportlichen, sozialen und gesundheitsbezogenen Zwecken. Für den Leistungssport fühlt sie sich so gut wie nicht zuständig.⁴⁷²

5.4.9 Zusammenfassung

Alle spanischen Sportorganisationen sind demokratisch strukturiert, umfassen entscheidende Organe wie den Präsidenten sowie die Generalversammlung und lassen regelmäßige Wahlen durch ihre Mitglieder bzw. Mitgliedsverbände stattfinden. Die Zweiteilung des organisierten Sports in Spanien ist charakteristisch: Auf der einen Seite agieren vor allem Sportartenverbände (national und regional) und Basissportvereine (lokal), die für den Leistungs- und Wettkampfsport zuständig sind. Zu ihrem Aufgabebereich zählt auch der Hochleistungssport auf internationaler Ebene und im (para-)olympischen Kontext. Auf der anderen Seite unterstützen Sportförderverbände (auf allen Ebenen) und elementare Sportvereine (lokal) den Breiten- und Freizeitsport, der unabhängig von Wettkampf- oder Turniersystemen ausgeübt wird. Zusätzlich vertreten intermediäre Sportverbände sehr spezifische Interessen gegenüber den politisch-administrativen Akteuren.

Die *spanischen Sportartenverbände* sind ausschließlich für den Leistungs- und Wettkampfsport auf nationaler Ebene zuständig. 30 olympische und 29 nicht olympische Verbände besitzen ein Monopol für ihre jeweilige Sportart. Sie verfügen über den Status der Gemeinnützigkeit und arbeiten eng mit dem CSD zusammen. Ihre Mischfinanzierung setzt sich zusammen aus öffentlich-staatlichen und selbstständig generierten, privatwirtschaftlichen Geldern. Die *spanischen Sportförderverbände* unterstützen Breitensportliche Aktivitäten, die nicht auf Leistungssteigerungen oder Wettkampfteilnahmen zielen. Sie gelten als niederschwellige Organisationsformen, die der allgemeinen Bevölkerung einen Zugang zum Sport ermöglichen. Als eine Sonderform der spanischen Sportorganisation ergänzen sie die Aufgaben der Sportartenverbände, handeln jedoch nicht als eine echte Interessenvertretung gegenüber dem CSD. Seit 2015 agiert mit dem Verband des spanischen Sports (ADESP) erstmals eine Dachorganisation, die die Interessen der leistungsorientierten Sportartenverbände sowie die olympischen Komitees gegenüber politischen und administrativen Akteuren vertritt, jedoch zusätzlich Breitensportliche und gesundheitsrelevante Themenfelder bearbeitet.

Auf der lokalen Ebene gibt es drei verschiedene Typen von *Sportvereinen*, die jeweils spezifische Funktionen erfüllen. Die weit verbreiteten Basis-Sportvereine richten sich an Kinder, Jugendliche sowie Erwachsene und sind leistungs- und wettkampforientiert. Im Gegensatz dazu beschränken sich die elementaren Sportvereine auf niederschwellige Angebote im Breiten- und Freizeitsport. Beide Sportvereinstypen sind gemeinnützig. Zur dritten, eher exklusiven Gruppe zählen die sogenannten *Sociedades Anóni-*

⁴⁷² INT Madrid-VO 2014: 39, 41, 43; Comunidad de Madrid 2001.

mas Deportivas (SAD), die in ihrer Rechtsform gewinnorientierte Aktiengesellschaften darstellen. Sie sind für den professionellen Sport zuständig.

Der Förderung des *olympischen Sports* wird in Spanien besondere Bedeutung zugemessen. Zum einen vertreten das spanische Olympische bzw. Paralympische Komitee (COE bzw. CPE) die spanische Nation auf internationaler Ebene. Typischerweise sind die beiden Komitees national für die Verbreitung der olympischen Idee sowie für die Vorbereitung, Organisation und Unterstützung der Sportartenverbände im Hinblick auf die Olympischen und Paralympischen Spiele verantwortlich. Der Verband für den Olympischen Sport (ADO) konzentriert sich auf die Förderung des spanischen Hochleistungssports. Dazu akquiriert er privatwirtschaftliche Gelder, um diese als Stipendien direkt an die Athleten weiterzuleiten. Diese Art der Finanzierung des Hochleistungssports läuft seit 1988 ununterbrochen und ist hinsichtlich ihrer organisatorischen Form (Zusammenschluss staatlicher, sportverbandlicher und wirtschaftlicher Akteure) eine Besonderheit der Sportpolitik Spaniens.

Der spanische Verband für Gemeinden und Provinzen (FEMP) vertritt seit 1985 auf der staatlichen Ebene die Interessen der Kommunen, Stadträte und Gemeinden. Im Sport engagiert er sich vor allem im Bereich Sportstätten und setzt sich für die lokalen Sportinstitutionen ein, Zugänge zum Breitensport für möglichst vielen Menschen zu realisieren. Zur Verbesserung, Optimierung und Unterstützung des Sportmanagements spanischer Sportinstitutionen gründete sich 2003 der nationale Sportmanagementverband (FAGDE). Er organisiert regelmäßige Konferenzen, die den Akteuren aus dem Sport, der Wirtschaft, der Verwaltung und Politik dem Austausch dienen und Kooperationen anregen. Von 2008 bis 2016 existierte der Verband der Athleten (AD), der in der Funktion einer Gewerkschaft den spanischen Sportlern bei juristischen Fragen weiterhalf. Wirtschaftliche Probleme und Fehler des Managements führten zur Auflösung.

5.5 Zwischenfazit

Verfassungsrechtliche Offenheit und Unbestimmtheit des spanischen Sports

Die oben skizzierten Artikel umfassen jene verfassungsrechtlichen Grundlagen, die den Sport (im weiteren Sinne) ausdrücklich aufgreifen und spiegeln eine generelle Besonderheit der Verfassung sehr deutlich wider: „Offenheit und Unbestimmtheit in einzelnen Bereichen“ schlagen sich auch im Sport nieder und waren kein zufälliges Charakteristikum, sondern Teil(ziel) eines konsensorientierten Aushandlungsprozesses mit dem Ergebnis der bis heute gültigen Verfassung.⁴⁷³ So lassen es die Ausführung offen und unbestimmt, unter welchen Umständen und in welchem Maße der Staat in den Sport intervenieren darf, kann oder sogar muss. Weder der Staat noch die Bevölkerung konnte Ende der 1970er Jahre nach der Franco-Diktatur einschätzen, wie viel Regulierung durch die Politik und wie viel Autonomie für den Sport förderlich oder hemmend für das (zukünftige) Funktionieren des sportpolitischen Systems sein würden. Einigkeit

⁴⁷³ Barrios 2009: 715.

bestand jedoch darin, einerseits einen staatlichen Handlungsspielraum und andererseits die Option wohlfahrtsstaatlicher Fürsorge verfassungsrechtlich zu verankern. Durch diesen für beide Seiten einvernehmlichen Kompromiss ist ein wesentliches Ziel des Demokratisierungsprozesses erreicht worden, nämlich Entscheidungen nach dem Konsensprinzip zu treffen.

Die optionalen und auslegbaren Formulierungen für den Sportkontext (als einer von vielen betroffenen Gesellschaftsbereichen) lassen vermuten, dass es zu zahlreichen (dauerhaften) Aushandlungs-, Verlagerungs- und Überschneidungsprozessen kommt, um Zuständigkeiten für Entscheidungs- und Gestaltungsbefugnisse auszuloten und konkret durchzusetzen. Diese Prozesse zwischen der nationalen und regionalen Ebene sind für den spanischen Fall verfassungsrechtlich konstitutiv. Darüber hinaus scheinen Verhandlungen von Kompetenzen und Funktionen zwischen sportpolitischen Akteuren eine logische Konsequenz, denn die Verfassung gibt kaum Hinweise, wann, wie und warum staatliche Intervention beginnt und sportverbandliche Selbstbestimmung endet (oder auch umgekehrt). Auffällig ist zudem, dass das Sportverständnis relativ unspezifisch bleibt und sich auf grundlegende Bedürfnisse wie der Ermöglichung eines allgemeinen Zugangs zu Sportaktivitäten konzentriert; leistungsbezogene, wettkampforientierte oder ökonomisierte Aspekte werden nicht explizit genannt, aber auch nicht ausgeschlossen. Das Verständnis ist von der grundsätzlichen Idee eines Wohlfahrtsstaates geleitet, in dem die öffentliche Verwaltung implizit legitimiert ist, durch Maßnahmen das Wohlergehen seiner Bürger zu steigern. Dabei lässt die Verfassung den Akteuren den Spielraum, dies als optionalen Service oder als verpflichtende Notwendigkeit auszulegen.

Konsens und Kooperation als Prinzipien des spanischen Sports

Die Interaktions- und Aushandlungsprozesse zwischen nationalen und regionalen sowie sportpolitischen Akteuren sollen möglichst geordnet, konfliktfrei und harmonisch ablaufen. Das Sportgesetz dient dazu als institutionelle Vorstrukturierung, bei der das Sportverständnis sowohl den Breitensport als auch den Leistungssport berücksichtigt. Bei der Formulierung einer klaren Richtlinie staatlicher und sportverbandlicher Kompetenzen sucht der Staat einen Mittelweg zwischen einer stark intervenierenden und einer weitgehend zurückhaltenden Positionierung bezüglich seiner Rolle im organisierten Sport. Dabei lässt er sich jedoch Spielräume, unter welchen Umständen bzw. inwiefern er in den Sport eingreift. Dauerhafte, wiederkehrende oder fallspezifische Diskurse und Aushandlungsprozesse, aber auch konträre Auslegungen sind mögliche Konsequenzen, die durch konsensorientiertes Entscheiden und kooperative Bündnisse gestaltet werden sollen.

Übergeordnet hat das Sportgesetz das Ziel, einen kommunikativen Rahmen zwischen den verschiedenen Akteuren – insbesondere zwischen den politischen und sportverbandlichen sowie nationalen und regionalen – zu schaffen, der möglichst Kooperationen fördert und potenzielle Konflikte verringert: Einerseits galt es, den Staat nach der langen Phase der Untätigkeit im Sportsektor während der Franco-Diktatur in die Ver-

antwortung bzw. Pflicht zu nehmen, den Sport zu fördern (ohne ihn jedoch für Staatszwecke zu instrumentalisieren). Andererseits strebten die damaligen Politiker eine Stärkung der Zivilgesellschaft an, was dazu führte, dass die Sportförderbände als autonome, private Entitäten explizit hervorgehoben wurden.⁴⁷⁴ So lassen sich die ausführlichen funktionalen und kompetenziellen Abgrenzungsversuche und Erläuterungen zu den sportpolitischen Akteuren erklären. Eine zentralistische Sportorganisation schien insbesondere in den 1980er Jahren nicht sinnvoll, da die regionalen Autonomiebestrebungen in diversen sozial- und wirtschaftspolitischen Bereichen anhielten und in allen Regionen (schrittweise und asymmetrisch) zu Autonomiestatuten führten. So entschied man sich bei der Erarbeitung des Sportgesetzes für offene Formulierungen hinsichtlich staatlicher und regionaler Kompetenzen. Mit der mehrfachen Betonung einer (vom Staat ausgehenden und durch zahlreiche Kommissionen institutionalisierten) koordinierten Zusammenarbeit und Kommunikation zwischen den verschiedenen Ebenen soll konflikthafter Aushandlungsprozessen über Zuständigkeiten vorgebeugt werden.

Ausdifferenzierte Kompetenzen und Funktionen der sportpolitischen Akteure Spaniens

Die wichtigen Entscheidungen über sportbezogene Gesetze und Dekrete oder über den staatlichen Finanzhaushalt für die spanische Sportverwaltung CSD (und damit für den organisierten Sport) trifft der Kongress bzw. die spanische Regierung. Im Austausch mit den anderen Parlamentsvertretern und Parteien, die sich wahlprogrammatisch kaum unterscheiden, gestalten sie vor allem im Rahmen der Kommissionssitzungen den politischen Diskurs über das Politikfeld Sport. Das für den Sport zuständige Ministerium hat praktisch kaum Bedeutung, ernennt jedoch einen regelmäßig wechselnden Staatssekretär zum CSD-Präsidenten. Der CSD hingegen übernimmt bei der Umsetzung politischer Entscheidungen sowie als Bindeglied zwischen staatlich-politischen Akteuren und dem organisierten Sport eine zentrale Rolle: Als autonomes Organ legt die Sportverwaltung ihre inhaltlichen Schwerpunkte momentan auf den Leistungs- und Breitensport, insbesondere auf die Förderung von Frauen und Mädchen im Sport. Wirtschaftliche Strategien und rechtliche Regelungen zählen für das fest angestellte Personal ebenfalls zu den dauerhaften Tätigkeitsfeldern.

Die Organisation des spanischen Sports ist zweiteilig konzipiert: Die Sportförderverbände auf der nationalen und regionalen Ebene sowie die elementaren Sportvereine sind für breitensportliche niederschwellige Zugänge zu Sportaktivitäten und Bewegungsangeboten zuständig. Deutlich mehr Organisationen agieren im Feld des Leistungssports. Die olympischen und nicht olympischen Sportartenverbände fördern ihre jeweilige Disziplin mit der Zielrichtung, Kinder, Jugendliche und später Hochleistungssportler in das internationale Wettkampfsystem zu integrieren. Das Training bieten vor allem die Basissportvereine an. Für die Finanzierung von Leistungssportkarrieren setzt sich der Verband für den Olympischen Sport ADO ein, der von kleineren bis zu global tätigen Wirtschaftsunternehmen monetäre Mittel generiert, um diese als Stipendien an die Athleten zu verteilen. Während das Olympische Komitee Spaniens COE mit seinen

⁴⁷⁴ Burriel/Puig 1999: 187-188; Puig 1996b: 118-122.

zahlreichen Fachkommissionen die olympischen Verbände auch inhaltlich unterstützt, vertritt das Paralympische Komitee CPE weniger verbandsspezifische Interessen, sondern vielmehr generell die Interessen des Behindertensports bzw. der behinderter Athleten, die sowohl den klassischen Sportartenverbänden als auch den Verbänden spezifischer Behinderungen angehören können.

Bei den intermediären Verbänden unterstützen vor allem der spanische Verband für Gemeinden und Provinzen FEMP und der Verband für Sportmanagement FAGDE das sportpolitische System durch ihr Expertenwissen. Als etablierter Interessenvertreter der lokalen Institutionen vertritt FEMP den Bereich Sport durch eine Breitensportliche Ausrichtung und sozial-integrative Motivation zur Sportförderung. FAGDE trägt als lockeres Interessennetzwerk zur Qualitätsverbesserung und Effizienzsteigerung der Geschäftsführungen von Sportorganisationen bei. Der junge Dachverband der nationalen Sportartenverbände ADESP agiert sehr serviceorientiert gegenüber seinen Mitgliedern, den Sportartenverbänden und versteht sich als aktiver Interessenvertreter des organisierten Sports in Spanien. Obwohl seine Mitgliedsverbände nahezu ausschließlich leistungs- und wettkampforientiert sind, richtet ADESP seine Arbeit auch auf Breitensport- und gesundheitsbezogene Themenfelder aus.

In Anlehnung an die von Czerwick zusammengestellten systemspezifischen Funktionen und Ziele von Akteuren in der Politik⁴⁷⁵ und entlang der einzelnen Kategorien der System-, Prozess- und Policy-Funktionen von politischen Systemen nach Almond⁴⁷⁶, geben die beiden nachfolgenden Tabellen einen Überblick über die rechtlichen Befugnisse bzw. Kompetenzen, Ziele sowie Funktionen der relevanten politisch-administrativen und sportverbandlichen Akteure (Abbildungen 17 und 18). Während die rechtlichen Befugnisse bzw. Kompetenzen und Ziele für die einzelnen Akteure individuell ausgewählt wurden, sind die System-, Prozess- und Policy-Funktionen eher allgemeiner angelegt. Sozialisierung (vor allem die Entwicklung von Wertvorstellungen, Haltungen oder Normen), Rekrutierung von Personal und Kommunikation (darunter Informationsbeschaffung und -weitergabe, Austausch, Agenda-Setting, Öffentlichkeit) ist bei dem jeweiligen Akteur von besonderer Relevanz oder nicht. Die zugeordneten Prozessfunktionen gliedern sich auf in Interessenartikulation, Interessenaggregation, Problemlösen, Policy-making bzw. Politikentscheidungen und Implementation; die am ehesten zutreffenden wurden selektiert. Die Policyfunktionen Regulierung, Verteilung und Extraktion bezeichnen Funktionsausprägungen von konkreten Entscheidungen und geben hier einen ersten Eindruck über mögliche Outputs und ihre Intentionen.

Mit Blick auf die politisch-administrativen Akteure spielt der CSD die zentrale Rolle. Mit der Interessenartikulation, Interessenaggregation, dem Problemlösen, dem Policy-making und der Implementation übernimmt er alle Prozessfunktionen. Zu seinen wesentlichen Policy-Funktionen zählt zum einen die Regulierung durch die Umsetzung diverser Sportförderprogramme und damit verbundenen Steuerungen und Koordinationsleistun-

⁴⁷⁵ Czerwick 2011: 113, 42-46.

⁴⁷⁶ Almond et al. 2008: 29-38. Die Prozess- und Policyfunktionen werden in Kapitel 6 zu sportpolitischen Entscheidungen und Outputs ausführlicher und differenziert analysiert.

gen. Zum anderen ist die spanische Sportverwaltung für die Verteilung von zugewiesenen Haushaltsgeldern an die Sportartenverbände zuständig und entscheidet über die Nutzung der Trainingszentren. Die wichtigsten Entscheidungen treffen die Regierung, das MECD bzw. der Kongress, wenn sie Steuergelder einnehmen, den Haushalt für den CSD beschließen oder sportrelevante Rechtsvorschriften verabschieden. Den Parteien und Sportkommissionen kommen dabei eher nur positionierende und beratende Funktionen zu, wenngleich die Diskussionen im Kongress bzw. in der entsprechenden Kommission die Meinungen und Entscheidungen der Regierung aufgreifen, kritisieren und idealerweise auch zur Problemlösung beitragen. Bis auf das MECD tragen alle politisch-administrativen Akteure zur Kommunikation, Sozialisierung und Rekrutierung im Politikfeld Sport bzw. im weiteren Sinne für die Reproduktion und Veränderung des sportpolitischen Systems bei, da es in allen Institutionen um Wertevermittlungen, Integration von Mitarbeitern oder Beteiligten sowie Informationsaustausch im Kontext Sportpolitik geht. Lediglich das MECD übernimmt keine Systemfunktionen, denn es hat diese der Regierung bzw. dem CSD und dem CSD-Präsidenten im Speziellen übertragen.

Abbildung 17: Kompetenzen und Funktionen der politisch-administrativen Akteure

Akteure	Rechtliche Befugnisse/ Kompetenzen (Auswahl) Ziele (Auswahl)	System-Funktion			Prozess-Funktion	Policy-Funktionen Regulierung Verteilung Extraktion
		S	R	K		
MECD	- Politisch-Administratives Leitungspersonal bestimmen <i>CSD-Präsidenten ernennen</i>	--	--	--	Int.aggr.	Rechtsvorschriften Haushalt CSD --
CSD	- Durchführung der parteipolitischen Programme <i>Strategie und Vorgaben des CSD-Präsidenten umsetzen</i> - Erarbeitung von Sportförderprogrammen <i>Sportinfrastruktur verbessern, Gesundheit und Anti-Doping-Kampf stärken, Wettkampf- und Leistungssport fördern, Bildung und Forschung unterstützen, Umwelt- und Naturschutz beachten</i> - Kontrolle der nationalen Sportverbände <i>Statuten, Vorschriften, Geschäftsordnungen prüfen</i>	✓	✓	✓	Int.art. Int.aggr. Probl. Pol.mak. Impl.	Programme, Steuerung, Koordinierung Haushalt, nat. Sportverbände, Trainingszentren --
Kongr./ Regier.	- Verabschiedung von Gesetzen und Dekreten <i>Rechtsbeschlüsse erarbeiten</i> - Parlamentarische Diskussionen <i>Zu Anfragen und Gesetzesvorlagen Stellung nehmen</i> <i>Regierungs- bzw. parteipolitische Positionierungen formulieren</i>	✓	✓	✓	Pol.mak.	Rechtsvorschriften Haushalt CSD Steuergelder
Sportkomm. (Kongr.)	- Debatten zu sportrelevanten Themen <i>Parteilpolitische und politikinterne Informationen und Positionen austauschen</i>	✓	✓	✓	Int.aggr. Probl.	Positionierung, Beratung -- --
PP/ PSOE	- Absichtserklärungen und Positionierung in Wahlprogrammen <i>Sport als ein politisches Handlungsfeld von vielen erklären (breites Sportverständnis)</i> - Bereitstellung von Personal für öffentliche Ämter und Mandate - Interessenvertretung der Partei und der Bürger <i>Partizipation und Integration ermöglichen</i> <i>Bürger und Staatsorgane verbinden</i>	✓	✓	✓	Int.art. Int.aggr.	Wahlprogramm, Positionierung -- --
Legende	Int.art.-Interessen-artikulation; Int.aggr.-Interessen-aggregation; Probl.-Problemlösen; Pol.mak.-Policy-making; Impl.-Implementation; S-Sozialisierung; R-Rekrutierung von Personal; K-Kommunikation					

Quelle: Eigene Darstellung.

Für das Sportsystem übernehmen alle spezifische Akteure Systemfunktionen: Die Sportartenverbände, das olympische und paralympische Komitee, ADO, die Sportförderverbände sowie die Sportvereine gestalten Kommunikations- und Austauschprozesse, sorgen für Nachwuchs und Rekrutierung, vermitteln Werte und Normen. FEMP, FAGDE und ADESP stärken das System vor allem als Kommunikationspartner durch die Bereitstellung und Weitergabe von Expertenwissen. Typischerweise artikulieren alle aufgeführten Verbände ihre Interessen gegenüber den politisch-administrativen Akteuren. Bei Entscheidungsprozessen und beim Problemlösen sind vor allem die Sportartenverbände, FEMP, FAGDE und ADESP aufgrund ihrer Erfahrungen und Fachexpertise beratend beteiligt. In speziellen Fällen tragen auch die olympischen Komitees und ADO zur Problemlösung bei. Als inhaltliche Dachverbände, die eine Vielzahl von Interessen vertreten, sind FEMP, FAGDE und ADESP auch für die Interessenaggregation zuständig. Die meisten Policy-Funktionen übernehmen die Sportartenverbände. Sie regulieren das Sportsystem, indem sie Normen und Wettkampfregeln bestimmen, Athleten nominieren und in Zusammenarbeit mit dem CSD Förderprogramme entwickeln, die steuernd auf den (Hoch-)Leistungssport einwirken. Ähnliche Funktionen erfüllen auch die Komitees, wenngleich im deutlich kleineren Umfang. ADO entscheidet in Absprache mit dem CSD und kommerziellen Unternehmen über die Verteilung der Stipendien. Die Sportartenverbände, olympischen Komitees und Sportvereine erheben Mitgliedsbeiträge. Da die Sportförderverbände nur schwach organisiert sind, über geringe finanzielle Mittel verfügen und nahezu keinen Organisationsaufwand für die Trainingsgestaltung oder Wettkampfkoordination betreiben, treffen auf sie keine Policy-Funktionen zu.

Abbildung 18: Kompetenzen und Funktionen der sportverbandlichen Akteure

Akteure	Rechtliche Befugnisse/ Kompetenzen Ziele (Auswahl)	System-Funktion			Pro- zess- Funktion	Policy-Funktionen Regulierung Verteilung Extraktion
		S	R	K		
Sportartenverbände	- Konzeption und Durchführung von Maßnahmen im (Hoch-)Leistungssport <i>Wettkampf- und Leistungssport fördern</i> <i>Gesamtfördersystem mitgestalten und -bestimmen</i> - Organisation offizieller Sportwettkämpfe - Auswahl des nationalen Kadern <i>Eindeutige und verbindliche Kriterien festlegen</i>	✓	✓	✓	Int.art. Probl.	Normsetzungen, Wettkampfregeln, Nominierung, Steuerung, Koordinierung Trainer, Betreuer, Reisekosten Mitgliedsbeiträge
COE/ CPE	- Steuerung und Koordinierung der Vorbereitung, Anmeldung und Teilnahme spanischer Athleten bei den Olympischen bzw. Paralympischen Spielen <i>Bei Trainingsabläufen und Wettkampfvorbereitungen unterstützen</i> - Repräsentation auf internationaler Ebene - Entwicklung der olympischen Bewegung - Verbreitung olympischer Prinzipien	✓	✓	✓	Int.art. (Probl.)	Nominierung, Steuerung, Koordinierung Reisekosten Mitgliedsbeiträge
ADO	- Vergabe von Stipendien an Hochleistungssportler <i>Erfolgreiche Sportler finanziell unterstützen</i> - Gestaltung des olympischen Sportprogramms <i>Gesamtfördersystem mitgestalten und -bestimmen</i>	✓	✓	✓	Int.art. (Probl.)	Selektion Stipendien für Athleten --
Sportförderverbände	- Organisation von Sportangeboten auf lokaler Ebene <i>Sportangebote zur Förderung von Sportaktivität und Bewegung entwickeln</i>	✓	✓	✓	Int.art.	-- -- --
Sportvereine	- Organisation von Sportangeboten auf lokaler Ebene <i>Regelmäßige, angeleitete Sportaktivitäten und Trainingseinheiten durchführen</i>	✓	✓	✓	Int.art.	-- Trainer, Geräte, Sportstätten Mitgliedsbeiträge
ADESP	- Angebot von Serviceleistungen zur Förderung des organisierten und verbandlichen Sports <i>Sozialpolitische Sportprojekte durchführen</i> <i>Verbände bei rechtlichen und geschäftsführenden Fragen unterstützen</i> <i>Multimediale Live-Übertragungen von Wettkämpfen und eine Video-Plattform für die Verbände anbieten</i>	--	--	✓	Int.art. Int.aggr. Probl.	Beratung -- --
FEMP	- Mitarbeit und Entwicklung von Leitfäden, Handbüchern, Ratgebern v.a. zu Sportstätten und -infrastruktur für Sportorganisationen <i>Expertenwissen zur gesellschaftlichen Situation auf lokaler Ebene teilen</i>	--	--	✓	Int.art. Int.aggr. Probl.	Beratung -- --
FAGDE	- Organisation von Kongressen zum Erfahrungsaustausch zwischen sportverbandlichen, staatlichen, wirtschaftlichen und wissenschaftlichen Akteuren - Veröffentlichung von Infobroschüren und Zeitschriften zur Qualitätsverbesserung der Geschäftsführung <i>Expertenwissen zu professioneller Geschäftsführung und effizientem Management im Sport teilen</i>	--	--	✓	Int.art. Int.aggr. Probl.	Beratung -- --
Legende	Int.art.-Interessen-artikulation; Int.aggr.-Interessen-aggregation; Probl.-Problemlösen; Pol.mak.-Policy-making; Impl.-Implementation; S-Sozialisierung; R-Rekrutierung von Personal; K-Kommunikation					

Quelle: Eigene Darstellung.

Verwaltungszentrierte Verflechtungsformen der sportpolitischen Akteure Spaniens

Abschließend stellt sich in diesem Kapitel die Frage, welche Beziehungsmuster oder Strukturen aus den rechtlichen Rahmenbedingungen sowie den kompetenziellen und funktionalen Merkmalen der Akteure geschlussfolgert werden können. Voraussetzung zur Beantwortung dieser Frage ist es, dass zwischen den sportpolitischen Akteuren

Beziehungen identifiziert werden⁴⁷⁷, die an dieser Stelle jedoch (noch) primär auf formal veröffentlichte Ordnungsprinzipien basieren. Daher soll hier eher von Verflechtungsformen gesprochen werden, die zwar zwischen Koppelungs- (verschiedene Akteure auf verschiedenen Ebenen), Punkt- (gleiche Akteure auf verschiedenen Ebenen) und Querverflechtungen (verschiedene Akteure auf gleicher Ebene) unterscheiden⁴⁷⁸, jedoch keine näheren Aussagen zu konkreten Situationen oder regelmäßigen Interaktionen aufzeigen müssen. Neu eingeführt werden die sogenannte Bereichsverflechtungen, die eine – wie bei den anderen drei Verflechtungsformen nicht näher bestimmte – kommunikative Beziehung zwischen ähnlichen Akteuren auf gleicher Ebene symbolisieren, sowie die Verbundverflechtungen, die die Mitgestaltung verschiedener wie gleicher Akteure auf allen Ebenen ermöglichen. Abbildung 19 veranschaulicht die formal angelegten, über viele Jahre gewachsenen Verflechtungsformen der sportpolitischen Akteure Spaniens aus der heutigen Perspektive. Darin steht die nationale Ebene im Fokus, auf der die politischen (gelb), administrativen (rot), intermediären (grün), Leistungssport- (blau) und Breitensportorientierten (lila) Akteure sowie Bereiche der Umwelt (grau) farblich visualisiert und angeordnet sind.

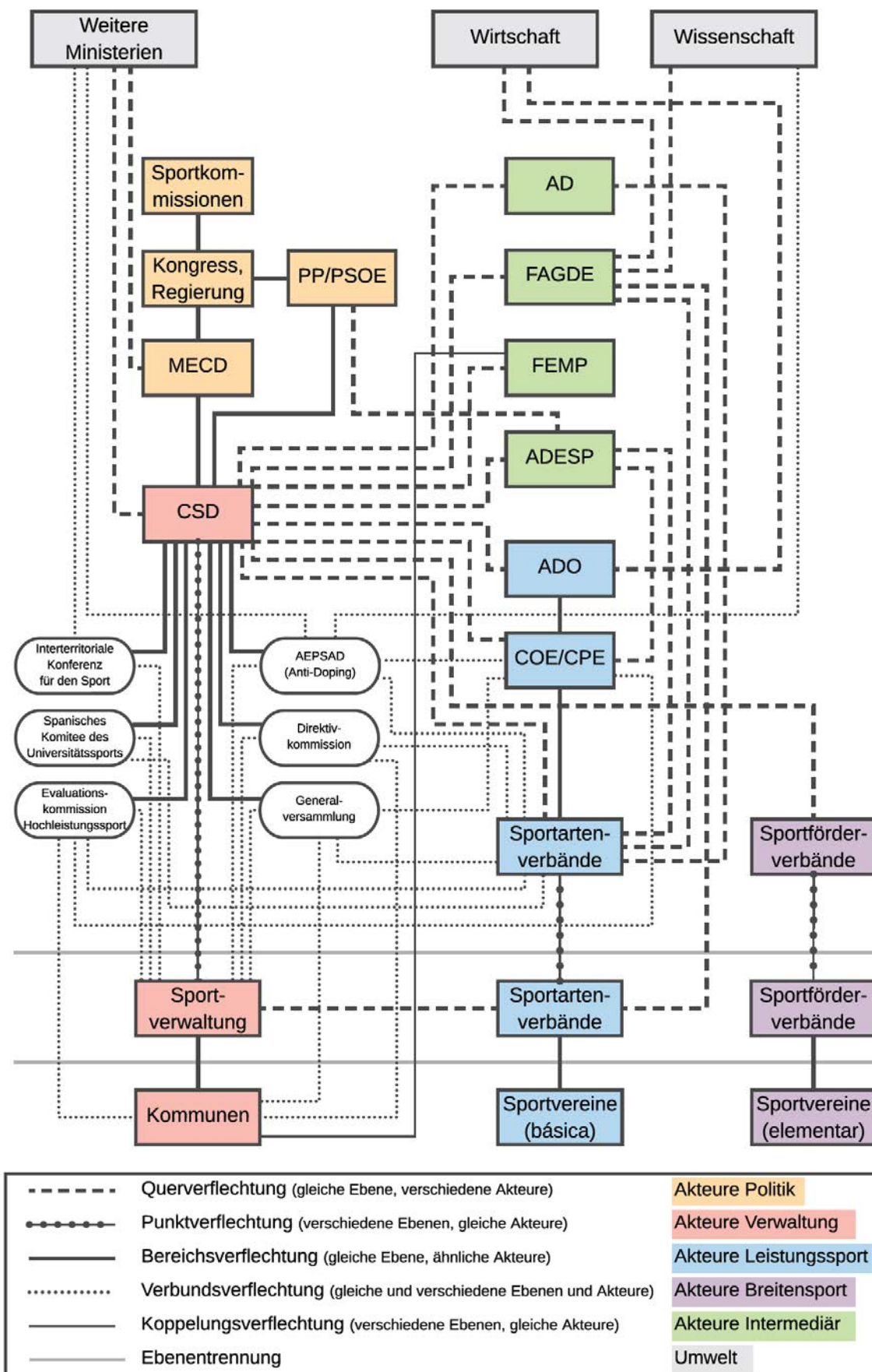
Die zentrale Stellung der spanischen Verwaltung CSD ist offensichtlich: Von dort aus verlaufen die meisten Querverflechtungen vor allem zum Leistungssport und zum intermediären Bereich. Seine sechs Fachkommissionen stellen zahlreiche Verbindungen zur regionalen Ebene her und beziehen vor allem die spanischen Sportartenverbände ein, die ihrerseits mit intermediären Akteuren vernetzt sind. Während sich FEMP auf seine spezifische Interessenvertretung lokaler Institutionen durch seinen Kontakt zum CSD und der einzigen Koppelungsverflechtung zu den Kommunen konzentriert, zeigen FAGDE und ADESP mehr Verknüpfungen zu unterschiedlichen Akteuren. Bei dem jungen Verband ADESP ist hervorzuheben, dass sich seine Austauschbereitschaft explizit an die beiden großen spanischen Parteien PP und PSOE richtet. Außer zum CSD weisen die Sportförderverbände keine weiteren Beziehungen auf.

Neben den vielen Verflechtungen des CSD fällt zudem auf, dass die intermediären Dachverbände generell auch eher häufig vernetzt sind, was zu ihrem Typus als nationale Interessenvertretung von unterschiedlichen Mitgliedsverbänden passt. Betrachtet man nur die leistungssportorientierten Akteure, zeigen sich ebenfalls zahlreiche Verbindungen. Dabei dominieren die Verbundverflechtungen mit den Kommissionen des CSD. Im Gegensatz dazu erscheinen die Breitensportorientierten Sportförderverbände relativ bedeutungslos. Bezogen auf die Anzahl der Verflechtungsformen und den damit formal vorgeformten Beteiligungen an Entscheidungsprozessen lässt sich eine Dominanz des Leistungssports innerhalb des sportpolitischen Systems einerseits und eine Randständigkeit des Breitensports andererseits ableiten.

⁴⁷⁷ Zum Struktur- und Beziehungsbegriff siehe Patzelt 2007: 212-219.

⁴⁷⁸ Zu Verflechtungsformen siehe Czerwick 2011: 42-46, 52-57, 76-77, 136-137.

Abbildung 19: Verflechtungsformen der sportpolitischen Akteure Spaniens



Quelle: Eigene Darstellung.

6 Sportpolitische Outputs, Entscheidungen und Inhalte Spaniens

6.1 Einführung und Überblick

Bei den sportpolitischen Outputs Spaniens lassen sich einige generelle Tendenzen beobachten: Zum einen überwiegt die Anzahl der leistungssportorientierten Entscheidungen gegenüber jenen im Breitensport. Während für den Leistungssport bereits in den 1980er Jahren Programme beschlossen wurden, die sich etabliert haben und bis heute erfolgreich laufen, entstanden größere und längerfristig geplante Breitensportprojekte erst in den 2000er Jahren. Unterschiede zeigen sich auch auf in den Fördersummen, die für den Leistungssport deutlich höher liegen als für den Breitensport. Allerdings zeigt sich im Leistungssport eine Entwicklung, die auch für die Sportinfrastruktur zutrifft: Bis in die 1990er Jahre dominierte das staatliche Investment in den Bau von Sportstätten, da nach der Franco-Diktatur nur wenige Sportanlagen zur Verfügung standen. Und auch die Sportartenverbände und Athleten erhielten (und erhalten bis heute) im Rahmen der Förderprogramme des Leistungssport enorme finanzielle Zuschüsse sowohl vom Staat als auch von der Wirtschaft, was Ende der 1980er Jahre ein Novum war. Die jüngeren Outputs zielen sehr viel stärker als früher auf kostenneutrale Vernetzungen und Kollaborationen zwischen verschiedenen sportpolitischen Akteuren und Partnern aus der Wirtschaft ab. Das gilt beispielsweise bei der Betreuung von Sportstätten oder bei der Realisierung dualer Karrieren im Leistungssport. Außerdem deuten die Arten, Zeitpunkte und Umfänge der Outputs leichte parteipolitische Trennlinien an: Während PSOE tendenziell mehr Ausgaben, Programme etc. beschließt, also eher steuernd in den Sport eingreift und eine stärkere Breitensportorientierung aufweist, konzentrieren sich die Outputs von PP eher auf den Leistungssport und die Wirtschaft als Unterstützer des Sports.

Identifizierung, Auswahl und Auswertung der Outputs

Die Selektion der Outputs stützt sich auf offizielle Mitteilungen der spanischen Sportverwaltung CSD, Einschätzungen von spanisch- und englischsprachiger Sekundärliteratur sowie auf Aussagen der Interviewpartner.⁴⁷⁹ Zentrale Auswahlkriterien sind Aktualität und Relevanz für die spanische Sportpolitik. Bei den ausgewählten Outputs aus den drei Sportpolicies Infrastruktur, Breitensport und Leistungssport handelt es sich nur vereinzelt um rechtliche Beschlüsse und überwiegend um Programme, da hier die Beziehungen zwischen politisch-administrativen und sportverbandlichen Akteuren besonders deutlich werden. Im Gegensatz zu parlamentarischen Entscheidungen ermöglichen Programmentwicklungen die Teilhabe an der Gestaltung für verschiedene Akteu-

⁴⁷⁹ Siehe beispielsweise CSD 2016a, 2016b; Interviews 2014; Camps 2011: 234; Puig et al. 2010: 388-289; CSD/Memorias 2009-1991.

re mit unterschiedlicher Beteiligungsart und -intensität. In der Regel übernimmt der CSD die Koordination und arbeitet mit Akteuren aus dem Sportsektor, aber auch aus der Umwelt zusammen. Zielgruppen der Sportförderprogramme bzw. sportbezogenen Verordnungen sind immer Athleten, (zukünftige) Sportaktive oder Sportorganisationen. Grundlage für einen Großteil der Programme sind finanzielle Mittel. Allein die Zuweisung bzw. Verteilung von Geldern kann als Entscheidung betrachtet werden, wird jedoch nicht explizit als Output analysiert, weil in der Regel der Staat, teilweise die Wirtschaft fast ausschließlich für die Sportprogramme aufkommen, weil die Gesamtverteilung tendenziell stabil und wenig schwankend ist und weil die Verteilungskriterien auf einheitlichen sowie transparenten Kriterien basieren.

Nachfolgend wird zunächst ein Überblick über die finanziellen Rahmenbedingungen sowie die Outputs der Infrastruktur, des Breitensports und des Leistungssports gegeben. Daran schließen detaillierte Analysen zur Finanzlage der relevanten sportpolitischen Akteure sowie der einzelnen Outputs der drei Sportpolicies an, die entlang einer einheitlichen Systematik – Ziele, Inhaltsfelder und Intentionen, Initiative und Beteiligung, Zeitraum und Verlauf, Inputs und Hintergrund, Konzept und Finanzierung, Maßnahmen und Strategien, Output-Akteur-Beziehung sowie Erklärungen und Einordnungen – erfolgen. Das Kapitel endet mit einem Zwischenfazit, das die Beziehungen der sportpolitischen Akteure vor dem Hintergrund der Outputs charakterisiert.

Finanzielle Rahmenbedingungen: Ein Überblick

Die finanzielle Situation des spanischen Sports auf nationaler Ebene lässt sich wie folgt zusammenfassen: Professionalisierte Sportartenverbände wie Fußball, Basketball, Handball, Golf, Reiten oder Tennis generieren den Großteil (mindestens 70 Prozent) ihrer Gesamteinnahmen durch eigene Sponsoren und Vermarktungsstrategien. Dabei ist der Fußball mit 138 Millionen Euro im Jahr 2015 allen Sportverbänden mit großem Abstand überlegen. Es folgt Basketball mit 14 Millionen Euro; die übrigen Sportarten weisen einstellige Summen auf. Das Gesamtbudget der traditionellen Sportarten wie Leichtathletik, Schwimmen, Radfahren oder Kanu liegt 2015 zwischen 4 und 9 Millionen Euro, wobei mindestens ein Drittel aus Subventionen des CSD stammt. Im Vergleich zwischen den Daten von 2015 und 2005 wird deutlich, dass der Anteil eigenständig akquirierter Einnahmen generell steigt und dass der Anteil staatlicher Unterstützung durch den CSD sowohl anteilmäßig als auch absolut sinkt. Das Gesamtbudget aller Sportartenverbände (Fußball ausgenommen) ist mit 137 Millionen Euro – nach starken Zuwächsen auf über 200 Millionen Euro im Jahr 2008 – wieder nahezu auf dem gleichen Level wie 2005. Das Vermögen ist von 37 (2007) auf 46 Millionen Euro (2015) relativ stetig gestiegen; die Schulden sind von 84 (2007) auf 50 Millionen Euro (2015) stark verringert worden. Während Spanien etwa bis zum Jahr 2008 viele internationale Titel feierte⁴⁸⁰ und sich dieser Aufschwung auch in den steigenden staatlichen

⁴⁸⁰ Die spanischen Herren gewannen zahlreiche Titel im Fußball, Handball, Basketball, Radsport und in der Formel 1. Die Damen waren vor allem in der Leichtathletik, rhythmischen Sportgymnastik sowie im Synchronschwimmen und Basketball erfolgreich. Im Behindertensport erreichten Athleten und Athletinnen insbesondere im Schwimmen und Radsport Medaillenplätze (siehe dazu auch CSD/Anuarios 1996-2010).

Subventionen widerspiegelte, war die um 2008 einsetzende Wirtschafts- und Finanzkrise die Hauptursache für den Rückgang der Gelder und Verringerung der Schulden.

Im Verhältnis zu diesen Millionenbeträgen der jeweiligen Sportartenverbände fallen die (überwiegend staatlichen) Einnahmen des Olympischen bzw. Paralympischen Komitees sowie der Sportförderverbände im fünf- bis sechsstelligen Bereich als sehr gering aus. Die lokalen Institutionen zur Förderung des Sports (primär für die Bereitstellung von Sportinfrastruktur) profitieren – neben regional individuell festgelegten Haushaltsbudgets für den Sport – ganz wesentlich von Einnahmen durch die staatliche Fußball-Lotterie, die 34 Millionen Euro im Jahr 2015 generierte. Es existiert eine enorme finanzielle Ungleichheit zwischen dem Leistungssport und dem Breitensport im doppelten Sinne: Sowohl die staatlichen Subventionen als auch die von den Sportinstitutionen eigenständig generierten Einnahmen aus der Wirtschaft oder durch Vermarktungsstrategien liegen im Leistungssport deutlich höher als bei der generellen (Breiten-)Sportförderung.⁴⁸¹

Outputs Infrastruktur: Ein Überblick

Die relevanten programmatischen Outputs in der spanischen Sportinfrastruktur können auf zwei aufeinanderfolgende Projekte beschränkt werden (siehe Tabelle 7). Der *Plan Escolar* dauerte mit knapp 20 Jahren verhältnismäßig lange, war sehr kostenintensiv und zeichnete sich durch eine zentralstaatliche Steuerung aus. Das daran anknüpfende Programm MAID war entgegengesetzt geplant: kurzzeitig, kostenneutral, kooperativ, aber auch nachhaltig im Hinblick auf die Netzwerkbildung.

Tabelle 7: Outputs Infrastruktur

Name/Output-Art >> Zeitumfang/Ausrichtung	Ziele >> Intentionen
Plan Escolar (Plan de Extensión de la Educación Física) Förderprogramm >> 1988-2007 (abgeschlossen) <i>Langfristig angelegt</i>	- Sportanlagen bauen - Materialien und Ausrüstungen bereit stellen >> Flächendeckende Versorgung; primär Schulsport; indirekt Breite, Nachwuchs, Leistung - Curricula für den Schulsport und die Aus- sowie Weiterbildung der Sportlehrer festlegen >> Einfluss auf den Schulsport nehmen (seitens CSD)
MAID (Mejora y Armonización de las Instalaciones Deportivas en España) Förderprogramm >> 2006-2008 (abgeschlossen) <i>Dauerhaft angelegt</i>	- Sportanlagen normieren und verbessern >> Einheitliche Standards für Sicherheit, Zugang, Management durchsetzen >> Normkonformität für den (Hoch-)Leistungssport und für die Austragung von internationalen Sportgroßereignissen garantieren - Kooperationen und Kommunikation harmonisieren >> Konflikte vermeiden, optimieren

Quelle: Eigene Darstellung.

⁴⁸¹ Es muss allerdings beachtet werden, dass die Kompetenzen und damit auch die strategische Planung und Finanzierung der allgemeinen Sportförderung bei den Regionen liegt. Für ausführliche Informationen zu öffentlichen Aktionen zur Förderung des Sports wie beispielsweise Subventionen, Steuerbegünstigungen und -anreize hinsichtlich ihrer juristischen Legitimität siehe Lasarte 2008: 63-73.

Outputs Breitensport: Ein Überblick

Die Entwicklung von eigenständigen und längerfristigen Förderprogrammen speziell für den Breitensport ist sehr jung (siehe Tabelle 8): Mit dem *Plan Integral* entwickelten 2008 zahlreiche Akteure auf verschiedenen Ebenen aus unterschiedlichen Bereichen erstmals umfassend einen konkreten Maßnahmenkatalog für Sportaktivitäten. Parteipolitische Motive führten zu einem vorzeitigen Ende und zu dem neuen, aktuellen Plan ADB, der hinsichtlich der Reichweite und Zielgruppenorientierung deutlich konzentrierter angelegt ist. Seit 2007 laufen (erstmalig kontinuierlich) übergreifende Projekte zur Förderung von Frauen und Mädchen im Sport (MyD).

Tabelle 8: Outputs Breitensport

Name/Output-Art >> Zeitumfang/Ausrichtung	Ziele >> Intentionen
Plan Integral (Plan Integral para la actividad física y el deporte) Koordinierendes Förderprogramm >> 2008-2011 (abgebrochen) <i>Eigentlich langfristig ausgelegt bis 2020</i>	- Inaktive Menschen und unterrepräsentierte Personengruppen wie Frauen, Ältere, Behinderte, sozial Benachteiligte zu mehr Sportaktivität führen - Institutionelle und programmatische Rahmenbedingungen zum Sporttreiben ermöglichen >> Teilnahme am sozialen Leben >> Gesünder leben
ADB (Apoyo al Deporte Base) Wirtschaftsbasiertes Förderprogramm >> 2016-2020 (laufend) <i>Option auf Verlängerung</i>	- Sportpartizipation von Kindern, Jugendlichen und jungen Erwachsenen erhöhen (v.a. im Schul- und Universitätssportkontext) >> Optimierte Bedingungen zur (frühzeitigen) Erkennung von Talenten für den Leistungssport
MyD (Mujer y Deporte) Übergreifendes Förderprogramm >> Seit 2007 (laufend) <i>Dauerhaft angelegt</i>	- Sportpartizipation von Mädchen und Frauen erhöhen - Anteil von Frauen in leitenden oder beruflichen Tätigkeiten im Sportkontext erhöhen >> Gleichberechtigung gegenüber Männern

Quelle: Eigene Darstellung.

Outputs Leistungssport: Ein Überblick

Im Gegensatz zu den überschaubaren Förderprojekten des Breitensports laufen die großen, finanzstarken Leistungs- und Hochleistungsprogramme wie das *Programa de Alta Competición* und ADO, aber auch das kleinere Nachwuchsprogramm PNTD seit den 1980er Jahren ununterbrochen bis heute. Statt aufeinanderfolgende Aktionen wie bei der Infrastruktur lassen sich die Outputs im Leistungssport eher als sukzessiv einander ergänzend charakterisieren, die die steigenden Anforderungen wie die duale Karriere und Veränderungen beispielsweise im Behindertensport kennzeichnen (siehe Tabelle 9).

Tabelle 9: Outputs Leistungssport

Name/Output-Art >> Zeitumfang/Ausrichtung	Ziele >> Intentionen
<p>Programa de Alta Competición Finanzielles Förderprogramm >> Seit 1983 (laufend) <i>Dauerhaft angelegt</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - Internationale Top-Platzierungen erreichen (bei Olympischen Spielen, WM, EM und Ähnliches) - Finanzielle Unterstützung der spanischen Sportartenverbände >> Erfolge im Sport als internationale Repräsentation und Leistungsdemonstration >> Einfluss und Mitbestimmung in den organisierten Sport (als ein Teilbereich der Gesellschaft)
<p>ADO (Asociación Deporte Español) Stipendienbasiertes, wirtschaftsfinanziertes Förderprogramm >> Seit 1988 (laufend) <i>Dauerhaft angelegt</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - Den spanischen Hochleistungssports entwickeln und fördern - Spanische Topathleten finanziell unterstützen >> Internationale Top-Platzierungen erreichen (bei Olympischen Spielen, WM, EM und Ähnliches) >> Beteiligung der Wirtschaft an der Finanzierung
<p>PNTD (Programa Nacional de Tecnificación Deportiva) Nachwuchs-Förderprogramm >> Seit 2002 (laufend) <i>Langfristig angelegt (Nachfolger, in der Idee seit 1989)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - Die sportartspezifische Entwicklung von jungen, talentierten Athleten frühzeitig fördern - Nachwuchsathleten frühzeitig in den Wettkampfsport eingliedern >> Frühzeitige Erkennung, Motivation und verbandliche Bindung von Talenten
<p>ADOP (Apoyo al Deporte Objeto Paralímpico) Stipendienbasiertes, wirtschaftsfinanziertes Förderprogramm >> Seit 2006 (laufend) <i>Dauerhaft angelegt</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - Den spanischen Hochleistungssport behinderter Athleten entwickeln und fördern - Spanische Topathleten mit Behinderungen finanziell unterstützen - Auf außergewöhnliche Leistungen behinderter Menschen aufmerksam machen durch Sport >> Internationale Top-Platzierungen erreichen (bei Olympischen Spielen, WM, EM und Ähnliches) >> Beteiligung der Wirtschaft an der Finanzierung >> Wertschätzung und Gleichberechtigung von behinderten Menschen (im Sport und generell)
<p>Dekret DAN (Deportistas de alto nivel y alto rendimiento) Definitivische und förderungsorientierte Verordnung >> Seit 2007 (aktualisiert) <i>Dauerhaft angelegt</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - Verbindliche Kriterien für die Status-Definition ‚Hochleistungssportler‘ festlegen - Maßnahmen zur Unterstützung und Förderung der spanischen Hochleistungssportler formulieren >> Einheitliche und transparente Bestimmungen im Hochleistungssport schaffen >> Staatliche Interventionsspielräume in den Hochleistungssport aufrecht erhalten
<p>PROAD (Programa de Atención al Deportista) Duale-Karriere-Förderprogramm >> Seit 2007 (laufend) <i>Dauerhaft angelegt</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - Hochleistungssportlern Maßnahmen anbieten, die eine professionelle, berufsbezogene bzw. schulisch-universitäre Ausbildung neben dem Sport unterstützen >> Übergang vom Leistungssport zu einer professionellen Berufsausübung begleiten und erleichtern

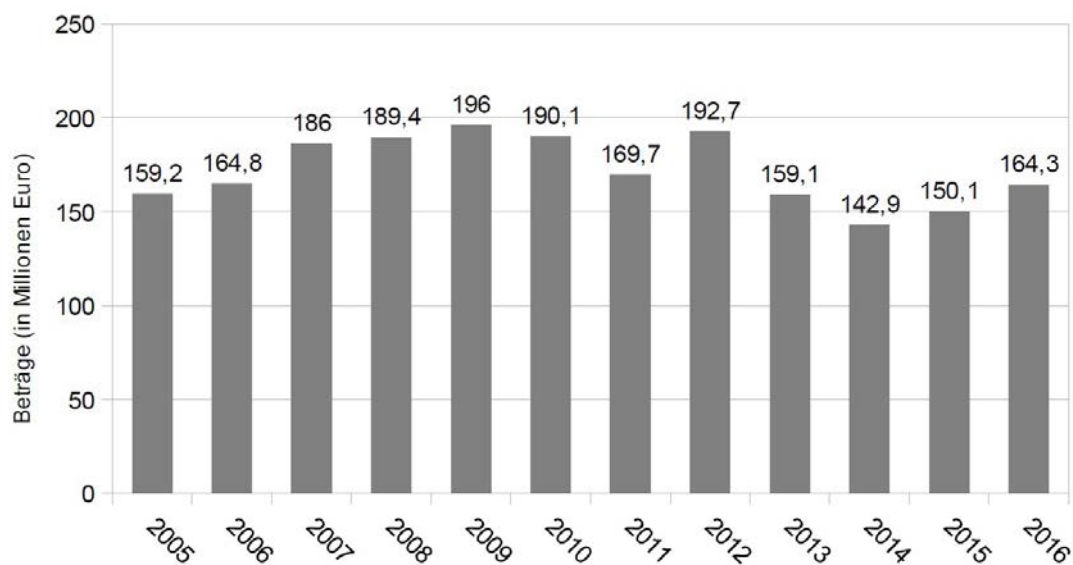
Quelle: Eigene Darstellung.

6.2 Finanzielle Rahmenbedingungen

6.2.1 Nationale Sportverwaltung: Einnahmen und Ausgaben

Das Budget des CSD wird jährlich vom spanischen Parlament beschlossen. Tendenziell steigen die Einnahmen des CSD seit 2005 leicht und haben in den olympischen Jahren 2008, 2012 und 2016 ihre relativen Höchststände gegenüber den Vorjahren im Zyklus erreicht (siehe Abbildung 20). Generell erhalten die spanischen Sportartenverbände den größten Anteil, im Jahr 2015 rund 27 Prozent der Gesamtsumme. Die beiden weiteren größeren Kostenposten umfassen die Weiterleitungen von Einnahmen aus der Fußball-Lotterie⁴⁸² zugunsten lokaler Institutionen (zur Sportförderungen) und der nationalen Liga des professionellen Fußballs (für die Vereine). Die Fußball-Lotterie ist die größte Sportlotterie Spaniens. Rund 15 Prozent entfallen auf Personalausgaben, Arbeitskosten, sowie Strom-, Wasser-, Kommunikationsgebühren etc. Eine Auflistung der einzelnen Kostenposten fasst Tabelle 10 zusammen.

Abbildung 20: Jährliches Gesamtbudget des CSD (2005 bis 2016)



Quelle: Eigene Darstellung (Informationen aus CSD/Presupuestos 2016-2010; CSD/Memorias 2009-2005).

⁴⁸² Die Fußball-Lotterie ist die größte Sportlotterie Spaniens. 55 Prozent der Einnahmen sind für Preisgelder bestimmt, 11 Prozent für die lokalen Institutionen, 10 Prozent für die professionellen Fußballvereine. Weitere Einnahmen aus staatlichen Sportlotterien sind zu vernachlässigen. Den Regionen steht es frei, ebenfalls Gelder aus Lotterien an den Sport weiterzuleiten (Camps 2011: 235-237).

Tabelle 10: Kostenposten Haushalt CSD (2015)

Kostenposten Ausgewählte Beispiele	Betrag [Euro]
Überweisungen an die spanischen Sportartenverbände <i>Sportprogramme und Leistungszentren, Athleten und Trainer, Projekte Frauen und Sport, Gremien- und Vorstandsarbeit in internationalen Sportverbänden</i>	41.259.000
Überweisungen an lokale Institutionen <i>Weiterleitung der Einnahmen aus der Fußball-Lotterie</i>	34.965.000
Überweisungen an die nationale Liga des professionellen Fußballs <i>Weiterleitung der Einnahmen aus der Fußball-Lotterie</i>	31.850.000
Unterstützung und Hilfe von Sportaktivitäten <i>Personalausgaben, Sozialausgaben, Arbeitskosten</i>	12.573.000
Übliche Güter und Serviceleistungen <i>Reparaturen, Instandhaltungen, Gas, Strom, Wasser, Kommunikation, Veröffentlichungen, Transporte</i>	11.529.000
Diverse weitere finanzielle Unterstützungen an gemeinnützige Institutionen	4.546.000
Weitere finanzielle Unterstützung <i>Ausstattungen, Sportstätten(nutzung)</i>	3.212.000
Geldanlagen	2.833.000
Sport in der Schule und an Universitäten <i>Serviceleistungen, Sportmaterial, Stiftung Sportjugend, Expertenarbeit, Studien</i>	2.400.000
Überweisungen an die Regionen <i>Ortswechselkosten von Inselbürgern, um an staatlichen Wettkämpfen teilzunehmen, Leistungszentren CTDs und CETDs</i>	2.301.000
Finanzierung, Konstruktion und Modernisierung der Leistungszentren	1.100.000
Diverse Subventionen, Hilfen, Überweisungen	1.581.000
Gesamt (Summe aller exakten Beträge)	150.100.000

Quelle: Eigene Darstellung (Informationen aus CSD/Presupuesto 2015).

6.2.2 Nationale Sportverbände: Einnahmen und Ausgaben

Einnahmen und Ausgaben der Sportartenverbände

Einnahmen, Ausgaben, Vermögen, Schulden

Die finanzielle Situation der olympischen und nicht olympischen Sportartenverbände (Fußball ausgenommen) sowie der übergreifenden Behindertensportverbände (körperliche Behinderung, intellektuelle Behinderung, Blindheit, Taubheit, Lähmung) ist überwiegend stabil mit mäßig steigenden und fallenden Tendenzen. Das Verhältnis der Gesamteinnahmen und Gesamtausgaben ist von 2007 bis 2015 relativ ausgeglichen. Sowohl die Einnahmen als auch die Ausgaben sinken tendenziell kontinuierlich in diesem Zeitraum; 2008 ist mit rund 211 Millionen Euro der Einnahmehöchststand und 2015 mit 137 Millionen Euro der Tiefststand zu verzeichnen; eine ähnliche Tendenz lässt sich für die Ausgaben feststellen (212 bzw. 134 Millionen Euro). Während das Nettovermögen (bereits abzüglich der Schulden) von 37 Millionen Euro (2007) relativ stetig auf 46 Millionen Euro (2015) anwuchs, sanken die Schulden insgesamt für den Zeit-

raum. Die vom CSD jährlich gewährten Darlehen beliefen sich insgesamt für die Jahre 2007 bis 2013 auf rund vier Millionen Euro. Für die Jahre 2014 und 2015 wurde die Gesamtsumme zwecks Haushaltssanierung auf jeweils unter zwei Millionen gesenkt.⁴⁸³ Abbildung 21 visualisiert die Entwicklung der finanziellen Situation der Sportverbände von 2007 bis 2015 hinsichtlich der Gesamteinnahmen und -ausgaben sowie des Nettovermögens und der Gesamtschulden.

Abbildung 21: Finanzielle Situation der Sportverbände (2007 bis 2015)



Quelle: Eigene Darstellung (Informationen aus CSD 2016f: 4-6).

Verteilungen der Einnahmen

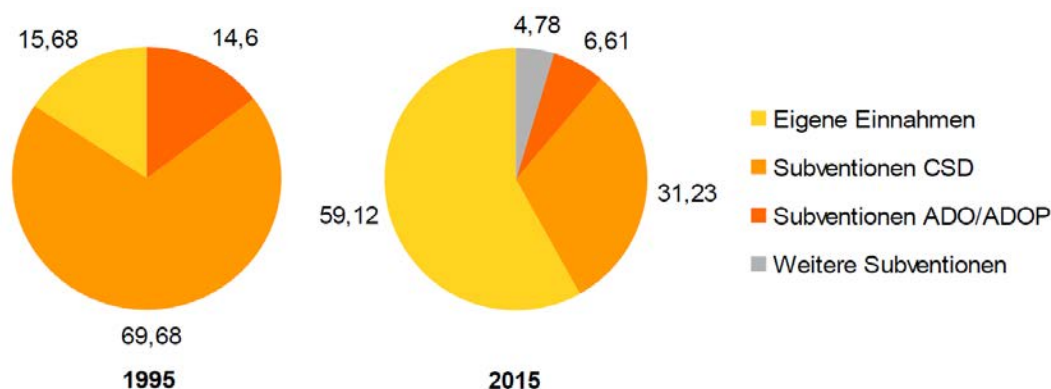
Bei der Verteilung der Einnahmen bzw. Einnahmequellen der spanischen Sportartenverbände für das Jahr 2015 liegt der größte Anteil mit rund 60 Prozent bei den eigenständig akquirierten Mitteln, 30 Prozent sind Subventionen des CSD und die restlichen 10 Prozent teilen sich auf in diverse Zuwendungen und Subventionen durch das Programm ADO. Im Vergleich dazu lag der Anteil der Subventionen des CSD im Jahr 1995 bei rund 70 Prozent und damit mehr als doppelt so hoch wie 2015. Die eigenen Einnahmen und ADO machten damals jeweils lediglich 15 Prozent aus, heute überwiegen sie deutlich mit über 60 Prozent (siehe Abbildung 22).⁴⁸⁴ Diese Veränderung lässt sich vor allem dadurch erklären, dass sich der CSD bzw. die sozialistische Regierung bis in 1990er Jahre verantwortlich fühlte, den Sport generell zu unterstützen. Nach Jahrzehnten der Vernachlässigung der Sportförderung während der Franco-Diktatur kann die hohe Subventionsquote als ein ‚Nachholen‘ und Anschub gedeutet werden.

⁴⁸³ CSD 2016f: 4-7. Bei allen Angaben und Graphiken über die spanischen Sportverbände ist generell die finanzielle Situation des Fußballs nicht einberechnet, weil die eigenständig generierten Einnahmen verhältnismäßig sehr hoch sind (2015: 138 Millionen Euro) und somit die durchschnittlichen Einnahmen und Ausgaben stark verzerren würden. Zudem hat der spanische Fußballverband von 2012 bis 2014 auf Subventionen des CSD zugunsten der anderen Verbände verzichtet (insgesamt rund 5 Millionen Euro; siehe dazu CSD 2013a).

⁴⁸⁴ CSD 2016f: 9; Consejo Superior de Deportes 1996: 14.

Die Staatsverschuldung, Prozesse der Kommerzialisierung und Privatisierung auch im Sportbereich sowie der Regierungswechsel zu einer erstmals konservativen Regierung läuteten den staatlichen Rückzug bzw. vielmehr den Einzug privatwirtschaftlicher Finanzierungen ein. Die Erfahrungen der Wirtschafts- und Finanzkrise ab 2008 führten dazu, dass die Sportartenverbände – auch auf Druck der (konservativen) Politik – im größeren Maße eigenständig Gelder akquirieren sollen.

Abbildung 22: Verteilung der Einnahmen der Sportverbände (1995 und 2015)



Quelle: Eigene Darstellung (Informationen aus CSD 2016f: 9; Consejo Superior de Deportes 1996: 14; prozentuale Angaben).

Die Verteilung der durchschnittlichen Einnahmen der spanischen Sportartenverbände ist für die Jahre von 2005 bis 2015 relativ konstant: Rund 60 Prozent werden durch eigene Mittel generiert, knapp ein Drittel übernimmt der CSD und die restlichen 10 Prozent verteilen sich auf ADO und weitere Subventionen (siehe Abbildung 23). Zu den selbstständig akquirierten Geldquellen der Verbände zählen Werbung und Sponsoring (mit 12 bis 20 Millionen Euro), Lizenzen und Beitragssätze der Vereine (mit 23 bis 37 Millionen Euro), Beitragssätze zur Teilnahme an organisierten Wettkämpfen durch den jeweiligen Verband (mit 18 bis 35 Millionen Euro), zweckmäßige Einnahmen durch Ausbildungsaktivitäten (relativ stabil bei rund 4 Millionen Euro) sowie diverse kleinere Einnahmen. Die eigenen Einnahmen steigen von 2005 bis 2008 relativ schnell, stagnieren dann 2009, fallen dann – vor allem wegen der Wirtschaftskrise – bis 2012 auf unter 100 Millionen Euro, steigen dann wieder und erreichen 2014 mit 123 Millionen ihren Höchststand. 2015 erreichen die eigenen Einnahmen ihren Tiefststand. Die höheren Beträge 2013 und 2014 sind eher als Ausreißer nach oben zu interpretieren, da in diesen beiden Jahren diverse internationale Wettkämpfe wie die Basketball- und Handball-WM der Herren sowie die Schwimm-WM ausgetragen wurden, wofür die Verbände von Unternehmen Werbe- und Sponsoring-Gelder erhielten. Vielmehr lässt sich aus den Zahlen ein eher negativer Trend ablesen.⁴⁸⁵

⁴⁸⁵ CSD 2016f: 13-19.

Die jährlichen Subventionen von mittleren zweistelligen Millionensummen des CSD laufen über seine Leistungssport-Subdirektion (im Rahmen des *Programa de Alta Competición*) an die spanischen Sportartenverbände weiter und sind seit den 1990er Jahren öffentlich einsehbar.⁴⁸⁶ Diese Summen lagen von 2005 bis 2011 relativ konstant bei um die 70 Millionen Euro, sanken dann abrupt auf 52 bzw. 38 Millionen Euro für die Jahre 2012 und 2013, und stiegen 2014 und 2015 wieder leicht auf 42 Millionen Euro.⁴⁸⁷ Trotz der Wirtschaftskrise hielt die PSOE-Regierung die Ausgaben für die Sportartenverbände bzw. den organisierten Leistungssport konstant – ob aus interventionistischer Tradition, Verbundenheit zum Sport oder mit Blick auf die anstehenden Sportgroßveranstaltungen im eigenen Land, bleibt offen. Mit dem Wechsel zur PP-Regierung änderte sich dies schlagartig: Allgemeine Haushaltskonsolidierungen bewirkten die drastischen Kürzungen.

Die Einnahmen durch die Förderprogramme ADO und ADOP fließen ebenfalls über den CSD an die Sportverbände, die die zweckgebundenen Gelder dann als Stipendien vor allem an ihre Athleten und teilweise an die Trainer weiterleiten. Diese variieren mit leichten Schwankungen zwischen 8 und 10 Millionen Euro. Der Höchststand von über 13 Millionen Euro im Jahr 2007 blieb bis 2015 unerreicht. Eine erste kleinere Veränderung zeigte sich von 2008 auf 2009, als die Summe von 12 auf 9 Millionen sank. Die größte Veränderung gab es von 2012 auf 2013, wobei sich die Einnahmen für den spanischen Hochleistungssport von 10 auf knapp 6 Millionen Euro nahezu halbierte. Die Summen für 2014 und 2015 stiegen dann wieder auf 8 Millionen Euro. Die Schwankungen insbesondere im nacholympischen Jahr lassen sich durch die finanziellen Planungen entlang der vierjährigen Olympiazyklen erklären, sodass im olympischen Jahr meistens die größeren Summen vor allem für Trainer und spezielle Trainingslager bereitgestellt werden.⁴⁸⁸ Zu den weiteren Subventionen zählen Spenden diverser öffentlicher Institutionen (Regionen, Provinzen, Stadträte), die von Jahr zu Jahr stark schwanken können. Besondere und zusätzliche Zuschüsse gibt es für einzelne Verbände in jenen Jahren, in denen Sportgroßveranstaltungen wie Welt- oder Europameisterschaften ausgetragen werden.⁴⁸⁹

Das spanische Sportrecht sieht auch indirekte Unterstützungen vor, indem Sportorganisationen sowie -ereignissen eine öffentliche Nützlichkeit zugesprochen werden können. Dieser Sonderstatus befreit sie von steuerlichen Abgaben wie Umsatz- oder Mehrwertsteuer. Davon profitieren jedoch nur ausgewählte non-profit Organisationen

⁴⁸⁶ Ein Sportfunktionär (ehemaliger Präsident COFEDE, Präsident Leichtathletik) bewertet die Verteilung der Subventionen als total transparent. Jeder Verband weiß in jedem Jahr genau, wie viel Geld andere Verbände erhalten haben. Grundsätzlich möchte jeder Verband möglichst hohe Summen erzielen, in der Regel werden aber die Beträge der Vorjahre bestätigt mit kleineren Veränderungen bei (Nicht-)Erfolgen (INT COFEDE-JO 2014: 41).

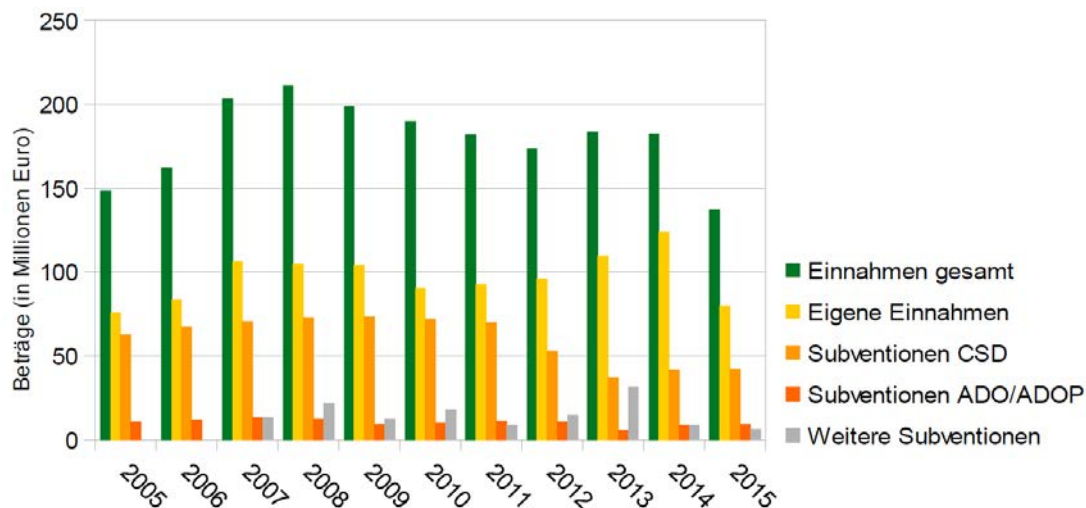
⁴⁸⁷ CSD 2016f: 10.

⁴⁸⁸ CSD 2016f: 11.

⁴⁸⁹ CSD 2016f: 12.

wie die nationalen und regionalen Sportarten- und Behindertensportverbände, das Olympische und Paralympische Komitee sowie einige wenige Sportvereine.⁴⁹⁰

Abbildung 23: Verteilung der absoluten Einnahmen der Sportverbände (2005 bis 2015)



Quelle: Eigene Darstellung (modifiziert nach CSD 2016f: 9; CSD/Memorias 2005, 2006).

Mittels von der Regierung beschlossenen Resolutionen werden über den gewöhnlichen Haushalt hinaus weitere, zweckgebundene, kleinere finanzielle Zuschüsse gewährt: An einzelne Sportler (zum Beispiel durch spezielle Programme zur Förderung von Athletinnen), an einzelne spanische Sportartenverbände (zum Beispiel zur Unterstützung europäischer oder internationaler Verbands- bzw. Gremienarbeit; zusätzliche Aktivitäten im Leistungssport; Nachwuchsprogramme, vor allem PNTD; Bonus durch besondere Ergebnisse), für den Ortswechsel von Athleten oder Mannschaften auf den spanischen Inseln, an Regionen zur Realisierung von Aktivitäten in den Trainingszentren (CETD und CTD), an Universitäten zur Organisation von universitären Wettkämpfen, sowie vereinzelt einmalige Zahlungen an gemeinnützige Vereine, lokale Sportwettkämpfe oder Mitgliedschaften für Kinder und Jugendliche.⁴⁹¹

Einnahmen einzelner Sportartenverbände

Insgesamt erzielt der Fußballverband mit 138 Millionen Euro im Jahr 2015 die mit Abstand größten Einnahmen. Es folgt Basketball mit 14 Millionen Euro, dann Golf, Leichtathletik, Schwimmen und Handball mit jeweils 9 Millionen Euro. Die meisten Verbände konnten ihre Einnahmen gegenüber 2005 behaupten oder sogar leicht verbessern mit zwei klaren Ausreißern: Der professionelle Fußball, ein weiterhin wachsender Markt, steigerte seine Einnahmen um über 100 Prozent, die Einnahmen der Leichtathletik halbierten sich (vermutlich wegen fehlender Erfolge und der Folgen der spanischen Do-

⁴⁹⁰ Camps 2011: 237-238; Ley 49/2002. Es wird geschätzt, dass weniger als 200 Sportvereine in ganz Spanien von dem Sonderstatus profitieren.

⁴⁹¹ Resolución 2016.

pingskandale 2006 und 2010). Während die höchsten Anteile (mindestens 70 Prozent) eigener Einnahmen 2015 bei den Sportartenverbänden Fußball, Automobil, Golf, Basketball, Tennis, Reiten und Handball zu verzeichnen sind, weisen Kanu, Segeln, Schwimmen, Leichtathletik und Rad die höchsten Subventionsanteile durch den CSD auf (mindestens 35 Prozent). Generell ist dieser Anteil (teilweise stark) rückläufig.⁴⁹² Einen Überblick über die Gesamteinnahmen der Sportverbände sowie Verteilung nach eigenen Einnahmen und CSD-Subventionen gibt Tabelle 11.

Tabelle 11: Einnahmen der Sportartenverbände (2005 und 2015)

	2015	2005	2015	2005	2015	2005
Verbände	Gesamt	Gesamt	Eigene Einnahmen (Anteil von Gesamteinnahmen)	Eigene Einnahmen (Anteil von Gesamteinnahmen)	CSD-Einnahmen (Anteil von Gesamteinnahmen)	CSD-Einnahmen (Anteil von Gesamteinnahmen)
1. Fußball	138.1	65.4	138.0 (99%)	61.5 (93%)	– (k.A.)	3.7 (5%)
2. Basketball	14.4	10.4	11.7 (81%)	7.3 (70%)	1.9 (13%)	2.5 (24%)
3. Golf	9.8	14.0	9.1 (93%)	13.2 (94%)	<1.0 (6%)	<1.0 (5%)
4. Leichtathletik	9.7	18.1	5.6 (58%)	11.1 (61%)	3.4 (35%)	5.0 (32%)
5. Schwimmen	9.1	7.3	3.9 (43%)	2.1 (28%)	3.4 (38%)	4.0 (54%)
6. Handball	9.0	5.9	6.3 (70%)	3.1 (52%)	1.8 (20%)	2.2 (37%)
7. Reiten	6.0	4.0	4.7 (78%)	1.6 (42%)	1.0 (17%)	1.9 (47%)
8. Automobil	5.3	6.6	5.0 (94%)	6.1 (92%)	<1.0 (5%)	<1.0 (7%)
9. Rad	4.9	4.7	2.5 (51%)	1.2 (26%)	1.7 (35%)	2.5 (53%)
10. Segeln	4.6	4.5	1.9 (40%)	<1.0 (20%)	2.0 (44%)	2.9 (64%)
11. Kanu	4.3	4.1	1.3 (31%)	<1.0 (22%)	2.4 (54%)	2.6 (63%)
12. Tennis	4.2	5.3	3.3 (78%)	3.3 (62%)	<1.0 (20%)	1.9 (35%)

Quelle: Eigene Darstellung (Informationen aus CSD/Estadísticas 2015, 2005; Reihenfolge nach Gesamteinnahmen 2015; Beträge in Millionen Euro).

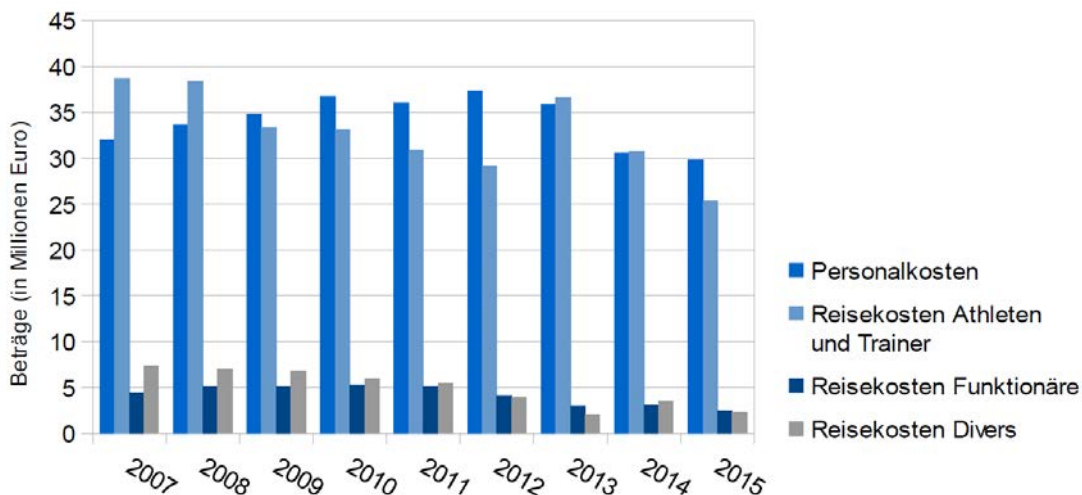
Verteilungen der Ausgaben

Knapp drei Viertel der Ausgaben der Sportverbände sind für die Sportförderung bestimmt (siehe Abbildung 24): Der eine Teil umfasst die Reisekosten von Athleten, Trainern sowie Funktionären und sank von 2007 bis 2015 relativ stetig von 38 auf 25 Millionen Euro. Aufgrund vermehrter internationaler Wettkämpfe stiegen die Kosten 2013 und 2014 temporär an. Der andere Teil betrifft Personalkosten von sozialversicherungspflichtig Beschäftigten. Dazu zählen Trainer und Betreuungspersonal wie medizinische oder psychologische Experten sowie Sachbearbeiter, die für die Akquirierung von Geldern und für die (Mit-)Gestaltung von Förderprogrammen oder auch deren Beantragung zuständig sind. Von 2007 bis 2012 stiegen die Kosten leicht und sanken in den Folgejahren deutlich schneller. Sowohl die Reise- als auch die Personalkosten erreichten 2015 ihre Tiefststände. Geringere eigene Einnahmen und CSD-Subventionen haben dazu geführt. Eine ähnliche Tendenz zeigt auch die Entwicklung der Mitarbeiter

⁴⁹² CSD/Estadísticas 2015, 2005.

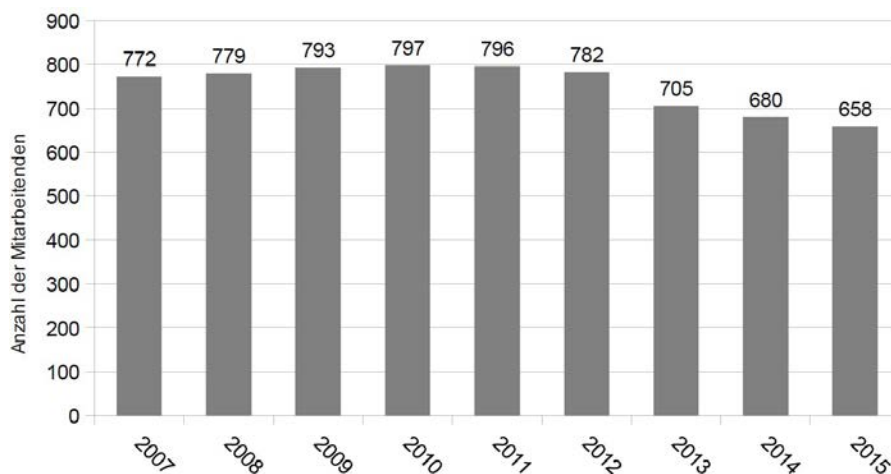
in den Sportverbänden (siehe Abbildung 25): Nach Jahren relativer Konstanz verringerte sich die Anzahl von 2013 bis 2015 stetig. Neben kleineren finanziellen Anteilen zur Vermögensbildung oder Schuldenbegleichung machen strukturerhaltende Maßnahmen und Managementaufgaben das restliche Viertel aus.⁴⁹³

Abbildung 24: Ausgaben der Sportverbände zur Sportförderung (2007 bis 2015)



Quelle: Eigene Darstellung (Informationen aus CSD 2016f: 20-23).

Abbildung 25: Anzahl der Mitarbeitenden in den Sportverbänden (2007 bis 2015)



Quelle: Eigene Darstellung (Informationen aus CSD 2016f: 20-23).

Einnahmen und Ausgaben weiterer Sportverbände

Im Vergleich zu den Sportartenverbänden sind die Einnahmen weiterer spanischer Sportverbände durch Subventionen des CSD sehr gering (siehe Tabelle 12). Vor dem Hintergrund allgemeiner Haushaltskürzungen erhält das COE seit 2013 keine Millio-

⁴⁹³ CSD 2016f: 20-23.

nenbeträge mehr und das CPE kommt in den vergangenen Jahren auf jeweils 150.000 Euro. Die beiden nationalen Sportförderverbände, ‚Eusebio Millán–Deporte Escolar‘ und ‚Asociación de Deportes para Todos–José María Cagigal‘, erhielten von 2005 bis 2009 maximal geringe fünfstellige Beträge. FEMP erhielt für den gleichen Zeitraum jährlich jeweils 54.000 Euro, 2012 dann 70.000 Euro. Ein Großteil der Ausgaben ist zweckgebunden und muss für spezielle Sportförderprogramme ausgegeben werden, die vom CSD koordiniert werden.⁴⁹⁴

Tabelle 12: Einnahmen weiterer Sportverbände (verschiedene Jahre)

	Olympisches/ Paralympisches Komitee		Sportförderverbände		Lokaler Verband
	COE	CPE	Eusebio Millán–Deporte Escolar	Asociación de Deportes para Todos– ‚José María Cagigal‘	FEMP
2015	105.541	150.000	k.A.	k.A.	k.A.
2014	429.175	150.000	k.A.	k.A.	k.A.
2013	900.000	k.A.	k.A.	k.A.	k.A.
2012	1.156.120	k.A.	k.A.	k.A.	70.000
2011	419.398	k.A.	k.A.	k.A.	k.A.
2010	837.506	k.A.	k.A.	k.A.	k.A.
2009	1.675.968	k.A.	13.500	22.000	54.090
2008	2.261.135	k.A.	k.A.	k.A.	k.A.
2007	1.300.000	k.A.	12.000	19.000	54.090
2006	1.224.287	k.A.	7.000	11.040	54.090
2005	782.268	k.A.	7.000	11.000	54.090

Quelle: Eigene Darstellung (Informationen aus CSD/Estadística 2015-2005; CSD/Memorias 2009-2006; INT FEMP-RV 2014: 18; Beträge in Euro).

Im Hinblick auf die öffentlichen Subventionen des CSD an die Verbände zeigt sich eine deutliche Privilegierung der Sportartenverbände bzw. des Leistungssports, wenngleich in den vergangenen Jahren deutliche Rückgänge erkennbar sind. Die Notwendigkeit der Akquirierung eigenständiger Einnahmen nimmt zu und fällt den größeren, professionalisierten, medial vermarktbar bzw. etablierten Sportarten wie Fußball, Basketball, Golf, Automobil oder Tennis deutlich leichter als kleineren, eher randständigen Sportarten wie Kanu oder Segeln (sowie diversen weiteren, hier nicht aufgelisteten). Das Finanzvolumen, der Grad der Organisiertheit und Professionalität, die Anzahl der Mitglieder und Mitarbeiter sowie die mediale Sichtbarkeit der nationalen Sportförderverbände ist im Gegensatz zu den Sportartenverbänden minimal. Eine Unterstützung des Breitensports bzw. Erhöhung der Sportpartizipationsrate erscheint in diesem schwach institutionalisiertem Rahmen auf staatlicher Ebene und aus politisch-administrativer

⁴⁹⁴ CSD/Estadística 2015-2005; CSD/Memorias 2009-2006; INT FEMP-RV 2014: 18. Aktuelle Zahlen sowie eine konkrete Aufschlüsselung über Einnahmequellen, Ausgabenposten oder Verteilungen sind für die olympischen Komitees, die Sportförderverbände und für FEMP leider nicht verfügbar. Außerdem beschränken sich die monetären Angaben auf die Einnahmequelle durch den CSD.

Perspektive kaum möglich. Da die breitenorientierte Sportförderung im Kompetenzbereich der Regionen und Kommunen liegt, müsste der CSD wohl eher programmatisch an deren Arbeit und Akteure anknüpfen.

6.2.3 Lotterien und Wettprogramme: Einnahmen und Verteilungen

Weitere Gelder werden durch Glücksspiel und Wetten im Sport generiert und verteilt. Der Wettmarkt im Sport unterliegt dem Staatsmonopol. Zu den offiziellen Wettprogrammen zählen die Fußball-Lotterie, die den größten Teil dieses Bereichs ausmacht, sowie die Pferderennen-Lotterie und kleinere Wettprogramme. Private Wettanbieter arbeiten in der Regel online. Darüber hinaus kann die Regierung veranlassen, dass durch die Staatslotterie Gelder für den Sport generiert werden. Beispielsweise wird das Sportförderprogramm für den olympischen Hochleistungssport ADO seit 1992 durch die staatliche Lotterie mitfinanziert (durch Gewinnanteile von Aktien finanzieller Betriebsausgaben).

Die Einnahmen der Fußball-Lotterie verteilen sich zu 55 Prozent als Preisgeld, 23 Prozent für Verwaltung, 11 Prozent gehen an lokale Institutionen zur Sportförderung, 10 Prozent an die professionellen Fußballvereine der ersten Liga (verteilt durch die Fußball-Liga) sowie ein Prozent an den CSD (zweckgebunden für den nicht-professionellen Fußball). Die jeweiligen Empfänger dürfen eigenständig über die konkrete Verteilung entscheiden, insbesondere darüber, ob eher der Breiten- oder Leistungs- und Wettkampfsport profitieren soll.⁴⁹⁵ Die Gesamteinnahmen der Fußball-Lotterie lagen 2006 bei rund 380 Millionen Euro und sind 2015 auf 318 Millionen Euro gesunken. Über weitergeleitete Summen für verschiedene Jahre gibt Tabelle 13 einen Überblick.

Tabelle 13: Weiterleitung der Einnahmen aus der Fußballlotterie (verschiedene Jahre)

Jahr	2015	2012	2008	2006
Lokale Institutionen (zur Sportförderung)	34.965.000	33.014.000	56.800.000	41.950.000
Nationale Liga des professionellen Fußballs	31.850.000	30.073.000	53.600.000	38.212.000
CSD (zur Sportförderung)	3.185.000	3.007.300	5.360.000	3.821.200

Quelle: CSD/Presupuesto; Camps 2011: 237 für 2008 (Beträge in Euro).

Eine Finanzierung des Hochleistungssports durch Lottereeinnahmen wird in Spanien eher skeptisch eingeschätzt. Während der Franco-Diktatur finanzierte sich der Sport hauptsächlich durch das damalige Lotteriesystem. Aufgrund schwankender Einnahmen fehlte eine gewisse Sicherheit, sodass die sportpolitischen Akteure während der Demokratisierungsphase, also zwischen 1975 und 1983, großen Wert darauf legten, dass die Finanzierung des Sports kontinuierlich und langfristig gewährleistet wird. Diese Aufgabe, so die damalige Auffassung, konnte nur der Staat erfüllen, womit sich auch die an-

⁴⁹⁵ Camps 2011: 236-237. Der legale Rahmen für Lotterie-, Wett- und Spielservice ist im Umbruch. Lotterien besitzen weiterhin ein staatliches Monopol, Wett- und Spielaktivitäten hingegen nicht. Zudem haben die Regionen durch spezielle Kompetenzen auch die Möglichkeit, eigene Programme anzubieten.

fänglich hohe Subventionsquote des CSD für die Sportartenverbände erklären lässt.⁴⁹⁶ Finanz- und Wirtschaftskrisen haben jedoch gezeigt, dass auch das Staatsbudget begrenzt ist, woraus sich Schwankungen und Unsicherheiten vor allem für die kleineren Verbände ergeben haben. Daher setzen die Sportartenverbände zunehmend auf Einnahmen von privatwirtschaftlichen Unternehmen, wengleich bereits professionalisierte und medial etablierte Sportarten klare Vorteile haben.

6.3 Infrastruktur-Outputs

Verfassungsgemäß ist der spanische Zentralstaat dafür verantwortlich, allen Bürgern Sportaktivitäten und -bewegungen zu ermöglichen. Dazu definiert er die Bereitstellung allgemein verfügbarer Infrastruktur durch den Bau von Sportstätten für Breitensportliche Aktivitäten in Zusammenarbeit mit den regionalen und lokalen Sportinstitutionen. Insgesamt existieren in Spanien rund 80.000 Sportanlagen, die 176.000 Sporteinrichtungen umfassen. Über 90 Prozent fallen auf Laufbahnen, Sportplätze, Hallen und Schwimmbäder. Von 1975 bis 2010 hat sich die Gesamtanzahl an Anlagen vervierfacht und in allen Regionen war ein Anstieg an Einrichtungen zu verzeichnen. Zum Sporttreiben werden öffentliche Sportanlagen und Plätze am häufigsten genutzt, deren Besitz zu zwei Dritteln in öffentlicher Hand liegen. Das Sportgesetz räumt dem Staat auch im Leistungssport Handlungsoptionen ein, indem er leistungssportliche Aktivitäten durch die Planung, den Bau, die Finanzierung, Instandhaltung und Verwaltung von spezifischen Sportstätten und Leistungszentren unterstützen, steuern und kontrollieren darf. Dabei soll das Prinzip der Kooperation zwischen nationaler und regionaler Ebene gelten, um einerseits mögliche Kompetenzkonflikte zu vermeiden und um andererseits effektiv zu arbeiten.⁴⁹⁷

Die nationale Umsetzung infrastruktureller Maßnahmen erfolgte vor allem durch zwei aufeinander aufbauende Programme. Das erste, längerfristige Programm, *Plan Escolar*, zielte darauf ab, Sportanlagen zu bauen und die Curricula für den Schulsport und die Aus- sowie Weiterbildung der Sportlehrer festzulegen. Von 1988 bis 2007 wurden zahlreiche Sportplätze, Laufbahnen, Sport-, Turn- bzw. Multifunktionshallen und Fitnessstudios errichtet und Sportmaterialien zur Verfügung gestellt. Der Staat und die Regionen finanzierten mit rund 300 Millionen Euro eine flächendeckende Versorgung der Sportinfrastruktur Spaniens. Mit dieser zentralen und kostenintensiven Offensive korrigierte der Staat die Versäumnisse während der Franco-Diktatur, die sich um Sporteinrichtungen und die Ermöglichung von Sportaktivitäten wenig kümmerte.

Nach diesem großen Investitionsschub folgte mit MAID ein kostenneutrales, koordinierendes Förderprogramm, das nun für die vielen diversen Sportanlagen einheitliche Standards für Sicherheit, Zugang und Management durchsetzte. Denn diese Aspekte wurden im Zuge der vielen Neubauten aufgrund mangelnder Erfahrung und defizitärer

⁴⁹⁶ Puig 1996b: 120.

⁴⁹⁷ Resolución 2014/01; Sports Act 1990: Article 8k, 51; Constitución Español 1978: Artículo 43.3.

Koordination zu wenig berücksichtigt. Durch die Normierungen sollte die Qualität insgesamt verbessert werden. Zusätzlich strebte das Projekt eine engere Kooperation und Harmonisierung zwischen den beteiligten Akteuren aus Politik, Sport und Wirtschaft an.

6.3.1 Sporteinrichtungen und Sportanlagen für den Breitensport

Arten, Anzahl und Verteilungen von nationalen und regionalen Sporteinrichtungen

Es wird zwischen drei Typen von Sporteinrichtungen unterschieden: Zu den konventionellen Sporteinrichtungen zählen Laufbahnen, (Rasen-)Sportplätze, (Mehrzweck-)Hallen und Schwimmbäder. Davon gibt es anteilig in allen Regionen am meisten, insgesamt machen sie 91 Prozent aller Einrichtungen aus. Die speziellen Sporteinrichtungen wie die Golfplätze, Auto- bzw. Radrennbahnen oder Ruder- bzw. Kanukanäle sind für einzelne Sportarten gedacht und umfassen 6 Prozent. Darüber hinaus gibt es offiziell erfasste Aktivitätsräume vor allem in der Natur wie die Berge, die auch für sportliche Aktivitäten genutzt werden können. Im Jahr 2005 existierten in Spanien insgesamt 176.201 solcher Sporteinrichtungen. In allen Regionen gab es von 1997 bis 2005 einen Anstieg an Einrichtungen; den größten mit über 30 Prozent in Extremadura; den geringsten im Baskenland mit weniger als zwei Prozent. Die drei bevölkerungsreichsten Regionen (Andalusien rund 8 Millionen Einwohner, Katalonien 7, Madrid 6) hatten 2005 auch die meisten Sporteinrichtungen (Katalonien rund 31.000, Andalusien 26.000, Madrid 16.000).⁴⁹⁸ Insgesamt bestand zu Beginn der jungen Demokratie ein großer Nachholbedarf an einer infrastrukturellen Grundversorgung.

Diese Sporteinrichtungen verteilen sich spanienweit auf 79.059 Sportanlagen. Während für das Jahr 1975 die Anzahl lediglich auf rund 18.000 geschätzt wird, gab es 1985 bereits 48.000 Anlagen. 1997 folgte ein Zuwachs von rund einem Drittel auf 66.000. Insgesamt ist der Großteil der Sportanlagen mit etwa Zweidritteln im Besitz öffentlicher lokaler Institutionen. Das restliche Drittel besitzen private Institutionen wie Sportunternehmen und Sportvereinigungen, aber auch sportferne Einrichtungen aus dem Tourismus. Mit steigender Bevölkerungszahl steigt auch der Anteil des privaten Besitzes. In Wohngebieten mit unter 1.000 Einwohnern gehören über 90 Prozent der Anlagen öffentlichen Institutionen; ab 30.000 pendelt sich ein Gleichgewicht ein.⁴⁹⁹ Tabelle 14 gibt einen Überblick über die Anzahl von konventionellen und speziellen Sporteinrichtungen, Aktivitätsräumen und Sportanlagen sowie über die Bevölkerungszahlen für die jeweilige spanische Region.

⁴⁹⁸ Álvarez 2007: 41-60. Seit der *transición* wurde der *censo nacional de instalaciones deportivas* dreimal (1985, 1997, 2005) vom CSD in Koordination mit den Regionen erhoben, um einen quantitativen Überblick über die Anzahl, Lokalität und Arten der Sportstätten, -anlagen und -räume für alle spanischen Regionen zu erhalten. Zusätzlich werden seit 1985 im Fünfjahresrhythmus umfangreiche Umfragen zu den Sportgewohnheiten und Nutzungsverhalten der Spanierinnen und Spanier durchgeführt. Dabei erhebt das Forschungsteam um Fernando García (Universität de València) auch Daten zu den Sportstätten und Sportanlagen Spaniens.

⁴⁹⁹ García/Llopis-Goig 2011: 136; Masip 2008: 26; Álvarez 2007: 29-34, 74-77, 87-90 (rund sechs Prozent der Anlagen im öffentlichen Besitz werden vom privaten Sektor geführt. (87)).

Tabelle 14: Sporteinrichtungen und Sportanlagen der spanischen Regionen

<i>Sporteinrichtungen</i>	Konventionelle Sporteinrichtungen	Spezielle Sporteinrichtungen	Aktivitätsräume	Sporteinrichtungen Total	Sportanlagen	Bevölkerungszahl
<i>Regionen</i>						
Andalucía	24.815	843	733	26.391	12.831	7.975.672
Aragón	6.924	492	218	7.634	3.313	1.277.471
Asturias	2.989	475	466	3.930	1.896	1.076.896
Baleares	7.544	733	297	8.574	3.579	1.001.062
Canarias	8.700	875	261	9.836	4.313	1.995.833
Cantabris	1.904	652	40	2.596	1.471	568.091
Castilla-La Mancha	7.724	346	466	8.536	4.518	1.932.261
Castilla y León	12.842	1.029	230	14.101	7.933	2.523.020
Cataluña	28.324	1.657	1.579	31.560	12.478	7.134.697
Ceuta	162	13	9	184	97	75.861
Valencia	14.472	353	129	14.954	5.474	4.806.908
Extremadura	4.339	206	240	4.785	2.419	1.086.373
Galicia	9.141	473	229	9.843	5.216	2.767.524
La Rioja	1.527	83	34	1.644	722	306.377
Madrid	15.528	659	157	16.344	6.524	6.008.183
Melilla	210	23	4	237	96	66.871
Navarra	2.977	190	56	3.223	1.346	601.874
Pais Vasco	7.139	814	128	8.081	3.218	2.133.684
Murcia	3.528	184	36	3.748	1.615	1.370.306
Total España	160.789	10.100	5.312	176.201	79.059	44.708.964

Quelle: Álvarez 2007: 42 (Eigene Übersetzung).

Nutzung öffentlicher und privater Sporteinrichtungen

Die spanische Bevölkerung nutzt mit Abstand am häufigsten öffentliche Sportanlagen und öffentliche Plätze (Park, Straße etc.), um Sport zu treiben. Während 1980 nur jeder Dritte diese Einrichtungen nutzte, ist es 2010 jeder zweite. Mit einigem Abstand werden kommunale Sportvereinigungen (11 Prozent), privat geführte Fitnessstudios (10 Prozent) oder Vereine (8 Prozent) zum Sporttreiben aufgesucht. Im regionalen Vergleich fällt das Baskenland auf, wo die öffentlichen Einrichtungen am häufigsten und die privaten am seltensten genutzt werden (im Jahr 2010). Private Anlagen sind in Katalonien am stärksten nachgefragt; Madrid und Andalusien liegen in beiden Sektoren im Durchschnitt. Die Nutzung öffentlicher Räume ist relativ unabhängig vom sozioökonomischen Status; der Anteil Höhergestellter überwiegt bei der privaten Nutzung jedoch deutlich gegenüber jenen der schwächer Gestellten.⁵⁰⁰

Nutzung und Verteilungen von Sporteinrichtungen in Wohnnähe

Generell werden Fußballplätze, Mehrzweckeinrichtungen und Schwimmbäder (überdacht und frei) sowie Tennis- bzw. Pádelplätze seit 1990 immer häufiger in Wohnnähe vorgefunden – 2010 im Schnitt von jedem zweiten Befragten als wohnnah einge-

⁵⁰⁰ García/Llopis-Goig 2011: 137-140.

schätzt. Fußballplätze werden besonders oft genannt, vor allem in kleineren Gemeinden (zwischen 2.000 und 50.000 Einwohnern). Von den aufgezählten Sporteinrichtungen sind die meisten zu über Dreivierteln öffentlich geführt. Von jenen privat unterhaltenen Anlagen sind Tennis- bzw. Pádelplätze sowie überdachte Schwimmbäder die häufigsten. Seit 1985 sind die Nutzer kontinuierlich zufriedener mit der Verfügbarkeit und dem Bestand der Sportstätten, 2014 waren es 75 Prozent. Nur ein Prozent der Befragten gibt an, aufgrund fehlenden Zugangs keinen Sport zu treiben – das ist der geringste Wert im europäischen Raum. Jedoch schätzt immer noch jeder zweite Befragte den Zustand als verbesserungswürdig ein.⁵⁰¹

6.3.2 Sporteinrichtungen und Sportanlagen für den Leistungssport

Strategien für Infrastruktur im Leistungssport

Nachdem der Staat durch die Verabschiedung des Sportgesetzes 1990 auch im Leistungssport Kompetenzen erhielt, beschloss der CSD 1998, die führende Rolle bei der Förderung des Hochleistungssports zu übernehmen. Dazu zählte auch, ab einem gewissen Leistungslevel für Kohärenz bei allen Sportstätten und Trainingsprogrammen zu sorgen. In Zusammenarbeit mit den spanischen Sportartenverbänden und in Absprache mit den Regionen startete die nationale Sportverwaltung eine Initiative, die den Bau und das Betreiben von nationalen Leistungszentren vorantrieb.⁵⁰² Zuletzt betonte der CSD im Jahr 2011 anlässlich des *Plan de Desarrollo de Infraestructuras para el Deporte de Alto Nivel (DIDAN)*, dass das Förderprinzip der spanischen Sportpolitik auf das Potenzial vieler (olympischer) Sportarten setzt, das sich durch ein grundsätzlich zentral gesteuertes, aber überregional kooperierendes Netz aus Leistungszentren und daran gekoppelten Programmen auszeichnet.⁵⁰³

Arten von Leistungszentren

Mittlerweile gibt es vier ausgewiesene Arten von Sportanlagen, die als Sport- bzw. Leistungszentren speziell und ausschließlich für den Nachwuchs-, Leistungs- und Hochleistungssport bestimmt sind. Alle Zentren müssen bestimmte Kriterien wie Effizienz oder Serviceleistungen für die Athleten erfüllen und Sportprogramme in Kooperation mit den Sportartenverbänden anbieten, die regelmäßig vom CSD geprüft werden. Die Programme bzw. Leistungszentren nennen sich CAR (*Centros de Alto Rendimiento*) und CEAR (*Centros Especializados de Alto Rendimiento*) sowie CTD (*Centros de Tecnificación Deportiva*) und CETD (*Centros Especializados de Tecnificación Deportiva*). Die wenigen CARs und CEARs ähneln den deutschen Olympia- bzw. Bundesstützpunkten, die häufigeren CTD und CETD entsprechen etwa den regional verteilten Landesstützpunkten.

⁵⁰¹ European Commission 2014: 59, 65; García/Llopis-Goig 2011: 142-147.

⁵⁰² Consejo Superior de Deportes 2006. Daran angebunden sind auch nationale Trainingsprogramme für den Hochleistungssport. Speziell für den Nachwuchssport entstand 2002 der *Plan Nacional de Tecnificación Deportiva (PNTD)*, der sowohl als Talentsichtungsprogramm dient als auch die Nutzung der nationalen Leistungszentren gestattet.

⁵⁰³ Lissavetzky 2011: Folien 20-25; Ortega 2010 (CSD-Subdirektion Leistungssport).

Die grundlegende, leistungssportorientierte Infrastruktur haben die Zentren gemeinsam: Sie müssen multidisziplinäre, für die Sportarten entsprechend normierte und qualitativ hochwertige Sporteinrichtungen aufweisen und dafür notwendiges Material bereitstellen. Es müssen Wohnräume in direkter Nähe zu den Sportanlagen, ruhig gelegen und in der Nähe von Schul- bzw. Bildungszentren für die Athleten vorhanden sein. Ebenso muss eine medizinische Versorgung vor Ort gegeben sein. Jedes Zentrum besitzt eine Verwaltung, die für das sachgemäße Betreiben der Anlagen zuständig ist und eine Prüfkommision etabliert hat, um die Arbeit des Zentrums – jährlich und nach bestimmten Kriterien – zu dokumentieren, auszuwerten und an den CSD – für zukünftige Klassifikationen und finanzielle Unterstützung – weiterzuleiten. Außerdem entwickelt und vereinbart sie in Kooperation mit den Sportartenverbänden Sportprogramme für die in den Sportzentren trainierenden Athleten und tätigen Trainer, Betreuer etc.

CEAR bzw. CETD unterscheiden sich von CAR bzw. CETD lediglich darin, dass sie jeweils sportartenspezifischere infrastrukturelle Einrichtungen, Geräte und materielle Ausrüstungen aufweisen. CTDs bzw. CETDs werden größtenteils von den Regionen finanziert und konzentrieren sich primär auf (Nachwuchs-)Athleten und deren Weiterentwicklung, die leistungsmäßig auf regionaler und nationaler Ebene erfolgreich sind. Hier beginnen die Athleten ihre Sportkarrieren. Die Zentren dürfen auch regional bedeutsame Sportarten fördern. Die Leistungssportinfrastruktur der CARs und CEARs hingegen muss sich (auch) nach den Sportarten-Interessen des Staates richten, der die Kosten dafür trägt. Hier trainieren Athleten mit Aussichten auf internationale Erfolge. Außerdem müssen diese Zentren wissenschaftliche Einrichtungen und Forschungen als Unterstützung des Trainings der Athleten zur Verfügung stellen. Entsprechend korrespondieren die Ausrichtungen der Sportzentren auch mit den Hochleistungssportprogrammen: A (*Programa Deportivo Autonómico*) ist an potentiell regionalen Erfolgen orientiert; E (*Programa Deportivo Estatal*) richtet sich als staatliches Programm an Athleten, die auf nationaler und perspektivisch auf internationaler Ebene antreten; AR (*Programa Deportivo de Alto Rendimiento*) konzentriert sich auf Sport- und Trainingsaktivitäten von international startenden Athleten und gilt größtenteils für CARs und CEARs. Für alle drei Programme werden Verträge zwischen dem Sportzentrum und den jeweiligen spanischen bzw. regionalen Sportartenverbänden vereinbart. Jedes Zentrum kann ausschließlich eine Funktion bezüglich Service und Sportanlage (also CAR, CEAR, CETD oder CTD) sowie bezüglich des Sportprogramms (also A, E oder AR) besitzen.⁵⁰⁴

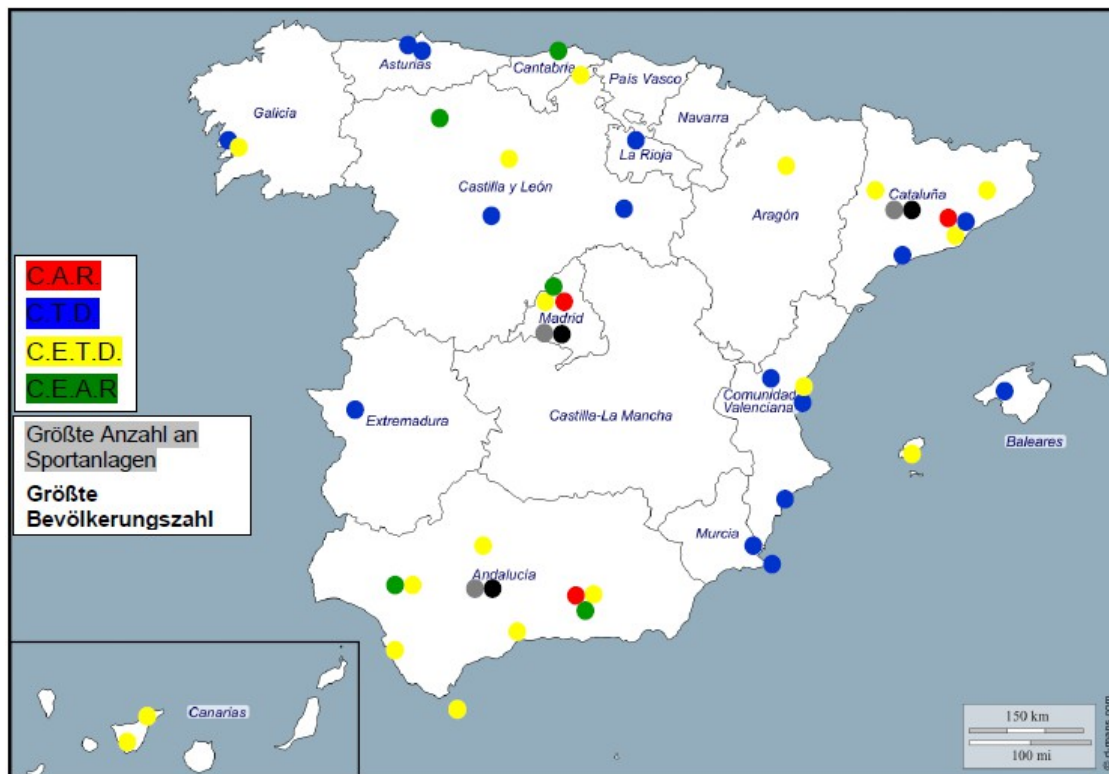
Anzahl und Verteilung

Seit der Einführung der Leistungssportzentren CAR in Granada, Madrid und Sant Cugat bei Barcelona Anfang der 1990er Jahren steigt die Anzahl insgesamt an und liegt momentan bei 49. Damit hat sie sich gegenüber 1998 verdoppelt. Während die Anzahl der hochleistungssportorientierten CARs und CEARs seit 1998 konstant ist, wuchs die Zahl der eher nachwuchsorientierten und regionalen CTDs und CETDs relativ stetig. In den meisten Regionen existiert mindestens eine Art von Leistungssportzentrum; am häufigsten in den bevölkerungsreichsten Regionen Andalusien, Katalonien und Madrid.

⁵⁰⁴ Resolución 2014/01.

Die Anzahl der an den Programmen der Leistungszentren beteiligten Athleten liegt bei über 3.000.⁵⁰⁵ Einen Überblick über die geografische Verteilung gibt Abbildung 26.

Abbildung 26: Leistungssportzentren in Spanien (2014)



	CAR	CTD	CETD	CEAR	Total	
CAR (3): Andalucía : Granada; Cataluña : Sant Cugat; Madrid . CTD (14): Asturias : Trasona, Oviedo; Castilla y León : Soria, Valladolid; Cataluña : Barcelona, Tarragona, Cáceres; Galicia : Pontevedra; Baleares : Palma de Mallorca; La Rioja : Logroño; Murcia : Alcazares; Valencia : Alicante, Petxina, Cheste (Valencia). CETD (27): Andalucía : Cádiz (2), Córdoba, Granada, Málaga, Sevilla; Aragón : Huesca (2); Canarias : Aroña, Laguna; Cantabria : Ramales; Castilla y León : Palencia; Cataluña : Barcelona, Girona, Lérida (2); Ceuta ; Galicia : Pontevedra; Baleares : Ibiza; Madrid (6); Valencia (2). CEAR (5): Andalucía : Granada, Sevilla; Cantabria : Santander; Castilla y León : León; Madrid .	2014	3	14	27	5	49
	2011	3	15	22	5	45
	2005	3	15	17	6	41
	1998	3	10	8	5	26

Quelle: Eigene Darstellung (modifiziert nach Consejo Superior de Deportes 2006: 10; aktualisiert nach Resolución 2014/05).

Als der CSD mit der Gründung der drei CARs begann – zentral in Madrid, im Osten Nahe Barcelona in einer wassernahen, sportaffinen und sportorganisatorisch fortschrittlichen Region sowie im Süden in Granada, wo auch Wintersportarten ausgeübt werden können – handelte er planvoll. Aus dem eigenen Selbstverständnis eines Zentralstaats erschien die Wahl für Madrid nur konsequent. Im Hinblick auf die Olympi-

⁵⁰⁵ CSD 2016g: 13; Resolución 2014/01; Lissavetzky 2011: 25.

schen Spiele 1992 in Barcelona war diese Entscheidung strategisch sinnvoll, denn die Sportstrukturen waren in Katalonien zum damaligen Zeitpunkt im Verhältnis zu den anderen Regionen relativ gut, sodass die Leistungssportler dort direkt davon profitierten. Mit Granada betrat man eher Neuland, sowohl hinsichtlich der Sportarten als auch infrastrukturell, denn Andalusien galt damals eine der schwächsten Regionen Spaniens, insofern war diese Wahl perspektivisch. Der weitere Ausbau der Leistungszentren weist auf eine kontinuierliche, aber moderate und überschaubare Dezentralisierung der Sportstrukturen hin. Dabei nehmen sich nun auch die Regionen zunehmend der Förderung des Nachwuchsleistungssports an, wie es beispielsweise in Deutschland bereits üblich ist.

6.3.3 Programm Plan Escolar zum Bau von Sportinfrastruktur

Ziele, Inhaltsfelder und Intentionen

Bei dem *Plan de Extensión de la Educación Física*, besser bekannt unter *Plan Escolar*, handelte es sich um eine längerfristige, infrastrukturelle Interventionsmaßnahme des Staates, um den Bau von Sportanlagen in Spanien voranzutreiben. Ziel war es, mehr, bessere und flächendeckende Sportstätten in Schulen und weiteren Bildungszentren zu errichten, die primär dem Schulsport und damit den Kindern und Jugendlichen zugute kamen, aber auch für außerschulische Sportaktivitäten der lokalen Bevölkerung vor Ort zur Verfügung standen. Zudem wurden neue Curricula formuliert, Lehrer fortgebildet sowie die notwendigen Materialien und Ausrüstungen beschafft.⁵⁰⁶

Initiative und Beteiligung

1988 ergriffen das Ministerium für Bildung und Wissenschaft, der CSD sowie ein Großteil der Regionen die Initiative, einen Infrastrukturplan für den Schulkontext zu entwickeln, nachdem eine Bestandsaufnahme quantitative und qualitative Defizite bescheinigte. Für die konkrete Umsetzung wurden Verträge zwischen den genannten Akteuren, mit der lokalen Verwaltung sowie den Bauunternehmen vereinbart. Es waren jene Regionen beteiligt, die bis dahin noch keine eigenen Kompetenzen für den Bereich Bildung übernommen hatten: Aragon, Asturien, Balearen, Kantabrien, Castilla-La Mancha, Castilla und León, Ceuta, Melilla, Extremadura, Madrid, Murcia, Navarra und La Rioja. Entsprechend selbstverantwortlich für den Bau von einer Infrastruktur für den Schulsport zeigten sich Galicien, das Baskenland, Katalonien, Valencia und Andalusien.⁵⁰⁷

Zeitraum und Verlauf

1987 gab das Ministerium für Bildung und Wissenschaft ein Gutachten in Auftrag, das flächendeckende Mängel der Sportinfrastruktur spanischer Schulen aufwies. Ebenso zeigte sich, dass ein Großteil der Lehrkräfte kaum oder überhaupt nicht sportspezifisch ausgebildet war. Daraufhin etablierte das Ministerium eine Kommission unter der Lei-

⁵⁰⁶ Consejo Superior de Deportes 2007: 23-35, 1996: 75. Der Bau von Schwimmbädern war aus Kostengründen in dem Plan grundsätzlich nicht vorgesehen (INT CSD-JB 2014: 176).

⁵⁰⁷ CSD 2016h; Consejo Superior de Deportes 2007: 56, 28.

tung des CSD und der FEMP, die den *Plan Escolar* entwickelten und die groben Eckdaten festlegten wie beispielsweise priorisierte Bauvorhaben oder die Verbindlichkeit, dass alle genannten Regionen profitieren. Bereits 1988 konnte mit der Umsetzung des Programms begonnen werden. Zu Beginn gab es keinen terminierten Gesamtplan, denn im Laufe der Zeit wurden kontinuierlich Infrastrukturmaßnahmen abgeschlossen und neue beschlossen. Nach rund 20 Jahren blickt der CSD auf eine positive Bilanz und erklärt den Plan indirekt für erfolgreich umgesetzt (wenngleich einzelne weitere Maßnahmen nicht abgeschlossen sind).⁵⁰⁸ Noch während der Projeklaufzeit, ab Mitte der 1990er Jahre, also nachdem ein Großteil der Baumaßnahmen begonnen wurde, zeigten sich jedoch bereits Koordinations- und Managementprobleme des CSD beispielsweise durch eine ineffiziente Anleitung für die Bauleitung oder fehlende Überlegungen zur wirtschaftlichen Betreuung der Anlagen. Institutionelle Veränderungen des CSD sowie die neue PP-Regierung ab 1996, verbunden mit Maßnahmen der Privatisierung und Rationalisierung, wirkten den Problemen entgegen.⁵⁰⁹

Inputs und Hintergrund

Wie viele Bereiche des Sports nach der Franco-Diktatur, war auch die spanische Infrastruktur für den Schulsport in den 1980er Jahren unterentwickelt sowie schlecht ausgestattet. Außerdem war die fachliche Ausbildung der Sportlehrer unbefriedigend: Lediglich 15 Prozent hatten eine Spezialisierung im Fach Schulsport, eine große Mehrheit erhielt keinerlei sportspezifische Ausbildung. Neben diesen pragmatischen Gründen motivierte auch 1986 die Zusage der Austragung der Olympischen Spiele in Barcelona die Zentralregierung dazu, den Schulsport curricular (mit-) zu gestalten und Sportanlagen zu bauen, die auch zur Förderung des Nachwuchsleistungssports genutzt werden können. Mit der Verabschiedung der Europäischen Charta des Sports 1992, die unter anderem in Artikel 5 die Förderung des Breitensports, Schulsports und allgemeiner Sportaktivitäten hervorhebt, folgte ein weiterer Input, den Sport in seinen vielfältigen Ausprägungen infrastrukturell voranzutreiben.⁵¹⁰

Konzept und Finanzierung

Der *Plan Escolar* wurde als gemeinschaftliches Projekt zwischen Ministerium, Sportverwaltung, Regionen und lokalen Verwaltungen geplant, umgesetzt und auch finanziert. Die letzte Bestandsaufnahme erfolgte 2002/2003: Bis dahin sind rund 430 Millionen Euro ausgegeben worden. Das meiste Geld floss nach Madrid (80 Millionen Euro), dann nach Castilla-La Mancha, Castilla-León und Extremadura (jeweils zwischen 50 und 60 Millionen); am wenigsten nach Ceuta und Melilla mit 2-4 Millionen. Die Kosten sind zwischen den drei Ebenen relativ gleich verteilt in der Reihenfolge CSD (176 Millionen), Stadtverwaltungen (134 Millionen) und Regionen (120 Millionen). Insgesamt wurden 1.461 Sporteinrichtungen gebaut (weniger als 10 Prozent wurden bis dahin noch nicht fertig gestellt); am meisten in Murcia und Madrid mit jeweils etwa

⁵⁰⁸ Consejo Superior de Deportes 2007: 9-14, 28-29.

⁵⁰⁹ Gomez-Navarro 1993: 31.

⁵¹⁰ CSD 2016h; Consejo Superior de Deportes 2007: 26-28.

230, dann Extremadura, Castilla-La Mancha, Castilla-León und Asturien (jeweils zwischen 120 und 215); am wenigsten in Ceuta und Melilla mit jeweils 12. Da der Bereich Bildung und Sport zukünftig zu den regionalen Kompetenzen zählen sollte, einigten sich die Beteiligten bereits damals darauf, dass die Regionen in Kooperation mit den lokalen Institutionen für die Instandhaltung zuständig sind.⁵¹¹

Maßnahmen und Strategien

Zu den gebauten Sporteinrichtungen bzw. -anlagen zählten zu größten Teilen Sportplätze, Laufbahnen, Sport-, Turn- bzw. Multifunktionshallen und Fitnessstudios, die mit entsprechenden Sportmaterialien und Umkleiden ausgestattet wurden. Zudem sind auch Leistungszentren in Madrid, Barcelona/Sant Cugat und Granada/Sierra Nevada gebaut worden. Außerdem überarbeiteten die Akteure die Curricula für den Schulsport und die Aus- sowie Weiterbildung der Sportlehrer.⁵¹²

Die Initiatoren und Beteiligten verfolgten zwei Strategien: Einerseits gelang durch die vom Zentralstaat geleiteten und kontrollierten Infrastrukturmaßnahmen eine flächendeckende Versorgung von Sportanlagen, die zwar primär von den Schulen genutzt werden, gleichzeitig jedoch auch der lokalen Bevölkerung und Öffentlichkeit zur Verfügung stehen. Ein Nebeneffekt ist die Möglichkeit einer dauerhaften und systematischen Bestandserhebung der Sportstätten in den spanischen Regionen. Dadurch versprach sich der CSD dauerhaft die Option, den Bereich der Sportinfrastruktur, der eigentlich im Kompetenzbereich der Regionen liegt, weiterhin zu steuern. Andererseits zielte der *Plan Escolar* auf eine Grundversorgung von Sportaktivitäten ab, die über den Schulkontext häufig beginnt und relativ kontinuierlich fortgeführt wird. Damit errichtete man ebenso Sportstätten, die dem Nachwuchs- und Leistungssport zugute kommen.⁵¹³

Output-Akteur-Beziehung

Der *Plan Escolar* war mit einer Gesamtsumme von 430 Millionen Euro ein kostenintensives, mit 13 beteiligten Regionen ein flächendeckendes und mit einer Laufzeit von knapp 20 Jahren ein langfristiges Förderprogramm, das zentral von der PSOE-Regierung, vom damaligen Ministerium für Bildung und Wissenschaft sowie vom CSD initiiert wurde. Der Plan einer breiten, spanienweiten Grundversorgung im Sport durch eine schulbasierte Infrastruktur umfasste vor allem die Entscheidungen über die Anzahl, lokale Verteilung bzw. Priorisierung von Sportstätten. Bei diesen Entscheidungen agierte FEMP als wichtiger Experte mit Fachkenntnissen über lokale Gegebenheiten (generell und im Sport) und hatte damit zum einen eine inhaltlich-fachliche und zum anderen eine gemeinsam mit dem CSD koordinierende Rolle. Unter deren Leitung arbeitete eine temporäre Kommission. Bei der Umsetzung halfen sowohl die Regionen als auch

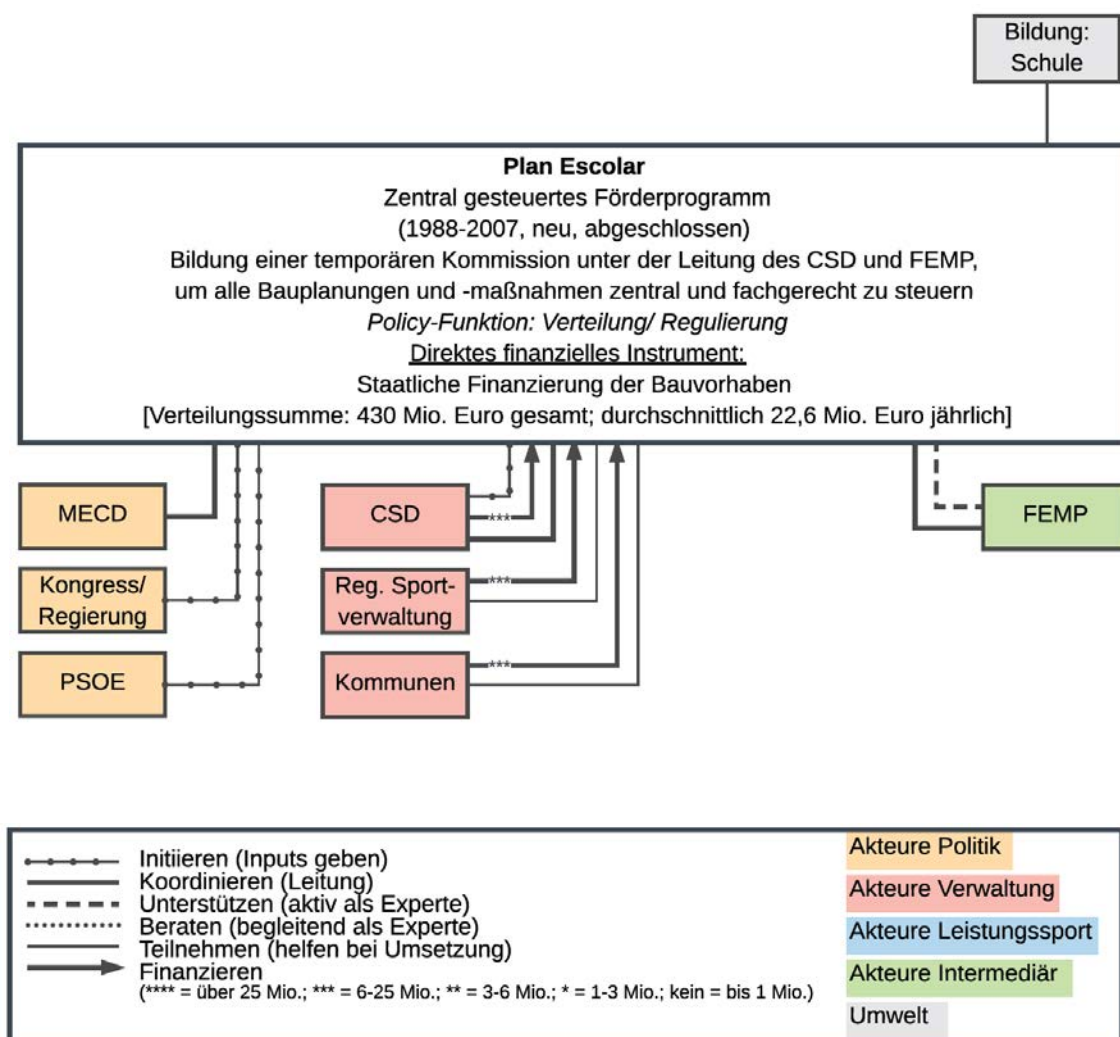
⁵¹¹ MEC 2002, 2003. Aufgrund der zentral geregelten „Steuererhebungskompetenzen“ bestimmte der Staat, welche Steuern der Regionen an ihn weitergeleitet werden müssen (Barrios 2008: 76). Auf der anderen Seite legte der Staat Mitte der 1990er Jahre fest, dass die Zuschüsse seinerseits an die Regionen über 80 Prozent ausmachten (siehe dazu auch Heywood 1995: 152). Insofern hat der Staat selbst ein besonderes Interesse, dass die Sportstätten möglichst kostenneutral betrieben werden und keine Schulden verursachen.

⁵¹² MEC 2002, 2003; Consejo Superior de Deportes 2007: 26-29, 1996: 77.

⁵¹³ Consejo Superior de Deportes 2007: 9-14, 26-29.

die Kommunen, die mit dem CSD an der Finanzierung beteiligt waren. Relativ gleich verteilt auf allen Ebenen übernahmen die staatlich-öffentlichen Sportverwaltungen die gesamten Kosten. Durch die gleichzeitig initiiierende, koordinierende und finanzierende Rolle des CSD brachte er sich in eine zentrale Stellung, die seine Steuerungsfunktion und Verantwortungsbereitschaft im Bereich Sportinfrastruktur betont. Abbildung 27 fasst die wesentlichen Aspekte zusammen.

Abbildung 27: Plan Escolar: Output-Akteur-Beziehung



Quelle: Eigene Darstellung.

Erklärungen und Einordnungen

Mehrere Gründe sprechen für die Bauoffensive in den 1980er und 1990er Jahren. Aufgrund des damaligen offensichtlichen Mangels von Sportstätten und -anlagen erscheint der Bau einer umfangreichen und flächendeckenden Sportinfrastruktur auch aus heutiger Sicht sinnvoll. Bei der Frage der Finanzierung und Koordination musste die Zentralregierung, wie in vielen anderen Bereichen ebenfalls, einen Spagat schaffen zwischen einvernehmlichen Kompromissen mit den teilweise nach Autonomie fordernden Regionen und den teilweise schwachen oder zurückhaltenden Regionen, die auf Aktivitäten des Staates warteten. Mit Blick auf eine harmonische Beziehung mit den Regionen

(seitens des Staates) und auf die asymmetrische Kompetenzverteilung (gefordert von einigen Regionen) genehmigte man Galicien, dem Baskenland, Katalonien, Valencia und Andalusien die eigenverantwortliche Koordination sowie Umsetzung des Gesamtplans. Dieser Kompromiss war auch im kleinen Rahmen der Sportpolitik ein Signal zur Akzeptanz einer Dezentralisierung und insofern richtig und wichtig für die weitere Sportentwicklung Spaniens. Für die übrigen Regionen kam der Staat seiner Fürsorgepflicht nach und übernahm die Leitung und Verantwortung für den *Plan Escolar*. Auch dieser Schritt ist nachvollziehbar: Der Staat kommt den unerfahrenen Regionen entgegen, baut wieder Beziehungen zu ihnen auf und demonstriert gleichzeitig seine zentralistische Haltung. Die Vergabe der Olympischen Spiele nach Barcelona setzte nicht nur weitere Gelder frei, sondern gab einen zusätzlichen Antrieb und Anlass, den Sport in Spanien zu entwickeln. Auf der einen Seite bleibt es sehr fraglich, ob sich der spanische Sport ohne diese Bauoffensive und die Olympischen Spiele in Barcelona so schnell entwickelt hätte. Auf der anderen Seite verdeckten der Aktionismus und Enthusiasmus auch die ökonomische Unerfahrenheit und administrative Überforderung des CSD, Großprojekte dieses Ausmaßes zu leiten. Managementprobleme und fehlerhafte Planungen bei der Standortbestimmung und den Auslastungskapazitäten wurden nach dem Abklingen des weltweiten Sportgroßereignisses für alle sichtbar und sind die größten Kritikpunkte. Als positiver Nebeneffekt ist sicherlich die Einführung des nationalen Zensus zur quantitativen Erfassung aller Sportstätten und -anlagen zu nennen. Während beispielsweise in Deutschland die sportinfrastrukturelle Dichte sowie die föderale Struktur den Start einer Zählung erschweren, begünstigte die defizitäre und zentralistische Ausgangslage diese bis heute regelmäßige Erhebung.

6.3.4 Programm MAID zur Koordinierung der Sportinfrastruktur

Ziele, Inhaltsfelder und Intentionen

Das Projekt MAID (*Mejora y Armonización de las Instalaciones Deportivas en España*) hat das Ziel, die Sportanlagen in Spanien hinsichtlich Sicherheit, Zugang, Nutzung, Prävention, Modernisierung, Qualität, Kontrolle, wirtschaftlicher Führung und Risikomanagement zu verbessern. Dabei geht es um eine Harmonisierung im doppelten Sinne: Zum einen sollten die unterschiedlichen Normen und Standards von Sporteinrichtungen vereinheitlicht werden. Zum anderen wurden konsensuale Empfehlungen für Sportanlagen sowie eine Philosophie der Kooperation zwischen den öffentlichen Verwaltungen sowie den Vertretern des Sport- und Infrastruktursektors angestrebt. Direkte Zielgruppen dieses Plans sind die Nutzer von Sportstätten, also Sporttreibende und Athleten. Indirekt begünstigt sind Wirtschaftsunternehmen bzw. Firmen, die an der Produktion und Bereitstellung von Sportinfrastruktur beteiligt sind.⁵¹⁴

⁵¹⁴ Rosa/Pérez 2011: 16; Masip 2008: 2-6; Alcántara/Ramiro 2006 46: 29.

Initiative und Beteiligung

Hauptinitiator war der damalige CSD-Präsident Lissavetzky, der das geplante Projekt als eines der wichtigsten des CSD im Bereich Infrastruktur bezeichnete. Die Durchführung basiert auf einer gemeinsamen Kooperation und Koordination hinsichtlich der Verteilung von Kompetenzen zwischen dem CSD, den Regionen und den lokalen Verwaltungen. Die Sportverantwortlichen der FEMP sind ebenso an der Zusammenarbeit beteiligt wie sachkundige Bauunternehmen, Architekten und Hersteller. Wissenschaftlich und fachlich wird das Projekt vom Biomechanischen Institut der Universität Valencia begleitet. Unter dem Dach eines Koordinationskomitees arbeiteten etwa 80 Vertreter aus den genannten Bereichen und erstellten innerhalb verschiedener Arbeitsgruppen inhaltliche Ergebnisse zu Normen, Projektmanagement, Kommunikation, Gestaltungen etc. Dabei sind Sportverbände, -vereinigungen und -vereine nicht Teil des Koordinationskomitees und nur beratend eingebunden.⁵¹⁵

Zeitraum und Verlauf

Nach dem umfangreichen, erfolgreich umgesetzten und weitgehend abgeschlossenen Bauvorhaben im Rahmen des *Plan Escolar* folgte daran anschließend mit MAID ein Projekt, das im Zeitraum 2006 bis 2008 seine konkreten Schritte umgesetzt hat. Im Mai 2006 initiierte der CSD-Präsident Lissavetzky ein Treffen mit den geplanten Partnern, präsentierte den Plan und das konkrete Vorgehen; im September 2006 wurde ein Vertrag zwischen dem CSD und dem Biomechanischen Institut geschlossen; 2008 publizierte das Komitee erste Ergebnisse. Es schlossen sich Kooperationen mit dem spanischen Verband für Normen und Zertifizierung (AENOR) an, damit die Sportstätten offiziell einheitlich zertifiziert werden können.⁵¹⁶

Inputs und Hintergrund

Während der rund 20-jährigen flächendeckenden Bauphase der Sportinfrastruktur seit den 1980er Jahren entstanden auch zahlreiche Sportstätten, die beispielsweise für einen normorientierten Wettkampfsport hinsichtlich Längen, Maßen etc. nicht (mehr) genügten. Spanienweit fehlten einheitliche Normen für den Bau und den Erhalt von Sportstätten sowie für die Herstellung von Sportausrüstungen und -material. Die Bauunternehmen und Herstellerfirmen forderten einen Konsens zur Erarbeitung von entsprechenden Sportgütern. Einheitliche und wettkampftaugliche Anlagen und Normen verlangten auch die Sportartenverbände. Dies war sowohl für den spanischen Leistungssport als auch für die Vorbereitung und Durchführung von internationalen Sportgroßveranstaltungen relevant.

Die regulierenden und finanzierenden, überwiegend öffentlichen Institutionen auf lokaler Ebene beklagten die mangelhaften Informationen, um Ausschreibungen und die da-

⁵¹⁵ Masip 2008: 2 (Vorwort des CSD-Präsidenten Lissavetzky), 30-31; Alcántara/Ramiro 2006: 30. 2011 stellten der CSD und INESPORT (spanische Technologieplattform für das Sportgewerbe) diversen südamerikanischen Sportverwaltungen bei einer Veranstaltung in Kolumbien MAID vor und diskutierten über mögliche Adaptionsformen (INESPORT 2011).

⁵¹⁶ Gude et al. 2010: 21-24; Masip 2008: 2-3 (Vorwort Lissavetzky), 4-5 (Vorwort der CSD-Generaldirektorin Sportinfrastruktur Martín-Caro).

mit verbundenen fachlichen Anforderungen, Vorschriften, Kosten und Qualitätsstandards gestalten zu können. Um die disparaten Zustände zu überwinden, schaltete sich der CSD als koordinierende und zentrale Instanz ein. Die Verfassung spricht dem Staat zwar grundsätzliche Kompetenzen der Sportförderungen auch durch Infrastrukturmaßnahmen zu. Allerdings erfolgt die Umsetzung durch die lokalen Behörden vor Ort und im Rahmen der regionalen Sportgesetzgebung, sodass es ein entsprechend zu berücksichtigendes Konzept bedurfte.⁵¹⁷

Konzept, Strategien, Maßnahmen und Finanzierung

Konzeptionell basiert das Projekt MAID auf einer gemeinschaftlichen Erarbeitung einheitlicher Normen der Sportinfrastruktur. Dazu gründete der CSD und in enger Absprache mit dem Biomechanischem Institut Valencia ein Koordinationskomitee, um unterschiedliche Meinungen und Expertisen zusammenzubringen. Im Gegensatz zum *Plan Escolar* wird nun auf zusätzliche finanzielle Mittel verzichtet. Wesentliche Ergebnisse dieses Harmonisierungsprozesses – sowohl bezüglich einheitlicher Infrastrukturregelungen als auch bezüglich der Akteursinteraktionen – sind zum einen die Erstellung von Basisdaten und einer einheitlichen Normierung (CEN/UNE und NIDE), die über die CSD-Homepage durch einfache Suchfunktionen zugänglich sind. Zum anderen erarbeiteten die Expertengruppen Normen zur Verwaltung von Sportanlagen, um einheitliche Sicherheitsstandards, Zugänge und Funktionalitäten zu gewährleisten. Die Ergebnisse zu Definitionen von Regeln, Methoden, Vorgehensweisen, Ausführungsbestimmungen sowie Handlungsempfehlungen zur Instandhaltung von Sportstätten sind in dem Handbuch *„Buenas Prácticas en Instalaciones Deportivas“* nachzulesen. Außerdem wurde ein auf Dauer und zum regelmäßigen Austausch angelegtes *„foro de coordinación“* interterritorial unter der Leitung des CSD beschlossen. Neben den bereits genannten Ergebnissen werden in diesem Rahmen auch infrastrukturelle Aspekte zur Planung, Qualität und Nachhaltigkeit sowie Evaluationen und Zertifizierungen besprochen. Auch im Nachgang des Projekts strebt der CSD eine „política ‚armonizada‘ en materia de infraestructuras deportivas“ an.⁵¹⁸

Output-Akteur-Beziehung

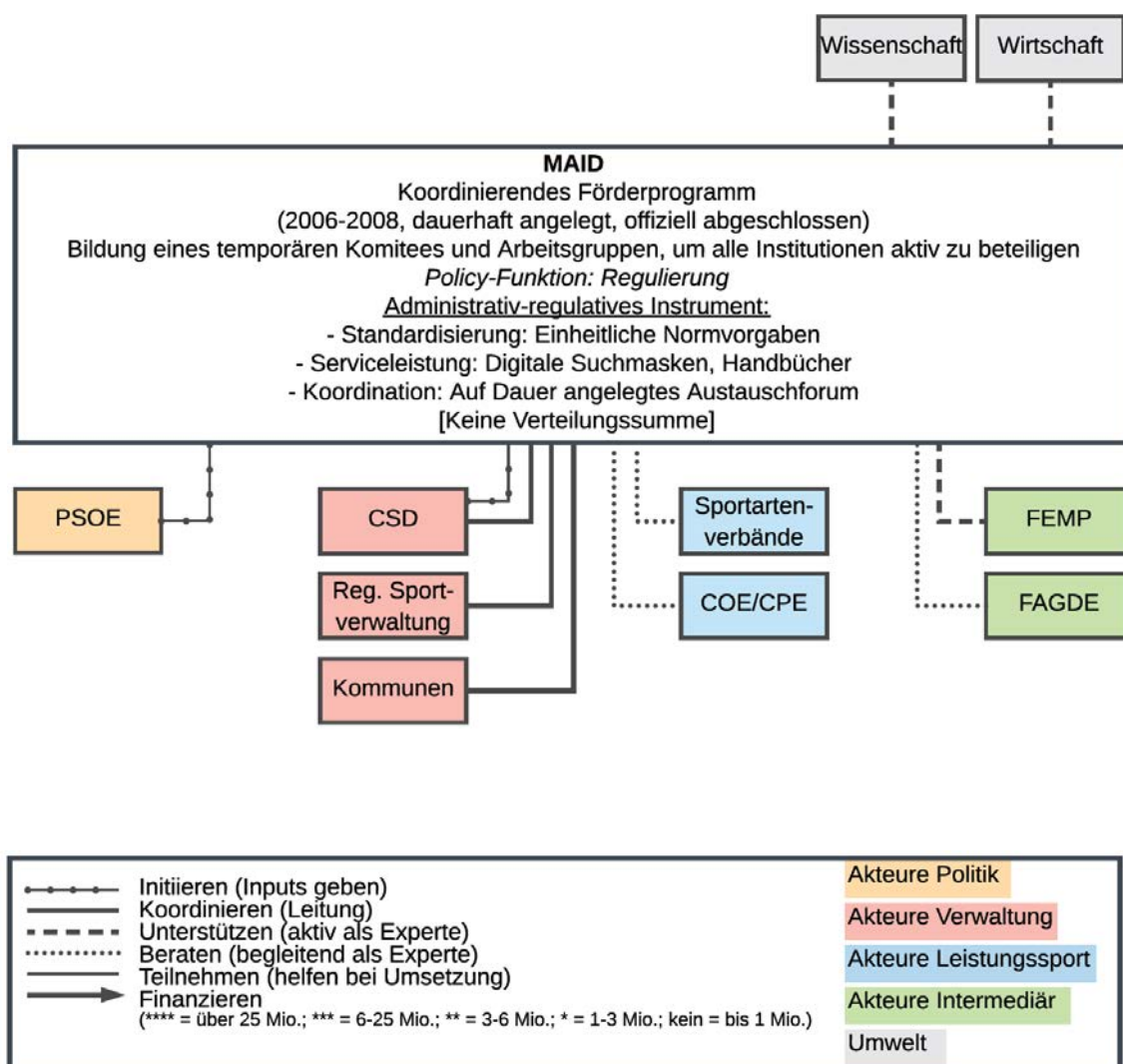
MAID knüpft an das Vorgängerprogramm *Plan Escolar* an und verfolgt im Gegensatz dazu keinerlei finanzielle Investitionen. Stattdessen setzt es auf ebenen- und bereichsübergreifende Koordinierungen, die dauerhaft über das Jahr des offiziellen Projektendes 2008 hinaus gehen sollen. Als Teil einer parteiprogrammatischen Gesamtstrategie initiiert die PSOE-Regierung mit dem CSD das neue Programm und überträgt der spanischen Sportverwaltung auch die Koordination. Die regionalen und lokalen Sportverwaltungen übernehmen ebenfalls leitende Funktionen. Enge Kooperationspartner sind FEMP, die Wirtschaft und die Wissenschaft: FEMP agiert wie beim *Plan Escolar* als Experte, der über lokale Voraussetzungen und Bedürfnisse sehr gut informiert ist. Die Wirtschaft vertritt die Interessen von Bauunternehmen und Sportartikelherstellern, die

⁵¹⁷ Masip 2008: 2-6; Alcántara/Ramiro 2006: 30.

⁵¹⁸ Masip 2008: 4 (Vorwort Martín-Caro, siehe auch den gesamten Beitrag); Federación Española de Municipios y Provincias 2009; CSD 2016i.

sich für einheitliche Standards und Normvorgaben bei Sportstätten einsetzen. Die Wissenschaft arbeitet an MAID mit, indem sie, teilweise gemeinsam mit FEMP, digitale Suchmasken zum Finden von Ausstattungsmerkmalen der Sportstätten anbietet sowie Handbücher mit Hinweisen zu Normvorgaben und einer nachhaltigen Betreuung entwickelt. Darüber hinaus sind die spanischen Sportartenverbände sowie das Olympische und Paralympische Komitee als Vertreter des organisierten Sports beteiligt, um auf sportartspezifische Notwendigkeiten hinzuweisen. FAGDE berät im Rahmen von MAID hinsichtlich sinnvoller Standards zur effizienten Instandhaltung und organisatorischen Geschäftsführung. Für den Arbeitsprogress bildeten sich ein temporäres Komitee sowie Arbeitsgruppen, in denen jeder Akteur mitwirkte. Ein auf Dauer angelegtes Austauschforum aller Beteiligten soll für die Nachhaltigkeit dieses koordinierendes Förderprogramms sorgen (siehe Abbildung 28).

Abbildung 28: MAID: Output-Akteur-Beziehung



Quelle: Eigene Darstellung.

Erklärungen und Einordnungen

Ein ähnlich hohes Investment für Infrastrukturprogramme wie in den 1990er Jahren war und ist auch zukünftig nicht mehr zu erwarten. Zum einen ist nun eine Grundversorgung gewährleistet und es gab weder neue Anlässe noch ein Finanzbudget. Zum anderen ist die Dezentralisierung so weit fortgeschritten, dass die Regionen dafür nun zuständig sind. Vor dem Hintergrund des vergangenen Missmanagements hinsichtlich nachhaltiger Nutzungen und einheitlicher Normen der Sportstätten war die Initiierung eines kostenneutral koordinativen Programms nur konsequent, möglicherweise sogar etwas spät. Immerhin waren die Mängel schon seit Jahren bekannt. Auffällig ist, dass erst eine PSOE-Regierung MAID ins Leben rief. Das Ziel einer Harmonisierung sowohl hinsichtlich der Standardisierung der Sportstätten als auch im Sinne eines kooperativen Austauschs passt zum Entwicklungsstand des spanischen Sports und zur Haltung der sportpolitischen Akteure. Vernetzungen, Synergieeffekte und dezentrale Kooperationen lösten das zentralistische Konsensbestreben ab. Unverändert bleibt jedoch die Serviceorientierung der staatlichen Sportverwaltung gegenüber der Öffentlichkeit, vor allem den lokalen Institutionen und den Sportartenverbänden: Nutzerfreundliche Datenbanken geben Hinweise auf Ausstattungen und barrierefreie Zugänge zu den einzelnen Sportstätten; frei zugängliche Handbücher informieren über deren optimale Instandhaltung. Damit behält der CSD den zentralen Überblick und die Option auf gezielte Steuerung.

6.4 Breitensport-Outputs

Verständnis und Relevanz des Breitensports

Eine äquivalente Bedeutung für den deutschen Begriff ‚Breitensport‘ gibt es im spanischen Sprachgebrauch nicht. Inhaltlich kommt der breitensportbezogene Ausdruck ‚Sport für Alle‘ der spanischen Übersetzung ‚*deporte para todos*‘ nahe. Diese Bezeichnung wurde in Spanien erst in den 1970er Jahren im Zuge der Demokratisierung langsam aufgenommen und ist heute üblich wie weit verbreitet.⁵¹⁹ Inhaltlich versteht man unter ‚*deporte para todos*‘ bzw. Breitensport ‚im spanischen Sinne‘ sämtliche Sportaktivitäten und -bewegungen, die nicht (primär) leistungs- bzw. wettkampfbezogen ausgeübt werden. Häufig werden damit auch informelle oder freizeitorientierte Formen sowie Bildungs- und Sozialfunktionen assoziiert.⁵²⁰ Institutionell sind die *entes de promoción deportiva* und *clubes elementales* extra und ausschließlich für diese Art von Sportförderung zuständig.⁵²¹ Der organisierte Sport wird jedoch in der Praxis überwiegend in den sogenannten Basis-Sportvereinen ausgeübt.

Eine Relevanz des Breitensports in Spanien lässt sich an verschiedenen Indizien ablesen: Durch die verfassungsrechtliche Verankerung des Sports als Staatsaufgabe, durch die sportgesetzliche Institutionalisierung von Sportfördervereinigungen oder

⁵¹⁹ Puig et al. 2010: 383.

⁵²⁰ García/Llopis-Goig 2011: 106.

⁵²¹ Ley del Deporte 1990: Artículo 42.

durch die konstante Erwähnung des Sports in parteipolitischen Wahlprogrammen. Zudem wird die Sportpartizipation seit den 1980er Jahren kontinuierlich im Fünfjahresrhythmus bis heute gemessen. Dabei geht es nicht nur um die statistische Erfassung von Sportgewohnheiten, sondern auch um ein Spiegelbild sozialer Verhältnisse wie die gesundheitliche Verfassung, Lebensqualität, zivilgesellschaftliche Organisation oder Sport im Alltag.⁵²² Die spanische Bevölkerung treibt mit durchschnittlich 46 Prozent doppelt so häufig Sport als noch in den 1970er Jahren; außerdem immer mehr nicht-institutionalisiert und immer weniger aus kompetitiven Motiven. Am beliebtesten sind Fitnessstudios, Fußball, Schwimmen und Radfahren. Zeitmangel ist der häufigste Grund für Inaktivität. Die asymmetrischen Verhältnisse, dass sich Männer häufiger sportlich bewegen als Frauen, dass Personen mit höheren Bildungsabschlüssen aktiver sind und dass deutlich mehr Männer als Frauen Trainerlizenzen erwerben, bleiben bestehen.⁵²³

Eine Einführung in die Breitensport-Outputs

Programme zur Sportförderung gibt es seit den 1980er Jahren. Während kontinuierlich Sportaktivitäten und Wettkämpfe in den Schulen und Universitäten organisiert werden, gibt es zahlreiche, zeitlich begrenzte, sich regelmäßig ablösende Projekte im Breitensport.⁵²⁴ Der *Plan Integral* war das erste umfassende Programm einer nationalen Regierung, das die Sportförderung in seiner Breite aufgriff. Dazu zählt zum ersten das weite Spektrum der Zielgruppe, das heißt alle Altersgruppen, neben aktiven insbesondere inaktive sowie unterrepräsentierte Personengruppen wie Frauen, Ältere, Behinderte oder sozial Benachteiligte, zum zweiten die gesellschaftliche Einbettung wie soziale Teilhabe und Kohäsion, Bewegung in direkter Wohnortnähe, Gesundheitsorientierung, sowie drittens eine ausgedehnte institutionelle Koordination zwischen allen am Programm beteiligten Personen, vor allem politische, administrative, sport- und bildungsbezogene Akteure auf allen Ebenen. Der Regierungswechsel 2011 unterbrach das seit 2008 laufende Projekt, das bis 2020 geplant war. Stattdessen folgte ein neuer, momentan aktueller *Plan 2020 de Apoyo al Deporte Base*, der sich auf die Erhöhung der Sportaktivität von Kindern, Jugendlichen und jungen Erwachsenen fokussiert. Damit verbunden ist die frühzeitige Talentsichtung im Leistungssport. Seit 2007 laufen zudem diverse Projekte zum übergeordneten Programm *Mujer y Deporte*, also zur spezifischen Förderung von Frauen und Mädchen im Sport. Hintergrund war die Verabschie-

⁵²² García/Llopis-Goig 2011: 16-19.

⁵²³ Zu den zentralen Quellen zur Erfassung der Sportpartizipation und Sportgewohnheiten der spanischen Bevölkerung zählen zum einen die seit 1985 durchgeführten Längsschnittstudien des Forschungsteams um Manuel García Ferrando der Universität Valencia unter Beteiligung des Instituts für Sozialforschung (*Centro de Investigaciones Sociológicas*). Auftraggeber ist bis heute der CSD (aktuelle Version 2010). Zum anderen gab die Europäische Kommission das ‚Special Eurobarometer – sport and physical activity‘ in Auftrag, um Bürger aus den europäischen Mitgliedsländern für vergleichende Analysen zu befragen (aktuelle Version 2014).

⁵²⁴ Eine Übersicht zu den dauerhaften Aktivitäten des CSD in enger Kooperation mit dem organisierten Sport im Schul- und Universitätskontext ist auf der Homepage des CSD einsehbar (CSD 2016j). Dort sind auch vergangene sowie aktuelle Projekte zur Sportförderung (*promoción deportiva*) aufgelistet.

derung des allgemeinen Gesetzes zur Gleichberechtigung von Frauen und Männern 2007, das fortan vorschreibt, in allen gesellschaftlichen Bereichen – so auch im Sport – entsprechende Fördermaßnahmen dauerhaft zu verankern. Zuletzt sind noch die seit den 1990er Jahren etablierten Vereinbarungen zwischen CSD und FEMP zu nennen, in deren Rahmen viele Maßnahmen zur konkreten Sportförderung konzipiert und umgesetzt werden, die sowohl den informellen als auch den organisierten Sport unterstützen.

6.4.1 Sportgewohnheiten und Sportpartizipation

Allgemeine Sportgewohnheiten

Unter den meist genannten Freizeitbeschäftigungen der spanischen Bevölkerung wird der Sport – nach Familie, Fernsehen oder Musik hören – von 30 Prozent der Befragten an achter Stelle genannt. Das generelle Interesse am Sport steigt seit 1980 an und hatte 1990 (kurz vor den Olympischen Spielen in Barcelona 1992) einen Hochpunkt. Ebenfalls steigend ist die Rate der generellen Sportausübung einer oder mehrerer Sportarten, die bei den über 15-Jährigen im Jahr 1975 noch bei 22 Prozent lag und 2010 auf 40 Prozent gewachsen ist.⁵²⁵ 2014 treiben mittlerweile 46 Prozent relativ regelmäßig mindestens einmal pro Woche Sport, allerdings auch 44 Prozent nie. Übergreifende körperliche Betätigungen wie Radfahren von Ort zu Ort, Tanzen oder Gartenarbeit üben rund 40 Prozent aus; jeder zweite nie. Im Vergleich zu Spanien liegt die relativ regelmäßige Sportaktivitätsrate in Schweden und Dänemark mit rund 70 Prozent deutlich höher. In den Niederlanden sind 83 Prozent übergreifend körperlich aktiv, lediglich 6 Prozent nie. In Portugal liegt das Verhältnis hingegen noch schlechter als in Spanien bei 24:60.⁵²⁶

Für 2010 zeigen sich auch Unterschiede im Geschlecht und im Alter: Mit 49 Prozent treiben Männer deutlich mehr Sport gegenüber Frauen mit 31 Prozent; je jünger die Befragten waren, desto häufiger sind sie aktiv; Personen mit höheren Bildungsabschlüssen und sozioökonomischen Status haben mit 50 Prozent deutlich höhere Sportraten als niedriger Gestellte. Auf regionaler Ebene treiben Personen in La Rioja, Navarra, Madrid, Katalonien und auf den Balearen am meisten Sport (zwischen 44-46 Prozent); die geringsten Raten weisen Extremadura, Galicien, Asturien, Murcia und Andalusien auf (zwischen 31-36 Prozent).⁵²⁷

Arten und Motive des Sporttreibens

Unter den Sportaktiven spielt für lediglich 13 Prozent die Teilnahme an Wettkämpfen und Ligen eine Rolle; 12 Prozent konkurrieren mit ihren Freunden zum Vergnügen; die restlichen Dreiviertel treiben Sport ohne Wettkampfgedanken. Die Präferenz des wettkampffreien Sports steigt seit 1995 generell kontinuierlich sowie mit steigendem Alter und ist bei Frauen stärker vertreten als bei Männern. Das häufigste Motiv, sich körper-

⁵²⁵ García/Llopis-Goig 2011: 33-43.

⁵²⁶ European Commission 2014: 6-14.

⁵²⁷ García/Llopis-Goig 2011: 40-54.

lich zu bewegen, betrifft die Verbesserung der Gesundheit sowie die Entspannung und den Spaß beim Sport. Hauptgründe, keinen Sport zu treiben, sind mit rund 70 Prozent fehlende Zeit oder Motivation. Nur ein Prozent – der niedrigste Wert im europäischen Vergleich – nennt eine ungeeignete Sportinfrastruktur am Wohnort. Mit der Infrastruktur sind die Befragten insgesamt, ebenso mit den Angeboten lokaler Sportvereine und -anbieter, größtenteils zufrieden.⁵²⁸

2010 erstmals waren Aktivitäten im Fitnessstudio bzw. angeleitete Sportaktivitäten am beliebtesten (rund 35 Prozent), dann Fußball (25), Schwimmen (23) und Radfahren (20). 2005 wurden die gleichen vier Sportpräferenzen am häufigsten und mit ähnlichen Prozentzahlen genannt, allerdings in der Reihenfolge Schwimmen, Fußball, Fitnessstudio, Radfahren. Weitere beliebte Sportarten waren Handball, Tennis und Leichtathletik. Zu den am wenigsten genannten Aktivitäten zählten unter anderem Squash, Klettern, Golf, Volleyball oder Tischtennis. Die Verortung der ausgeübten Sportart hinsichtlich der Motive der Befragten zeigt unter anderem, dass Ballsportarten vor allem aus der Freude am Spiel und an sozialen Kontakten heraus praktiziert werden; das Fitnessstudio wird aufgesucht, um sich körperlich fit und gesund zu halten; und der Natursport dient dem Erleben von Abenteuer (2010 noch einmal deutlich stärker als 2005). Weitere Sportarten gruppieren sich um diese Pole; die Wettkampfausrichtung als vierte Dimension findet 2010 kaum Beachtung. Während sich 2005 hingegen noch Kampfsportarten in diesem Bereich relativ eindeutig verorten ließen, verschob sich die Motivation dieser Art des Sporttreibens 2010 Richtung Abenteuer, sodass die klare Tendenz der Wettkampfvermeidung in der Freizeit offensichtlich wird.⁵²⁹

Privat-verbandlich organisierte Sportpartizipation

Um Sport zu treiben, ist nur ein geringer Teil der spanischen Bevölkerung privat-verbandlich organisiert: Mit jeweils rund 10 Prozent gaben die Befragten 2010 an (unabhängig davon, ob sie sportlich aktiv sind oder nicht), aktuell Mitglied in einem privaten Verein, in einem Fitnessstudio bzw. in einer lokalen Sportvereinigung zu sein; weitere 15 bis 25 Prozent waren in der Vergangenheit in mindestens einer Sportorganisation Mitglied; folglich sind mindestens Zweidrittel weder aktuell noch in der Vergangenheit bei einer Sportorganisation angemeldet gewesen. 2014 gaben 79 Prozent der Befragten an, in keiner Sportorganisation Mitglied zu sein. Kombiniert man soziodemografische Daten der Befragten mit ihrer Mitgliedschaft bei Sportorganisationen, zeigt sich ein überwiegend männliches, jüngeres, sozial und bildungsbezogen höher gestelltes Profil.⁵³⁰

Insgesamt sind 65.446 (Basis-)Sportvereine sowie SADs mit Wettkampfberechtigungen in Spanien im Jahr 2015 gemeldet. Von den 3.501.757 Mitgliedschaften entfallen 78,5 Prozent auf Athleten und 21,5 Prozent auf Athletinnen, wobei etwas mehr Individualsportarten als Mannschaftssportarten angegeben sind. Fußball ist die beliebteste

⁵²⁸ European Commission 2014: 47-77; García/Llopis-Goig 2011: 79-82.

⁵²⁹ García/Llopis-Goig: 2011: 85-93; 172-176; García 2006: 22-34.

⁵³⁰ European Commission 2014: 43-46; García/Llopis-Goig 2011: 73-75.

Sportart des spanischen verbands- und vereinsorganisierten Sports. 909.761 Mitgliedschaften, davon 869.237 männliche, sind bei 21.831 Sportvereinen offiziell registriert. Mit jeweils über 330.000 Mitgliedschaften folgen Basketball und Jagen, wobei deren Vereinsanzahl mit rund 3.500 bzw. 5.800 deutlich geringer ausfällt. Niedrige sechsstellige Mitgliedszahlen gibt es beim Golf, Bergsport und Judo; die restlichen Sportarten weisen fünfstelligen und geringere Zahlen auf. In den drei bevölkerungsreichsten Regionen Katalonien, Andalusien und Madrid sind jeweils die meisten und in der Summe über die Hälfte aller Mitgliedschaften gemeldet, und zwar rund 597.000, 516.000 bzw. 445.000. Mit etwa 11.000 Sportvereinen liegt Andalusien vor Katalonien (8.000), Valencia (6.000) und Aragón (5.400).⁵³¹

Der Anteil an freiwilligem Engagement, Sportaktivitäten, -organisationen oder -veranstaltungen zu unterstützen, fällt mit vier Prozent im Gegensatz zu Schweden mit 25 Prozent sehr gering aus und ist sogar rückläufig gegenüber 2009; es zeichnet sich durch eher spontane und einmalige Aktionen aus.⁵³² Mit Blick auf die Qualifizierung von Trainern und Sportgruppenleitungen besitzen 2010 unter den Sporttreibenden lediglich 16 Prozent eine Verbandslizenz; dieser Wert ist seit 1985 relativ stabil. Männer verfügen viermal häufiger über eine Lizenz als Frauen; gleichzeitig praktizieren von diesen Frauen mehr Sport in einem Verein oder einer Vereinigung als jene Männer.⁵³³

6.4.2 Programm Plan Integral zur Förderung des Breitensports

Ziele, Inhaltsfelder und Intentionen

Der *Plan Integral para la actividad física y el deporte* ist ein staatliches spanienweites Sportförderprogramm, das zu mehr Sportaktivität in der Bevölkerung führen soll. Er richtet sich grundsätzlich an alle Menschen, aber insbesondere an bislang eher inaktive bzw. unterrepräsentierte Personengruppen wie Frauen, Ältere, Behinderte und sozial Benachteiligte. Ziel des Plans ist es, einen breiten Zugang zum Sporttreiben zu ermöglichen, um gesundheitlichen Risiken wie Übergewicht oder Fettleibigkeit sowie sozialer Ausgrenzung entgegenzuwirken. Kinder und Jugendliche im Schulkontext sowie Erwachsene in Arbeits- und Universitätsräumen, in ihrer Freizeit und Lebensumgebung sollen institutionelle und programmatische Voraussetzungen finden, um sich mehr zu bewegen, um dadurch gesünder zu leben und um am sozialen Leben teilzunehmen. Sowohl bei der Sportpartizipation als auch bei der Angebotsgestaltung und -durchführung wird eine Gleichberechtigung zwischen Frauen und Männern angestrebt.⁵³⁴

Initiative und Beteiligte

Hauptverantwortlicher Initiator war der damalige CSD-Präsident Lissavetzky, der mit diesem Programm seiner Amtszeit ein klares Profil für eine Stärkung des Breitensports

⁵³¹ CSD/Estadística 2015. Für weitere Informationen insbesondere zu Entwicklungen und regionalen Unterschieden von Sportvereinen siehe Llopis-Goig/Vilanova 2015.

⁵³² European Commission 2014: 67-69.

⁵³³ García/Llopis-Goig 2011: 73-75, 83-85.

⁵³⁴ Llano 2009: Folien 6, 15, 23 (CSD-Projektleitung); CSD 2009a: 23-26; CSD 2010a: 6-9.

für alle geben wollte. Dies stand auch im Einklang mit der ministeriellen Zuordnung des Sports, der erstmals und bis heute einmalig direkt dem Präsidentenamts der Regierung zugeordnet war. Im Regierungsprogramm 2008 der PSOE wurde ein Sportförderplan bereits angekündigt und auf positive Effekte wie einen gesunden Lebensstil oder gesellschaftliche Teilhabe hingewiesen. Hinsichtlich der Erarbeitung und Umsetzung des *Plan Integral* waren diverse CSD-Unterabteilungen koordinierend und mit einer „proactive attitude“ tätig⁵³⁵; der Bereich der Sportförderung am stärksten (mehr als die Hälfte), dann der Gesundheit, gefolgt von der Generaldirektion, der Infrastruktur und dem Rechtsbereich. Gemeinsam mit sport- und bildungsnahen nationalen, regionalen und lokalen Ministerien bzw. Verwaltungsabteilungen sowie mit Universitäten bildete der CSD eine „strategic alliance“: Mehr als 100 Experten wirkten beratend mit; die nationalen Sportartenverbände, diverse weitere Sportorganisationen, Bildungsinstitutionen und Interessengruppen des privaten Sektors waren involviert, unterstützten bei Planungen und kooperierten vor Ort.⁵³⁶

Zeitraum und Verlauf

Die strategischen und koordinierenden Vorarbeiten zum *Plan Integral* begannen bereits 2008, nach den gewonnenen Parlamentswahlen der PSOE. Die eigentliche sukzessive Umsetzung des Programms war für den Zeitraum von 2010 bis 2020 geplant. Diese längere Periode sollte eine schrittweise Etablierung der Programmlinien für die genannten Zielgruppen ermöglichen. Bis Dezember 2008 erarbeiteten CSD-Mitarbeiter eine Version 0. Ein halbes Jahr später, im Juni 2009, aktualisierten sie die Version 1 mit konkreteren Programmatiken und Maßnahmen und präsentierten diese im Dezember sogar auf europäischer Ebene in Brüssel.⁵³⁷ Bis Mai 2010 sind 4 Prozent der geplanten Projekte erfolgreich realisiert worden, 71 Prozent waren im Gang und 25 Prozent noch nicht begonnen.⁵³⁸ Anschließend fanden weitere, finale Anpassungen, Validierungen, Ausarbeitungen und Absprachen bis November 2010 statt, die sich in einer digital verfügbaren Veröffentlichung widerspiegeln.⁵³⁹ Mit dem Regierungswechsel 2011 endete auch die formale Koordinierung des *Plan Integral* durch den CSD, wenngleich das Programm weiterhin auf der CSD-Homepage offiziell aufgeführt wird.⁵⁴⁰

Inputs und Hintergrund

Genereller Hintergrund und Anlass für die Planung, Durchführung und Umsetzung des *Plan Integral* ist einerseits die im europäischen Vergleich weiterhin geringe Sportpartizipationsrate von lediglich 46 Prozent sowie die in Spanien verbreiteten gesundheitlichen Risiken und Erkrankungen im Zusammenhang mit Übergewicht, Fettleibigkeit und einem sesshaften Lebensstil. Dabei werden auch marginalisierte Randgruppen wie äl-

⁵³⁵ Llano 2009: Folie 12.

⁵³⁶ Llano 2009: Folie 12; CSD 2009a: 42-45.

⁵³⁷ Llano 2009: Folie 16; CSD 2009a: 23-24.

⁵³⁸ Llano 2010: Folie 21.

⁵³⁹ Terreros 2011: Folie 24 (CSD-Subdirektion Sport und Gesundheit); Llano 2010: Folie 13; CSD 2010a (digitale Endversion).

⁵⁴⁰ INT CSD-ML 2014: 34; CSD 2016k.

tere oder behinderte Menschen offensichtlich. Zudem sind Frauen im Sport immer noch unterrepräsentiert. Andererseits steht die geringe Sportaktivität in der spanischen Gesellschaft vielen internationalen Erfolgen bei Sportgroßereignissen gegenüber, dessen Diskrepanz es zu überwinden gilt. Denn zum damaligen Zeitpunkt und darüber hinaus waren Ausrichtungen internationaler Wettkämpfe geplant (unter anderem die Basketball-WM 2014, die Kandidatur zur Fußball-WM 2018/2022 und die Kandidatur für die Olympischen Sommerspiele 2016/2020), deren Gesamtidee auch die Förderung des allgemeinen Sports beinhaltet.⁵⁴¹ Außerdem ist die Breitensportliche und wohlfahrtsorientierte Ausrichtung des Sportförderprogramms – und zwar zur Verbesserung der Lebensqualität der spanischen Gesellschaft durch die Intensivierung von Sportstrukturen – Teil einer gesamtpolitischen Positionierung und Profilierung der (weiterregierenden) PSOE, die 2008 auch mit Blick auf die bevorstehende EU-Ratspräsidentschaft Spaniens 2010 geplant wurde. Dies soll gelingen durch klarere und konkretere Bestimmungen, welche Kompetenzen und Netzwerke auf und zwischen staatlicher, regionaler und lokaler Ebene bestehen bzw. angeregt und intensiviert werden können. Der *Plan Integral* ist das erste ausschließliche Sportförderprogramm einer nationalen Regierung, wobei der CSD als zentraler Koordinator agiert, und das zur Anregung vor allem für die regionale Sportpolitik dient. Die Kompetenzen für Breiten-, Gesundheits- und Freizeitsport liegen weiterhin formal ausschließlich bei den Regionen.⁵⁴²

Konzept und Finanzierung

Das Konzept basiert auf einer vom CSD angeleiteten und koordinierten Zusammenarbeit zwischen den verschiedenen politisch-administrativen Ebenen und den beratenden sowie umsetzungsfähigen Institutionen aus Sport, Bildung etc. Durch seine systematische Ausarbeitung stellt der CSD insbesondere den Regionen Strukturen, Instrumente, Methoden, Werkzeuge und Beratungen zur Verfügung, die dem Erreichen der skizzierten Ziele dienen. Alternativ zu diesem Service ist es den Regionen freigestellt, selbstständig und mit eigenen oder zusätzlichen Netzwerken und Partnern die Ziele zu erreichen. Für das Sportförderprogramm sind explizit keine zusätzlichen Gelder oder Subventionen eingeplant, schließlich soll mit bereits bestehenden Akteuren kooperiert werden. Netzwerke sollen ausgebaut, intensiviert und angeregt werden, die übergeordneten Ziele regional und lokal umzusetzen.⁵⁴³

Strategien und Schwerpunkte

Der Plan sieht drei Stufen vor: Das Basislevel zielt auf körperliche Aktivitäten und Gesundheit insbesondere von Kindern und Jugendlichen ab. Die zweite Stufe umfasst kollektive Absichten zur Stärkung sozialer Inklusion, gesellschaftlicher Teilhabe und Bewegung im Arbeitsumfeld. Die dritte Stufe ist transversal ausgelegt und richtet sich an eine Gleichstellung der Geschlechter. Zudem nennt der CSD sieben strategische Angelpunkte zur Planung, Durchführung und Umsetzung des Sportförderprogramms: In-

⁵⁴¹ Llano 2009: Folien 10-11; CSD 2009a: 31-39.

⁵⁴² PSOE/Wahlprogramm 2008: 95-104; CSD 2010a: 6-9; INT CSD-ML: 34, 108.

⁵⁴³ CSD 2009a: 10-11 (Vorwort Lissavetzky); Llano 2010: Folien 14-16. Punktuell werden einzelne Maßnahmen finanziell bezuschusst, wovon der Gesamtplan allerdings nicht abhängt.

stitutionelle Koordination, Loyalität und Zusammenarbeit zwischen allen Akteuren und auf allen Ebenen sind sowohl das übergeordnete Kernziel als auch die Leitlinie für das gesamte Projekt (1). Der Plan kreiert weder neue Akteure noch beabsichtigt er (zusätzlich zum vorhandenen, arbeitenden Personal) öffentliche Ausgaben. Vielmehr sollen bestehende Strukturen und Programme hinsichtlich ihrer Effizienz, Auslastung, Nützlichkeit und Synergien im Sportsystem gestärkt werden (2). Dazu setzt man auf Informationsaustausch, Kommunikation und Sensibilisierung mit allen im Sportsystem Involvierten und mit den Bürgern (3). Die Forschung soll notwendige Daten für das Verständnis der realen Situation erheben (4). Zudem werden die Kapazitäten und Kompetenzen von Personen verbessert, die das Sportsystem gestalten (5). Das Projekt soll sich zu einer *Asociación de la actividad física y la práctica deportiva y la salud* entwickeln und Schritt für Schritt wissenschaftlicher und fundierter agieren (6). Als langfristige und nachhaltige Strategie gilt die Ermöglichung eines verbreiteten Zugangs zu Sportaktivitäten (7).⁵⁴⁴

Programme und Maßnahmen

Im Sinne der strategischen Ausrichtung und zur Erreichung der Ziele formuliert der Plan 15 Programme zur Förderung von Bewegungsaktivitäten und Sport, denen genau 100 Maßnahmen zugeordnet werden: Anfangsprogramm (6 Maßnahmen), Gesundheitsprogramm (4), Schulprogramm für Kinder und Jugendliche (7), Programm für Personen mit Behinderungen (5), Programm im beruflichen Arbeitsraum (5), Programm für ältere Personen (5), Programm für soziale Inklusion (5), Universitätsprogramm für Studierende (6), Programm für Frauen und Männer (8), Kommunikationsprogramm (9), Programm für Sensibilisierung und Information (5), Forschungsprogramm (8), Ausbildungsprogramm (10), Programm für Organisation, Rechtsvorschrift und Normen (9), Programm für städtische Interventionen (8). Bei der Durchführung wird zwischen Hauptförderern (überwiegend der CSD, teilweise auch andere nationale Ministerien) und weiteren Förderern (vor allem Regionen, aber auch Sportvereinigungen, -verbände und -vereine sowie Bildungsinstitutionen auf allen Ebenen) unterschieden, die an der jeweiligen Maßnahme beteiligt sind. Die Erläuterungen zu den Maßnahmen und damit verbundenen Teilzielen bleiben in ihrer inhaltlichen Beschreibung eher kurz und allgemein, sodass es keine näheren Informationen zur konkreten Umsetzung gibt beispielsweise zum Zeitumfang oder zu den Ressourcen sowie zu den an der Durchführung beteiligten Personen bzw. Organisationen und den Zielgruppen vor Ort.⁵⁴⁵

Ursprünglich war das Projekt auch darauf ausgelegt, dauerhafte Messinstrumente unter anderem mit dem ‚*national sport observatory*‘ zu entwickeln, die Daten für das nationale Gesundheitssystem generieren. Dazu zählte unter anderem die Initiierung eines Gesundheitsprogramms als Hilfestellung für Allgemeinmediziner, auf das diese bei Patienten mit Gewichtsproblemen zurückgreifen können. Außerdem sollte ein Qualitätssiegel mit festgelegten Standards für kommerzielle Unternehmen (*‘quality level label for healthy companies’*) vergeben werden. Aufgrund fehlender Zeit konnte dieses Ziel

⁵⁴⁴ INT CSD-ML 2014: 33; CSD 2010a: 117-120; CSD 2009a: 25.

⁵⁴⁵ Llano 2010: Folien 26-29; CSD 2009a: 142-274; CSD 2010a: 20-51.

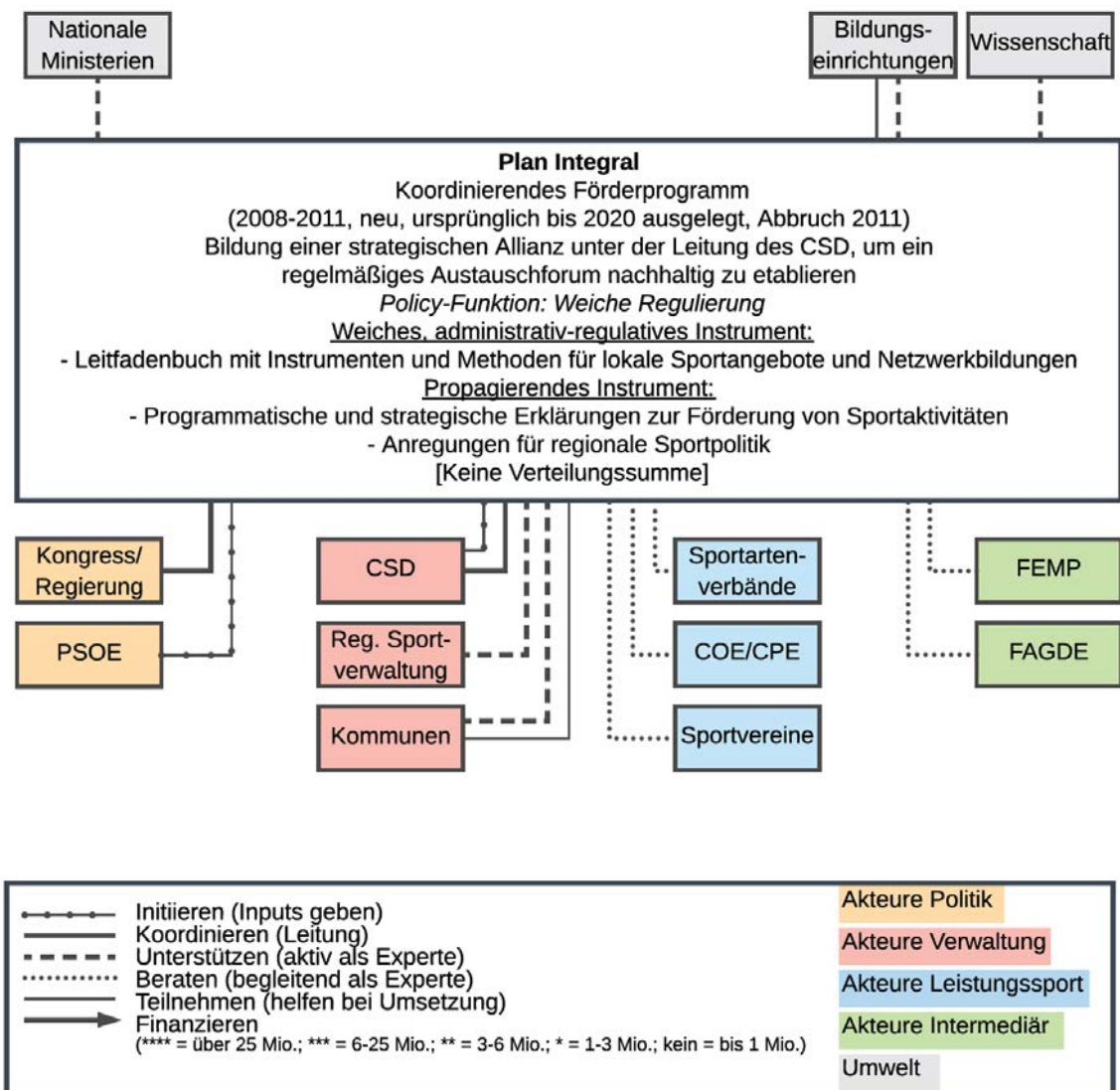
jedoch nicht realisiert werden; gleiches gilt für die Entwicklung allgemeiner Leitfäden zur Zugänglichkeit von Sportstätten oder die Unterstützung von Forschungsprojekten zum Thema Sportverhalten in der spanischen Bevölkerung im Hinblick auf das Risiko sozialer Ausgrenzung.⁵⁴⁶

Output-Akteur-Beziehung

Der *Plan Integral* war ein koordinierendes Förderprogramm, das von der damaligen PSOE-Regierung und dem CSD veranlasst und gemeinsam geleitet wurde. Programatische und strategische Erklärungen zur Förderung von Sportaktivitäten können als propagierende Instrumente ausgelegt werden, die jedoch durch weiche (weil unverbindliche), administrativ-regulative Instrumente ergänzt wurden. An diesem Projekt wirkten zahlreiche unterstützende und beratende Institutionen mit, deren gemeinschaftliches Ziel es war, ein Leitfadenbuch mit Instrumenten und Methoden für lokale Sportangebote und Netzwerkbildungen herauszubringen. Dieses Buch sollte vor allem den regionalen Sportverwaltungen Anregungen zur eigenständigen Gestaltung von Sportprogrammen ermöglichen. Zu den aktiven Experten zählten die diversen regionalen Sportverwaltungen, Kommunen und nationalen Ministerien sowie die Wissenschaft und Bildungseinrichtungen. Die Sportartenverbände, das Olympische und Paralympische Komitee, FEMP, FAGDE und die Sportvereine begleiteten den *Plan Integral* punktuell. Insbesondere die Kommunen und Bildungseinrichtungen waren für die konkrete Umsetzung vor Ort zuständig. Alle beteiligten Akteure tauschten sich im Rahmen einer strategischen Allianz unter der Leitung des CSD aus. Damit entstand erstmals ein Sportförderprogramm, das sich ausschließlich dem Breitensport widmete und das gleichzeitig so viele unterschiedliche Akteure in der Erarbeitung und Umsetzung einbezog (siehe Abbildung 29). Mit dem Regierungswechsel 2011 führte die neue PP-Regierung den *Plan Integral* nicht mehr weiter fort, sodass das Programm deutlich vor seinem ursprünglich geplanten Ende 2020 ausschließlich in Eigenarbeit der Beteiligten und ohne Unterstützung des CSD weiterlaufen konnte.

⁵⁴⁶ INT CSD-ML 2014: 51, 80.

Abbildung 29: Plan Integral: Output-Akteur-Beziehung



Quelle: Eigene Darstellung.

Erklärungen und Einordnungen

Der *Plan Integral* kann als Teil des parteipolitischen Programms der PSOE gedeutet werden. Im Wahlkampfjahr 2008 rückten die Sozialisten sozialpolitische Themen in den Vordergrund und kündigten bereits im Wahlprogramm Maßnahmen zur Förderung des Breitensports an. Nach der gewonnenen Wahl wurde der CSD erstmals direkt dem Präsidentenamt der Regierung zugeordnet, möglicherweise als Zeichen der Wertschätzung und Relevanz des Sports. Denn der CSD-Präsident Lissavetzky nutzte den Sport auch zur parteipolitischen Profilierung, indem die sozialen Aspekte des Sports wie Integration, Kohäsion und Teilhabe hervorgehoben und in einer Linie zur PSOE gestellt wurden. Es ging also keineswegs bloß um die Förderung des Breitensports. Hinzu kam strategisches Kalkül, denn mit der Aussicht diverser Austragungen von Sportgroßereignissen in Spanien bot sich die Gelegenheit, der Welt ein aktives Volk, untermauert von gestiegenen Sportpartizipationsraten, zu präsentieren. Diese Botschaft trug man sogar bis nach Brüssel während der Zeit des EU-Ratsvorsitzes im Jahr 2010.

Durch den frühzeitigen Abbruch des *Plan Integral* konnten das Potenzial und die Reichweite nicht ausgeschöpft werden. Analog zu MAID stand auch bei diesem Programm die Vernetzung im Vordergrund. Zusätzliche Kosten waren nicht vorgesehen, vielmehr wollte man bestehende sportpolitische Akteure und Strukturen stärken und besser verknüpfen. Die Ausarbeitung des Programms lief sehr planvoll und auch der Maßnahmenkatalog wirkte vielversprechend und griff bestehende Probleme auf: Barrierefreie Zugänge zum Sporttreiben, mehr zivilgesellschaftliches Engagement durch engere Kooperationen oder wissenschaftliche Begleitungen hinsichtlich neuer Erkenntnisse zu sozialer Ausgrenzung. Die Ankündigung eines *national sport observatory* deutet auf eine regulative Perspektive des Programms hin. Da die Regierungszeit der Sozialisten, und damit auch die Koordination des Programms vorzeitig 2011 endete, bleibt völlig offen, inwiefern die einzelnen Maßnahmen erfolgreich bzw. überhaupt umgesetzt wurden. Eine Wiederaufnahme scheint aufgrund der neuen PP-Regierung seit 2016 unwahrscheinlich. Zudem kann nicht eindeutig geklärt werden, ob es parteipolitische Gründe waren, die den *Plan Integral* stoppten – immerhin hat er keine Kosten verursacht – oder ob die Folgen der Wirtschaftskrise zu einer personellen Ressourcenbündelung innerhalb des CSD zwangen.

6.4.3 Programm ADB zur Förderung des Breiten- und Nachwuchssports

Ziele, Inhaltsfelder und Intentionen

Bei dem *Plan 2020 de Apoyo al deporte de Base (ADB)* handelt es sich um ein Programm zur Unterstützung des Breiten-, Grundlagen- und Nachwuchssports. Das übergeordnete Ziel, die Sportpartizipation von Kindern, Jugendlichen und jungen Erwachsenen zu erhöhen, die Basis von Sportaktiven während ihrer Schul- und Universitätszeit auszuweiten sowie generell eine gesunde Lebensweise zu fördern, ist gleichzeitig Mittel eines leistungsbezogenen Zwecks: An dieses breit ausgelegte Leitbild knüpft die zugespitzte Intention an, optimale Bedingungen für die Erkennung von Sporttalenten und deren ganzheitliche Ausbildung zu schaffen, sowohl sportlich als auch schulisch. Bei möglichst vielen Nachwuchssportlern soll die Motivation für den (organisierten) Sport und den persönlichen Fortschritt Richtung (Hoch-)Leistungssport geweckt werden.⁵⁴⁷

Initiative und Beteiligung

Die Initiative und Programmleitung liegen beim CSD und der *Fundación Deporte Joven* (Stiftung Sportjugend, ähnlich wie in Deutschland). Direkte Kooperationspartner sind die Sportartenverbände sowie die Regionen. Ebenfalls am Programm beteiligt sind Schulen, Universitäten, weitere gemeinnützige Sportverbände (unter anderem COE und CPE) und Sportvereine auf regionaler wie lokaler Ebene. Der CSD begründet sein Handeln zur Förderung des Breitensports, der (eigentlich) im Kompetenzbereich der Regionen liegt, durch die im Basis- bzw. Grundlagensport beginnende Exzellenz des Leistungssports, dessen Unterstützung wiederum auf der staatlichen Ebene festgesetzt ist. Mit dem Programm möchte die staatliche Sportverwaltung Impulse für die Moderni-

⁵⁴⁷ CSD 2016g; CSD 2016l.

sierung und Innovation in allen Bereichen des spanischen Sportsystems setzen – „desde la base hasta la élite“.⁵⁴⁸

Das Gesamtkonzept legitimiert sich formal durch ein sogenanntes außergewöhnliches öffentliches Interesse, den Breitensport zu fördern. Der Staat hat ein finanzielles Interesse, ökonomische Hilfen aus dem unternehmerischen Sektor zu generieren. Durch das Finanzierungskonzept des Programms werden private Unternehmen involviert, da ihre Spenden durch das administrative Organ von ADB an gemeinnützige Sportorganisationen weitergeleitet werden. Steuerliche Anreize im Sinne des Mäzenatentums sollen die Firmen motivieren, den Breiten- und Nachwuchssport monetär zu fördern und für das Programm zu werben.⁵⁴⁹ Damit folgt ADB bewusst dem vorherigen Trend, Sportförderprogramme kostenneutral zu gestalten.

Zeitraum und Verlauf

Für den Zeitraum von Anfang 2016 bis Ende 2018 gewährt der Allgemeine Staatshaushalt dem Plan ADB 2020 den Status eines Ereignisses (*acontecimiento*) mit außergewöhnlichem und öffentlichem Interesse. Dadurch sind Spendeneinnahmen im Sinne des Mäzenatentums rechtlich legitimiert. Das Programm befindet sich in der ersten von zwei geplanten Phasen und soll im Jahr 2020, mit Blick auf die Olympischen Spiele in Tokyo, enden. Die Verabschiedung von ADB fand noch vor den Parlamentswahlen 2015 statt. Der vierjährige Plan löst damit das Programm ‚*España compite*‘ (Spanien wettkämpft) ab, das sich an Kinder im Schulalter richtete und in den Jahren 2014 und 2015 aktuell war.⁵⁵⁰

Inputs und Hintergrund

Der CSD nimmt die gesellschaftlichen Herausforderungen wie die Integration, Bildung oder eine gesunde Lebensweise zum Anlass, den organisierten Sport bei deren Bewältigung einzubeziehen. Dabei verweist er auf den Einklang mit der ‚*Estrategia Europa 2020*‘, die einen Wandel zu einer intelligenten, nachhaltigen und integrativen Wirtschaft anstrebt. Insbesondere private Unternehmen sollen stärker in die allgemeine Sportförderung involviert werden, wenngleich die breitensportliche Ausrichtung, die Anzahl von sportaktiven Kindern und Jugendlichen zu erhöhen, direkt mit leistungssportlichen Motiven gekoppelt wird. Denn der (Hoch-)Leistungssport profitiert ganz wesentlich von einer breiteren und größeren Basis potenzieller Spitzenathleten, indem dadurch die Sichtung von Talenten erleichtert wird. Der titelweisende Zeitkontext des Programms auf das Jahr 2020 deutet klar die (Ziel-)Richtung an, nämlich den „horizonte de los Juegos Olímpicos de 2020“ in Tokyo.⁵⁵¹ Die Idee der Generierung privatwirtschaftlicher Gelder zur Sportförderung ist nicht neu – für das Hochleistungssportprogramm ADO war das damals innovativ. Analog dazu ist die Finanzierung von ADB ebenfalls neuartig.

⁵⁴⁸ CSD 2016g: 3, siehe auch gesamtes Dokument.

⁵⁴⁹ CSD 2016g; Orden 423/2016.

⁵⁵⁰ CSD 2016g; Ley 48/2015: 102141.

⁵⁵¹ CSD 2016i; CSD 2016g; MECD 2016.

Konzept, Maßnahmen und Finanzierung

ADB beinhaltet ein mehrstufiges Konzept mit den beiden Schwerpunkten Schulsport und Universitätssport: Es beginnt mit dem Basis- bzw. Breitensport und einer allgemeinen Sportförderung, gefolgt von Talentsichtungen und Schulsportwettkämpfen. Im Übergang zum Leistungssport setzen bereits im Schulalter die Programme der Leistungszentren (CAR und CTD) an. Diese werden von den studierenden Leistungssportlern fortgeführt und mit nationalen oder internationalen Wettkampfprogrammen verbunden. Idealerweise mündet die weitere sportartspezifische Ausbildung im Hochleistungs- bzw. Elitesport, bei dem ADB endet. Das Konzept umfasst explizit die Sportartenverbände als Kooperationspartner. Sie dienen zur Kanalisierung, als Sprachrohr und Kontrollinstanz für die Athleten und Vereine. Gleichzeitig sieht ADB Mindestregelungen bei der Anzahl von Frauen in Vorständen und den Besitz von Trainerlizenzen vor.⁵⁵²

Formal ist ADB als ein gemeinnütziges Programm mit außergewöhnlichem öffentlichem Interesse im Staatshaushalt legitimiert, Spendengelder auf der steuerrechtlichen Grundlage des Mäzenatentums bzw. für Werbungskosten zu erhalten, die an nationale, regionale und lokale Sportorganisationen und -entitäten weitergeleitet werden. Durch den Anreiz der steuerlichen Begünstigung der Spenden sollen vor allem private finanzstarke Unternehmen in den Breitensport investieren und auch für diesen werben. Das Corporate Design und die Nutzungsmöglichkeiten (wie Werbeflächen, Merchandising, Kleidung etc.) für kollaborierende Unternehmen sind verfügbar. Die Firmen müssen nachweisen, welche Art von Werbung sie veranlassen und in welcher Höhe Kosten entstehen. Die Öffnung in Richtung Wirtschaft zeigt auch den Weg an, der vom CSD zunehmend von den Sportartenverbänden eingefordert wird: Sie sollen verstärkt selbstständig Gelder aus der Privatwirtschaft generieren, restriktiver mit den eigenen Einnahmen haushalten und weniger staatliche Zuschüsse erwarten.⁵⁵³

Um die Finanzierung und die Umsetzung des Programms abzuwickeln, wurde ein administratives Organ geschaffen, das sich aus drei Vertretern des CSD, einem Vertreter des Finanzministeriums und einem Vertreter der Stiftung Sportjugend zusammensetzt und mit einfacher Mehrheit entscheidet. Seine Funktion besteht darin, Bescheinigungen der Werbungskosten bzw. Spenden auszustellen, die der Stimme des Vertreters des Ministeriums bedarf. Den konkreten Maßnahmen und Plänen der Unternehmen müssen die Vertreter des CSD zustimmen. Die Stiftung kümmert sich um die konkrete Vorbereitung von Aktivitäten und Aktionen zugunsten der programmatischen Ausrichtung. Dazu zählt unter anderem die zweckgebundene Weiterleitung von Spendengel-

⁵⁵² CSD 2016g.

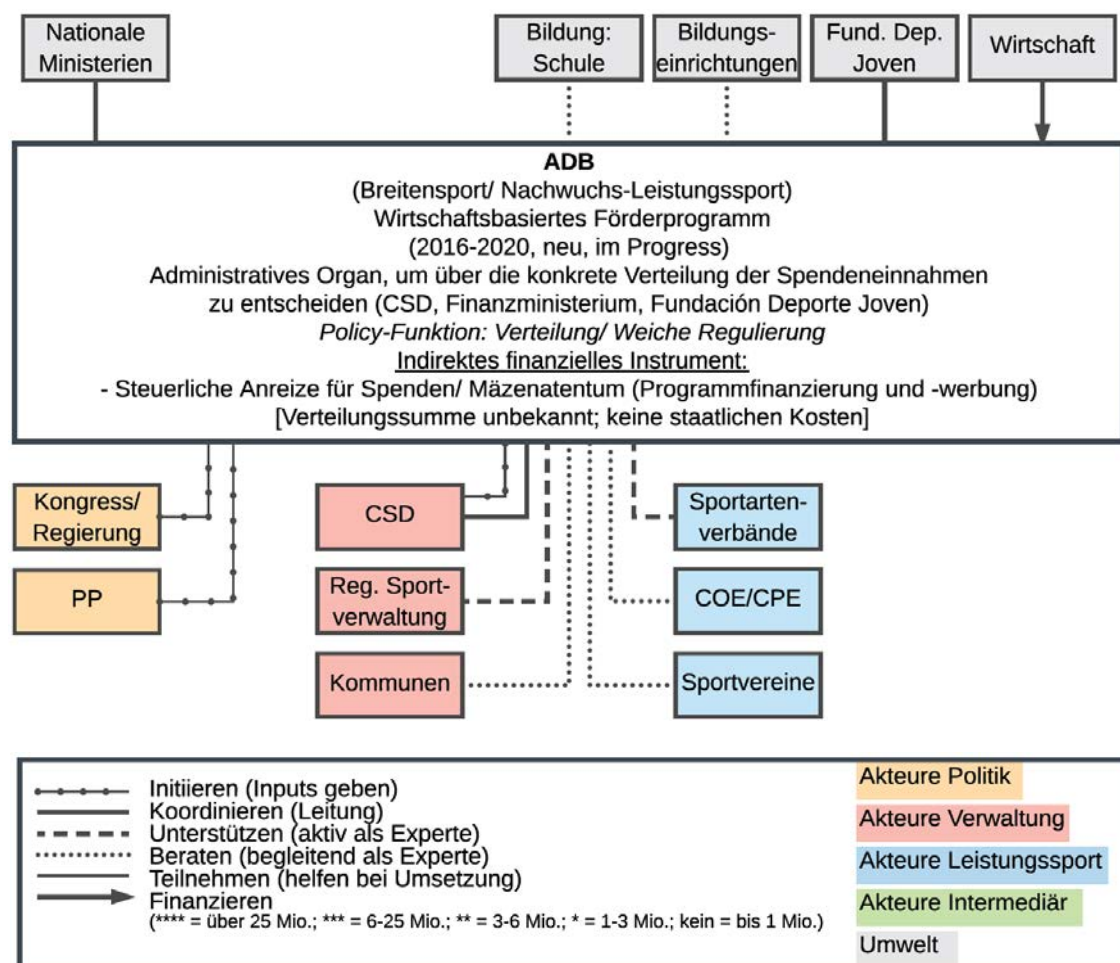
⁵⁵³ CSD 2016g; CSD 2016m. Die steuerfreie Pauschale für Werbungskosten zugunsten gemeinnütziger Entitäten liegt bei maximal 15 Prozent. Ein Rechenbeispiel verdeutlicht das Finanzkonzept: Ein Unternehmen hat Gesamtkosten für Werbung in Höhe von 300.000 Euro, davon sind maximal 15 Prozent, also 45.000 Euro, als Abschreibung (bzw. Rückgewinnung) möglich. Bei einer Spende von 50.000 Euro an das Programm ADB folgt eine Rückgewinnung der Geldanlage von (maximal) 90 Prozent, das 45.000 Euro und damit dem Höchstsatz einer möglichen Abschreibung entspricht.

dern vor allem an lokale Akteure wie Sportvereine und die Kontrolle bei den begünstigten Sportorganisationen der ordentlichen Projektdurchführung.⁵⁵⁴

Output-Akteur-Beziehung

Statt der Fortführung des *Plan Integral* hat die PP-Regierung ein neues Förderprogramm für den Breiten- bzw. Nachwuchs-Leistungssport auf den Weg gebracht – kostenneutral für den Staat, mit steuerlichen Anreizen für Spenden und das Mäzenatentum, terminiert bis 2020. ADB setzt auf die Akquirierung von Geldern aus der Wirtschaft, über dessen Verteilung ein administratives Organ in der Zusammensetzung von CSD, Finanzministerium und *Fundación Deporte Joven* entscheidet. Mit diesen drei koordinierenden Akteuren arbeiten die regionalen Sportverwaltungen und die spanischen Sportartenverbände als Experten zusammen. Durch die zusätzliche beratende Beteiligung des Olympischen bzw. Paralympischen Komitees sowie der Sportvereine zeigt das Programm eindeutig auch seine leistungssportliche und sportorganisatorische Ausrichtung, wenngleich die Kommunen, Schulen und Bildungseinrichtungen ebenfalls als Partner aufgeführt werden (siehe Abbildung 30).

Abbildung 30: ADB: Output-Akteur-Beziehung



Quelle: Eigene Darstellung.

⁵⁵⁴ Orden 423/2016. Zu einzelnen Maßnahmen, Spendenhöhen, spendende Unternehmen etc. liegen noch keine Informationen vor.

Erklärungen und Einordnungen

Getarnt und betitelt als Breitensportprogramm wirken Zielsetzung und Projektpartner eindeutig leistungssportorientiert. Begünstigte sind die spanischen Sportartenverbände, die nun strukturell bei der Talentsichtung und -förderung unterstützt werden. Aber auch die Sportvereine profitieren als potenzielle Geldempfänger. Dieser Anreiz wird vermutlich ihre leistungssportliche Ausrichtung stärken. Mit Blick auf die Intention, die Sportpartizipationsrate zu erhöhen, wirkt die inhaltliche Auslegung von ADB paradox, denn Umfragen zum Sportverhalten der spanischen Bevölkerung belegen relativ eindeutig, dass die Motivation zum Sporttreiben aus Gründen der Leistungssteigerung kaum verbreitet ist. Allerdings umfasst die Zielgruppe des Programms eher junge Menschen. Insgesamt ist ADB eher als Vorbereitungsprogramm für die Olympischen Spiele 2020 einzuschätzen.

Die Finanzierungsidee knüpft an das Hochleistungssportprogramm ADO an: Kommerzielle Unternehmen investieren in den organisierten Sport und erhalten als Gegenleistung hier nun steuerliche Vorteile (statt Werbemöglichkeiten wie bei ADO). Allerdings geht das Geld nicht direkt an die Athleten, sondern an die Sportorganisationen. Die Öffnung der staatlichen Sportverwaltung in Richtung Wirtschaft kann als Signalfunktion in Richtung der Sportartenverbände gedeutet werden: Es stellt einen staatlichen Rückzug im Hinblick auf Subventionen dar, verbunden mit der Forderung an die Verbände, stärker eigenständige Einnahmen zu generieren. Überspitzt weitergedacht, ist ein weiterer Rückzug im Hinblick auf die Gestaltung von Programmen und Koordination sowohl im Breiten- als auch im Leistungssport nicht abwegig. Immerhin erscheint es plausibel, wenn die Geldgeber aus der Wirtschaft nicht (mehr) nur Werbemöglichkeiten erhalten, sondern auch bei der Verteilung mitbestimmen dürfen – so wie es (bislang) staatliche Institutionen in vielen Ländern tun.

6.4.4 Programm MyD zur Förderung von Frauen, Mädchen und Sport

Ziele, Inhaltsfelder und Intentionen

Das Hauptziel der Maßnahmen im Rahmen des Programms MyD (*Mujer y Deporte*) ist es, die Beteiligung von Frauen an Sportaktivitäten sowie in leitenden oder beruflichen Tätigkeitsfeldern im Sportkontext zu erhöhen und ihnen gleiche Zugangsbedingungen wie Männern zu ermöglichen, unabhängig von der Sportart, beruflichen und sportbezogenen Position sowie vom Alter und Leistungsniveau.⁵⁵⁵ Das in Spanien immer noch verbreitete männliche Rollenbild von Sportaktivitäten soll in verschiedenen sozialen Bereichen überwunden werden, indem Frauen in sportbezogenen Bildungs- und Arbeitskontexten gefördert, Zugänge zum Leistungs- und Freizeitsport erleichtert, professionelle Ausbildungen in der Wissenschaft und bei der Geschlechterforschung unterstützt werden.⁵⁵⁶

⁵⁵⁵ CSD 2013b.

⁵⁵⁶ CSD 2009b.

Initiative und Beteiligung

Initiiert und gelenkt durch das allgemeine Gesetz zur Gleichberechtigung von Frauen und Männern aus dem Jahr 2007 durch die PSOE-Regierung, sind auch die öffentlichen Sportinstitutionen beauftragt, Programmideen zu entwickeln, die sich an alle Frauen und Mädchen richten, die in den Sportkontext integriert werden sollen oder die bereits an Sportaktivitäten teilnehmen. Dazu zählen Athletinnen, Trainerinnen, Funktionärinnen, Vorstände, Verwaltende, Sportjournalistinnen, Wissenschaftlerinnen, Kampf- und Schiedsrichterinnen etc. Sie sollen in ihren jeweiligen Funktionen und unter Berücksichtigung ihrer persönlichen Bedürfnisse sowie Sozialstrukturen in den Sportkontext (möglichst dauerhaft) integriert werden.⁵⁵⁷ Dies gelingt idealerweise durch das Zusammenspiel verschiedener Organisationen: Die Institute für Frauen der zuständigen Staatsministerien setzen sich gegen Diskriminierung ein; die Regionen und Städte prüfen formale Rahmenbedingungen; Schulen und Universitäten behandeln Geschlechterfragen in ihren Bildungsfeldern; Sportartenverbände organisieren und ermöglichen in Kooperation mit den lokalen Sportvereinen das praktische Sporttreiben vor Ort; die COE-Kommission für Frauen und Sport vertritt die Interessen von Frauen im internationalen Sportgeschehen; Medienvertreter reflektieren über ihre Kommunikationskanäle ein positives, vielseitiges und geschlechterstereotypenfreies Bild der Frau im Sport; Wirtschaftsunternehmen stärken den ‚weiblichen Sport‘ bei ihren Sponsoringprogrammen etc.⁵⁵⁸ Um die Relevanz der Gleichberechtigung zu betonen und um die Bereitstellung adäquater Unterstützungsleistungen zu erleichtern, richtete der CSD eine separate Subdirektion für Frauen und Mädchen im Sport ein.⁵⁵⁹

Zeitraum und Verlauf sowie Inputs und Hintergrund

Die Tatsache geschlechtlicher Asymmetrien in vielen Teilen der spanischen Gesellschaft betrifft vor allem die Rolle der Frau sowie die Gleichberechtigung in allen sozialen Dimensionen, darunter auch im Sport. Um das gesamtgesellschaftliche Ziel einer Gleichberechtigung von Frauen und Männern zu erreichen, verabschiedete die Regierung 2007 ein entsprechendes Organgesetz, in dem das Ziel für den Sportbereich spezifiziert wird: Alle öffentlichen Programme zur Entwicklung des Sports beinhalten im Entwurf und in der Durchführung klare Prinzipien einer effektiven und wirklichen Gleichheit zwischen Frauen und Männern. Darüber hinaus fördert die Regierung gezielt Frauen im Sport durch neue oder spezifische Programme, die deren Zugang zu Sportarten begünstigen und deren Entwicklung in allen Lebensphasen und Leistungsstufen beachten. Das Gesetz hat bis heute Bestand.⁵⁶⁰ Bereits in einer früheren Verordnung (2005) wurde festgehalten, dass der CSD ein dauerhaftes Referat für die Entwicklung von Kampagnen oder Programmen zu ‚*Mujer y Deporte*‘ einzurichten hat, um

⁵⁵⁷ CSD 2013b.

⁵⁵⁸ CSD 2009b.

⁵⁵⁹ Real Decreto 460/2015.

⁵⁶⁰ Ley 3/2007: Artículo 29. Für nähere Informationen zu Auswirkungen des allgemeinen Gesetzes zur Gleichberechtigung siehe Martin 2006 (damalige CSD-Generaldirektorin Infrastruktur).

eine grundsätzliche Förderung von Gleichheit zu gewährleisten. Dazu einigten sich der CSD und das Institut für Frauen (2006 formal) auf eine enge Zusammenarbeit, die unter anderem die gemeinsame Vorbereitung und Austragung von Kongressen vorsieht, die Erstellung von wissenschaftlichen Studien und Anfertigungen von Statistiken ermöglicht oder Ehrungen von Frauen mit besonderen akademischen oder sportlichen Leistungen in diesem Feld veranlasst.⁵⁶¹

Konzept und Maßnahmen

Das Gesamtkonzept zur Förderung von Frauen im Sport basiert zum einen auf der Erarbeitung von vielfältigen programmatischen Maßnahmen.⁵⁶² Das inhaltliche Spektrum deckt ein breites Feld der weiblichen Zielgruppe ab: Regelmäßige Mitteilungen des CSD informieren über allgemeine und aktuelle Informationen von Frauen und Sport, sportliche Ergebnisse, anstehende Ereignisse mit Frauenbeteiligung, Athletinnenportraits und veröffentlichen persönliche Interviews mit Athletinnen und Funktionärinnen.⁵⁶³ Ein Leitfaden zur Förderung von Sportaktivitäten von Mädchen bezieht sich auf den Schulkontext.⁵⁶⁴ Vorschläge und Empfehlungen zum Umgang und zu Darstellungsformen in den Kommunikationsmedien bietet das Projekt ‚Sport und Frauen in der Medienlandschaft‘, das in Ergänzung zum *Plan Integral* erarbeitet wurde.⁵⁶⁵ Analysen und praktische Hinweise zu einem Sprachgebrauch im Sport, der weibliche und männliche Stereotypen überwindet, lassen sich in einer linguistischen und praxisnahen Ausarbeitung finden.⁵⁶⁶ Diese programmatischen Outputs sowie die rechtlichen Grundlagen zur Gleichheit und Gleichberechtigung von Frauen und Männern beziehen sich vor allem auf die nationale Ebene. Als Ergänzung zu dieser übergreifenden Sportpolitik hat der CSD in Zusammenarbeit mit FEMP die Geschlechterperspektive mit Blick auf das lokale Sportmanagement auch in den unteren Ebenen etabliert. Dazu wurden Richtlinien mit Interventionsstrategien entwickelt, um den Anteil an weiblichen Aktiven sowie Führungs- und Trainerpositionen zu erhöhen.⁵⁶⁷

Zum anderen gibt es für Sportinstitutionen die Möglichkeit, sich auf die jährlichen Ausschreibungen des CSD um Subventionen zur Entwicklung entsprechender Programme, Kongresse, Seminare, Sportevents oder auch wissenschaftlicher Studien zu bewerben. 2015 standen dafür insgesamt niedrige vierstellige Summen zur Verfügung. Daraus

⁵⁶¹ Orden 525/2005: Artículo 6. Instituto de la Mujer/Consejo Superior de Deportes 2006. 2009 hat der CSD formal die sogenannte *Brighton Declaration on Women and Sport* angenommen, die bereits 1994 im Rahmen der ersten internationalen Konferenz über Frauen und Sport beschlossen wurde und Grundsätze zur Gleichheit und Gerechtigkeit von Frauen in der Gesellschaft und im Sport festhält (CSD 2012). Ein Jahr später haben 44 spanische Sportverbände (olympische, nicht olympische, Behindertensport) die Erklärung ebenfalls unterzeichnet (CSD 2013c).

⁵⁶² CSD 2013b; CSD 2009c.

⁵⁶³ CSD 2011a. Die regelmäßigen Mitteilungen (*boletín*) erschienen erstmals im Mai 2011, seitdem in der Regel viermal pro Jahr, plus spezielle Mitteilungen anlässlich besonderer Ereignisse.

⁵⁶⁴ Instituto de la Mujer 2010a.

⁵⁶⁵ CSD 2011b.

⁵⁶⁶ Instituto de la Mujer 2010b.

⁵⁶⁷ Federación Española de Municipios y Provincias 2011.

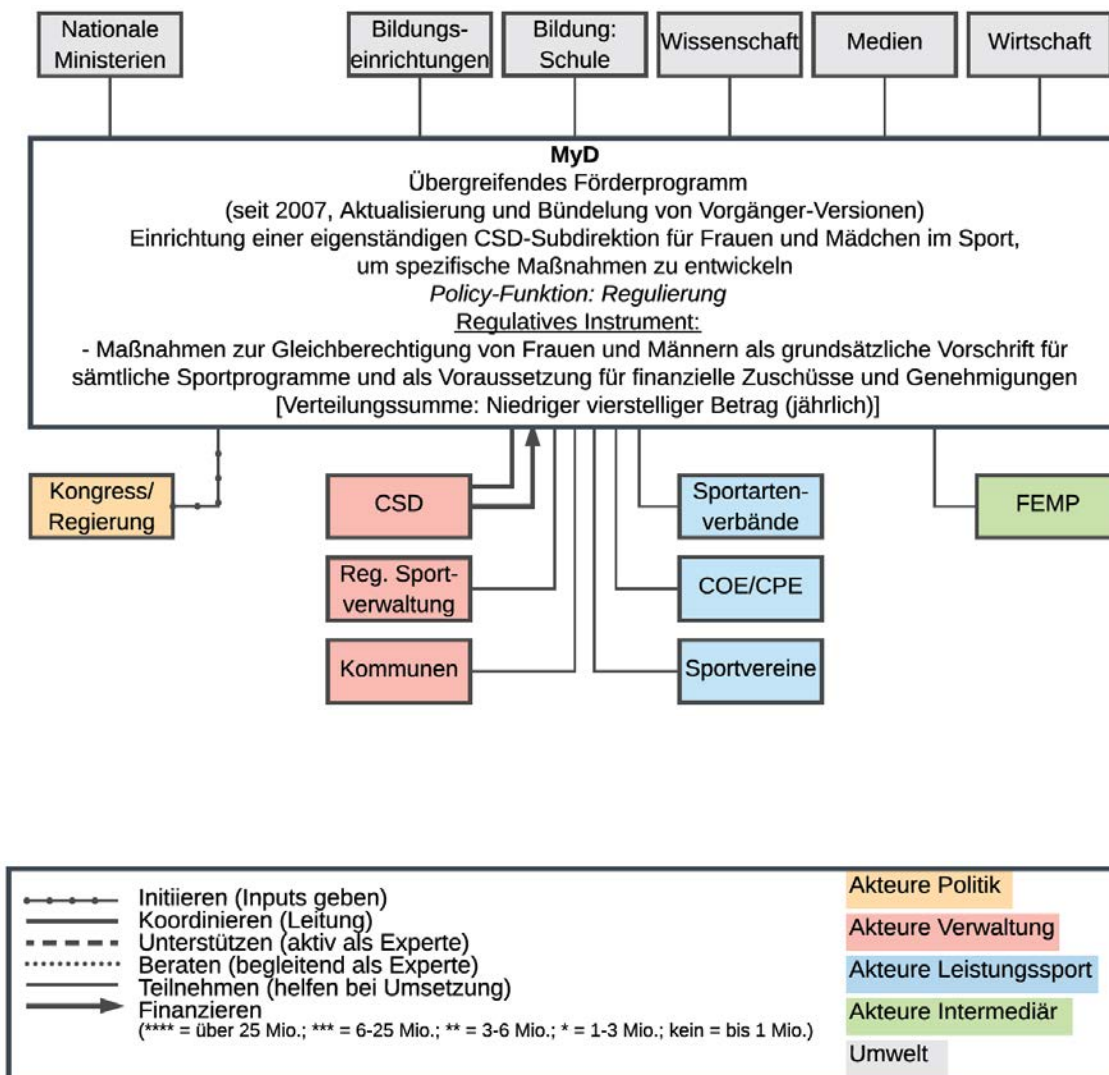
entstehen zahlreiche Einzelprojekte, die lokal verankert sein können oder eine größere Reichweite durch vernetzte und gemeinsame Projekte anstreben. Bei der ersten Ausschreibung 2007 beteiligten sich rund ein Drittel der Sportartenverbände; mittlerweile haben die meisten Verbände schon mindestens einmal ein Projekt durchgeführt. Als Bewertungskriterien dient ein Punktesystem entlang diverser, unterschiedlich gewichteter Kategorien. Neben formalen Vorgaben und inhaltlichen Anforderungen sieht die Bewerbung die Erstellung eines Finanzplans vor, in dem die prozentuale Verteilung von Zuschüssen seitens des Verbandes selbst sowie seitens des CSD und weiterer Beteiligter aufzuschlüsseln ist; bei mehrjährigen Projekten sollte der Anteil des CSD stetig sinken. Zudem entrichtet die Sportverwaltung jährlich Subventionen an die Kommission für Frauen und Sport des COE.⁵⁶⁸

Output-Akteur-Beziehung

Als Teil bzw. Folge der Verabschiedung des allgemeinen Gesetzes zur Gleichberechtigung von Frauen und Männern 2007 wurden alle politischen und öffentlichen Institutionen verpflichtet, entweder – falls noch nicht vorhanden – neue Programme zur Förderung beider Geschlechter zu entwickeln oder bei sämtlichen aktuellen Programmen den Aspekt der Gleichberechtigung explizit zu berücksichtigen. Für die Koordination im Sportbereich ist der CSD zuständig. Dafür hat er programmatisch sowohl neue Pläne zur ausschließlichen Förderung von Frauen und Mädchen im Sport initiiert, als auch bei laufenden Projekten spezielle Fördermaßnahmen eingebaut. Institutionell existiert seit 2015 eine eigenständige CSD-Subdirektion für Frauen und Mädchen im Sport. Finanziell stellt der CSD den Sportorganisationen jährlich insgesamt eine niedrige vierstellige Summe für Aktivitäten zur Verfügung, die insbesondere Frauen und Mädchen fördern. In diesen Kontexten bietet der CSD dem organisierten Sport, Dachverbänden wie FEMP, regionalen und lokalen Sportverwaltungen, Schulen, Universitäten und Bildungseinrichtungen sowie nationalen Ministerien, der Wirtschaft oder den Medien Möglichkeiten und Anreize, sich aktiv an der Umsetzung von Gleichberechtigung zu beteiligen (siehe Abbildung 31).

⁵⁶⁸ CSD 2016n; Ley 48/2015.

Abbildung 31: MyD: Output-Akteur-Beziehung



Quelle: Eigene Darstellung.

Erklärungen und Einordnungen

Hauptanlass der Einführung von Förderprogrammen zu Frauen und Mädchen im Sport war die Verabschiedung des allgemeinen Gesetzes zur Gleichberechtigung von Frauen und Männern. Daraufhin wurden enorm viele unterschiedliche Maßnahmen eingeleitet, über deren Wirkung nur spekuliert werden kann. Die Vielzahl dieser eher weichen regulativen Programme erscheinen unverbunden. Sie zielen auf ein Umdenken durch (eigenständiges) Informieren ab, besitzen nur ein geringes Verbreitungspotenzial und setzen überwiegend voraus, dass ein gewisser Grad an Sensibilisierung bereits vorhanden ist. Auffällig ist, dass für Maßnahmen kaum Gelder bereit gestellt werden, für deren Bewilligung ein verhältnismäßig aufwendiges Punkte-Verfahren durchgeführt wird, das weder die geringe Fördersumme von einigen hundert Euro noch den Aufwand dafür rechtfertigen würde. Es werden auch keinerlei Quoten thematisiert. Im Hinblick auf die Sportpartizipationsrate ist die Beteiligung von Frauen und Mädchen bis heute rückläufig. Institutionell hat der CSD erst im Jahr 2015 reagiert, dann jedoch

deutlich, indem die Subdirektion Frauen und Sport separat als eine von vier Abteilungen eingerichtet wurde. Insgesamt betrachtet versprechen die diversen Maßnahmen wenig Verbesserung, da sie eher wie aneinander gereihter wünschenswerte Bekundungen wirken, die zwar die Fehlstände erkennen, jedoch kaum Aussagen zur Ursache machen. Wissenschaftliche Untersuchungen, die sowohl das Verhalten und Entscheiden von Frauen und Mädchen beleuchten sowie institutionelle und strukturelle Rahmenbedingungen hinsichtlich ihrer Restriktionen und Optionen für das Verhalten und Entscheiden der Personengruppe aufschlüsseln, könnten dabei hilfreich sein.

6.4.5 Weitere Verordnungen, Vereinbarungen und Maßnahmen

Vereinbarungen zwischen CSD und FEMP

Regelmäßige Vereinbarungen zwischen dem CSD und FEMP, materiell basierend auf jeweils jährlichen finanziellen Zuwendungen des CSD an FEMP, zeigen eine kontinuierliche Zusammenarbeit zur Förderung des lokal praktizierten Sports in verschiedenen Bereichen und Projekten. Seit den neunziger Jahren ist die Erfassung und Verbesserung der Infrastruktur und Sportstätten als Basis des Sporttreibens von hoher Relevanz. Durch einen spanienweiten Zensus des Status Quo und Programme wie den *Plan Escolar* sowie MAID dient FEMP als Bindeglied zwischen Politik und Sport sowie zwischen nationaler und lokaler Ebene. Die vielseitige Expertise in infrastrukturellen, koordinativen und organisatorischen Tätigkeiten (nicht nur im Sport, sondern in zahlreichen gesellschaftlichen Sektoren) ermöglicht zum einen konkrete Hilfestellungen für lokale Entitäten bei der täglichen Arbeit. Zum anderen liefert FEMP Erfahrungswerte über Bedürfnisse und Interessen von Sportvereinen, Kommunen und Stadträten als notwendige Basis und Impulse zur Entwicklung neuer oder angepasster Projekte durch den CSD. Eine institutionalisierte Steuerung (wie bei den Vereinbarungen mit FEMP) von staatlichen Institutionen in Richtung lokaler Sportorganisation erweitert ihr Einflusspektrum. In gegenseitiger Absprache werden Ausbildungen und Fortbildungen von Fachpersonal der lokalen Akteure angestoßen. Übergreifende wie spezifische Studien, Konferenzen, Meetings, Seminare oder Kongresse werden im Interesse der und im Austausch mit den lokalen Organisationen durchgeführt und deren Ergebnisse durch die Herausgabe und Verteilung von sportbezogenen Publikationen gesichert und verfügbar gemacht.⁵⁶⁹ Gezielte Projekte direkt vor Ort werden immer wieder in Kooperation mit einzelnen spanischen Sportartenverbänden durchgeführt, beispielsweise wenn es um das zu verbreitende Erlernen von Schwimmfähigkeiten oder den Neubau, die Verbesserung, Erweiterung oder Modernisierung von Sportstätten für den nicht-professionellen Fußball geht.⁵⁷⁰ Übergreifendes Arbeiten erfolgt bei temporär begrenzten CSD-Projekten oder beispielsweise durch Feiern von Sportevents in den Gemeinden, organisiert von lokalen Behörden, unterstützt von der Wirtschaft mit dem Ziel, die gesellschaftliche Präsenz sowie Relevanz von Sport zu demonstrieren und die Bevölkerung zum Sporttreiben zu animieren. Optional können diese Veranstaltungen auch mit Plä-

⁵⁶⁹ CSD 2010b; CSD/Memoria 2008: 67-70.

⁵⁷⁰ CSD 2015a; CSD 2015b.

nen zur Förderung von Frauen und Sport oder von sozialer Integration verbunden werden.⁵⁷¹

6.5 Leistungssport-Outputs

Erfolge des spanischen Leistungssports

Zu Beginn der jungen Demokratie Spaniens waren nicht nur die Infrastruktur schwach ausgebaut und die Sportpartizipationsraten niedrig, sondern auch die Anzahl internationaler Erfolge im Sport gering. Seit den ersten Olympischen Sommerspielen der Neuzeit bis 1988 gab es insgesamt lediglich 27 Medaillen (5 goldene, 13 silberne, 9 bronzene). Mit der Vergabe der Spiele 1986 nach Barcelona begann ein enormer Investitionsschub zugunsten des Leistungssports, der sich zunächst 1992, aber auch noch Jahrzehnte später in Form von gewonnenen Medaillen auszuzahlen schien. Allein bei den Spielen in Barcelona 1992 gab es 22 olympische Medaillen; bis heute sind es insgesamt 122 Medaillen (siehe Tabelle 15).⁵⁷²

Tabelle 15: Gewonnene Medaillen bei Olympischen Sommerspielen

	Gold	Silber	Bronze	Gesamt
Río 2016	7	4	6	17
London 2012	3	10	4	17
Peking 2008	5	10	3	18
Athen 2004	3	11	6	20
Sydney 2000	3	3	5	11
Atlanta 1996	5	6	6	17
Barcelona 1992	13	7	2	22
1992-2016 (Summe)	39	51	32	122
1896-1988 (Summe)	5	13	9	27

Quelle: Eigene Darstellung (Informationen aus ADO 2016c).

Ein Blick auf die erfolgreichsten Sportarten – gemessen an den Top-drei-Platzierungen bei Olympischen Spielen, Weltmeisterschaften, Europameisterschaften sowie sportartspezifischen Wettkämpfen wie Rundfahrten im Radsport oder Grand Slams im Tennis – zeigt die Dominanz der olympischen Sportarten. Im Jahr 2015 gab es die besten Platzierungen im Segeln, Kanu und Taekwondo mit mehr als 40 Top-Platzierungen, es folgen Olympisches Schießen, Eislaufen und Motorrad (zwischen 30 und 39), sowie Klettern bzw. Bergsport, Leichtathletik, Gewichtheben und Triathlon (je 29). Diese Sportarten, Schwimmen noch hinzugenommen, zählten auch in den vergangenen Jahren zu den erfolgreichsten Sportarten (siehe Anhang 11.7). Seit 2005 stieg die Anzahl

⁵⁷¹ FEMP 2016b; CSD 2009a: 121-138.

⁵⁷² ADO 2016c. Bei Olympischen Winterspielen ist Spanien weiterhin ziemlich erfolglos. Lediglich 1992 in Albertville und 1972 in Sapporo wurden eine Bronze- und eine Goldmedaille gewonnen.

der Top-Platzierungen kontinuierlich von 460 im Jahr 2005 auf 641 im Jahr 2015.⁵⁷³ Hervorzuheben sind auch die diversen Titel und Podiumsplatzierungen im Fußball, Handball und Basketball sowie im Behindertensport in verschiedenen olympischen Sportarten.⁵⁷⁴

Eine Einführung in die Leistungssport-Outputs

Das älteste und grundlegende Förderprogramm im Leistungssport läuft bereits seit 1983. Durch das *Programa de Alta Competición* erhalten die spanischen Sportartenverbände für ihre leistungssportorientierte Arbeit erfolgs- und ergebnisbasiert finanzielle Summen aus dem spanischen Staatshaushalt über den CSD. Mit zweistelligen Millionenbeträgen ist dies damals wie heute das kostenintensivste Programm im spanischen Leistungs- und Hochleistungssport. Hohe einstellige Millionensummen generiert das *Hochleistungssportförderprogramm ADO* seit 1988, wodurch spanische Top-Athleten finanziell in Form von Stipendien unterstützt werden. Erstmals in der spanischen Sportentwicklung beteiligen sich privat-kommerzielle Unternehmen an der Finanzierung des staatlich gelenkten Hochleistungssports. Ein Jahr später startete ein Programm zur Talentsichtung, das sich seit 2002 *Programa Nacional de Tecnificación Deportiva* (PNTD) nennt, im Kern allerdings das gleiche Ziel wie damals verfolgt: Nachwuchssportler frühzeitig zu erkennen und zu motivieren, Leistungs- und Wettkampfsport zu betreiben. Sowohl ADO als auch die Idee von PNTD entstanden Ende der 1980er Jahre vor dem Selbstverständnis staatlich legitimer Steuerung des Hochleistungssports. Zunächst eher für die klassischen olympischen Sportarten ausgelegt, umfassen die spanischen Förderprogramme mittlerweile ein größeres Sportartenspektrum, mehr Frauen und Mädchen, und haben seit 2006 auch den Behindertensport explizit im Fokus. Das *Programm ADOP* ähnelt konzeptionell ADO, ist jedoch nicht durch einen eigenen Verband institutionalisiert. Das CPE kooperiert mit dem CSD sowie dem Ministerium für Soziales und Gleichberechtigung. Daher verfolgt ADOP auch nicht ausschließlich hochleistungssportliche Ziele, sondern setzt sich aktiv für die Wertschätzung und Gleichberechtigung von behinderten Menschen im Sport und generell ein. Das aktuelle *Dekret DAN* zur Festlegung eines ‚Hochleistungssport-Status‘ aus dem Jahr 2007 berücksichtigt nun auch die Dimension körperlicher Voraussetzungen. Darin werden einerseits einheitliche und verbindliche Leistungsanforderungen für jede Sportart bestimmt, um formal als Hochleistungssportler für fünf Jahre anerkannt zu werden. Damit sind verschiedene Vorteile und Begünstigungen verbunden (unter anderem ein steuerfreies Einkommen, der freiwillige Beitritt in das Sozialversicherungssystem, Ausbildungs- und Universitätsplätze, Programme zur Förderung dualer Karrieren), sodass das Dekret andererseits auch als Förderinstrument dient. Eine spezifische Förderlinie verfolgt das *Programa de Atención al Deportista* (PROAD), das sich seit 2007 aus-

⁵⁷³ CSD/Estadística 2015, 2012, 2010, 2008, 2005. Die Dominanz der Individualsportarten lässt sich dadurch erklären, dass in diesen deutlich mehr Athleten in vielen verschiedenen Disziplinen antreten. Bei den Mannschaftssportarten hingegen werden nur die Erfolge der gesamten Mannschaft angerechnet. Weitere Schwankungen beim Vergleich der Jahre sind möglich, da manche Meisterschaften nicht jährlich ausgetragen werden.

⁵⁷⁴ CSD/Anuarios 2005-2010.

schließlich der Unterstützung dualer Karrieren widmet. Unter der Koordination des CSD werden Hochleistungssportler während ihrer gesamten Sportkarriere begleitet und angeregt, zusätzlich eine professionelle Berufsausbildung zu absolvieren. Neben diesen umfangreichen, etablierten wie innovativen Programmen gibt es zahlreiche weitere Verordnungen, Vereinbarungen und Maßnahmen zur Förderung des Leistungssports, von denen abschließend noch einige aufgegriffen werden: In einem Dekret (2007) interveniert der Staat in den Sportunterricht, indem er eine wettkampf- und trainingsorientierte Förderung der Sportausbildung der Kinder und Jugendlichen beispielsweise durch Mindestanzahl, Dauer und Sportartenspezifität der Schulstunden vorschreibt. In einer Vereinbarung zwischen dem CSD und den spanischen Sportentitäten (2012) werden Kernfragen und konsensuale Haltungen zur nationalen Sportförderung thematisiert. Eine Resolution zu Good Governance für die spanischen Sportartenverbände (2014) verpflichtet sie zu transparentem Handeln, zum Einhalten des finanziellen Budgets und zum effizienten Management. In jüngster Zeit fand die Einweihung der Internetplattform ‚LaLiga4Sport.es‘ (2016) statt, mittels derer möglichst viele Sportarten und Athleten in Spanien medial sichtbar werden.

6.5.1 Programa de Alta Competición zur Förderung des Leistungssports

Ziele, Inhaltsfelder und Intentionen

Das *Programa de Alta Competición* ist das älteste und kostenintensivste Leistungssportförderprogramm Spaniens. Ziel ist es, durch finanzielle Zuschüsse an die olympischen wie nicht olympischen Sportartenverbände die spanischen Athleten zu internationalen Top-Platzierungen zu führen. Erfolge bei Olympischen Spielen, Welt- und Europameisterschaften sowie sportartspezifischen Elite-Wettkämpfen sollen zur weltweiten Repräsentation Spaniens und zum Ausdruck seiner Leistungsfähigkeit beitragen. Durch die enorme finanzielle Unterstützung ermöglicht sich der Staat auch seine direkte Einflussnahme und Mitbestimmung in den verbandsorganisierten Sport.⁵⁷⁵ Dieses Förderprinzip – leistungs- bzw. ergebnisbasierte Subventionen an die nationalen Sportartenverbände – ist typisch für nahezu alle europäischen Länder.

Initiative und Beteiligung, Zeitraum und Verlauf sowie Inputs und Hintergrund

Das Programm läuft seit 1983 bis heute ununterbrochen und war eines der ersten Sportfördermaßnahmen in der jungen Demokratie, veranlasst durch die damalige PSOE-Regierung und vor dem Hintergrund generell mangelhafter Sportförderung während der Franco-Diktatur. Bis in die 1980er Jahre gab es nur wenige internationale Erfolge spanischer Athleten. Dies änderte sich durch ein umfassendes und finanzstarkes Leistungssportprogramm. Formal wird es vom CSD verwaltet, gesteuert und kontrolliert. Dieser überweist aus seinem vom Parlament zugesprochenem Etat jährliche Fördersummen an die einzelnen olympischen und nicht olympischen Sportartenverbände sowie Behindertensportverbände, womit die Organisation und Durchführung leistungssportlicher Aktivitäten im Verbandsrahmen unterstützt werden. Die Summen basieren

⁵⁷⁵ Consejo Superior de Deportes 1996: 11-13.

auf den sportlichen Erfolgen und Ergebnissen der Athleten. Mittlerweile wird das *Programa de Alta Competición* kaum noch explizit bei seinem Namen genannt, sondern als relativ selbstverständliche und etablierte Unterstützung für den Leistungssport aufgefasst.⁵⁷⁶

Konzept und Finanzierung sowie Maßnahmen und Strategien

Zur Durchführung des Programms leitet die CSD-Subdirektion Leistungssport jährlich eine zweistellige Millionensumme an die spanischen Sportartenverbände weiter: Das Budget verfünffachte sich von 1983 bis 1995 auf umgerechnet rund 30 Millionen Euro (4.856.165.000 Peseten), stieg bis 2005 auf einen Höchststand von 62 Millionen Euro an und liegt 2015 bei 42 Millionen Euro. Die olympischen Sportarten erhalten seit Beginn des Programms deutlich mehr als die nicht olympischen. Im Rahmen dieses Programms kontrolliert die Subdirektion die Sportprogramme, Planungen und Wettkampfaktivitäten der Sportartenverbände. Gleichzeitig steht der CSD für Beratungen und Hilfe bereit. Sportartenverbände bzw. die für sie startenden Athleten übernehmen die Funktion internationaler Repräsentation Spaniens. Diese Kompetenz bzw. Funktion delegiert der CSD an die Verbände und stellt dafür Subventionen bereit. Die Sportartenverbände dienen auch als direkte Kontaktstelle zum Sport als gesellschaftlicher Teilbereich, der leistungs-, ergebnis- und wettkampforientierte Positionen vertritt.⁵⁷⁷

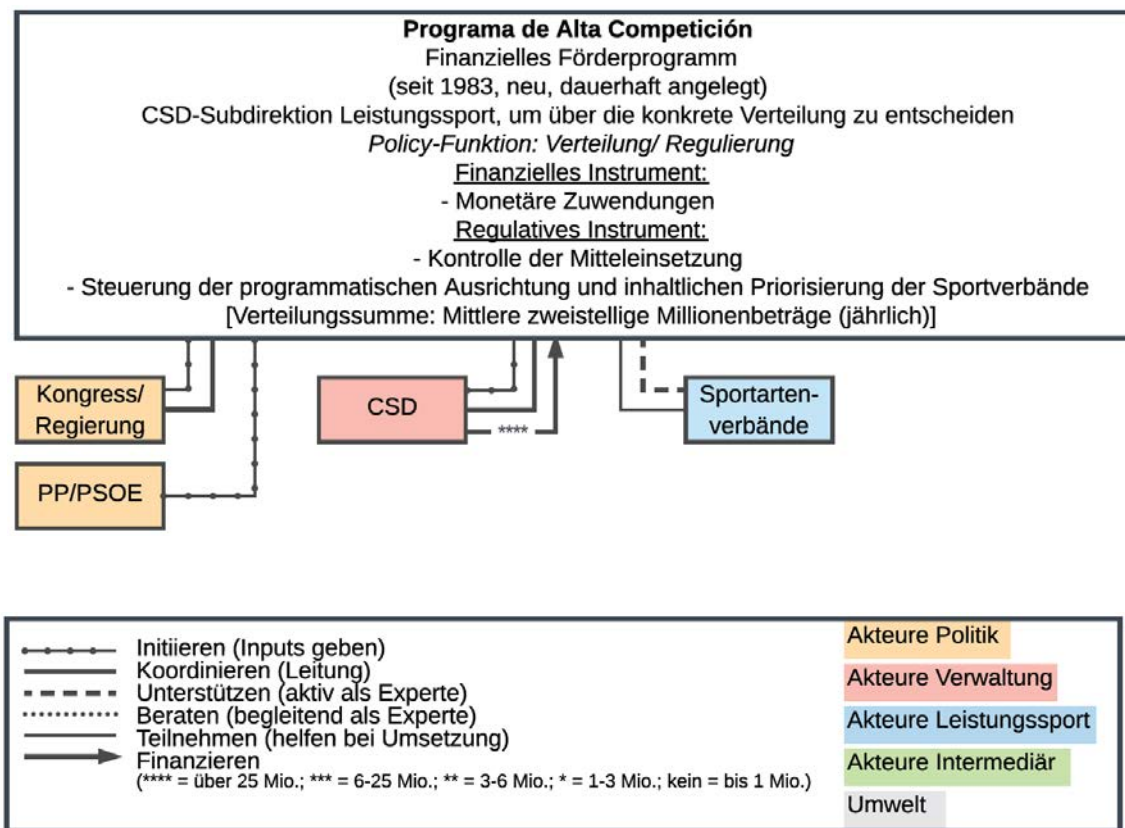
Output-Akteur-Beziehung

Das finanzielle Förderprogramm des Hochleistungssports ist das älteste und kostenintensivste im spanischen Sport. Initiiert von der damaligen PSOE-Regierung in Zusammenarbeit mit dem CSD teilen sich bis heute ununterbrochen die jeweils aktuelle Regierung sowie der CSD die Finanzierung bzw. die Koordination. Die jährlichen zweistelligen Millionenbeträge überweist die Regierung an die nationale Sportverwaltung. Unter Berücksichtigung des offiziellen Kriterienkatalogs sowie der Expertenmeinungen, Empfehlungen und Erfahrungen der spanischen Sportartenverbände entscheidet die CSD-Subdirektion Leistungssport über die konkrete Verteilung an die Verbände, die ganz wesentlich auf den messbaren Ergebnissen und Platzierungen von Wettkämpfen basiert. Durch die Bereitstellung finanzieller Mittel an die Verbände für den Leistungssport erlaubt sich der CSD im Gegenzug die Kontrolle der zweckgebundenen Einsetzung sowie eine Steuerung der programmatischen Ausrichtung und inhaltlichen Priorisierung (siehe Abbildung 32).

⁵⁷⁶ Consejo Superior de Deportes 1996: 11-13; CSD-RO 2014: 28-34.

⁵⁷⁷ CSD 2016: 9; CSD/Estadística 2015-2005; CSD-RO 2014: 28-34; CSD/Memorias 2004-1995.

Abbildung 32: Programa de Alta Competición: Output-Akteur-Beziehung



Quelle: Eigene Darstellung.

Erklärungen und Einordnungen

Das *Programa de Alta Competición* basiert auf einem national tradierten und weltweit etablierten Förderprinzip, bei dem der Staat Steuergelder an die Sportartenverbände zur Förderung des Leistungssports weiterleitet und als Gegenleistung internationale Repräsentation der Athleten und bestmögliche Platzierungen bei internationalen Wettkämpfen erwartet. Aufgrund der steigenden Konkurrenz durch die wachsende Anzahl teilnehmender Länder bei relativ gleich bleibenden Wettkampfdisziplinen sowie zunehmender Professionalisierungs- und Spezialisierungsprozesse sinken die Wahrscheinlichkeiten von Top-Platzierungen vor allem für die bislang erfolgreichen Nationen. Lange Zeit versuchte auch die spanische Regierung durch steigende staatliche Zuschüsse die Voraussetzungen ihrer Athleten zu verbessern, was auch gelang, sich jedoch nicht immer und planbar in Top-Platzierungen widerspiegelte. Erst die Folgen der Wirtschaftskrise, sinkende Steuereinnahmen und eine steigende Verschuldung stoppten diesen Aufwärtstrend merklich. Dies veranlasste sportpolitischen Akteure zu der Frage nach effizienteren Förderprogrammen und -prinzipien. Während das *Programa de Alta Competición* unverändert weiterläuft, die Subventionen zuletzt wieder leicht stiegen, betonen die im Folgenden analysierten Outputs, dass der CSD auf eine Sportartenvielfalt im Leistungssport setzt, dass die Wirtschaft stärker an der Finanzierung des Leistungssports beteiligt werden und dass der Sport zur Profilierung und Internationalisierung der ‚*Marca España*‘ dienen soll.

6.5.2 Programm ADO zur Förderung des Olympischen Hochleistungssports

Ziele, Inhaltsfelder und Intentionen

Durch den Verband ADO soll das gleichnamige Programm ADO gezielt und konzentriert den olympischen Hochleistungssport in Spanien entwickeln. Dazu werden Athleten, die in den olympischen Sportarten bereits international erfolgreich wettkämpften, finanziell gefördert, um ihnen eine optimale Vorbereitung auf Sportgroßereignisse zu ermöglichen. Als Gegenleistung zu dieser Unterstützung in Form eines ein- bis zweijährigen Stipendiums werden Medaillen bei den Olympischen Spielen sowie bei Welt- und Europameisterschaften erwartet. ADO ist ausschließlich *ergebnisorientiert* – in Abgrenzung zu einer (individuellen) *Leistungsorientierung* – und honoriert bzw. erwartet *Topplatzierungen* bei internationalen Wettkämpfen.⁵⁷⁸

Initiative und Beteiligung

Initiator dieses Programms war 1988 die spanische Sportverwaltung CSD gemeinsam mit dem Olympischen Komitee COE und der spanischen Radiotelevision RTVE. Ziel dieser Gründungsmitglieder aus dem staatlich-öffentlichen Sektor und dem verbandlichen Sport ist es bis heute, monetäre Mittel sowohl von privaten als auch von öffentlichen Personen bzw. Institutionen zu akquirieren, um diese direkt an Spitzenathleten zur Förderung des Hochleistungssports möglichst effektiv zu verteilen. Als indirektes Ziel wird der Gewinn von Medaillen angestrebt. Neben der Verteilung der Ressourcen selektiert der Verband ADO für sein Programm die Athleten, bestimmt die Förderrichtlinien, kontrolliert den Einsatz der Mittel und die leistungssportbezogenen Aktivitäten der Sportartenverbände. Unterstützt wird ADO durch private, kommerzielle, national wie international tätige Unternehmen, deren Gelder die Basis des Leistungssportförderprogramms bilden und die (in Abhängigkeit der Höhe der Zuschüsse) auch an der Selektion, Kriterienbestimmung und Kontrolle beteiligt sind. Zielgruppe und Geldempfänger sind primär nur die Athleten mit vielversprechenden Aussichten auf Erfolg bei Olympischen Spielen, aber auch deren persönliche Trainer und Sportartenverbände, die ebenfalls (in Abhängigkeit von der Fördersumme des Athleten) finanzielle Zuschüsse erhalten. Dieses vom CSD, COE und RTVE gelenkte Sponsoringkonzept bietet den Firmen Werbemöglichkeiten, den Sportlern finanzielle Unterstützung und verspricht der Nation Spanien international erfolgreiche Athleten.⁵⁷⁹

Zeitraum und Verlauf

Zeitgleich mit der Gründung des Verbandes trat auch das Programm ADO 1988 in Kraft und läuft seitdem ununterbrochen. Seit seinem Beginn verzeichnet ADO kaum konzeptionelle Veränderungen und behält die Kernelemente – ausschließlicher Fokus auf Ergebnisse im Elite- und Wettkampfsport, Konzentration der Sponsorengelder durch den privaten bzw. öffentlichen Sektor, ergebnisorientierte Geldverteilung an Ath-

⁵⁷⁸ ADO 2009; ADO 2013.

⁵⁷⁹ ADO 2009; ADO 2016d.

leten – bei. Kleinere, sukzessive Veränderungen betreffen die wechselnden Sponsoren und Spendersummen, die jährlich neu selektierten Athleten und Fördersummen sowie Anpassungen und Konkretisierungen der Vergabekriterien. Für jeden olympischen Zyklus werden mit den Sponsoren Verträge über die jährliche(n) Fördersumme(n) vereinbart, um jeweils für vier Jahre im Voraus mit festen Summen kalkulieren zu können. Die Athleten erhalten ein- oder zweijährige Stipendien, die auf der Grundlage ihrer Ergebnisse im Vorjahr bestimmt werden. Der Zyklus Barcelona 1988 bis 1992 markierte den ersten; zuletzt endete der siebte Zyklus Río 2013 bis 2016.⁵⁸⁰

Inputs und Hintergrund

Anlass zur Initiierung dieses Förderprogramms für den Hochleistungssport bot die Entscheidung des IOC 1986, die Olympischen Sommerspiele 1992 in Barcelona stattfinden zu lassen. Es folgten diverse Sportentwicklungsmaßnahmen, wobei ADO jenen Teil zur Förderung des Hochleistungssports darstellte. Im Gegensatz zu zahlreichen Programmen im Bereich Infrastruktur, Schulsport oder Breitensport hat sich ADO etabliert und bis heute gehalten. Bemerkenswert ist zudem, dass sich 1988 erstmals in der spanischen Geschichte privat-kommerzielle Geldgeber fanden, die sich – teilweise einmalig, teilweise ununterbrochen – an einer öffentlichen Sportpolitik bzw. an der Unterstützung des spanischen Leistungssports beteiligten. Gleichzeitig markiert diese Kommerzialisierung nun auch die verstärkte Professionalisierung sowohl der Athleten als auch ihres Betreuerteams (insbesondere der Trainer).⁵⁸¹

Konzept und Maßnahmen

Das Fördersystem und die Vergabekriterien sind ausschließlich ergebnisorientiert.⁵⁸² Voraussetzung für den Erhalt eines Stipendiums ist die Teilnahme an Olympischen Spielen, Welt- und Europameisterschaften im Vorjahr. Auf der Grundlage der dort (und nur dort) erzielten Platzierungen werden die Athleten kategorisiert (einzige Ausnahme bzw. Ergänzung: Weltplatzierung in einzelnen Sportarten wie im Tennis). Die höchste Förderstufe wird mit M (für *Medalla*) bezeichnet und besitzt mit M1, M2 und M3 weitere Unterstufen, die sich auf das Ergebnis des ersten, des zweiten bzw. dritten Platzes bei Olympischen Spielen oder Weltmeisterschaften beziehen. Analog läuft es weiter mit der Stufe D (*Diploma*) sowie D1 bis D5 für die Platzierungen 4 bis 8 bei Olympischen Spielen und Weltmeisterschaften sowie 1 bis 6 bei Europameisterschaften. Für weitere Platzierungen folgt die Stufe R (*Resultados*), die auch für jene Athleten bestimmt ist, die zuvor der Kategorie M oder D1/D2 zugeordnet waren und in dem Jahr kein entsprechendes besseres Ergebnis erzielten. E (*Especiales*) und C (*Clasificación*) bilden die letzten beiden Stufen und richten sich an förderungswürdige Athleten ohne vorherige

⁵⁸⁰ Sánchez 1989; ADO 2013.

⁵⁸¹ Puig et al. 2010: 387; Llanos 1995: 71; Sánchez 1989.

⁵⁸² Seit 1988 gab es immer wieder Modifikationen des Fördersystems, um die Voraussetzungen und Vergabekriterien möglichst transparent und eindeutig festzulegen. Hier wird auf die aktuelle Richtlinie des ADO-Vorstands 2013 (Río 2013-2016) Bezug genommen, die jener aus dem Jahr 2008 sehr ähnlich ist. Die vorherigen, also vor 2008, unterscheiden sich im Wesentlichen in einer groberen (d.h. weniger Kategorien) und nach unten weniger offenen (d.h. weniger Beachtung von schlechteren Platzierungen) Verteilung.

Platzierungen. In diesen beiden letzten Kategorien gibt es die geringsten Beträge, deren Vergabe sich allerdings nicht ausschließlich ergebnisorientiert richten muss. Für alle aufgeführten Förderstufen gibt es einen Festbetrag, der sich nach der besten Platzierung richtet und einmalig gilt. Dazu kommt (auf jeden Fall) der auf gleicher Stufe variable Betrag (sofern vorhanden). Für die Kategorien M und D können zusätzlich zu diesem totalen Betrag weitere variable Summen durch jede niedrigere Platzierung entsprechend der Tabelle (Spalte variabel) kumuliert werden. Darüber hinaus sieht das Konzept eine Aufteilung nach drei Gruppen von olympischen Sportarten vor: In der ersten Gruppe befinden sich alle Individualsportarten⁵⁸³; die zweite Gruppe umfasst eine Mischform⁵⁸⁴ von Individualsportarten, für die mehr als zwei Athleten zur Ausübung notwendig sind; die dritte Gruppe beinhaltet Mannschaftssportarten⁵⁸⁵. Die nachfolgende Tabelle 16 gibt einen Überblick über die die Förderstufen (M, D, R, E oder C; 1. graue Spalte) und deren Fördersummen (in Euro) innerhalb der jeweiligen Fördergruppen (1, 2 oder 3) in Abhängigkeit zu der maßgebenden Platzierung (2. graue Spalte, die gilt sowohl für Gruppe 1 (links) als auch für Gruppe 2 (rechts); 3. graue Spalte gilt für die Gruppe 3 (rechts)).

⁵⁸³ Leichtathletik, Badminton, Boxen, Rad, Wintersport, Eissport, Fechten, Turnen, Golf, Gewichtheben, Reiten, Judo, Ringen, Schwimmen, Moderner Fünfkampf, Kanu, Rudern, Taekwondo, Tennis, Tischtennis, Bogenschießen, Olympisches Schießen, Triathlon, Segeln, Beachvolleyball; dazu zählen auch z.B. Staffeln (maximal vier Sportler gleichzeitig).

⁵⁸⁴ Rhythmische Sportgymnastik-Mannschaft, Synchronschwimmen-Mannschaft, Rudern (8+).

⁵⁸⁵ Basketball, Handball, Fußball, Hockey, Eishockey, Rugby, Volleyball, Wasserball.

Tabelle 16: Vergabegrundlage für ADO: Fördergruppen, -stufen und -summen

St.	Gr. 1	Gr. 1	Gr. 1	Gr. 1+2	Gr. 2	Gr. 2	Gr. 2	Gr. 3	Gr. 3	Gr. 3	Gr. 3
Typ	Fest	Var.	Tot.	Krit.	Fest	Var.	Tot.	Krit.	Fest	Var.	Tot.
M1	36.000	24.000	60.000	1. OS 1. WM	24.000	16.000	40.000	1. OS 1. WM	18.000	12.000	30.000
M2	30.300	20.200	50.500	2. OS 2. WM	20.220	13.480	33.700	2. OS 2. WM	15.000	10.000	25.000
M3	27.000	18.000	45.000	3. OS 3.WM	18.000	12.000	30.000	3. OS 3.WM	13.200	8.800	22.000
D1	20.400	13.600	34.000	4. OS 4. WM 1. EM	13.620	9.080	22.700	4. OS 4. WM 1.-3. EM	11.100	7.400	18.500
D2	18.300	12.200	30.500	5. OS 5. WM 2./3. EM	12.240	8.160	20.400	5./6. OS 5./6. WM 4. EM	10.200	6.800	17.000
D3	16.200	10.800	27.000	6. OS 6. WM 4. EM	10.800	7.200	18.000	7./8. OS 7./8. WM 5./6. EM	9.000	6.000	15.000
D4	14.400	9.600	24.000	7. OS 7. WM 5. EM	9.600	6.400	16.000	--	--	--	--
D5	12.300	8.200	20.500	8. OS 8. WM 6. EM	8.220	5.480	13.700	--	--	--	--
R	10.000	--	10.000	9.-12. OS 9.-12. WM Top10-Welt Verlust M oder D1-D2	8.000	--	8.000	--	--	--	--
E	10.000	--	10.000	--	8.000	--	8.000	--	8.000	--	8.000
C	5.000	--	5.000	Quali. OS	5.000	--	5.000	Quali. OS	5.000	--	5.000

Legende: **St.** Stufen; **Gr.** Gruppe; **Var.** Variabel; **Tot.** Total; **Krit.** Kriterium; **OS** Olympische Spiele; **WM** Weltmeisterschaft; **EM** Europameisterschaft; **Quali.** Qualifizierung

Quelle: Eigene Darstellung (modifiziert nach ADO 2013: 24-26; Beträge in Euro).

Die Stipendien der Förderstufe M und D werden für zwei Jahre vergeben; R, E und C für ein Jahr. Alle Stipendien ermöglichen den Athleten zudem die Nutzung von sportartspezifischen Trainingszentren (CAR, CEAR, CTD oder CETD), die Teilnahme an speziellen Förderlehrgängen (Technik, Taktik etc.) sowie die Unterstützung von Physiologen, Psychologen etc. Zudem begünstigen sie diese indirekt durch zusätzliche Gelder an den Sportartenverband, der zweckgebundene Trainingslager organisiert, notwendige Materialien, Geräte etc. zur Verfügung stellt oder sogar für den Athleten finanziert. Außerdem erhalten die Trainer der Athleten mit M- oder D-Stipendien ebenfalls finanzielle Unterstützung: 50 Prozent der Summe des ADO-Stipendiums des Athleten für den gleichen Zeitraum (Voraussetzung: gültige Trainerlizenz des Verbandes).⁵⁸⁶ Alle Stipendiaten verpflichten sich, an den Olympischen Spielen teilzu-

⁵⁸⁶ Es gibt weitere zahlreiche Sonderregeln, unter anderem: Bei Golf und Tennis werden Welt- bzw. Europameisterschaftsergebnisse durch Weltranglisten ersetzt. Sonderregeln gelten bei Taekwondo, weil bei Olympischen Spielen andere Gewichtsklassen gelten als bei WM oder EM. Bei Verletzungen oder Schwangerschaften bringt der Sportartenverband den Einzelfall vor die Fachkommission der ADO, die über das weitere Vorgehen entscheidet. Außerdem gelten bestimmte Verfahren für M- und D-Stipendiaten, die in Folgejahren keine Ergebnisse dieser beiden Kategorien liefern. Dann erhalten sie im dritten Jahr 80 und im vierten Jahr 60 Prozent ihrer totalen Fördersumme. In der Regel sind ADO-Stipendien nicht kompatibel mit

nehmen und müssen Fairplay- und Anti-Doping-Regeln unterschreiben; bei einem Vergehen werden die Zahlungen eingestellt. Formal beantragen die Sportartenverbände bei der ADO die Stipendien für ihre Athleten, die Fachkommission von ADO entscheidet über die Vorschläge und übermittelt im positiven Fall das Geld an den Verband, der dem einzelnen Athleten monatlich das Geld überweist.⁵⁸⁷

Finanzierung und Strategien

Das ADO-Programm begann 1988 mit insgesamt 743 Personen: 212 Athletinnen und 531 Athleten. Bis 1992 wurde die Gesamtzahl auf 268 (65 Frauen, 203 Männer) reduziert. Das geschlechtliche Ungleichgewicht kippte von 2005 bis 2013 zugunsten der Frauen und ist im Jahr 2015 mit 200 weiblichen und 202 männlichen Athleten weitgehend aufgehoben. Der Höchststand liegt im Jahr 2006 mit insgesamt 439 geförderten Athleten; der Tiefstand im nacholympischen Jahr 2013 mit 207 Sportlern. Die Gesamtfördersummen im Rahmen von ADO schwanken relativ stabil zwischen gut 6 und 13 Millionen Euro pro Jahr. Insbesondere in den ersten Zyklen hat RTVE durch Erlöse der medialen Vermarktung das Programm ebenfalls bezuschusst. Die durchschnittliche Fördersumme pro Olympischen Zyklus liegt etwa bei 40 Millionen Euro (plus/minus 7 Millionen). Tabelle 17 gibt dazu einen Überblick.⁵⁸⁸

Tabelle 17: Gesamtbudget von ADO: Anzahl und Verteilung geförderter Athletinnen und Athleten

Jahr	Ort	Betrag [Euro]	Anzahl Gesamt (Frauen-Männer)	Jahr	Ort	Betrag [Euro]	Anzahl Gesamt (Frauen-Männer)
2016	Río	k.A.	k.A.	2004	Athen	8,6 Mio.	k.A.
2015		9.6 Mio.	402 (200-202)	2003		7,3 Mio.	261 (107-154)
2014		8.8 Mio.	347 (161-186)	2002		8,9 Mio.	413 (153-260)
2013		6.4 Mio.	207 (123-84)	2001		10,8 Mio.	326 (117-209)
2012	London	10.5 Mio.	341 (195-146)	2000	Sydney	10.4 Mio.	k.A.
2011		11.5 Mio.	372 (204-168)	1999		10.4 Mio.	k.A.
2010		10.0 Mio.	370 (191-179)	1998		10.4 Mio.	k.A.
2009		9.7 Mio.	421 (231-190)	1997		10.4 Mio.	322
2008	Peking	12.0 Mio.	377 (210-167)	1996	Atlanta	k.A.	206
2007		13.1 Mio.	383 (218-165)	1995		8.2 Mio.	243
2006		11.9 Mio.	439 (268-171)	1994		7.8 Mio.	293
2005		10.4 Mio.	420 (242-178)	1993		k.A.	365

Quelle: Eigene Darstellung (Informationen aus CSD 2016c: 4-5; ADO 2016d; CSD/Estadísticas 2015-2005; ADO 2007; CSD/Memorias 2004-1991; Consejo Superior de Deportes 1996: 41).

verbandsinternen Stipendien; bei gleichzeitiger Erfüllung der Kriterien wird jenes Stipendium gewährt, das dem Athleten das meiste Geld einbringt.

⁵⁸⁷ ADO 2013.

⁵⁸⁸ CSD/Estadísticas 2015-2005; CSD/Memorias 2004-1991. Die hier aufgelisteten Werte stammen aus offiziellen Primärquellen des CSD (in Zeitungen findet man gelegentlich leicht abweichende Zahlen). Diese Summen beinhalten jede Form der finanziellen Verteilung des Budgets, also Stipendien, Zuschüsse für Trainer und Sportverbände, Sonstiges.

Betrachtet man die Anzahl geförderter Athleten, deren Förderstufen sowie die einzelnen Fördersummen sortiert nach Sportarten, zeigt sich für die drei Jahre 2015, 2010 und 2005 folgendes Bild (siehe Tabelle 18): Unter den 17 aufgeführten Sportarten finden sich alle drei Fördergruppen wieder: Individual-, Mannschafts- und Mischform. In der Reihenfolge Schwimmen, Hockey und Handball zählten diese drei Sportarten jeweils für 2015, 2010 und 2005 die meisten geförderten Athleten. Während die Gesamtförderzahlen der übrigen Sportarten relativ wenige Schwankungen in den drei aufgelisteten Jahren aufweisen, sind für die Leichtathletik und für das Turnen auffällige Rückgänge zu erkennen, die sich auch in den Gesamtsummen bemerkbar machen. Aufgrund der hohen Anzahl von Athleten mit der höchsten Förderstufe M erhielten Schwimmen und Handball die höchsten Fördersummen.

Tabelle 18: Sportartspezifische Verteilungen von ADO: Gesamtzahlen und -summen

Sportarten (Auswahl)	2015				2010				2005	
	Ges.zahlen (Mä-Fr) (M-D-R-E-C)	Ges. summen (pro Sportart)	A M	A D	Ges. zahlen	Ges.- summen	A M	A D	Ges.- zahlen	Ges.- summen
Schwimmen	76 (23-53)	1.687.660	34	41	53 (21-32)	1.446.775	29	22	56 (21-35)	1.229.755
Hockey	53 (28-25)	494.000	0	53	32 (16-16)	808.000	16	16	36 (18-18)	558.500
Handball	35 (16-19)	805.800	35	0	30 (15-15)	706.500	14	14	32 (16-16)	594.000
Rugby	34 (17-17)	481.500	0	34	k.A.	0	k.A.	k.A.	k.A.	k.A.
Basketball	28 (16-12)	750.000	28	0	24 (12-12)	652.500	12	12	24 (12-12)	540.000
Kanu	22 (16-6)	601.150	3	16	21 (13-8)	947.225	12	6	21 (14-7)	598.275
Fußball	18 (0-18)	94.500	0	18	18 (0-18)	111.000	0	0	k.A.	206.000
Leichtathletik	17 (10-7)	633.675	2	15	37 (22-15)	826.000	2	6	43 (28-15)	995.800
Rudern	17 (17-0)	240.650	0	6	11 (9-2)	236.250	0	8	15 (10-5)	286.874
Segeln	16 (10-6)	690.550	2	9	19 (12-7)	820.450	8	5	15 (9-6)	667.000
Rad	14 (11-3)	621.750	2	8	16 (13-3)	395.750	1	5	23 (21-2)	973.001
Taekwondo	12 (8-4)	570.000	5	7	7 (3-4)	437.250	5	0	8 (4-4)	266.600
O. Schießen	10 (6-4)	244.812	1	7	8 (6-2)	187.250	0	3	14 (8-6)	250.500
Turnen	8 (2-6)	146.530	0	6	21 (6-15)	377.250	1	5	29 (10-19)	768.830
Reiten	8 (5-3)	230.500	0	8	k.A.	100.00	0	0	8 (7-1)	417.025
Volleyball	4 (2-2)	132.750	0	4	4 (4-0)	140.250	0	2	18 (16-2)	282.250
Triathlon	3 (2-1)	194.350	2	0	6 (4-2)	172.750	1	0	10 (5-5)	192.000
Gesamt	402 (200-202)	9.667.500	118	240	370 (191-179)	10.062.974	106	111	420 (242-178)	10.481.618

Legende: A=Anzahl, Fr=Frauen, Ges.=Gesamt; M-D-R-E-C=Förderstufen; Mä=Männer; O.=Olympisches

Quelle: Eigene Darstellung (Informationen aus CSD/Estadísticas 2015, 2010, 2005; Rangfolge richtet sich nach der Gesamtzahl geförderter Athleten im Jahr 2015).⁵⁸⁹

⁵⁸⁹ Die Reihenfolge der Sportarten richtet sich absteigend nach der höchsten Gesamtzahl geförderter Athleten; beginnend mit Schwimmen mit Gesamtzahl von 76, dann Hockey etc., in ununterbrochener Reihenfolge bis zum Olympischen Schießen, und selektiv ergänzt durch Turnen bis Triathlon, da in diesen Sportarten in den Jahren 2010 und 2005 signifikante Werte zu finden waren. Eine systematische Datengrundlage wird vom CSD ab dem Jahr 2005 zur Verfügung gestellt, daher dann der Startpunkt. Beim Fußball und Basketball werden primär Nachwuchsathleten und keine professionellen Athleten berücksichtigt.

Ein Blick auf die Sponsoren und deren finanzielle Zuschüsse zeigt, dass seit den 1990er Jahren bis heute relativ konstant durchschnittlich 13 privat-kommerzielle Firmen an der Finanzierung beteiligt waren (siehe Abbildung 33). Die Beiträge stiegen ebenfalls schrittweise von anfangs 360.000 Euro bis heute auf Millionensummen. Coca Cola und die Milchproduktionsfirma Leche Pascual sind seit dem ersten Zyklus 1988-1992 ununterbrochen dabei; Telefónica und El Corte Inglés seit 1993. Diese und weitere nationale wie internationale Unternehmen lassen sich grob den Sektoren Banken und Versicherungen, Nahrung und Getränke, Energie sowie Telekommunikation zuordnen. 2006 findet erstmals die Unterscheidung zwischen Mitgliedern (*socios*) und Firmen (*empresas*) statt, die dann in den aktuellen Statuten 2009 so definiert ist, dass Mitglieder Mindestbeträge in Höhe von 750.000 Euro leisten müssen, dafür im Gegenzug ein Mitspracherecht in der Fachkommission zur Verteilung der Gelder und zur Kriterienbestimmung erhalten. Die Firmen haben keine Mitsprache und zahlen einen beliebigen Betrag. Für alle beteiligten Unternehmen gilt das Gesetz zu steuerlichen Anreizen für das Mäzenatentum, sodass Werbungskosten im Rahmen des Programms ADO steuerlich geltend gemacht werden können. Außerdem profitieren sie von der kostenlosen Bereitstellung der Bildrechte der spanischen Athleten und der Nutzung der olympischen Symbole im nationalen Raum.⁵⁹⁰

⁵⁹⁰ CSD 2016c; ADO 2009; CSD/Memoria 2006: 43; Ley 49/2002: Artículo 27.3.c.

Abbildung 33: Beteiligung privat-kommerzieller Firmen an ADO

Sektor	2016	2013	2008	2006	2001	2000	1993	Sponsor
Tabak	--	--	--	--	m	s	a	Altadis/Tabacalera
Versicherung	e	e	e	o	m	s	--	Allianz
Bank	--	--	--	--	--	s	a	Banco Bilbao[...] Argentaria
Bank	--	--	--	--	--	l	m	Banco Santander/ Central Hispano
Bank	--	--	e	o	m	s	--	Caja Madrid
Lebensmittel	--	--	e	o	m	l	--	Campofrio
Getränke/süß	s	s	s	o	x	l	m	Coca Cola
Kaufhaus	s	s	s	o	x	s	a	El Corte Inglés
Auto	--	--	--	--	--	l	a	Ford España
Strom/Gas	--	--	s	o	m	s	a	Grupo Endesa
Getränke/Bier	--	--	--	--	--	l	--	Heineken
Bank	s	s	s	o	m	s	m	La Caixa
Getränke/Milch	e	e	s	o	x	l	m	Leche Pascual
Immobilie	--	--	s	o	--	--	--	Nozar
Lebensmittel/süß	--	--	e	o	m	l	m	Nutrexpa
Staatl. Lotterie	s	s	--	--	x	l	m	Onlae/ Loterías y Apuestas del Estado
Erdöl	s	s	e	o	x	l	m	Repsol
Tele-Komm.	s	s	s	o	m	s	m	Telefónica
Post	e	e	--	--	--	--	--	Correos
Getränk/Kakao	e	e	--	--	--	--	--	ColaCao
Bier	s	s	e	o	--	--	--	Estrella
Lebensmittel	s	--	--	--	--	--	--	Danone
Reisen/Hotel	e	--	--	--	--	--	--	B the travel brand

Legende: o Finanzielle Beteiligung (Höhe unklar); e Finanzielle Beteiligung als ‚empresa‘ (d.h. Mitglied mit mind. 750.000 Euro); s Finanzielle Beteiligung als ‚socio‘ (d.h. Firma mit keiner Mindestzahlung); a Finanzielle Beteiligung mit 360.000 Euro; s 450.000 Euro; m 600.000 Euro; l 750.000 Euro; x 1.200.000 Euro

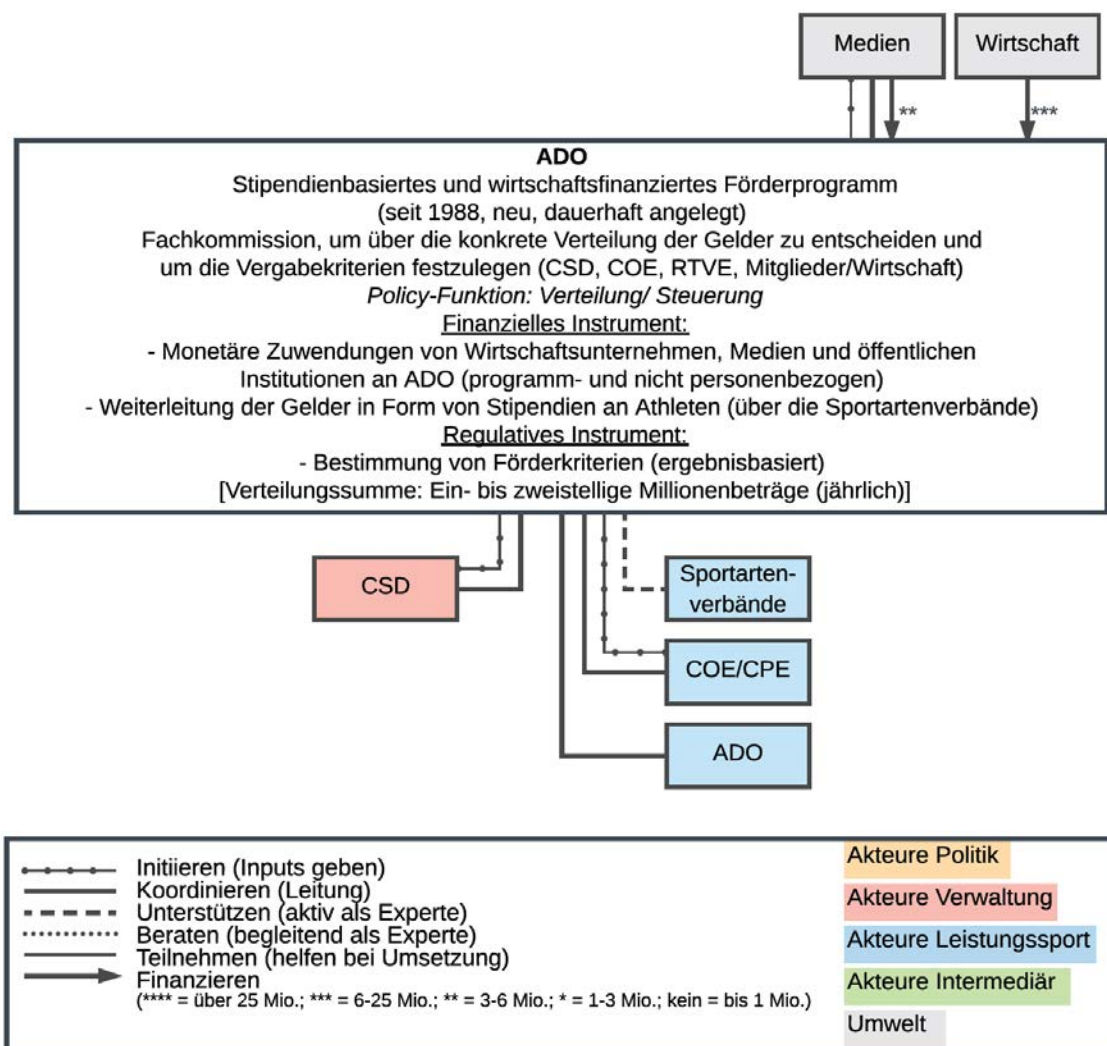
Quelle: Eigene Darstellung (Informationen aus ADO 2016d; CSD/Memorias 2001: 166, 2000: 184, 1993: 98).

Output-Akteur-Beziehung

Das ausschließlich auf den Hochleistungssport konzentrierte Programm ADO wurde 1988 vom CSD, dem Olympischen Komitee (COE) und der Radiotelevision Spaniens (RTVE) konzipiert und ist bis heute unverändert stipendienbasiert sowie wirtschaftsfinanziert. Die drei genannten Akteure koordinieren das gesamte Programm und bilden gemeinsam mit ausgewählten Vertretern der Wirtschaft (den *socios* bzw. Mitgliedern) eine Fachkommission, die über die konkrete Verteilung der Gelder entscheidet und die Verteilungskriterien festlegt. Das Mitspracherecht der Wirtschaftsmitglieder ist exklusiv und beinhaltet auch die Aushandlung von Projektionsmöglichkeiten zur Bewerbung des Unternehmens. Die Gelder fließen aus der Wirtschaft, von den Medien oder öffentlichen Institutionen an den CSD und werden als direkte finanzielle Unterstützung in Form von Jahresstipendien über die spanischen Sportartenverbände an die Athleten

weitergeleitet. Bei der Bestimmung der Vergabekriterien wirken die Verbände aktiv mit. Ihre Einschätzungen sind insbesondere bei Sonder- oder Ausnahmeregelungen wie beispielsweise bei Verletzungen oder Schwangerschaften von Athleten gefragt (siehe Abbildung 34).

Abbildung 34: ADO: Output-Akteur-Beziehung



Quelle: Eigene Darstellung.

Erklärungen und Einordnungen

Während andere Länder wie beispielsweise Deutschland schon in den 1960er Jahren staatsunabhängige Institutionen zur Förderung des Hochleistungssports gründeten, geschah dies in Spanien erst 1988. Zum damaligen Hochpunkt der Kommerzialisierung des Sports erschien es innovativ, modern und zukunftsfähig, ein olympisches Eliteprogramm von der Wirtschaft finanzieren zu lassen. Die relativ uneingeschränkte politische Befürwortung des Leistungssports und der privaten Finanzierung sowie die Perspektive der Olympischen Spiele 1992 in Barcelona machte es nicht nur für die spanischen Unternehmen überaus attraktiv, in den Sport zu investieren. Auch international

tätige Firmen wie Coca Cola nutzten die Chance, Teil dieses Projekts zu werden, das sich letztendlich weit über die Spiele 1992 zu einem zentralen Förderprogramm etabliert hat. Diese damals günstigen und passenden Umstände haben die Entwicklung des Leistungssports in Spanien beschleunigt. Und die Erfolge 1992 haben diesem System mit Blick auf das Ziel, olympische Medaillen zu gewinnen, Recht gegeben.

Im Vergleich zu üblichen Gehältern in Spanien, aber auch im europäischen Vergleich zu anderen Sportstiftungen, fallen die Fördersummen pro Athlet und Jahr angemessen aus. Das hohe Finanzvolumen mit durchschnittlichen 10 Millionen Euro pro Jahr sowie den Athletenpool von rund 400 Stipendiaten jährlich hat ADO seit den 1990er Jahren relativ konstant gehalten. Selbst die Wirtschaftskrise hatte keinen einschneidenden Einfluss auf den Fortbestand. Diese Konstanz lässt sich zum einen dadurch erklären, dass international agierende Unternehmen beteiligt sind, für die das nationale Wirtschaftswachstum kaum Auswirkungen auf deren Investitionsentscheidung hat. Zum anderen zeigten sich die administrativen Strukturen zur Kriterienbestimmung und Verteilung der Stipendien als effizient und stabil. Die einzige nennenswerte institutionelle Veränderung gab es 2006. Seitdem erhalten Unternehmen bei der Zahlung einer Mindestbeitrags von 750.000 Euro auch ein Mitspracherecht in der Fachkommission. Dies ist ein Indiz dafür, dass sich die kommerziellen Firmen nicht mehr lediglich mit einem Tauschgeschäft von Geld und Werbefläche zufrieden geben, sondern bei der Güterverteilung mitbestimmen wollen. Im Rahmen von ADO gab es jedoch kaum inhaltliche Änderungen, was zum einen an der stark fokussierten Zielsetzung – nur internationale Top-Platzierungen zählen – und an dem engen und verbindlichen Kriterienkatalog – nur Ergebnisse zählen – liegt. Dieser wurde zuletzt zum London-Zyklus, also 2009 leicht verändert. Seitdem gibt es mehr Förderstufen (R und C zusätzlich) zugunsten einer ausgeweiteten Unterstützung von weniger gut platzierten Athleten.

Das Hauptproblem von ADO liegt nicht in seiner zugespitzten Zielsetzung oder Legitimität. Auch wenn das Sportverhalten der Gesellschaft kaum wettkampf- oder leistungsmotiviert ist, so gibt es doch eine große Begeisterung für den passiven Zuschauersport, idealerweise mit spanischen Athleten. Ebenso sind parteipolitische Präferenzen keine Diskussionspunkte, denn sowohl PSOE als auch PP sprechen sich klar für den (Hoch-)Leistungssport aus, unabhängig von ihrer Position zum Breitensport. Vielmehr liegt der Hauptkritikpunkt an ADO darin, dass das Erreichen internationaler Top-Platzierungen kaum planbar oder steuerbar ist und in den Folgejahren immer wieder entgegen der eingeteilten Gruppierung liegt. Die Logik, Top-Athleten zu fördern, die dann auch Top-Leistungen erbringen, geht oftmals nicht auf, denn die Leistungen bzw. Ergebnisse der Athleten sind nicht so stabil und kontinuierlich wie es das Programm vorsieht. Diese Kritik ist jedoch nicht ADO-spezifisch, sondern deckt die grundsätzliche Problematik dieses Förderprinzips auf, das dem staatlichen *Programa de Alta Competición* sowie den meisten europäischen Förderprogrammen ähnelt.

6.5.3 Programm PNTD zur Förderung des Nachwuchssports

Ziele, Inhaltsfelder und Intentionen

Das *Programa Nacional de Tecnificación Deportiva* (PNTD) zur Ausbildung von Hochleistungssportlern ist ein nationales Nachwuchsförderprogramm, das sportartspezifische Entwicklungen von Athleten unterstützt. Übergeordnet zielt das Programm auf die kontinuierliche Eingliederung von jungen Sportlern in den Wettkampfsport auf einer hohen bzw. der höchsten Leistungsstufe ab. Profitierende Zielgruppe verschiedener Maßnahmen sind Kinder und Jugendliche bis etwa 20 Jahren, deren Talente für verschiedene Sportarten entdeckt sowie leistungs- und wettkampforientiert gefördert werden. Indirekt begünstigt werden die Sportartenverbände und Trainer, die konkrete Maßnahmen wie beispielsweise zur Talentsichtung und Wettkampfteilnahme entwickeln und umsetzen sollen, wobei sie finanziell unterstützt werden. Darüber hinaus ist an PNTD auch die Nutzung der nationalen Sportzentren (CAR und CEAR) gekoppelt.⁵⁹¹

Initiative und Beteiligung

PNTD hat sich 2002 aus diversen vorherigen Nachwuchsförderprogrammen entwickelt und wurde vom CSD in Kooperation mit den Verbänden bereits in den 1980er Jahren initiiert. Heute liegen die Zuständigkeiten bei den beiden CSD-Subdirektionen für Hochleistungssport und Sportförderung. Stellvertretend für staatliche Interessen strebt der CSD für den Leistungs- und Wettkampfsport internationale Erfolge an, die durch ein frühzeitiges Sichten und Eingliedern von Talenten begünstigt werden sollen. Folglich sind die spanischen Sportartenverbände Projektpartner, die für die Erarbeitung und Umsetzung notwendiger Aktionen ausschließlich für die nationale Ebene zuständig sind. Indirekt ist auch die regionale Ebene in dieses Programm involviert, wenn die Leistungszentren CTDs und CETDs Teil der Aktionen werden. Die Gesamtzahl geförderter Sportler lag 2003 bei insgesamt rund 7.000 und stieg 2009 auf rund 13.000, wobei verhältnismäßig immer mehr männliche Sportler teilnehmen. In den Sportarten Leichtathletik, Basketball, Handball, Hockey, Judo und Kanu profitieren die meisten Athletinnen und Athleten.⁵⁹²

Zeitraum und Verlauf sowie Inputs und Hintergrund

Das ‚*Programa 2000 de Perfeccionamiento Deportivo*‘ entstand 1989 mit Blick auf die Olympischen Spiele 2000 in Sydney und im Kontext des sportpolitischen Diskurses über staatliche Verantwortungen im Sport, wobei Ende der 1980er festgelegt wurde, dass der Leistungssport und damit auch die Nachwuchsförderung Teil staatlicher Kompetenzen ist. An diesem ersten Programm beteiligten sich die Verbände für Leichtathletik, Basketball, Handball, Wintersport und Volleyball; 1995 waren 17 Verbände involviert. Restrukturierungen zur Optimierung der Maßnahmen und Zielsetzungen führten dann 1997 zum ‚*Programa de Detección de Talentos Deportivos*‘ (DTD), von dem 1999 30 Sportarten profitierten. Während DTD weiterlief, initiierte der CSD 2000 ein

⁵⁹¹ CSD 2010d, 2009d.

⁵⁹² CSD 2010d, 2009d; CSD/Memoria 2009: 162, 2003: 193.

neues, flexibleres ‚Programa de Futuras Selecciones Españolas‘ (FSE), das mit 17 spanischen Verbänden und 100 Aktionen die ersten Schritte zum Hochleistungssport förderte. 2002 fusionierten die beiden Programme DTD und FSE zu PNTD, das bis heute besteht. Die Bewerbungen um Gelder im Rahmen von PNTD richten sich nach vom CSD festgelegten, punktebasierten, vergleichbaren, transparenten Kriterien und umfassen neben Zielen, Beteiligten, Koordinierung, auch Aspekte zur Förderung von Frauen und zur späteren Evaluierung.⁵⁹³

Konzept, Maßnahmen und Finanzierung

Die Teilnahme der Verbände am PNTD bzw. die projektbezogene Bewerbung um Gelder zur Realisierung von Aktionen ist freiwillig. Der CSD stellt jährlich ein gewisses Budget zur Verfügung, entscheidet über deren Verteilung, kontrolliert die Umsetzung und lässt Berichte zu Auswertungen, Resultaten und weiteren Parametrisierungen erstellen. Zur Bewilligung von Projekten werden in verschiedenen Kategorien (zum Beispiel fachliche Programmatik des Verbandes, Koordination mit regionalen Programmen, Anknüpfung an bestehende Programme des CSD, Frauenförderung) Punkte vergeben. Während die Zahl teilnehmender Verbände von 32 (2002) auf 44 (2010) sowie die Anzahl durchgeführter Aktionen von 46 (2002) auf 67 (2010) stiegen, blieb die Gesamtfördersumme von jährlich rund 2.400.000 Euro über die neun Jahre nahezu konstant.⁵⁹⁴

Der Großteil der Maßnahmen umfasst die Durchführung von Talentsichtungen, Sichtungswettkämpfen sowie gemeinsamen (teilweise regelmäßigen) Trainingseinheiten oder -tagen von Nachwuchssportler:innen, die auch über nationale Grenzen hinaus stattfinden können. Darüber hinaus gibt es Gelder, die die Teilnahme an Wettkämpfen ermöglichen, speziell Mädchen und junge Frauen fördern oder die Erarbeitung von Ausbildungsleitfäden unterstützen. Um dem Programm neue Impulse und Optimierungen zu geben, koppelte man es 2012 an die Verteilung der Hochleistungszentren CARs und damit an die angestrebte höchste Leistungsstufe, in die die Nachwuchsförderung laufen soll. Der CSD koordiniert diesen Prozess. 2014 gehörten zu den 40 beteiligten Verbänden erstmals auch die nicht olympischen Sportartenverbände und die Zahl der Projekte lag bei 61.⁵⁹⁵

Output-Akteur-Beziehung

Die Idee eines Nachwuchs-Förderprogramms im Leistungssport wurde bereits Ende der 1980er Jahre vom CSD und den spanischen Sportartenverbänden realisiert. Die nationale Sportverwaltung hat in Absprache mit ihren primären Projektpartnern im Laufe der Jahre dieses Programm immer wieder angepasst und koordiniert es bis heute unter der Abkürzung PNTD. Durch monetäre Zuwendungen im einstelligen Millionenbereich des CSD an die Verbände soll – neben programmatischer und organisatorischer Absprachen – ein zusätzlicher Anreiz gesetzt werden, sich aktiv an der Talent-

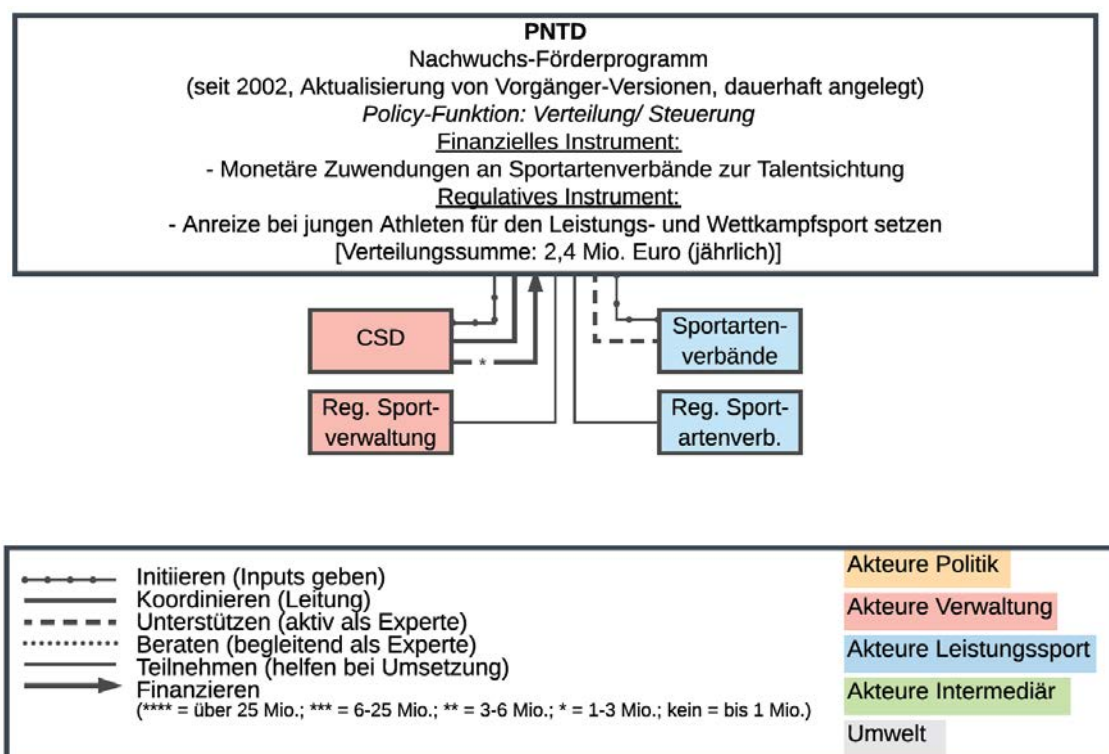
⁵⁹³ CSD 2016o, 2010c, 2010d, 2009d.

⁵⁹⁴ Resolución 2014/10; CSD 2009d; Resolución 2001.

⁵⁹⁵ CSD 2016o, 2010d, 2009d.

sichtung zu beteiligen. Beide Akteure versprechen sich durch die frühzeitige Erkennung und fachliche Betreuung der Nachwuchsathleten eine dauerhafte Bindung zum organisierten Sport und Wettkampfsport. Durch die spezifischen Förderprogramme im Rahmen der Nutzung von Leistungssportzentren (CTD, CETD) sind auch die regionalen Sportverwaltungen und Sportartenverbände involviert (siehe Abbildung 35).

Abbildung 35: PNTD: Output-Akteur-Beziehung



Quelle: Eigene Darstellung.

Erklärungen und Einordnungen

Die Vorgängerversion von PNTD ist nahezu zeitgleich mit ADO eingeführt worden, hatte allerdings nicht die Zielperspektive der Olympischen Spiele 1992, sondern erst 1996 und 2000. Nachdem das Abschneiden bereits 1996 nicht den Erwartungen entsprach, modifizierte der CSD das Programm und ergänzte es um ein weiteres. Mit der Zusammenlegung 2002 zu PNTD beendete man die wechselnden Namensgebungen, die oftmals nur an kurzfristige Zielen gekoppelt waren. Mit PNTD hat sich ein Programm durchgesetzt, das dauerhaft und langfristig ausgelegt ist und wesentlich stärker als seine Vorgänger an die Leistungszentren und damit auch an die regionale Ebene gekoppelt ist. Darin lässt sich die Tendenz zur Dezentralisierung des spanischen Leistungssports ablesen. Im Gegensatz zu zentralistischen Ländern wie Frankreich verzichtet Spanien auf ein staatlich durchstrukturiertes und separiertes Eliteprogramm, beginnend beim schulpflichtigen Nachwuchstalent bis hin zum erwachsenen Eliteathlet. Ebenso ist die Bindung an den verbandsorganisierten Sport abseits der Schule auffällig. Als Teil einer Gesamtstrategie des spanischen Leistungssport stehen mit PNTD den Sportartenverbänden nun auch staatliche Gelder zur Verfügung, die als Anreize der Verbände

gedacht sind. Hier wird zudem der Autonomiegedanke des organisierten Sports deutlich: Es ist nicht der Staat, der den Verbänden programmatisch vorschreibt, wie sie zu arbeiten haben. Vielmehr setzt er durch seine Sportverwaltung auf einen Wettbewerb mit finanziellen Anreizen. Insgesamt ist die Priorität, junge Talente schon frühzeitig in den organisierten Wettkampfsport zu integrieren, im Staat gestiegen. Dabei fällt auf, dass der CSD die stabile Summe der Gelder zunehmend stärker auf viele verschiedene Verbände und Projekte, also breiter verteilt. Dadurch erhöht er den Anreiz, sich zu bewerben und baut gleichzeitig durch die Kommunikation über programmatische Inhalte die Beziehung zu den Sportverbänden aus.

6.5.4 Programm ADOP zur Förderung des paralympischen Hochleistungssports

Ziele, Inhaltsfelder und Intentionen

Mit dem Plan ADOP (*Apoyo al Deporte Objeto Paralímpico*) werden behinderten Sportlern die bestmöglichen Bedingungen zur Vorbereitung geboten, um an Paralympischen Spielen erfolgreich teilzunehmen. Internationale Exzellenz der spanischen Athleten im Behindertensport ist das primäre Ziel. Ähnlich wie ADO basiert die Finanzierung auf den Zuschüssen von Unternehmen und öffentlichen Institutionen. Grundlage für die Vergabe von Stipendien sind Wettkampfergebnisse. Darüber hinaus macht das Programm der spanischen Gesellschaft bewusst, welche Fähigkeiten Personen mit einer Behinderung im Sport, aber auch generell besitzen. Dadurch soll die Integration behinderter Menschen erleichtert werden.⁵⁹⁶

Initiative und Beteiligung

ADOP ist 2006 vom Paralympischen Komitees CPE, dem Sportrat (in Vertretung des Ministeriums) und dem Ministerium für Soziales und Gleichberechtigung initiiert worden. Motivation für das Programm sind eine Leistungssteigerung und eine gesellschaftliche Bewusstseinsbildung des spanischen Behindertensports. Verantwortlich für die einzelnen Programme von ADOP ist das CPE, indem es durch Serviceleistungen (medizinische Versorgung, Hilfspersonal, Trainer) und die Weiterleitung der Gelder die Sportler und Verbände unterstützt. Kommissionen sind zur Überprüfung der korrekten Nutzung der Finanzmittel sowie der Durchführung von Training und Wettkämpfen zuständig. Die konkrete Implementierung übernehmen die spanischen Sportartenverbände sowie die speziellen Behindertenverbände, indem sie die Vorbereitungen, Überprüfungen, Kontrollen und Aufmerksamkeit der begünstigten Sportler koordinieren. Mehr als 90 Prozent des Gesamtbudgets für ADOP werden von privat-kommerziellen Sponsoren finanziert, zu denen unter anderem Telefónica, AXA, El Corte Inglés, Ford und Leche Pascual zählen.⁵⁹⁷ Im Zyklus 2013 bis 2016 wurden insgesamt 94 Athletinnen und Athleten gefördert; die meisten mit 25 in der Leichtathletik, dann 20 im Schwimmen, je 13 im Basketball und Rad, 12 im Tischtennis sowie weitere im Bogenschießen,

⁵⁹⁶ CPE 2016a, 2014.

⁵⁹⁷ CPE 2016a, 2014.

Triathlon, Rudern, Schießen, Powerlifting, Judo und Boccia; blinde Athleten treiben vermehrt Leichtathletik, körperlich Behinderte vor allem Basketball und Schwimmen.⁵⁹⁸

Zeitraum und Verlauf sowie Inputs und Hintergrund

2006 erklärte die spanische Regierung die Vorbereitung zu den Olympischen Spielen 2008 in Peking zu einem Ereignis mit außergewöhnlichem Interesse der Öffentlichkeit. Daraufhin beschloss das CPE das paralympische Hochleistungssportförderprogramm.⁵⁹⁹ Das Programm läuft bis heute ohne Unterbrechung und gewährt den profitorientierten Wirtschaftsunternehmen steuerliche Anreize für ihre Beiträge. Zur Überprüfung des Plans ADOP wurde eine Kommission eingerichtet: Der Präsident rotiert jährlich zwischen dem Präsidenten des CSD, dem Staatssekretär für Soziales und Gleichberechtigung und dem CPE. Zu den Mitgliedern zählen jeweils zwei Repräsentanten des CSD, des Ministeriums für Soziales und Gleichheit und des CPE sowie ein Repräsentant jedes spanischen Sportverbandes, der voraussichtlich an den jeweils kommenden Paralympischen Spielen teilnimmt und ADOP-begünstigte Sportler betreut. Darüber hinaus gibt es noch eine Fachkommission mit ähnlicher Zusammensetzung wie die Überprüfungscommission, die primär für die Bestimmung der Leistungskriterien zuständig ist.⁶⁰⁰

Konzept, Maßnahmen und Finanzierung

Die Überweisung der Stipendiengelder läuft wie bei ADO über die Verbände und wird von dort an die Athleten weitergeleitet. Die begünstigten Athleten müssen grundsätzliche und programmspezifische Kriterien erfüllen, die sich primär auf Wettkampfteilnahmen, zu erbringende Wettkampfleistungen, Verbandszugehörigkeit etc. stützen. In Abhängigkeit der Ergebnisse und des Behinderungsgrades erfolgen Klassifizierungen. ADOP umfasst fünf spezielle Programme zur Förderung von Athleten: Das Programm zur direkten Förderung von Athleten (*Apoyo directo al Deportista*) umfasst ausgewählte Individual- und Mannschaftssportarten, verlangt Erst- bis Viertplatzierungen bei Weltmeisterschaften und gilt in der Regel immer bis zum Ende eines olympischen Zyklus (Sonderregelungen gibt es bei Verletzungen, Nichtbestätigung von Leistungen etc.). Individualsportler erhalten monatlich 1.750 Euro (bei Gold), 1.500 Euro (Silber), 1.375 Euro (Bronze) und 800 Euro (vierter Platz). Bei Mannschaftssportlern liegen die monatlichen Fördersummen zwischen 700 und 320 Euro. Das zweite Programm zum paralympischen Leistungssport (*Alto Rendimiento Paralímpico*) berücksichtigt eine finanzielle Unterstützung für zusätzliche bzw. spezielle Hilfen der behinderten Sportler. Zum einen gibt es, in Abhängigkeit des Behinderungsgrades und der Sportart, monatliche Zuwendungen zwischen 140 und 1.750 Euro für Blindenführer. Zum anderen gibt es Gelder für die Realisierung des Trainings in Leistungszentren, für persönliche Trai-

⁵⁹⁸ CPE 2016b.

⁵⁹⁹ Da für ADOP kein gleichnamiger oder neuer Verband gegründet wurde, ist der Status des ‚acontecimiento de excepcional interés público‘ notwendig, damit die Sponsoren rechtlich als Mäzene gelten, und um dadurch steuerrechtliche Vergünstigungen in Anspruch nehmen zu können (Ley 49/2002).

⁶⁰⁰ CPE 2016a, 2014.

ner, für Psychologen, Physiotherapie, medizinische Versorgung oder biomechanische Analysen. Zum dritten profitieren auch die Sportartenverbände mit Abteilungen für Sport von Personen mit Behinderungen, darunter Blindheit, körperliche Behinderungen, geistige Behinderungen, Personen mit Lähmungen und zerebralen Verletzungen durch eine direkte Unterstützung (*Apoyo directo a las Federaciones*). Zur Verbesserung der Planung, Leitung, Kontrolle und Überprüfung der Sportaktivitäten werden Sportkoordinatoren finanziert. Damit soll insbesondere der Prozess der Integration erleichtert werden. Dieses Programm bietet privaten Sponsoren die Möglichkeit, direkt einzelne Verbände zu unterstützen. Im Rahmen des vierten Programms zur paralympischen Sportausbildung können Verbände beantragen, dass vielversprechende (Nachwuchs-)Mannschaften beispielsweise durch Tutoren oder konzentrierte Wettkampfvorbereitungen gefördert werden, insbesondere Kleingruppen der Individualsportarten, die sonst noch keine ADOP-Unterstützung erhalten (*Tecnificación deportiva*). Das letzte Programm dient der Sponsorenbindung und sozialen Verbreitung: Durch die mediale Bewerbung der Wirtschaftsunternehmen soll nicht nur ihr eigenes Image verbessert, sondern auch die Sichtbarkeit des Behindertensports in der Gesellschaft erhöht werden (*Fidelización de Patrocinadores y difusión social*).⁶⁰¹

Für den Zyklus 2013 bis 2016 gab es für die Sponsoren drei verschiedenen umfangreiche Werbepakete zu jeweils 2.000.000, 1.200.000 oder 600.000 Euro. In allen Paketen dürfen sie sich beispielsweise als offizielle Sponsoren der spanischen paralympischen Mannschaft nennen und die Logos vom CPE und von ADOP nutzen. Je teurer das Paket ist, desto mehr bzw. häufiger darf im Fernsehen, in der Presse, digital und im Radio geworben werden. Für den gesamten Zyklus flossen 13,6 Millionen Euro aus der Privatwirtschaft in das Programm (also durchschnittlich 3,4 Millionen Euro pro Jahr).⁶⁰²

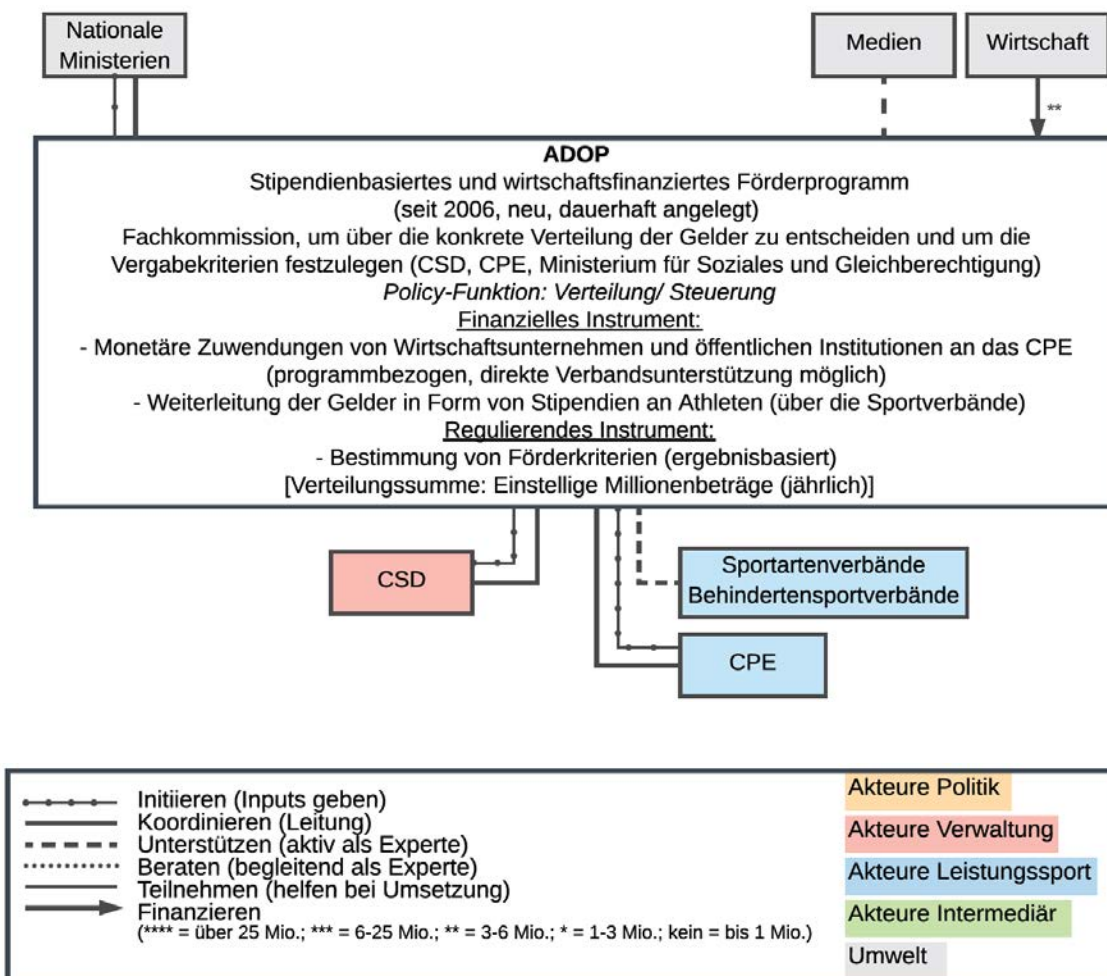
Output-Akteur-Beziehung

In ihrer Ausrichtung, explizit den Hochleistungssport zu fördern, sind die beiden Programme ADOP und ADO nahezu identisch, wenngleich sich ADOP ausschließlich an behinderte Sportler richtet. Ähnlich ist ebenfalls, dass Gelder von der Wirtschaft akquiriert, an den CSD übermittelt und von dort über die Sportverbände als Stipendium an die Athleten als direkte Finanzierung weitergeleitet werden. Außerdem übernehmen der CSD und das Paralympische Komitee CPE die koordinative Leitung. Statt der Radiotelevision Spaniens bzw. der Wirtschaftsmitglieder ist jedoch das Ministerium für Soziales und Gleichberechtigung Teil der Fachkommission zur Verteilung der Gelder und Festlegung der Vergabekriterien. CSD, CPE und das Ministerium waren 2006 auch jene Akteure, die unter dem Programmtitel *Apoyo al Deporte Objeto Paralímpico* ADOP initiierten, wobei der Name bereits suggeriert, dass es sich bei ADOP lediglich um eine Projektlinie und um keinen eigenen Verband handelt. Wie bei ADO sind die Sportartenverbände sowie die Dachverbände des Behindertensports erste Ansprechpartner bei der Bestimmung der Vergabekriterien (siehe Abbildung 36).

⁶⁰¹ CPE 2016a, 2014.

⁶⁰² Peña 2016 (Zeitung Expansión/ Mediengruppe Unidad Editorial); CPE 2013.

Abbildung 36: ADOP: Output-Akteur-Beziehung



Quelle: Eigene Darstellung.

Erklärungen und Einordnungen

Das Förderprinzip von ADOP ist das gleiche wie bei ADO. Allerdings verfolgt ADOP auch ein gesellschaftliches Ziel, nämlich die Integration des Behindertensports. Dieser soll von der spanischen Bevölkerung wahrgenommen und durch die Leistungen der Behindertensportler wertgeschätzt werden. Daher ist das Programm beim CPE angesiedelt, das sich als Institution und Interessenvertretung des Sports für Menschen mit Behinderungen mehr Aufmerksamkeit verspricht. Besondere Relevanz erhält ADOP auch durch die direkte Beteiligung des Ministeriums für Soziales und Gleichberechtigung. Während bei ADO bestimmte Firmen ein Mitspracherecht bei der Kriterienfestlegung zur Verteilung der Gelder besitzen, wirken bei ADOP Repräsentanten der Sportverbände aktiv mit. Insofern ist das paralympische Programm näher am Verbandssport als an der Wirtschaft.

6.5.5 Dekret DAN zur Definition von Leistungssport

Ziele, Inhaltsfelder und Intentionen

Mit dem Dekret über ‚*deportistas de alto nivel y alto rendimiento*‘ aus dem Jahr 2007 werden Kriterien festgelegt, durch deren Erfüllung spanische Athleten als Hochleistungssportler bzw. ‚*Deportista de Alto Nivel*‘ (DAN) definiert werden.⁶⁰³ Mit dem Status als DAN sind diverse Vorteile und Begünstigungen verbunden, die in der Regel für fünf Jahre gelten. Ziel dieser von der damaligen PSOE-Regierung aktualisierten Verordnung ist es, einerseits die Bedingungen, Anforderungen und Verfahren für die formale Anerkennung bzw. Akkreditierung von Hochleistungssportlern verbindlich festzulegen. Diese sind ausschließlich ergebnis- bzw. platzierungsorientiert. Andererseits führt das Dekret diverse Maßnahmen zur Unterstützung und Förderung der Hochleistungssportler auf, wozu vor allem bildungs-, beschäftigungs- und sozialversicherungsbezogene Regelungen sowie steuerliche Befreiungen zählen. Im Groben ähnelt der Status DAN der Kaderzugehörigkeit in Deutschland.

Initiative und Beteiligung sowie Inputs und Hintergrund

Während die spanische Regierung das Dekret formalrechtlich verabschiedete, entwickelten die Sportverwaltung CSD, deren Leistungssportkommission sowie die Sportartenverbände den Inhalt. Basierend auf dem Sportgesetz von 1990 sowie auf vorherigen Verordnungen steht das neue Dekret für eine Aktualisierung, Anpassung und Präzisierung der Leistungsanforderungen und die bei ihrer Erfüllung damit verbundenen Begünstigungen. Anlass für die Überarbeitung sind vor allem veränderte gesellschaftliche, soziale und rechtliche Rahmenbedingungen für den Sport sowie die gemeinsame Intention, die Bedingungen für den Hochleistungssport – insbesondere mit Blick auf duale Karrieren bzw. Karrieremöglichkeiten während und nach der aktiven Zeit – weiter zu verbessern. Als Legitimation für diese Regulierung dient das sportrechtlich abgesicherte Staatsinteresse am Leistungssport als „un factor esencial en el desarrollo deportivo, por el estímulo que supone para el fomento del deporte base, y por su función representativa de España en las pruebas o competiciones deportivas oficiales de carácter internacional“.⁶⁰⁴

Kriterien, Voraussetzungen und Verfahren

Ohne die Regionen in ihren Entscheidungskompetenzen im (Nachwuchsleistungs-) Sport einzuschränken, werden nationale Kriterien für das Verständnis bzw. für eine Definition von Leistungssport formuliert, die diverse Charakteristika umfassen. Besonders wichtig ist es, dass die spanischen Sportartenverbände die Auswahl der Athleten vornehmen, die innerhalb von zwei Jahren mindestens einmal bei internationalen Wettkämpfen die Nation Spanien vertreten haben. Damit liegt die Fachkompetenz zur Beurteilung sportlicher Hochleistung bei dem organisierten Sport. Mit der staatlichen Förde-

⁶⁰³ Real Decreto 971/2007. Dieses Dekret ergänzt das Ley del Deporte 1990 und das Ley 2/2006. Es ist die Aktualisierung einer Vorgängerversion (siehe dazu Real Decreto 1467/1997).

⁶⁰⁴ Real Decreto 971/2007: Artículo 2 Absatz 1.

rung und Förderung der Teilnahme an Programmen in den Leistungszentren sowie der verpflichtenden Qualifizierung auch nach den regionalen Normen werden den Autonomen Regionen bei der Definition ebenfalls entsprechende Kompetenzen zugesprochen.⁶⁰⁵

Für die Voraussetzungen zum Erwerb der Zulassung ‚*de la condición de deportista de alto nivel*‘ werden die Athleten zunächst in sechs verschiedene Gruppen A bis F eingeteilt, die jeweils verschiedene Altersstufen und die Unterscheidung zwischen olympischen und nicht-olympischen Sportarten beinhalten. Entlang dieser Kategorisierung wird für jede einzelne Sportart tabellarisch festgelegt, welche Mindestplatzierung bei Olympischen Spielen, Welt- oder Europameisterschaften oder bei der Weltrangliste erreicht werden muss. Dabei sind auch die Anzahl der teilnehmenden Nationen (Dreiteilung: Weniger als 10, zwischen 10 und 20, mehr als 20) sowie je nach Sportart weitere Besonderheiten (Individuell, Partner, Staffel, Team etc.) zu berücksichtigen. Außerdem sind sportartspezifische Ausnahmeregelungen möglich (beispielsweise wenn bestimmte Wettkämpfe nicht jährlich stattfinden).⁶⁰⁶ Diese Kriterien und Voraussetzungen werden im Wesentlichen von den spanischen Sportartenverbänden vorgeschlagen und mit der Fachkommission Leistungssport des CSD gemeinsam formuliert und beschlossen.⁶⁰⁷

Athleten spanischer Nationalität können den DAN-Status direkt online beim CSD beantragen. Sofern die Kriterien erfüllt sind, erhalten sie eine Akkreditierung bzw. ein Zertifikat, das in der Regel fünf Jahre lang gültig ist und das sie zur Gewährung der damit verbundenen Vorteile bei Institutionen vorlegen können. Die Gültigkeit und Begünstigungen enden vorzeitig, wenn Dopingüberführungen, zivilrechtliche Verstöße bzw. Straftaten oder der Wechsel der Nationalität vorliegen.⁶⁰⁸

Anzahl und Verteilung von DAN-Athleten nach Sportarten

Im Jahr 2015 erhielten rund 4.000 Athletinnen und Athleten den DAN-Status; gut dreimal so viele wie 2005 (siehe Tabelle 19). In fast allen Sportarten gab es von 2005 bis 2015 einen Zuwachs. Nach dem Inkrafttreten des Dekrets stieg die Anzahl in manchen Sportarten um das Drei- bis Vierfache. Mannschafts- und Individualsportarten sind gleichermaßen vertreten.

⁶⁰⁵ Real Decreto 971/2007: Artículo 2. Neben dem üblichen und häufigsten DAN-Status gibt es noch zwei niedrigere Stufen. Die Akkreditierung zum ‚*Deportista de Alto Rendimiento nacional*‘ (DAR) berücksichtigt ebenfalls nur Ergebnisse, allerdings schlechtere als für DANs, und gilt nur für ein Jahr. ‚*Deportistas de Alto Nivel, Alto Rendimiento o Élite regional*‘ beachten insbesondere spezifische Sportarten und Regularien in jeder einzelnen Region und sind hinsichtlich ihrer Kriterien vergleichbar mit DAN und DAR.

⁶⁰⁶ Real Decreto 971/2007: Artículo 3, 32404-32439.

⁶⁰⁷ Real Decreto 971/2007: Artículo 7, 8.

⁶⁰⁸ Real Decreto 971/2007: Artículo 9.

Tabelle 19: Anzahl anerkannter DAN-Status

Sportart / Jahr	2015	2010	2005
Basketball	235	178	99
Kanu	231	157	56
Segeln	227	181	38
Fußball	226	137	31
Eislaufen	224	126	70
Schwimmen	221	193	107
Handball	192	146	55
Hockey	159	176	75
Leichtathletik	138	129	49
Rad	120	101	36
Olympisches Schießen	116	103	37
[...]			
Insgesamt	3.893	3.212	1.188

Quelle: Eigene Darstellung (Informationen aus CSD/Estadísticas 2015, 2010, 2005; Reihenfolge der Sportarten richtet sich nach Anzahl im Jahr 2015).

Vorteile und Begünstigungen des DAN-Status

Das Dekret sieht verschiedene Maßnahmen vor, um die Hochleistungssportler zu unterstützen: Steuerliche Begünstigungen betreffen ein steuerfreies Einkommen bis zu 60.100 Euro pro Jahr, das direkt oder indirekt durch Stipendien o.ä. im Rahmen der Obergrenzen von ADO und ADOP liegt.⁶⁰⁹ Jeder Athlet, der mindestens 18 Jahre alt ist und nicht Teil des spanischen Sozialversicherungssystems ist, kann einen Beitritt beantragen. Ein spezieller Vertrag regelt die Rechtsansprüche auf gesundheitliche Hilfeleistungen, soziale Dienste und eine Rente sowie bei Unfällen, einer Arbeitsunfähigkeit und bei einem tödlichen Unglück.⁶¹⁰

Diverse Vorteile bietet der DAN-Status während der schulischen, betrieblichen und universitären Aus- bzw. Weiterbildung sowie beim Übergang von der Sportlerkarriere zum professionellen Arbeitsmarkt. Spezielle Kooperationsvereinbarungen garantieren den Hochleistungssportlern einen gewissen Prozentsatz (meistens 3 bis 5 Prozent) bzw. eine gewisse Anzahl von Plätzen für Schulbesuche, Ausbildungsberufe, Studiengänge und Fortbildungen. Bei der Absolvierung dieser Bildungswege sind außerdem individuelle Regelungen möglich bzw. vorgesehen: Zeit zum Training, Freistellung in Wettkampfphasen, Prüfungsverschiebungen, Fehlzeiten, Befreiungen etc. Darüber hinaus bieten sportartenspezifische sowie -übergreifende Programme spezielle Unterstützungen.

⁶⁰⁹ Real Decreto 971/2007: Artículo 14; Real Decreto 439/2007: Artículo 4; CSD 2016p.

⁶¹⁰ Real Decreto 971/2007: Artículo 13; CSD 2016q, 2009e. Nach offizieller Bekanntgabe des DAN-Status verbleiben 90 Tage bis zur freiwilligen Beantragung bei der *Dirección Provincial de la Tesorería General de la Seguridad Social o Administración*. Der Beitragssatz lag im Jahr 2009 bei 28,30 Prozent, der reduzierende Koeffizient bei 0,94 (Bsp.: 1.000 Euro/Monat >> Beitragssatz von 266,02 Euro/Monat).

gen für duale Karrieren und die Eingliederung bzw. den Verbleib in den Arbeitsmarkt an.⁶¹¹

Für akkreditierte Hochleistungssportler bietet der Staat eine begrenzte Anzahl dauerhafter Arbeitsplätze mit der üblichen Entlohnung bei der nationalen Polizei (regional auch Landespolizei), Verwaltung sowie beim Militär an. Im Gegenzug zur verpflichtenden Repräsentation und Teilnahme bei offiziellen Wettkämpfen der staatlichen Arbeitgeber gewähren diese individuelle Freistellungen für Wettkämpfe, deren Vorbereitungen und regelmäßiges Training.⁶¹²

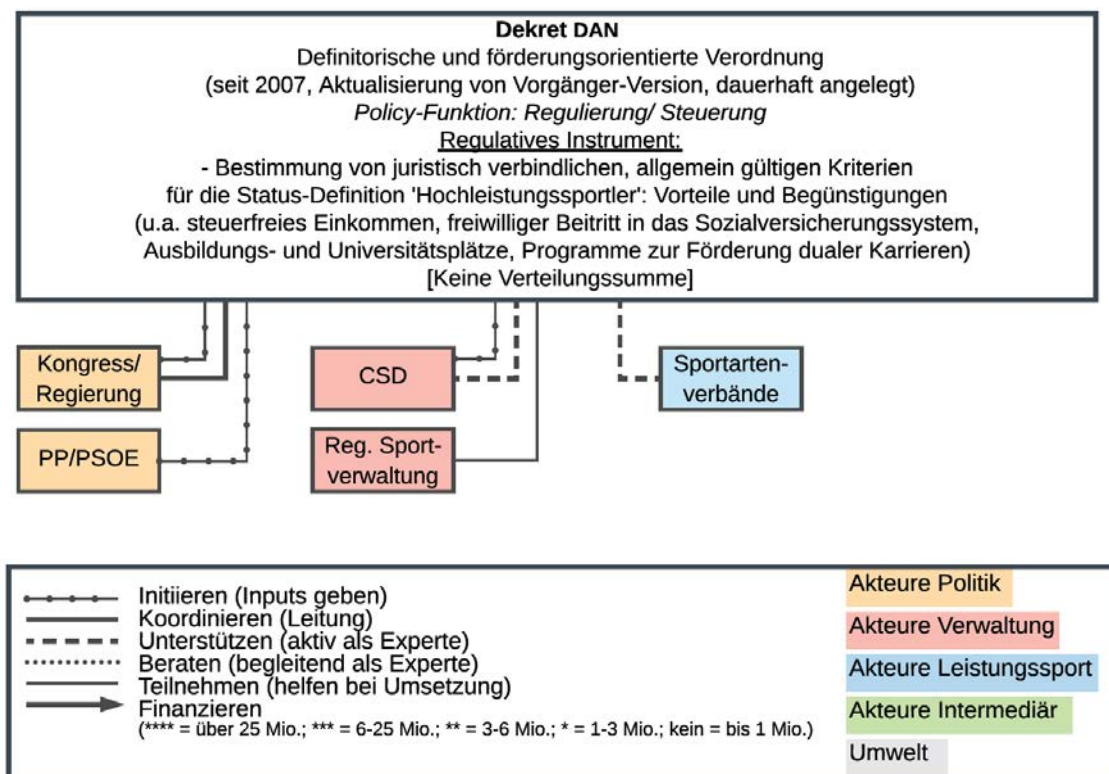
Output-Akteur-Beziehung

Das Dekret DAN zur Definition des Status eines Hochleistungssportlers ist eine vom CSD und von der PSOE-Regierung veranlasste Aktualisierung einer Vorgänger-Version. Als parlamentarischer Beschluss liegen die Koordination und Verabschiedung des Dekrets bei der Regierung; der CSD als Sportverwaltung prüft die dort festgelegten Bestimmungen und setzt diese um. Da mit der Anerkennung als Hochleistungssportler steuerliche, bildungs- und versicherungsrelevante Begünstigungen verbunden sind, wirkt die Verordnung nicht nur regulativ, sondern auch juristisch verbindlich und allgemein gültig. Das Dekret betrifft auch Nachwuchssportler, daher sind die regionalen Sportverwaltungen an der konkreten Umsetzung ebenfalls beteiligt. Bei der Erarbeitung der fachlichen, ergebnis- sowie wettkampfbezogenen Kriterienfestlegung agieren die Sportartenverbände als Experten und geben Empfehlungen (siehe Abbildung 37).

⁶¹¹ Real Decreto 971/2007: Artículo 9, 10; Ley 2/2006: Artículo 63.2b.

⁶¹² Real Decreto 971/2007: Artículo 11, 12; Real Decreto 637/2010; Ley 17/1999: 18797. Für die bevorzugte Ausbildungsplatzvergabe und den weiteren Karriereweg zählen Wettkampfergebnisse, die in Punkte pro Jahr umgerechnet werden.

Abbildung 37: Dekret DAN: Output-Akteur-Beziehung



Quelle: Eigene Darstellung.

Erklärungen und Einordnungen

Das Dekret DAN zur Definition eines spanischen Hochleistungssportlers ist zwar von einer sozialistischen Regierung beschlossen, jedoch von den anschließenden konservativen Regierungen unverändert übernommen und bestätigt worden. Die aktive Beteiligung der Sportartenverbände bei der Formulierung spricht für die Wertschätzung des organisierten Sports und drückt die kooperative Haltung des CSD aus. Die Ausweitung der Begünstigungen sowie die Erweiterung der Richtlinien für Athleten mit schlechteren Ergebnissen und für Wettkampftätigkeiten auf regionaler Ebene deuten auf zwei Charakteristika des spanischen Leistungssports hin: Zum einen sind auch in diesem Bereich dezentrale Tendenzen erkennbar, denn die Regionen erhalten weitere Handlungskompetenzen im Hinblick auf die Förderung des Nachwuchsleistungssports, die Betreibung der Leistungszentren sowie bei der Bereitstellung von Ausbildungsmöglichkeiten der DAN-Athleten. Zum zweiten zielt das Dekret darauf ab, mehr Athleten den DAN-Status zu genehmigen, um Anreize für die Ausübung von Leistungssport und eine Bindung zum verbandsorganisierten Sport zu schaffen. Die stetig steigenden Zahlen anerkannter Hochleistungssportler in allen Sportarten belegen zudem, dass sich das Leistungssportsystem tendenziell öffnet und breiter sowie vielfältiger orientiert hinsichtlich der Sportarten, aber auch der Athletenselektion. Ein Trend zu einer konzentrierten Elitebildung ist nicht zu erkennen.

Die Definition eines Hochleistungssportlers ist auch in anderen Ländern verbreitet. Mit der deutschen Kaderzugehörigkeit hat der spanische DAN-Status gemeinsam, dass

mit der Erbringung und Anerkennung vorgegebener Platzierungen bei internationalen Wettkämpfen bestimmte Privilegien verbunden sind. Die Dauer der DAN-Anerkennung geht mit fünf Jahren über die übliche Stipendiendauer (1-2 Jahre) weit hinaus. Es gibt auch keinerlei Abstufungen oder Klassifizierungen. Während in Spanien die Kriterien für Anerkennung des Hochleistungssports per Dekret festgelegt werden, obliegt diese Aufgabe in Deutschland den Sportartenverbänden (bzw. Spitzenverbänden), die eine differenzierte Kaderzugehörigkeit (A, B, C, D) vornehmen. Zudem läuft die Beantragung und Genehmigung über den CSD und nicht automatisch über die Sportverbände. Trotz allgemeiner dezentraler Entwicklungen bleibt die zentrale Position des CSD bestehen.

6.5.6 Programm PROAD zur Förderung dualer Karrieren

Ziele, Inhaltsfelder und Intentionen

Das Programm PROAD (*Programa de Atención al Deportista*) richtet sich an behinderte wie nicht-behinderte Hochleistungssportler als potenzielle Arbeitnehmer oder auch Existenzgründer, die nach bzw. während ihrer aktiven Sportlerkarriere eine Integration in den Arbeitsmarkt anstreben. Es bietet diverse Maßnahmen an, die eine professionelle, berufsbezogene bzw. schulisch-universitäre Ausbildung neben dem Sport unterstützen. Basierend auf den Prinzipien einer aktiven Betreuung und Beratung soll der Prozess des Übergangs vom Leistungssport zu einer professionellen Berufsausübung begleitet werden und individuelle Bedürfnisse sowie Forderungen berücksichtigen.⁶¹³

Initiative und Beteiligung

Ausgehend vom Sportgesetz von 1990 und aktualisiert durch das DAN-Dekret 2007 hat der Staat ein erhebliches Interesse an der Förderung des Leistungssports. Teil dieser selbsternannten Aufgabe ist die Begleitung und Vorbereitung vor allem auf die Zeit nach der aktiven Sportkarriere, die selten professionell betrieben wird. Die Servicestelle Hochleistungssport des CSD kooperiert mit dem *Colegio Nacional de Doctores y Licenciados en Ciencias Políticas y Sociología* sowie diversen Bildungseinrichtungen und Unternehmen. Während Schulen, Universitäten und Weiterbildungszentren vor allem in der anfänglichen Leistungsphase der Sportler zur Qualifizierung für den Arbeitsmarkt entscheidend sind, stellen Unternehmen sowie die Stiftung Universidad-Empresa die zentralen Kontaktstellen in einer fortgeschrittenen oder der finalen Phase der Athleten dar.⁶¹⁴

Zeitraum und Verlauf sowie Inputs und Hintergrund

PROAD läuft seit 2007 und ergänzt die beiden Programme ADO und ADOP. Im DAN-Dekret von 2007 ist die Förderung des Hochleistungssports durch den Staat explizit verankert und durch verschiedene Optionen der aktiven Unterstützung bereits konkreti-

⁶¹³ CSD 2016r; CPE 2014b.

⁶¹⁴ CSD 2016r, 2015b.

siert.⁶¹⁵ Mit diesem Programm versucht der Staat bzw. der CSD diese Aufgabe umzusetzen. Zum Zeitpunkt der Verabschiedung blickt Spanien bereits auf zahlreiche sportliche Erfolge zurück und möchte durch PROAD neue Impulse und Anreize für Athleten zugunsten einer Ausübung des Hochleistungssport setzen. Die Ausübung von Hochleistungssport und die damit verbundenen internationalen Erfolge sind im Interesse des spanischen Staates, der davon überzeugt ist, dass der Wettkampfsport für die Gesellschaft erstrebenswerte Eigenschaften wie Verantwortung, Kompromissbereitschaft, Exzellenz, Erfolgsmotivation und Arbeiten in Teams produzieren würde. Die Sportler sollen als Leitbilder fungieren, diese Attribute zu ihrer aktiven Zeit repräsentieren und während ihrer anschließenden professionellen Tätigkeit in die Gesellschaft hineinbringen. Neben der Ermöglichung dualer Karrieren soll durch PROAD auch ein gesellschaftlicher Transfer positiv konnotierter Merkmale des Sports realisiert werden.⁶¹⁶

Finanzierung und Teilnahme

Die Finanzierung von PROAD kommt aus dem Budget des CSD und läuft über das *Colegio Nacional de Doctores y Licenciados en Ciencias Políticas y Sociología*. Die Zuschüsse für das Programm lagen von 2009 bis 2011 bei 600.000 Euro pro Jahr und sanken in den Folgejahren auf mittlerweile 550.000 Euro jährlich.⁶¹⁷

Voraussetzung für die Teilnahme an PROAD ist die Vorlage des DAN-Status sowie die Beantragung des Beitritts auf der Homepage des CSD. Von den berechtigten Sportlern nehmen mittlerweile insgesamt 871 Personen teil. Das Programm begann 2009 mit 91 Athleten. Die Teilnehmerzahl stieg in den ersten Jahren stark an und schwankt seit 2011 zwischen 700 und 900 Athleten bei 100 bis 150 neuen Teilnehmern (siehe Tabelle 20). Sportler mit einer Behinderung können ebenfalls an PROAD teilnehmen; im Jahr 2015 lag die Zahl bei 42. Von 2009 bis 2015 haben insgesamt 1.372 Athletinnen und Athleten an dem Programm teilgenommen.

Tabelle 20: Eingeschriebene Athleten in PROAD

Jahr	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008
Gesamt (davon neu)	871 (135)	903 (124)	924 (164)	760 (75)	702 (113)	601 (157)	513 (95)	91 (91)

Quelle: Eigene Darstellung (Informationen aus CSD 2015c: 8).

Im Jahr 2015 nahmen 871 Athleten an PROAD teil, die sich 53 verschiedenen Sportartenverbänden zuordnen lassen; die meisten aus der Sportart Kanu (83), dann Leichtathletik (46), Schwimmen (45), Hockey (42), Handball (35), Basketball (33) sowie Segeln (33) und repräsentieren damit rund 42 Prozent. In der regionalen Verteilung kommen die meisten PROAD-Athleten aus Katalonien (130), dann aus Madrid (108) und

⁶¹⁵ Real Decreto 971/2007: Artículo 9-14.

⁶¹⁶ Real Decreto 971/2007: Vortext; CSD 2016r. Im Hinblick auf internationale Kooperationen stellte Ana Domínguez (CSD) PROAD der kolumbianischen Sportverwaltung vor, die das Programm adaptieren möchte (Coldeportes 2016).

⁶¹⁷ CSD/Estadística 2015-2009.

Andalusien (82). Diese Rangfolge und Anzahl entspricht auch jener der anerkannten DAN-Athleten.⁶¹⁸

Konzept und Maßnahmen

Das Konzept von PROAD umfasst unterschiedliche Schwerpunkte bzw. Strategien, wobei Kooperationen mit Firmen und Bildungseinrichtungen sowie die Beratungsleistung für die Athleten im Zentrum stehen. Zum ersten hält PROAD über seine Homepage Informationen bereit, die über die Vielzahl von Ausbildungsberufen, Stipendienprogrammen, Studiengängen, Bildungsabschlüssen, Praktika, Fort- und Weiterbildungen sowie über Voraussetzungen und Zugänge zum Arbeitsmarkt aufklären. Das Portal informiert über kooperierende bzw. potenzielle Arbeitgeber, Arbeitsrechte und den Umgang mit Jobbörsen. Per E-Mail sind individuelle Nachfragen jederzeit möglich.⁶¹⁹

Der zweite Schwerpunkt basiert auf einem Netz aus Tutoren, Beratern und Koordinatoren, die für öffentliche Institutionen oder private Unternehmen tätig sind und sich mit den Athleten austauschen. Sie bieten ihre Erfahrungen an und analysieren gemeinsam mit den Sportlern Möglichkeiten zur Professionalisierung während des Hochleistungssports, geben bei der Berufsfindung Orientierungen, entdecken fachliche wie persönliche Notwendigkeiten und erörtern individuelle Lösungen zur Eingliederung in den Arbeitsmarkt. Das passiert in persönlichen Gesprächen, während Workshops (zur Karriereberatung oder auch zum Zeitmanagement), per E-Mail oder bei Gruppentreffen. Die rund 50 bis 100 (weniger oder mehr regelmäßig) beteiligten Firmen und Unternehmen sind national oder weltweit tätig und vertreten überwiegend die Bereiche Telekommunikation, Konsum und Kaufhäuser, Lebensmittel, Bekleidung (Mode und Sport), Ingenieurwesen, Gas und Strom, Sanitärwesen, Automobilindustrie, Unternehmensberatung, Banken, Fitnesssektor, Hygiene und Kosmetik. Sie sind nicht nur indirekt durch die persönlichen Beratungen der Mitarbeiter am Prozess des Übergangs beteiligt, sondern auch direkt, indem PROAD für die Sportler eine temporäre oder dauerhafte Arbeitsbeschäftigung bei diesen Unternehmen anstrebt.⁶²⁰

Zum dritten baut PROAD auf Kooperationsvereinbarungen mit staatlichen Institutionen. Einerseits bieten die staatliche Verwaltung und Polizei begünstigte Möglichkeiten, einen Ausbildungsplatz als Sportler mit DAN-Status zu erhalten. Während dieser Berufsqualifizierung erhalten die Athleten vor dem Hintergrund des Prinzips der Gleichbehandlung jedoch keine besonderen Freiräume zur Ausübung des Hochleistungssports. Andererseits stellen Bildungseinrichtungen, insbesondere Schulen und Universitäten, einen für Hochleistungssportler rechtlich reservierten Prozentsatz an Plätzen zur Verfügung. Damit soll es den Athleten vereinfacht werden, neben dem Sport auch Bildungsabschlüsse und eine fachliche Qualifikation zu erwerben. Zudem wird den Athleten ermöglicht, Stundenpläne, Unterrichts- bzw. Kursteilnahmen und Prüfungsphasen flexibel zu gestalten, sodass sie Wettkämpfe und ein regelmäßiges Training realisieren kön-

⁶¹⁸ CSD 2015b.

⁶¹⁹ CSD 2016r, 2015b.

⁶²⁰ CSD 2015b.

nen. Dies liegt allerdings im Ermessen jeder einzelnen Bildungseinrichtung. Einige Schulen und Universitäten haben außerdem spezifische Programme entwickelt, die die Vereinbarkeit von Sport und Bildung unterstützen.⁶²¹

Darüber hinaus hat PROAD diverse Unterprogramme entwickelt, die den spezifischen Bedürfnissen einzelner Athletengruppen entsprechen sollen: Während sich ‚Menor‘ (Minderjährige) auf Nachwuchsathleten konzentriert, richtet sich ‚ATRADE‘ (*Atención para la transición deportiva*) gezielt an die älteren Athleten, die kurz vor dem Einstieg in ein geregeltes Berufsleben (nach der aktiven Sportzeit) stehen. Zur Verbesserung von Kommunikationsstrategien, insbesondere auch in englischer Sprache, stehen Workshops und online-basierte Tools zur Verfügung. Zur Förderung von Mädchen und Frauen werden spezielle Kurse für diese Athletengruppen angeboten. Separate Vereinbarungen können weitere spezifische Gruppen und Bedürfnisse berücksichtigen; beispielsweise gilt dem Behindertensport durch eine Kooperation zwischen dem CSD, dem CPE sowie Stiftungen besondere Beachtung. Generell ermöglicht PROAD allen Teilnehmenden professionelle psychologische Beratungen und medizinische Versorgungen.⁶²²

Nutzung und altersspezifische Unterprogramme

PROAD wird zur Hälfte von jüngeren Athleten genutzt. Das Unterprogramm ‚Menor‘ richtet sich an minderjährige Nachwuchsathleten (rund 7 Prozent aller PROAD-Teilnehmer) und informiert sie sowie ihre Eltern zu den Themen Schule, Bildung, Zeitmanagement, medizinische Versorgung oder psychologische Beratung. Die jungen Athleten sind verpflichtet, an mindestens vier Workshops teilzunehmen, die unter anderem über Doping, Essstörungen, Schulabschlüsse, Geschlechter, Kommunikationsstrategien und Konfliktmanagement aufklären. Die Angebote von PROAD werden von den Nachwuchsathleten besonders intensiv (allerdings kurzzeitig) während ihrer ersten beruflichen Übergangsphase von der Schule zum tertiären Bildungssektor in Anspruch genommen. Neben eher überblicksartigen Informationen sind für sie Themen zu Aus- bzw. Weiterbildungen und universitären Studiengängen entscheidend.

97 Prozent der jungen Teilnehmer gehen irgendeiner Ausbildungsaktivität nach; mehr als die Hälfte studiert an Universitäten; ein weiteres Drittel arbeitet noch während des Studiums. Während der Phase der Ausbildung bzw. des Studiums und des Hochleistungssports verhält sich ein Viertel der PROAD-Athleten eher zurückhaltend hinsichtlich der Angebote. Die übrigen 25 Prozent umfassen eher ältere Teilnehmer, die häufig ihre sportlichen Bestleistungen bereits erbracht, meistens eine (erste) berufliche Qualifikation erworben haben und die zu diesem Zeitpunkt das speziell für die neuen Bedürfnisse entwickelte Unterprogramm ‚ATRADE‘ noch einmal intensiv in Anspruch nehmen. Die Athleten sollen gezielt auf den Arbeitsmarkt vorbereitet werden (durch fachspezifische Weiterbildungen, praxisnahe Workshops, Informationsveranstaltungen zu sozialen und rechtlichen Rahmenbedingungen) und im Idealfall auch eine feste Anstel-

⁶²¹ CSD 2016r, 2015b.

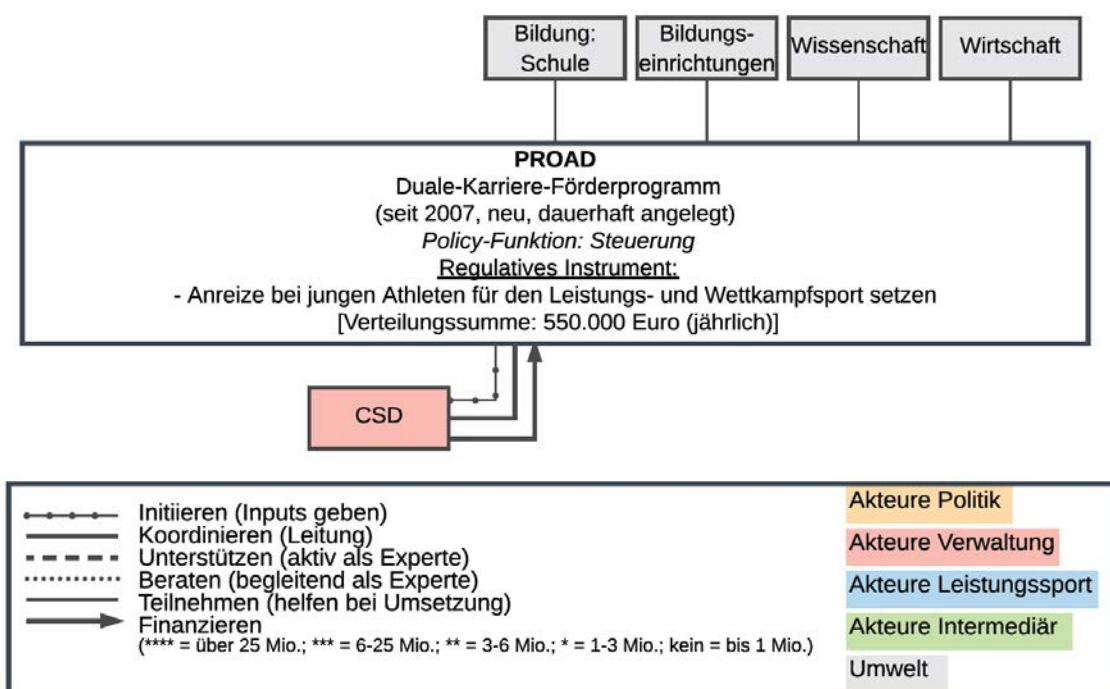
⁶²² CSD 2016r, 2015b; CPE 2014b.

lung erhalten. Dabei ist der Hochleistungssport noch nicht abgeschlossen, blickt allerdings auf bereits international erzielte Ergebnisse zurück. Im Jahr 2015 wurden insgesamt 9.154 Kontakte zwischen Athleten und Beratern gezählt; die meisten fanden bei älteren Sportlern mit dem Zweck der Arbeitssuche statt. Generell zeigt sich, dass am Programm teilnehmende Athleten ein höheres Bildungsniveau erreichen und häufiger Weiterbildungen annehmen im Vergleich zu nicht teilnehmenden Athleten. Zudem sind sie besser über Studienmodalitäten und Formalia aufgeklärt.⁶²³

Output-Akteur-Beziehung

Das Duale-Karriere-Förderprogramm PROAD initiierte der CSD 2007 mit der Absicht, den Leistungs- und Wettkampfsport für junge Athleten attraktiver zu machen, indem der sportliche Erfolg durch strukturierte und begleitende Maßnahmen zur beruflichen Professionalisierung ergänzt werden soll. Gleichzeitig zielt der CSD mit seinen Kooperationspartnern aus der Wissenschaft, der Wirtschaft und aus den Bildungseinrichtungen, Schulen und Universitäten darauf ab, den international bereits erfolgreichen Athleten den Übergang einer Sportlerkarriere hin zu einer üblichen Erwerbstätigkeit zu erleichtern. Dies finanziert die spanische Sportverwaltung konstant mit jährlich einer halben Million Euro (siehe Abbildung 38).

Abbildung 38: Dekret PROAD: Output-Akteur-Beziehung



Quelle: Eigene Darstellung.

Erklärungen und Einordnungen

PROAD komplettiert die Reihe von durchgesetzten Outputs für den Leistungssport während der sozialistischen Legislaturperiode von 2004 bis 2008. Auch hier geht es

⁶²³ CSD 2015b; Domínguez 2014.

um die Setzung und Steuerung von positiven Anreizen für die Ausübung des Leistungssports, wobei sich die politische Haltung ableiten lässt, dass Erfolge im Hochleistungssport gewünscht sind. Der CSD erarbeitete ein relativ ausdifferenziertes Programm, das auch die unterschiedlichen Bedürfnisse der Athleten berücksichtigt. Allerdings verzichtet der Staat auf finanzielle Unterstützungen und bietet stattdessen privilegierte Einstiege für eine Berufsqualifizierung an. Dabei spielen Akteure aus der Umwelt wie Bildungseinrichtungen und die Wirtschaft die zentralen Rollen. Anders als beispielsweise im französischen System, in dem eine Eingliederung von international erfolgreichen Athleten in den Staatsdienst (worunter auch Tätigkeiten in Sportverbänden oder im Schulwesen fallen) üblich ist, sieht dies das spanische System nicht vor. Es setzt auf parallele Aus- und Weiterbildungen sowie Vernetzungen neben dem Sport und eventuell auch unabhängig vom Sport, die der Athlet zusätzlich zu seiner Tätigkeit als Hochleistungssportler leisten muss. Zwar ist der bevorzugte Zugang zu qualifizierenden Ausbildungen und Abschlüssen gesetzlich vorgeschrieben und sportpolitisch gewünscht, die konkrete Ausgestaltung hingegen liegt im Ermessen jeder einzelnen Institution. Mit der Doppelbelastung sind oft auch Zeitverzögerungen verbunden, die allerdings nicht nachteilig für außersportliche Karrieren sein müssen. Dies spricht erneut für dezentralisierte Strukturen des spanischen Sports, wobei der CSD lediglich eine koordinierende Rolle einnimmt.

6.5.7 Weitere Verordnungen, Vereinbarungen und Maßnahmen

Dekret: Sportunterricht

Der Schulsport und die Sportförderung liegen im Kompetenzbereich der Regionen und lokalen Behörden. Durch die nationale Kompetenz für den Leistungssport erwirkt der Staat jedoch Sonderregelungen und Gestaltungsspielraum, den Sportunterricht in Richtung einer wettkampf- und trainingsorientierten Förderung der Sportausbildung zu lenken. Das Dekret von 2007 zur allgemeinen Anordnung über den Sportunterricht zielt auf die Anforderungen von Sportarten sowie die Charakteristika des verbandlichen Sportsystems ab und beachtet Breitensportliche Aspekte wie Gesundheit oder Integration nur am Rande. Entsprechend sind auch die Prinzipien des sukzessiven Erfolgs im Unterricht formuliert, indem aufeinander folgende Grade des Könnens, die Mindestanzahl und Dauer an Sportstunden oder eine generelle sportartenspezifische Profilierung die leistungssportliche Entwicklung der Schüler fördern sollen. Die Etablierung von verschiedenen Modulen des Sportunterrichts ermöglicht sowohl gemeinsames, sportartenunabhängiges als auch spezielles, sportartenspezifisches Sporttreiben. Die Bewertung von Leistungen erfolgt durch eine Zehnpunkteskala und dient primär der dichotomen Unterscheidung zwischen ‚fähig/ geeignet‘ und dem Gegenteil. Formal anerkannte Leistungssportler können sich von der Teilnahme einzelner Sportarten befreien lassen, um sich stattdessen auf ihre ‚Kernsportart‘ zu konzentrieren.⁶²⁴ Mit diesem Dekret ver-

⁶²⁴ Real Decreto 1363/2007. Für die einzelnen Sportarten sind jeweils zusätzliche Dekrete und Verordnungen erlassen worden, in denen vor allem Unterrichtsinhalte und Anforderungen festgelegt sind (siehe dazu CSD 2016s). Für generelle Informationen zu den Strukturen, Zielen und Problemen des spanischen Schulsports siehe López 2011 und Gonzalez et al. 2005.

sucht der Staat, Einfluss auf einen regionalen Kernbereich, auf die Bildung zu nehmen. Argumentativ gelingt dies über den Leistungssport. Dadurch erhält der Schulsport eine inhaltliche Fokussierung auf den Wettkampfsport, die einem Breitensportorientierten, vielseitigen und mehrdimensionalen Sportverständnis wie beispielsweise in Deutschland widerspricht. Da die Sportvereine in dem Dekret nur nebensächlich thematisiert werden, ist eine Stärkung des organisierten Sports nicht direkt erkennbar. Insgesamt bleibt die Zielrichtung des Dekrets – Talentsichtung, Wettkampfplatzierungen etc. – unklar, wenngleich die politische Wertschätzung von trainingsbasierten Leistungssteigerungen erkennbar wird.

Verordnung: Wahlprozesse der spanischen Sportartenverbände

Vor dem Hintergrund des Sportgesetzes von 1990 und der daraus resultierenden öffentlichen Funktion von spanischen Sportartenverbänden als Unterstützende der staatlichen Sportverwaltung regelt seit 2007 eine Verordnung die Wahlprozesse in den nationalen Sportorganisationen (Sportartenverbände sowie *Agrupaciones de Clubes de ámbito estatal*). Sie schreibt unter anderem die Wahlvorgänge und -perioden, die (maximale) Anzahl von Mitgliedern in Vorständen und Generalversammlungen sowie eine Protokollierung für und Genehmigung durch den CSD vor. Mit Blick auf eine breite Interessenvertretung ist hervorzuheben, dass die Zusammensetzung der Generalversammlung bestimmten Verhältnissen entsprechen muss: 40 bis 60 Prozent stammen aus Sportvereinen, 25 bis 40 Prozent sind Sportler, 10 bis 15 Prozent arbeiten als Trainer, 5 bis 10 Prozent haben den Status eines Schieds- bzw. Kampfrichters, und 1 bis 5 Prozent können auf weitere Kollektive fallen.⁶²⁵ Mit diesen Vorschriften greift der CSD offensichtlich in die Autonomie des Sports ein. Er verpflichtet die Verbände zudem, ihn über Wahlprozesse zu informieren. Diese Kontrolle führt jedoch auch zu mehr Transparenz und Kommunikation, sodass etwaige Missstände bekannt und idealerweise behoben werden können.

Vereinbarung zwischen dem CSD und den spanischen Sportentitäten

Damit die spanische Sportverwaltung den parlamentarischen Vertretern sinnvolle Impulse ihrer sportpolitischen Arbeit liefern kann, zielt die Vereinbarung zwischen dem CSD und den spanischen Sportentitäten auf einen dauerhaften Dialog und Konsens in den Hauptfragen zur nationalen Sportförderung: Die Organisation des Sports basiert auf der verbandlichen Autonomie, auf dem Prinzip der Rationalisierung und des effektiven Einsatzes von Ressourcen, auf eine klare Definition von Kompetenzen und Rollen sowie auf eine kommunikative Koordination und Kooperation öffentlicher und privater Akteure (sowohl auf nationaler als auch auf regionaler Ebene). Der CSD und die Sportverbände einigen sich auf den Grundsatz der verantwortungsvollen Führung ihrer jeweiligen Institutionen, indem sie transparent und nachhaltig hinsichtlich ihres Finanzbudgets und Personals handeln. Strategische Ziele und gemeinsame Projekte werden veröffentlicht sowie vertraglich festgehalten. Außerdem sind die Sportverbände ange-

Carratalá 2011 gibt weitere Informationen zu Fach- und Trainerausbildungen für Sportvereine und -verbände.

⁶²⁵ Orden 3567/2007.

halten, die Möglichkeiten der Selbstfinanzierung zu intensivieren, um auch autonom (aber transparent) entscheiden zu können. Mit dem Anreiz steuerlicher Vergünstigungen durch das Gesetz des Mäzenatentums soll das Sponsoring generell und speziell bezüglich ADO ausgeweitet werden. Die Definition des Hochleistungssports (DAN) wird regelmäßig aktualisiert, die einerseits die Förderung der Athleten (wirtschaftliche Existenz, berufliche Ausbildung, Perspektiven des Berufseinstiegs, soziale Fertigkeiten, Schutz der Gesundheit etc.), andererseits die Unterstützung fachlicher Qualifizierung des Trainerpersonals berücksichtigt. Es gilt das Prinzip der Fairness, das durch einen konsequenten Kampf gegen Doping gewahrt werden soll. Die Internationalisierung der ‚*Marca España*‘ erfolgt über eine verbesserte und gehäufte Integration spanischer Funktionäre und Delegierte in die Gremien, Vorstände und Exekutivausschüsse internationaler Sportverbände. Weltweit erfolgreiche Athleten treten für ein positives und tolerantes Image Spaniens ein. Die Teilnahme und Mitbestimmung von Frauen ist selbstverständlich und wird durch spezielle Projekte von allen Beteiligten aktiv unterstützt. Neue Technologien und Kommunikationsformen werden zur Verbreitung von sportpolitischen Informationen und Meinungen vermehrt genutzt.⁶²⁶ Die genannten Aspekte zielen auf eine positive Außendarstellung und Imagebildung des sportpolitischen Systems Spaniens, die auch das Selbstverständnis der Akteure widerspiegeln. Zudem soll das Bündnis zwischen Sportverwaltung und Sportentitäten gestärkt werden. Da die aufgeführten Grundsätze und Leitideen keine Bezüge zu Programmen oder konkreten Handlungen aufweisen, bleibt es bei diesen unverbindlichen Bekundungen.

Good Governance in spanischen Sportartenverbänden

In Anlehnung an den vom Europarat verabschiedeten Kodex der Sportethik im Jahr 1992 ist der Kodex einer verantwortungsbewussten Leitung der spanischen Sportverbände formuliert worden. Inhaltlich geht es darin um ein transparentes und effizientes Management, die Kontrolle von wirtschaftlichen Transaktionen, die Einhaltung des finanziellen Budgets sowie eine bessere Integration der Verbände in der Gesellschaft. Mehr Transparenz und eine bessere Kontrolle (unabhängig davon, ob sie vom Staat veranlasst wird oder nicht) sollen durch entsprechende Kontrollorgane, durch den Generalsekretär des Vorstands sowie eine unabhängige Wirtschaftsprüfung erreicht werden. Entscheidende Funktionen sind auf mehrere Personen des Verbandes zu verteilen und ein System der gegenseitigen internen Aufsicht sollte etabliert werden. Aufgrund des Status der öffentlichen Nützlichkeit von spanischen Sportverbänden sind diese verpflichtet, über die Wirtschaftslage sowie Vergütungen jährlich schriftlich zu berichten. Entsprechend muss über das wirtschaftliche und operationale Handeln Buch geführt werden. Darüber hinaus sind die Verbände angehalten, einen Katalog über Maßnahmen zur Selbstregulierung und verbandlicher Autonomie zu entwickeln. In Absprache mit dem CSD müssen sie jährlich auch sportfachliche Pläne ihrer Organisation entwickeln, Selektionskriterien für die Auswahl zur Nationalmannschaft und für die Verteilung von Stipendien festlegen sowie Normen zur Teilnahme an internationalen Wett-

⁶²⁶ CSD/COE 2012.

kämpfen bestimmen.⁶²⁷ Damit folgt die spanische Sportpolitik dem generellen Trend, Sportverbände zu Good Governance bzw. zu Transparenz und Kontrolle zu verpflichten. Dies versucht der Staat durch die Verabschiedung einer offiziellen Resolution, die eher auf das geforderte Verhalten und die Verpflichtungen der Verbände hinweist, als dass sie konkrete Druckmittel nennt oder Sanktionen bei einer Nichterfüllung androht. Der offizielle Charakter eines ministeriellen Beschlusses unterstreicht die Relevanz dieser Thematik.

Internetplattform ‚LaLiga4Sports.es‘

Im März 2016 weihte die spanische Fußballliga ‚LaLiga‘ die Internetplattform ‚LaLiga4Sport.es‘ ein, die die Sichtbarkeit und Verbreitung von diversen Sportarten (außer Fußball) und Sportlern in Spanien ermöglicht. Durch digitale, exklusive Inhalte wie Interviews, Reportagen, aktuelle und Hintergrund-Informationen sollen die Präsenz und Bedeutung der Arbeit von 64 spanischen Sportverbänden (der olympischen und nicht-olympischen Sportarten, COE, CPE, Behindertensportverband (*Federación de Deportes con Discapacidad Física*)) sowie deren Athleten hervorgehoben werden. Ein erster, vorläufiger Kooperationsvertrag zwischen LaLiga und dem CSD wurde bereits im Oktober 2015 unterzeichnet. Die Fußballliga gibt an, ihre mediale Präsenz mit anderen Sportarten teilen zu wollen.⁶²⁸ Während es für den CSD günstig ist, nicht selbst für die Bereitstellung dieser Serviceleistung zuständig zu sein, nutzt LaLiga dies auch zur Imagebildung. Welche Gegenleistungen LaLiga vom CSD gefordert hat, ist nicht bekannt. Auch in Spanien dominiert der Fußball nahezu jeden Bereich des Sports, was die Attraktivität und Vermarktung anderer Sportarten enorm einschränkt. Vor dem Hintergrund einer Sportartenvielfalt, die der CSD unterstützt, wendet er sich an die professionalisierte und kommerzialisierte Fußballliga. Inwiefern diese Kooperation positive Effekte auf die Entwicklung der diversen weiteren Sportarten hat, bleibt abzuwarten.

6.6 Zwischenfazit

Leistungszentrierte Traditionen und breitenorientierte Innovationen

Ein vergleichender Blick auf die Startpunkte und Laufzeiten der Outputs zeigt relativ eindeutig, dass leistungssportbezogene Programme sowohl in der Anzahl und Dauer als auch hinsichtlich des Finanzbudgets deutlich stärker ausgeprägt sind als im Bereich Infrastruktur oder Breitensport (siehe Abbildung 39). Die drei etablierten finanzstarken (Hoch-)Leistungssportprogramme *Programa de Alta Competición*, ADO und PNTD begannen im gleichen Zeitraum wie das kostenintensive Infrastrukturprogramm *Plan Escolar*. Die Startpunkte aller vier Förderlinien fallen in den Regierungszeitraum der PSOE und in eine gesellschaftspolitische Phase, in der ein starker Staat und interventionistische Maßnahmen erwünscht und akzeptiert waren. Die zentralistische Steuerung der spanischen Sportpolitik hat in den 1980er Jahren ihren Ursprung. Gleichzeitig zeigen die vier Förderprogramme, dass die spanische Regierung von Anfang an ein In-

⁶²⁷ Resolución 2014/10: 89893-89895.

⁶²⁸ LaLiga4Sports 2016.

teresse daran hatte, sowohl die Wirtschaft (durch Spenden und Sponsoring bei ADO; durch umfangreiche Auftragsvergaben beim Bau von Sportstätten im Rahmen vom *Plan Escolar*) als auch den organisierten Sport (durch Empfehlung und Mitbestimmung von Vergabekriterien bei dem *Programa de Alta Competición*, ADO und PNTD) an der Gestaltung und Umsetzung sportpolitischer Ziele aktiv zu beteiligen. Zu dieser frühzeitigen partizipativen Ausrichtung passt auch, dass im Zuge der Demokratisierung der CSD als eine umfassende eigenständige Sportverwaltung Spaniens etabliert wurde, die die administrativen Tätigkeiten kooperativ und kommunikativ nach außen hin vertritt. Während die drei Leistungssportprogramme, insbesondere ADO und ab 2006 auch ADOP mittlerweile als Charakteristika der spanischen Sportpolitik gewissermaßen eine Tradition kennzeichnen, die auch von den PP-Regierungen von 1996 bis 2004 fortgeführt wurden, vollzog sich in der Sportpolicy Infrastrukturaler Wandel. Mit der Beendigung des *Plan Escolar* folgte das ausschließlich koordinierende Programm MAID, das sogar im Titel seine Grundausrichtung trägt: Harmonisierung. Vor dem Hintergrund einer enormen Anzahl an Bauprojekten im ganzen Land und einer gleichzeitigen Dezentralisierung der spanischen Regionen, die vor allem Kompetenzübertragungen auch im Sport- und Bildungsbereich vom Zentralstaat auf die Regionen beinhaltet, beginnt mit MAID eine Phase stärkerer Zusammenarbeit, konkreter Absprachen und einheitlicher Standards im Bereich der Sportstättenentwicklung. Parallel dazu beginnen mit MyD und dem *Plan Integral* erstmals längerfristige Förderprogramme, die sich nicht an Leistungssportler, sondern an die breite Bevölkerung und insbesondere an sozial im Sportkontext benachteiligte Personengruppen richten. Für beide Maßnahmen werden kaum finanzielle Mittel bereit gestellt. Stattdessen setzen sie (in einer Linie zu MAID) auf Netzwerkbildungen, Konsens und Austausch zwischen den unterschiedlichen Akteuren und Ebenen. In den PSOE-Legislaturperioden von 2004 bis 2011 werden jedoch nicht nur leistungszentrierte Programme weitergeführt und innovative breitenorientierte Projekte initiiert, sondern mit dem Dekret DAN vorhandene Richtlinien an veränderte Rahmenbedingungen angepasst und mit PROAD neue Programme zugunsten des Leistungssports entwickelt. Beide Outputs zeigen, dass die Sportpolitik bzw. -verwaltung auf steigende Herausforderungen reagieren kann, indem ergebnisbasierte Kriterienbestimmungen klarer und eindeutiger definiert und die Anreize zur Ausübung von Leistungssport ausgeweitet werden. Indirekt kann die Relevanz nationalstaatlicher Leistungssportförderung auch daran abgeleitet werden, dass der Zentralstaat dafür deutlich mehr Gelder zur Verfügung stellt als für den Breitensport. Allerdings muss man einschränkend beachten, dass die Zuständigkeiten für den Breiten- und Schulsport sowie für die Infrastruktur durch die Verabschiedungen eigenständiger Sportgesetze bei den Autonomen Regionen liegen. Der CSD definiert seinen rechtlichen Verantwortungsbereich gemäß der Verfassung und des Sportgesetzes von 1990 eher durch die Erfüllung von Mindeststandards als durch die Erbringung zusätzlicher Maßnahmen. Daher kann es eher überraschen, dass gerade in den letzten zehn Jahren auf nationaler Ebene Förderprogramme in diesen Bereichen entstanden sind.

Während der Leistungssport von Traditionen und Kontinuität sowohl in seiner programmatischen Ausrichtung, in seinen Finanzierungsformen als auch hinsichtlich der partei-

übergreifenden Akzeptanz geprägt zu sein scheint, lassen die jüngeren Entwicklungen im Breitensport Vermutungen über parteipolitische Profilierungen und Abgrenzungen zu: In die PSOE-Legislaturperiode fallen drei neue Outputs (zusätzlich sogar ebenfalls drei neue für den Leistungssport), die in ihrer staatlichen Steuerung durch den CSD, partizipativen Reichweite, umfassenden inhaltlichen Ausrichtung und kooperativen Ausdrücklichkeit einmalig sind. Übliche sozialistische bzw. sozialdemokratische Positionen wie Zentralismus, Intervention oder Staatsorientierung finden sich demnach auch in den Programmen MAID, MyD und *Plan Integral* wieder. Im Gegensatz dazu würde man konservative Politik als eher marktorientiert oder dezentralisiert charakterisieren, die sich indirekt an ADB ableiten lässt (beispielsweise durch die finanzielle Beteiligung von Wirtschaftsunternehmen oder die dauerhafte Beteiligung der *Fundación Deporte Joven*). Der Abbruch des PSOE-Programms *Plan Integral* und die Neuentwicklung von ADB sowie die damit verbundene Verkleinerung bzw. Fokussierung der Zielgruppe (nur noch Kinder und Jugendliche im Schulkontext sowie junge Erwachsene) und Konzentrierung auf sportartenspezifische Aktivitäten deuten zudem auf eine stärkere Leistungssportorientierung hin.

Abbildung 39: Startpunkte und Laufzeiten der Outputs

1982-1986	1986-1989	1989-1993	1993-1996	1996-2000	2000-2004	2004-2008	2008-2011	2011-2015
PSOE	PSOE	PSOE-m	PSOE-m	PP-m	PP	PSOE-m	PSOE-m	PP
Programa de Alta Competición (****)								
	Plan Escolar (***)					MAID		
	ADO (***)				ADOP (**)			
	PNTD (*)							
						MyD		
						Dekret DAN		
						PROAD		
							Plan Integral	ADB
Legende: m: Minderheitenregierung ****/***/**/*: Finanzbudget Blaue Unterlegung: Outputs Leistungssport Gelbe Unterlegung: Outputs Sportinfrastruktur Violette Unterlegung: Outputs Breitensport								

Quelle: Eigene Darstellung.

Output-orientierte Handlungen der sportpolitischen Akteure und ihrer Umwelt

Dominanz des CSD

Betrachtet man die output-orientierten Handlungen der sportpolitischen Akteure und ihrer Umwelt, fällt die zentrale Rolle des CSD auf (siehe Abbildung 40)⁶²⁹. Er war bei allen Outputs an der Initiierung beteiligt und wirkte fast immer als Koordinator mit. Vor dem Hintergrund, dass ohnehin ausschließlich Entscheidungen des politisch-administrativen Systems analysiert wurden, verwundert dies nicht weiter. Die herausgehobene Stellung der spanischen Sportverwaltung erlangt jedoch besondere Bedeutsamkeit im

⁶²⁹ Zu Rollenausübungen, Beziehungsmustern, Verhaltensweisen und Beteiligungsformen siehe Korte 2012, 2003; Naßmacher 2010; Pilz/Ortwein 2008; Jahn 2006; Fuchs 2002; Rohe 1994; Alemann 1994; Easton 1965a.

Vergleich zu den übrigen politischen Akteuren, die während des Entwicklungsprozesses kaum in Erscheinung treten: Das für Sport zuständige Ministerium wird im Kontext der Programme nahezu kaum als Akteur wahrgenommen. Die jeweilige Regierung wird zwar beim internen Input-Geben teilweise explizit erwähnt und bestimmt offensichtlich auch das Haushaltsbudget für den Sport und damit auch indirekt die Realisierung einzelner Projekte. Aber an den konkreten Gestaltungsschritten oder der Implementierung ist sie selten beteiligt. Die Dominanz des CSD zeigt in sich seiner aktiven gestaltenden Rolle, wobei er neben Initiierung und Leitung der Entscheidungen vor allem während der Prozesse auf Kommunikation und Kooperation mit den weiteren Akteuren aus dem Sport und der Umwelt setzt. Die ausgeprägten Handlungsaktivitäten der spanischen Sportverwaltung ermöglicht dem Ministerium für Sport ein Agieren im Hintergrund und zeigt gleichzeitig die institutionelle Verankerung und inhaltliche Relevanz der spanischen Sportpolitik. Entsprechend ihrer Kompetenzen sind die Regionen und Kommunen nur an Projekten beteiligt, die in den Bereich Infrastruktur oder Breitensport liegen. In diesen Fällen übernehmen sie meistens eine finanzierende (*Plan Escolar*), koordinierende (MAID) oder unterstützende (Breitensport) Rolle. Zudem beteiligen sie sich immer an der Umsetzung. Dies gilt auch für den Leistungssport, sofern dabei regionale Leistungszentren oder Schulkontexte betroffen sind (PNTD, Dekret DAN).

Expertentum der Sportverbände

Während die leistungssportbezogenen Akteure bei Infrastruktur- oder Breitensportprogrammen überwiegend nur beratend teilnehmen, treten vor allem die spanischen Sportartenverbände im Leistungssport als Experten und aktive Programmgestalter auf. Für fachliche und inhaltliche Fragen sind sie erster Ansprechpartner des CSD. Teilweise sind sie auch an der Koordination oder Initiierung beteiligt (ADO, PNTD, ADOP). Es fällt auf, dass die Sportförderverbände bzw. Entitäten für Sportförderung keinerlei Rolle spielen. Sie scheinen weder in Programmplanungen noch in -implementierungen involviert zu sein. Möglicherweise sind ihre niederschweligen und schwachen Organisationsgrade, geringe Expertise sowie Reichweite die Ursachen. Im Gegensatz zu den Sportförderverbänden, aber ähnlich zu den Sportartenverbänden sucht der CSD aktive Unterstützung bei ausgewählten intermediären Akteuren: FEMP ist für infrastrukturelle Maßnahmen der zentrale Partner, der über lokale Gegebenheiten und Notwendigkeiten umfassend informiert ist. FAGDE agiert als Interessenverband für Sportmanagement institutionell lockerer und übernimmt daher auch eher eine begleitende Rolle.

Rollenvielfalt der Umweltakteure

Die Umwelt der sportpolitischen Akteure nimmt im Rahmen der Outputentwicklungen unterschiedliche Rollen ein: Die Wirtschaft tritt primär als Finanzierer (ADO, ADOP, ADB) und eher sekundär als Unterstützer mit Expertenwissen (MAID) oder Teilnehmer bei der Umsetzung (MyD, PROAD) auf. Dabei wirken die wirtschaftlichen Akteure in der Regel als Sponsoren oder Mäzene in allen drei Bereichen mit. Darin lässt sich ihr generelles Interesse an einer Sichtbarkeit durch Sportaktivitäten ablesen. Im Gegensatz dazu agieren die Bildungseinrichtungen und Schulen ganz überwiegend im Rah-

men von Förderprogrammen im Breitensport mit unterschiedlichen Beteiligungsformen. Hier zeigt sich eine Kopplung der staatlichen Akteure und ihrer Intention, den Breitensport zentral zu fördern, mit übergreifenden sowie lokalen Kooperationspartnern, in deren Handlungsbereich der Sport nur einer von vielen ist. Die Medien sind wie die Olympischen Komitees spezifisch in den beiden Hochleistungsprogrammen aktiv involviert (ADO, ADOP). Einzelne nationale Ministerien treten vor allem im breitensportlichen Kontexten in Erscheinung. Das ist zum einen bemerkenswert, da der Sport bereits einem Ministerium (Bildung, Kultur und Sport) konkret zugeordnet ist. Zum anderen gilt der Breitensport als regionale Aufgabe, sodass zu erwarten gewesen wäre, dass weitere Ministerien eher im Kontext Leistungssport aktiv sind, der explizit keine regionale, sondern eine nationale Zuständigkeit ist. Die Beteiligung des Ministeriums für Soziales und Gleichberechtigung an ADOP deckt beide Bereiche ab: zum einen zur Förderung des Hochleistungssports, zum anderen zur Förderung der gesellschaftlichen Integration des Behindertensports. Die Wissenschaft ist an jenen Projekten in allen drei Bereichen beteiligt, die vor allem auf ein umfassendes Netz von Kooperationen basieren (MAID, *Plan Integral*, MyD, PROAD).

Abbildung 40: Output-orientierte Handlungen der sportpolitischen Akteure und ihrer Umwelt

Akteure	Infrastruktur		Breitensport			Leistungssport					
	Plan Escolar	MAID	Plan Integral	ADB	MyD	Alta Comp.	ADO	PNTD	ADOP	Dekret DAN	PROAD
MECD	K	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
Kongr./Reg.	I	--	K	I	I	I K	--	--	--	I K	--
PP/PSOE	I	I	I	I	--	I	--	--	--	I	--
CSD	I K F***	I K	I K	I K	K F	I K F****	I K	I K F*	I K	I U	I K F
Reg. Sportverw.	F*** T	K	U	U	T	--	--	T	--	T	--
Kommunen-Sport	F*** T	K	U T	B	T	--	--	--	--	--	--
Sportartenverb.	--	B	B	U	T	U T	U	I U	U	U	--
COE/CPE	--	B	B	B	T	--	I K	--	I K	--	--
ADO	--	--	--	--	--	--	K	--	--	--	--
Reg. Sportartenv.	--	--	--	--	--	--	--	T	--	--	--
Sportvereine	--	--	B	B	T	--	--	--	--	--	--
FEMP	U K	U	B	--	T	--	--	--	--	--	--
FAGDE	--	B	B	--	--	--	--	--	--	--	--
Nat. Ministerien	--	--	U	K	T	--	--	--	I K	--	--
Wirtschaft	--	U	--	F	T	--	F***	--	F**	--	T
Wissenschaft	--	U	U	--	T	--	--	--	--	--	T
Medien	--	--	--	--	T	--	I K F**	--	U	--	--
Bildung-Schule	T	--	--	B	T	--	--	--	--	--	T
Bildungseinricht.	--	--	U T	B	T	--	--	--	--	--	T
Fund. Dep. Joven	--	--	--	K	--	--	--	--	--	--	--

Akteure Politik I Initiieren (Inputs geben)

Akteure Verwaltung K Koordinieren (Leitung)

Akteure Leistungssport U Unterstützen (aktiv als Experte)

Akteure Intermediär B Beraten (begleitend als Experte)

Umwelt T Teilnehmen (helfend bei Umsetzung)

 F Finanzieren (jährlich)

(F****: über 25 Mio. Euro, F***: 6-25 Mio., F**: 3-6 Mio., F*: 1-3 Mio., F: bis 1 Mio.)

Quelle: Eigene Darstellung.

Zentrale Steuerung und netzwerkartige Kooperationen

Es kann festgehalten werden, dass der CSD als Bindeglied zwischen den verschiedenen Akteuren steuert und eigene Interessen der Sportförderung mit dem Expertenwissen seiner Partner bündelt. Sowohl in der Sportinfrastruktur als auch im Breiten- und Leistungssport sind die verbandlichen Organisationen an der Entstehung und Implementierung der Outputs aktiv beteiligt, wenngleich Unterschiede hinsichtlich des Gestaltungsgrades erkennbar und keine eindeutigen Muster auszumachen sind. Auffällig ist, dass für den Leistungssport die Sportartenverbände eine dominante Rolle übernehmen, für den Breitensport hingegen keine spezifischen Sportförderverbände existieren.

Für die Beteiligung weiterer Akteure aus der Umwelt können Tendenzen abgeleitet werden: Die Wirtschaft fungiert als starker Geldgeber im Leistungssport und eher marginal im Breitensport. Bildungseinrichtungen sind fast ausschließlich in Breitensportkontexten involviert. Die Wissenschaft begleitet überwiegend koordinierte Projekte, die kaum finanzielle Ressourcen benötigen.

Die verfassungsrechtlichen und sportgesetzlichen Grundlagen deuten bereits klar auf dezentrale Strukturen im spanischen Sport hin, wenngleich dem Zentralstaat zahlreiche Hintertüren zur Steuerung offen stehen. Diese nutzt er auch mit unterschiedlichen Argumentationen: Im Hinblick auf den infrastrukturellen *Plan Escolar* oder den breiten-sportlichen *Plan Integral* argumentiert er mit seiner (,verpflichtenden‘) Erfüllung öffentlicher Aufgaben und grundlegender Mindeststandards, Zugänge zum Sporttreiben zu ermöglichen. Das Dekret zum Schulsport erließ die Regierung vor dem Hintergrund der staatlichen Kompetenzen im Leistungssport. Obwohl diese Bereiche eigentlich im Kompetenzbereich der Regionen liegen, greift der Staat steuernd ein. Trotz rechtlicher dezentraler Rahmenbedingungen und zahlreicher Bekundungen des CSD zur kompetenten Rolle der Regionen nutzt der Staat weiterhin seine Möglichkeit der Steuerung im „Schatten der Hierarchie“⁶³⁰ (und zwar parteiübergreifend). In Form einer indirekten Steuerung setzt der CSD im Leistungssport diverse Anreize zur gewünschten, vermehrten Ausübung und Beteiligung am Wettkampfsport. Dabei verzichtet er auf klare hierarchische Anweisungen und setzt koordinierend auf konsensorientierte Entscheidungsprozesse, die zu (für den Staat kostenneutralen) netzwerkorientierten Outputs führen. Bereichs- und ebenenübergreifende Partizipation und Kooperationen zwischen den verschiedenen Akteuren werden angestrebt und auch umgesetzt. Dies kann allerdings die zentralistische und hierarchische Grundhaltung der spanischen Sportpolitik und -verwaltung nicht verdecken.

Regulierung in allen Bereichen und Verteilung im Leistungssport

Alle analysierten Outputs dienen im sportpolitischen System Spaniens (in unterschiedlicher Weise) der Regulierung und umfassen steuernde Instrumente, die von der Politik und der Sportverwaltung ausgehen⁶³¹: Im Breitensport sollen zentral koordinierte Programme in Kooperation mit lokalen Sportinstitutionen und Bildungseinrichtungen die Sportaktivitäten und Partizipationsraten der Bevölkerung erhöhen. Dabei konzentrieren sich die Maßnahmen vor allem auf inaktive oder sozial benachteiligte Gruppen. Im Leistungssport werden positive Anreize zur Teilnahme an internationalen Wettkämpfen und zur Ausübung von Hochleistungssport gesetzt. PNTD richtet sich an Nachwuchsathleten, die für spezielle Sportarten, das Training und die Wettkämpfe gewonnen werden sollen. In Ergänzung dazu möchte PROAD die Aktiven dauerhaft daran binden. Das Dekret DAN beinhaltet indirekte Vorteile und Begünstigungen (zum Beispiel ein steuerfreies Einkommen oder freiwilliger Beitritt zur Sozialversicherung), während ADO

⁶³⁰ Scharpf 1991: 629, siehe auch den gesamten Beitrag sowie Börzel 2008 und Töller 2008.

⁶³¹ Zu Policyfunktionen siehe Almond 2008: 128-138; zu administrativen und regulativen, ökonomischen und finanziellen sowie propagierenden Instrumenten siehe Jann/Wegrich 2014: 115-116 sowie Jann 1981: 60-61.

und ADOP den Spitzenathleten direkte finanzielle Unterstützungen in Form von Stipendien einbringen. Hier liegen die Anreize in den Belohnungen von Top-Ergebnissen bei internationalen Wettkämpfen. Die Verteilungen von Geldern und Trainingsmöglichkeiten in Leistungszentren sind die zweite Policyfunktion, die im spanischen Leistungssport elementar ist. Die Verteilungskriterien für die athletenbezogenen Förderungen (Dekret DAN, ADO, ADOP) basieren auf verbindlichen und allgemein gültigen Wettkampfergebnissen. Beim *Programa de Alta Competición* werden die staatlichen Subventionen an die Sportartenverbände erfolgsorientiert verteilt. Die auf gelenkte Netzwerkbildungen ausgelegten Outputs im Breitensport sowie MAID in der Infrastruktur haben keine Ressourcengrundlage zur Verteilung. Die in der spanischen Geschichte einmalige Investition in eine flächendeckende Sportinfrastruktur ist bereits abgeschlossen.

Abschließend bleibt festzuhalten, dass bei fast allen Outputs (temporäre) kommunikative Komitees oder Kommissionen eingerichtet wurden, an denen neben dem CSD ausgewählte Projektpartner teilnehmen. Neben einer effizienten und konsensualen Outputgestaltung wird dadurch auch ein wechselseitiger Austausch ermöglicht.⁶³² So sind die für den Breiten- und Leistungssport entwickelten Förderprogramme und Rahmenbedingungen zwar von der Sportverwaltung und teilweise von den politischen Akteuren zunächst fremdbestimmt, beinhalten aber gleichzeitig und explizit Handlungsspielräume sowie formal angelegte Institutionen, die dem organisierten Sport und weiteren Interessengruppen umfassende (Mit-)Gestaltungen und Einflussnahme ermöglichen. Auch wenn der CSD immer eine leitende Funktion bei der Formulierung und Durchführung der Outputs einnimmt, so lassen sich insgesamt Muster einer positiven Koordination in der spanischen Sportpolitik erkennen, denn die Programme sind von den beteiligten Akteuren gemeinsam entwickelt worden. Während die Outputs im Breitensport hinsichtlich der konkreten Implementierung grundsätzlich offen, veränderbar und anpassungsfähig erarbeitet wurden, zielen die Akteure aus der Politik, Verwaltung und dem Sport gemeinsam bei den laufenden etablierten Leistungssportprogrammen darauf ab, eindeutige und längerfristige Anwendungskriterien sowie Umsetzungsvorgaben festzulegen. Im folgenden Kapitel 7 werden die sportpolitischen Outputs sowie die zentralen Akteure im zeithistorischen Kontext diskutiert.

⁶³² Zu Mustern der Outputformulierung in der Politik siehe Jann/Wegrich 2014: 111; Scharpf 1993; Mayntz/Scharpf 1975: 95-106.

7 Sportpolitische Entwicklungslinien Spaniens

7.1 Einführung und Überblick

Einführung und Ziele

Vor dem Hintergrund sportpolitischer Akteure und Outputs für den Breiten- und Leistungssport sowie für die Sportinfrastruktur steht nun im dritten und letzten empirischen Kapitel deren Einbettung in den zeithistorischen Kontext im Vordergrund. Sowohl für die politisch-administrativen als auch für die sportverbandlichen Akteure gelten rechtlich festgelegte Rahmenbedingungen und Kompetenzen sowie manifeste Ziele und Funktionen, die sich auf Entscheidungsprozesse, auf die einzelnen Outputs sowie auf das System selbst beziehen. Damit sind bereits spezifische Verflechtungsformen ableitbar, die den konkreten Entstehungs- und Implementierungsprozess von Entscheidungen vorstrukturieren. Die rechtlichen und programmatischen Outputs beinhalten zudem jeweils ganz unterschiedliche Akteursbeteiligungen und Netzwerke, Intentionen, Strategien und finanzielle Budgets. Im Folgenden wird nun für das sportpolitische System Spaniens erklärt, wie einzelne Akteure zueinander stehen, interagieren und in welchem gesellschaftlichen Zusammenhang sie Entscheidungen treffen. Dabei spielen ihre (individuellen oder kollektiven) Interessen sowie Handlungsmotive eine ebenso wichtige Rolle wie die Inputs aus der Umwelt oder situativen Anlässe bzw. Gegebenheiten, Chancen und Risiken einschneidender Ereignisse wie beispielsweise die Olympischen Spiele 1992 in Barcelona oder die Wirtschaftskrise um 2008. Im Hinblick auf die Wechselbeziehungen zwischen Politik und Sport stellen sich außerdem die Fragen, wie der Staat sein Kompetenzspektrum konkret gestaltet, inwiefern er den Sport beeinflusst, reguliert oder ihn für eigene gesellschaftspolitische Aufgaben nutzt. Aus der Perspektive der Sportakteure gilt es zu klären, in welchem Maße staatliche Intervention oder auch Zurückhaltung eine aktive Befürwortung, stille Akzeptanz oder offene Ablehnung hervorrufen. Die politischen Parteien und Vertreter sowie deren Positionierungen und Priorisierungen insbesondere im Hinblick auf den Leistungs- und Breitensport bieten besonderes Erklärungspotenzial. Hinzu kommen weitere Akteure aus der Wirtschaft oder den Medien, die sich an sportpolitischen Entscheidungsprozessen inhaltlich oder finanziell beteiligen. Zentral für das Verständnis spanischer Sportpolitik sind außerdem die regionalen Akteure, deren kompetenziellen Entwicklungen auch Auswirkungen auf die nationale Ebene haben.

Überblick und zeitliche Phasierungen

Um Veränderungen, Wandel und Reproduktion des sportpolitischen Systems Spaniens sowohl identifizieren als auch erklären zu können, helfen Phasierungen. Relevante sportpolitische Entscheidungen und Akteursinteraktionen sowie besondere Ereignisse verlaufen zwar in einer zeitlichen Chronologie. Allerdings sind prozessuale Gleichzei-

tigkeiten, Überlagerungen und Parallelen zu beachten, die bewusst geplant, aber auch zufällig sein können. Zudem treten temporäre Beschleunigungen, Verzögerungen und Verschiebungen einzelner Outputs auch als strategische Mittel auf. Daher ist es sinnvoll, Phasierungen an Legislaturperioden zu orientieren, wodurch vor allem parteipolitische Unterschiede erkennbar werden.⁶³³ Darüber hinaus gibt es markante sportspezifische wie gesamtgesellschaftliche Ereignisse und Etappen, die die Evolution bzw. Entwicklung des sportpolitischen Systems ebenfalls gliedern.⁶³⁴ Folglich lassen sich fünf Phasen bestimmen, die einführend kurz vorgestellt werden: Nach einer rund 40-jährigen Diktatur unter Franco war der Zeitraum von 1975 bis 1983 von Demokratisierungsprozessen geprägt. Während der *transición* etablierten sich vor allem demokratische politische Institutionen wie der Kongress und der Senat, aber auch zivilgesellschaftliche Organisationen wie Sportverbände und -vereine (Phase 1). Diese Selbstorganisation des Sports erhielt in den Folgejahren einen großen Aufschwung, da 1986 die Entscheidung durch das IOC fiel, die Olympischen Spiele 1992 in Barcelona auszurichten. Bis um 1996 verzeichnete die spanische Sportlandschaft einen enormen Zuwachs einer flächendeckenden Sportinfrastruktur durch den Bau zahlreicher Sportstätten und -anlagen. Die Phase von 1983 bis 1996 zeigte unter der PSOE-Regierung auch starke Bestrebungen der staatlichen Seite, wohlfahrtliche Aufgaben zu übernehmen und diese rechtlich zu legitimieren (Phase 2). Ab 1996, der erstmaligen Regierungsperiode der PP, schwächte der Interventionsdrang deutlich ab. Zudem setzten verstärkt Ökonomisierungs- und Rationalisierungsprozesse ein und Investitionen von Wirtschaftsunternehmen nahmen zu (Phase 3). Von 2004 bis 2011 übernahm dann die PSOE als Minderheitsregierung wieder die politische Verantwortung und beschloss eine Vielzahl von sportbezogenen Gesetzen und Programmen. Dabei setzte die Koordination und Kooperationen auf allen Ebenen und mit diversen Akteuren an. Mit der Wirtschaftskrise, die um 2008 einsetzte und ab 2012 langsam abschwächte, ist ein gesamtgesellschaftlicher Wendepunkt zu verzeichnen, der sich finanziell auch auf den Sport ausgewirkt hat, allerdings mit etwas zeitlicher Verzögerung (Phase 4). Die vorgezogenen Parlamentswahlen Ende 2011 leiteten eine weitere, die fünfte Phase ein, die von den Folgen der Wirtschaftskrise geprägt ist. Der Haushalt des CSD und der spanischen Sportartenverbände sank deutlich. Dies veranlasste die sportpolitischen Akteure, über alternative Fördermöglichkeiten und zukünftige Veränderungen zu diskutieren. Mit dem Jahr 2016 endet die Analyse der sportpolitischen Entwicklungslinien Spaniens.

7.2 1975-1983: Demokratisierung und Intervention

Die erste Phase nach der Franco-Diktatur war geprägt von diplomatischen Tätigkeiten und politischen Entscheidungen, eine demokratische Grundordnung mit entsprechenden Institutionen zu schaffen. Dazu zählten vor allem die Verabschiedung der Verfassung, die Neuorganisation des Verwaltungsapparates und die Durchführung freier Parlamentswahlen. Im Sport waren durch den Demokratisierungsprozess insbesondere

⁶³³ Gunther/Montero 2009: 221-227.

⁶³⁴ Puig et al. 2010; Tapiador 2008; Puig et al. 2003; Puig 1994.

Neugründungen und die autonome Selbstbestimmung von Sportvereinen und Sportverbänden die Folge. Eine generelle Politik des Konsens sowie die Gestaltung eines Wohlfahrtsstaates brachte die Entscheidungsträger dazu, sowohl den Breiten- als auch den Leistungssport als förderungswürdig anzuerkennen und dies auch rechtlich bzw. programmatisch zu verankern: Während in der Verfassung das Recht auf (breiten)sportliche Aktivitäten festgeschrieben ist, beschloss die Regierung mit dem *Programa de Alta Competición* das damals wie heute finanzstärkste Sportförderprogramm Spaniens. Für diese Phase ist zudem hervorzuheben, dass mit dem CSD eine nationale Sportverwaltung etabliert wurde, die sich zu einer tragenden Säule des spanischen sportpolitischen Systems entwickelt hat.

Sport während der Franco-Diktatur

Zu Zeiten der Franco-Diktatur (1939-1975) war die Vereinigungs- und Versammlungsfreiheit stark eingeschränkt. Kulturelle und damit auch sportbezogene Selbstbestimmung der Regionen sowie zivilgesellschaftliches Engagement wurden durch zentralistische Vorgaben weitestgehend unterdrückt, sodass eine allgemeine Sportorganisation und -partizipation nur punktuell, überwiegend mit Wettkampfausrichtung und meistens nur für die Oberschicht möglich waren.⁶³⁵ Die *Delegación Nacional de Educación Física y Deportes* als staatlicher Akteur der nationalen Sportförderung war auch Teil des francistischen Regimes und für die Unterwerfung der Sportorganisationen mitverantwortlich. Sie unternahm 1966 den (letztlich erfolglosen) Versuch, die Olympischen Spiele 1972 in Madrid auszurichten. Zudem bereitete sie zahlreiche Reformen zur Modernisierung der Sportstrukturen beispielsweise durch den Plan neuer Sportstätten vor, die allerdings nie umgesetzt wurden.⁶³⁶ Insgesamt hinterlässt die Ära Francos ein schwaches Bild des spanischen Sports mit einer niedrigen Sportpartizipationsrate, wenigen internationalen Wettkampferfolgen, nur vereinzelt Ausrichtungen von Sportgroßereignissen, einer schlechten Sportinfrastruktur und einem geringen Sportorganisationsgrad. Der Umbruch des politischen Systems sollte auch ein Neuanfang des Sportsystems Spaniens werden.

Konsens und Intervention als sportpolitische Prinzipien

Trotz tiefer parteipolitischer Unterschiede (Staat versus Religion, Zentrum versus Peripherie, Kapital versus Arbeit) überwog in den Jahren nach der Diktatur der parteiübergreifende Wille, eine Politik des Konsens zu verfolgen. Primäres Ziel war die Etablierung demokratischer Institutionen, der Aufbau eines Wohlfahrtsstaates und die Festigung der Marktwirtschaft. Diese Haltung bzw. Perspektiven dauerten bis in die späten 1990er Jahre an.⁶³⁷ Die Referenden für die Abschaffung des francistischen Systems (1976) und für die neue Verfassung (1978) sowie die ersten demokratischen Wahlen des Parlaments (1977) markieren Schlüsselereignisse des relativ friedlichen Demokra-

⁶³⁵ Puig et al. 2010: 381-382. Für detaillierte Informationen zum Sport unter Franco siehe Viuda 2011 und Gonzáles 2011. Eine sozialhistorische Perspektive des Sports in Spanien von 1870 bis 2010 bietet das Herausgeberwerk von Pujadas 2011 an.

⁶³⁶ Delorme/Raspaud 2011: 416-417; Iglesia 2005: 438-439.

⁶³⁷ Chaqués et al. 2015: 11-12.

tisierungsprozesses. Die Wahlen 1982, die die PSOE mit großer Mehrheit gewann, sind der Beginn eines stabilen Zweiparteiensystems (beginnend mit einer PSOE-Dominanz in den 1980er Jahren), das von regionalen Parteien unterstützt wird.⁶³⁸ Mit der Vereinigungsfreiheit stieg auch die Anzahl autonomer Agenturen, privater Verbände und anderer Organisationen, die nun öffentliche Aktivitäten übernahmen, die zuvor – wenn überhaupt – von der Regierung bedient wurden. Zur Förderung einer verbandlich organisierten Zivilgesellschaft unterstützte der Staat auf nationaler und regionaler Ebene mit finanziellen und technischen Mitteln. Die initiierende und koordinierende Führungsrolle der politischen Elite entsprach der allgemeinen Forderung und Erwartungshaltung der Bevölkerung, die eher passiv auf Anreize durch den Staat wartete.⁶³⁹ Daran anknüpfend lassen sich zwei generelle Prinzipien während des Demokratisierungsprozesses beobachten, die auch für die neue Ausrichtung der spanischen Sportpolitik bzw. für die grundsätzliche Entwicklung des sportpolitischen Systems entscheidend sind: Zum einen der gesamtgesellschaftliche Wunsch nach einem ‚starken Staat‘ und einer Regulierung bzw. Intervention ‚von oben‘, zum anderen die allgemeine Konsensorientierung, die sich sowohl in den Beziehungen zwischen den politischen Parteien, zwischen Staat und Regionen sowie zwischen den staatlich-öffentlichen und der sportverbandlichen Akteure niederschlägt. Ein Harmoniebestreben zeigt sich zudem hinsichtlich einer gleichberechtigten Anerkennung von Leistungssport und Breitensport.

Diskussionen über Verantwortlichkeiten und Kompetenzen

Spanien hat historisch-traditionell eine starke staatliche Interventionskultur, wobei der Sport keine Ausnahme darstellt. Die Forderung danach gilt „als Reaktion auf die Unfähigkeit des Staates in der vorausgehenden Periode“.⁶⁴⁰ Die spanische Bevölkerung fühlte sich jahrzehntelang vernachlässigt und machte während der *transición* deutlich, dass wohlfahrtsstaatliche Standards zur sozialen Teilhabe wie der freie Zugang zu Sportaktivitäten, eine allgemeine Gesundheitsversorgung und die Erhöhung der Lebensqualität durch den öffentlichen Sektor zukünftig erfüllt werden sollen. Zudem hielt sich die generelle Auffassung, „that the voluntary sector was unable to provide access

⁶³⁸ Heywood 1995: 38-39. Es ist zu bemerken, dass die Zentrumsparterie UCD (*Unión de Centro Democrático*) nach den Parlamentswahlen in den 1970er Jahren stets regierte, sich jedoch Anfang der 1980er selbst auflöste. Die UCD vereinte damals die Interessen von rechts und links (siehe dazu Bernecker 2010: 269-277). Während der *transición* gab es jedoch auch immer wieder offene Widerstände konservativer Kräfte, die ihren Höhepunkt mit dem Putschversuch 1981 durch hochrangige Militäranhänger erreichten. König Juan Carlos I übernahm insbesondere in den ersten Jahren nach der Franco-Diktatur eine besondere Rolle, der in den entscheidenden Momenten entschlossen, diplomatisch und erfolgreich auf demokratische Strukturen hinwirkte (siehe dazu Bernecker 1993). Konfliktpotenzial bargen jedoch auch die Regionen, insbesondere die ‚historischen‘ Regionen Katalonien, das Baskenland und Galicien, die auf frühzeitigere und höhere Autonomieniveaus bestanden (siehe dazu Barrios 2008: 75-78).

⁶³⁹ Brinkmann 2012: 735, 743-745; Heywood 1995: 132-134. Subirat (1999: 33-36) ist auch noch viele Jahre später darüber verwundert, wie eine demokratische Modernisierung in Spanien trotz einer schwach entwickelten sowie im weiteren Verlauf dauerhaft zurückhaltenden Zivilgesellschaft gelingen konnte.

⁶⁴⁰ Puig 1996b: 118; siehe auch Camps 2011: 234; Subirats 1999: 23.

to sport for the general population“.⁶⁴¹ Diese Haltung ist bemerkenswert, denn nicht das interventionistische Handeln des Franco-Regimes stand in der Kritik, vielmehr beklagte die Bevölkerung selbst die eigene Ineffizienz, zum damaligen Zeitpunkt nicht sofort Zugänge und Möglichkeit zum Sporttreiben aufweisen zu können. Der Wunsch nach staatlicher Fürsorge überwog und erfuhr sogar Bestätigung durch sozialistische Anhänger, die die Meinung vertraten, Sport sei nicht nur „un *dereche* sino también como un *servicio público*“.⁶⁴² Dies führte zu einem dazu, dass die geforderten Aspekte in der Verfassung aufgegriffen und als Staatsaufgabe definiert wurden. Nach den ersten lokalen demokratischen Wahlen 1979 richtete außerdem jede Stadt und Gemeinde eine kommunale Sportverwaltung ein. In der Folge unterstützte der Zentralstaat die Kommunen finanziell, damit diese der lokalen Bevölkerung ein breites Sportangebot ermöglichen und Sportstätten anbieten konnten. Die Bevölkerung schätzte die öffentlichen Initiativen zunehmend als positiv ein und die Sportpartizipationsrate stieg. Außerdem verringerte sich die vorherige Wahrnehmung, Sport sei eine Aktivität der Oberschicht.⁶⁴³ Zum anderen hemmte der Wunsch (und dessen zufriedenstellende Erfüllung) nach staatlicher Verantwortung und Steuerung die Bevölkerung, eine mitgliederbasierte und interessengeleitete Vereinslandschaft ähnlich wie in Deutschland aufzubauen. Gleichzeitig erfüllten die lokalen Akteure jedoch nicht die Sportbedürfnisse und galten als unflexibel, denn der Großteil der Sportvereine – anders als in Deutschland – gründete sich erst in den 1980er Jahren. Es folgten scharfe Debatten über eine optimale Sportorganisation, wobei es auch zu Konkurrenzsituationen zwischen Sportvereinen und Kommunen kam.⁶⁴⁴ Ungeachtet dieser lokalen Diskurse verfolgte der Staat mit seinem

⁶⁴¹ Puig et al. 2010: 382.

⁶⁴² Burriel/Puig 1999: 29. Der häufig zitierte Beitrag von Burriel und Puig sucht ausführlich nach Erklärungen, warum die spanische Bevölkerung, aber auch die Parteien einen interventionistischen Weg bei der Sportorganisation befürworteten. Dazu gehen sie bis ins 16. Jahrhundert, der Zeit des Imperialismus zurück und zeigen beispielhaft auf, in welchen Situationen die Bevölkerung immer wieder vergeblich auf eine Verbesserung ihrer Lebensverhältnisse durch staatliche Intervention hoffte. Dies legt den Schluss nahe, dass Alternativkonzepte, zumindest für den Sportsektor bzw. die Sportpolitik entweder nicht bekannt waren oder – bei Kenntnis – nicht gewagt wurden. Denn Burriel und Puig führen mit Deutschland und Italien zwei Fälle an, die nach Diktaturen auch eine Neustrukturierung des Sports vornahmen, jedoch die Strategie einer Sportautonomie wählten. Dazu muss allerdings ergänzt werden, dass Deutschland vor der nationalsozialistischen Herrschaft bereits ein breites Vereins- und Verbandswesen entwickelt hatte im Gegensatz zu Spanien.

⁶⁴³ Puig et al. 2003: 330, 335-336; Puig/Martínez del Castillo 1985: 63. In dem Grundlagenwerk von Rivero et al. (2008: 55-90) zur historischen Evolution der rechtlichen Rahmenbedingungen des spanischen Sports gehen sie – neben den verfassungsrechtlichen Auswirkungen für die verschiedenen Ebenen – auch ausführlich auf weitere Bereiche wie Bildung, Schulsport oder Wissenschaft ein.

⁶⁴⁴ Burriel/Puig 1999: 196; Puig 1993: 98-99. Um die Bürger stärker an den Entscheidungsprozessen der Sportangebote teilhaben zu lassen, richtete man sogenannte Sporträte (*Patronatos Deportivos*) ein. Dies führte jedoch zu der Kritik, dass dadurch Kommunen in ihrer Autonomie eingeschränkt würden. Daraufhin wurden die Sporträte wieder abgeschafft. Letztlich entwickelten sich diverse Mischmodelle aus Kommunal- und Vereinsangeboten (Puig 1993: 98-99). Burriel und Puig (1999: 30) erinnern daran, dass es auch schon unter Franco Ende der 1960er Jahre erste Kampagnen zur Sensibilisierung des Förderprogramms ‚Sport für Alle‘ gegeben hat. Durch den Tod Francos und die unmittelbar einsetzende *transición* ist es jedoch unmöglich zu sagen, welchen Einfluss das auf die weitere Sportentwicklung Spaniens hatte.

Eingehen auf die Forderungen der Bevölkerung ein weiteres Ziel: Die Stärkung und Vorrangstellung der nationalen Ebene gegenüber der regionalen Ebene. Die Verfassung legt nicht nur die rechtliche Legitimität staatlicher Sportförderung explizit fest, sondern regelt auch die Kompetenzverteilung zwischen Staat und Regionen. Bereits 1979 hält Cazorla bei seinen Ausführungen zum Verhältnis von Sport und Politik fest, dass – bei allen möglichen Kompetenzübertragungen auf die Regionen – letztendlich der Staat die Macht habe. Nichtsdestotrotz bemerkt er auch, dass beide Ebenen zwar formal unabhängig voneinander handeln können, real jedoch wechselseitig voneinander abhängen. Daher ist eine harmonische Kommunikation und Zusammenarbeit notwendig.⁶⁴⁵ Es bleibt jedoch nicht nur bei der Macht oder Option des Staates, in den Sport einzugreifen. Vielmehr lässt der offene und unbestimmte Verfassungstext auch die gegenteilige Auslegung zu, nämlich die „obligación de fomentar el deporte“.⁶⁴⁶ Daraus erwachsen staatliche (unerwünschte) Verpflichtungen, die vor allem die Bereitstellung von Ressourcen abfordern. Trotz der Doppeldeutigkeit liegt der Vorteil beim Staat, denn er hat die Wahl der Auslegung.⁶⁴⁷

Auswirkungen des Ley General de la Cultura Física y del Deporte 1980

Unmittelbar nach der Verabschiedung der Verfassung, beschloss das Parlament nur zwei Jahre später das *Ley General de la Cultura Física y del Deporte 1980*, das dem Prinzip der Dezentralisierung folgte, womit indirekt den Forderungen der Regionen nach Kompetenzen im Sport nachgekommen wurde. Primäre Ziele waren jedoch die Demokratisierung und Anerkennung der Sportverbände als essentielle Organisationen des Sports, die Legitimierung administrativer Sportstrukturen durch den CSD sowie das „Derecho de la práctica deportiva (deporte para todos)“.⁶⁴⁸ Mit dem letztgenannten Ziel gingen die politischen Akteure auf die Forderungen der Bevölkerung ein, das Konzept ‚Sport für Alle‘ bzw. ‚Deporte para Todos‘ von der Staatsebene bis in die Kommunen zu tragen. Verfassungsrechtlich sind Sportaktivitäten fortan ein Recht und kein Privileg mehr. Dadurch entschärften sich zwei Konfliktbereiche. Zum einen legten sich die Unstimmigkeiten zwischen den öffentlichen Kommunen und den privaten Sportvereinen, deren Sportangebote zeitweise in Konkurrenz zueinander standen, weil beide den Wünschen der Lokalbevölkerung nachkommen wollten und sich mit sportbezogenen Serviceleistungen zu profilieren versuchten. Während die Kommunen für die erste Zeit ihren finanziellen Anspruch gegenüber der nationalen Sportverwaltung behielten (wodurch der CSD die Angebote steuern und miteinander vereinbaren konnte), stärkte das

⁶⁴⁵ Cazorla 1979: 272-273. Bis 1982 hat die Mehrheit der Regionen ihre Autonomiestatuten entsprechend angepasst. Landaberea (1999: 49-50) weist darauf hin, dass der Interpretationsspielraum von den Regionen immer weiter ausgereizt wird, solange nationale Kompetenzen unberührt bleiben. Regionale Kompetenzen enden beispielsweise bei der Athletennominierung für internationale Wettkämpfe. Dieses Recht kann nur von den spanischen Sportartenverbänden ausgeübt werden.

⁶⁴⁶ Bermejo 2002: 57. Camps (2011: 235) legt den Text folgendermaßen aus: „The Spanish Constitution defines the role of the state; Article 43.3 states that the state must encourage physical education and sport.“

⁶⁴⁷ Für ausführliche Informationen zum Diskurs der Auslegung des sportrelevanten Verfassungstextes siehe Rivero et al. 2008: 83-90 sowie Real und Martín 1991: 379-388.

⁶⁴⁸ Añó 2003: 54.

Recht auf Sport die Legitimität des Breitensports und damit die Berechtigung freizeitorientierter Sportvereine. Die zweite Konfliktlinie lief zwischen Breiten- und Leistungssport. Durch das Sportgesetz erhielten erstmals Sportaktivitäten jenseits der Wettkampfausrichtung und Leistungsverbesserung eine offizielle Anerkennung, die die damals Verantwortlichen des Leistungssports zu verhindern versuchten. Heute besteht allgemeiner Konsens, dass die sportpolitischen Akteure alle Dimensionen des Sports beachten.⁶⁴⁹

Die Entscheidung, den CSD im Rahmen der Erarbeitung der Verfassung und des *Ley General de la Cultura Física y del Deporte* als staatliche Sportverwaltung zu konstituieren, ist wegweisend und charakteristisch für die weitere Entwicklung des sportpolitischen Systems Spaniens. Nachdem unter Franco die Nationaldelegation Teil des politischen Systems war, agierte der CSD nun als autonomes Verwaltungsorgan und war Ausdruck der generellen Zielsetzung, die spanische Administration zu reformieren. Neben der Demokratisierung der Sportverbände war dies auch der erste Schritt, die spanischen Sportstrukturen grundlegend zu überarbeiten. Schon früh wurde dem CSD der Status eines „organismo estatal máximo rector del deporte“ zugesprochen, den er bis heute hält.⁶⁵⁰ Seit seiner formalen Einführung 1978 bestand der CSD, der in den ersten Jahren dem Ministerium für Kultur zugeordnet war, aus zwei Hauptabteilungen, die sich mit verschiedenen Themenfeldern wie Wirtschaft, Planung und Service sowie Wettkampf- und Freizeitsport beschäftigten. Seine diversen Programme und Aktionen insbesondere für den Breitensport erreichten auch die lokale Ebene und gaben der gesamten spanischen Sportentwicklung wichtige Impulse.⁶⁵¹ Der CSD bezog ein jährliches Budget aus dem Staatshaushalt, um sich selbst und Maßnahmen zur Sportförderung zu finanzieren. Bis dahin kamen die Gelder von Lottereeinnahmen, vor allem durch Wetteinnahmen des professionellen Fußballs. Diese Mittel waren jedoch relativ gering und schwankten, sodass mit der neuen Staatsfinanzierung deutlich größere und verlässlichere Summen dem Sport zur Verfügung standen.⁶⁵² Ein Teil dieser Gelder war und ist bis heute explizit für die Förderung des Hochleistungsleistungssports bestimmt. Im Rahmen des seit 1983 laufenden *Programa de Alta Competición* erhalten vor allem die spanischen Sportartenverbände Subventionen, um den Athleten und Trainern möglichst optimale Bedingungen zur Vorbereitung und Teilnahme an nationalen wie internationalen Wettkämpfen zu bieten. Die monetäre Unterstützung wird auch als

⁶⁴⁹ Puig et al. 2010: 383; Añó 2003: 53; Paris 1996: 291-293; Burriel 1994: 38-41; Puig 1993: 98.

⁶⁵⁰ Cazorla 1979: 273.

⁶⁵¹ Abadía 2011: 368-389; Real Decreto 2960/1978. Bemerkenswert ist auch, dass der CSD bereits seit seiner Etablierung Anfang der 1980er Jahre als Dienstleister diverse intern erarbeitete Informationen (programmatische Leitlinien, Zusammenstellung politischer Entscheidungen, Jahresabschlussberichte, Newsletter zu verschiedensten Themen, umfangreiche Statistiken zu diversen Sportfeldern wie Infrastruktur, Breiten- oder Leistungssport etc.) sowie externe Forschungsergebnisse und wissenschaftliche Publikationen der Öffentlichkeit zur Verfügung stellt – sowohl digital auf seiner Homepage als auch Printversionen der elektronischen Inhalte sowie von Büchern, Fachzeitschriften und juristischen Dokumenten in seiner eigenen Bibliothek (siehe dazu Hernández 2000 und CSD 2014).

⁶⁵² Camps 2011: 237.

die „financiación ‚clásica‘ del deporte en España“ bezeichnet.⁶⁵³ Dieses Programm ist das älteste und finanzstärkste Sportförderprogramm Spaniens. Im Gegensatz zur Wirtschafts- bzw. Finanzpolitik läuft die (Um-)Verteilung sportrelevanter Gelder nicht entlang der Regionen, sondern orientiert sich an jenen Sportarten, die der spanische Staat als förderungswürdig einstuft. Die Entscheidung überwiegend zugunsten der klassischen olympischen Sportarten fiel bereits mit Beginn des Programms und ist im Laufe der Zeit durch einzelne Erweiterungen diversifiziert worden. Das Konfliktpotenzial hinsichtlich der Verteilung des Budgets liegt also bei der Interessendurchsetzung der einzelnen Sportartenverbänden.

Abschließende Bemerkungen

Mit der Demokratisierung, der verfassungsrechtlichen Legitimierung für staatliche Interventionen in den Sport, der Etablierung des CSD und der damit verbundenen staatlichen Finanzierung des Sports sowie einer konsensorientierten Politik gegenüber den Autonomen Regionen sind bereits wesentliche Schritte unternommen worden, die für die weitere Entwicklung des sportpolitischen Systems Spaniens prägend sind. Durch die Verabschiedung des *Ley General de la Cultura Física y del Deporte 1980* sowie die Einführung des *Programa de Alta Competición* sind die Konfliktlinien zwischen Breitensport und Leistungssport deutlich entschärft worden.

7.3 1983-1996: Investitionen und Kommerzialisierung

Aus der Parlamentswahl Ende 1982 ging die PSOE als große Gewinnerin hervor. Sie regierte mit absoluter Mehrheit und wiederholte ihren Wahlsieg 1986. Die Sozialisten beschlossen umfangreiche Investitionen, die von Prozessen der Kommerzialisierung begleitet wurden. Insbesondere zum Ende der Legislaturperiode, nach Jahren wohlfahrtsstaatlichen Programmen und mit der Realisierung von Effizienz- und Managementproblemen wandelte sich die politische Ausrichtung und zeigte die weitere Entwicklung voraus. Rationalisierung und Privatisierung wurden zu zentralen Merkmalen der sozialistischen Politik, vor allem während der beiden Minderheitsregierungen von 1989 bis 1996. Sie verfolgte damit weniger eine politische Ideologie, sondern reagierte auf internationale Einflüsse und führte die spanische Wirtschaft relativ pragmatisch in den europäischen Markt. Bürokratische Abläufe wurden vereinfacht und effizientere Managementstrukturen geschaffen.⁶⁵⁴ Konflikte zwischen der Zentralregierung und den Regionen blieben weitgehend aus, da zunächst Katalonien, Galicien und das Baskenland (1979) und im weiteren Verlauf die übrigen Regionen ihre Autonomiestatuten durchsetzten (bis 1983). Generell war das erste Jahrzehnt nach der Transformation weiterhin konsensorientiert, sodass es auch kaum harte parteipolitische Konfrontationen gab. Mit der letzten Legislaturperiode der PSOE ab 1993 erfuhr die Minderheitsregierung jedoch offensichtliche Widerstände bei politischen Entscheidungen, denn die regionalen Parteien versuchten zunehmend aktiver, ihre Rolle als Mehrheitsbeschaffer

⁶⁵³ Lora-Tamayo 2003: 301.

⁶⁵⁴ Heywood 1995: 134-140.

zugunsten eigener Interessen durchzusetzen.⁶⁵⁵ Für den Politikstil in dieser PSOE-dominierten Phase bleibt insgesamt festzuhalten, dass „[t]he primacy of the state over civil society in modern Spanish politics significantly influenced the nature of the policy process after the transition to democracy“.⁶⁵⁶ Die soziale Hegemonie des Staates sowie die verbreitete Schwäche der Gesellschaft, begründet durch die jahrzehntelange Unterdrückung freiwilliger und kollektiver Initiativen, nennen auch Burriel und Puig charakteristisch für den spanischen Sport in dieser Phase. Es folgte ein langsamer Wiederaufbau der bürgerlichen Gesellschaft und des zivilen Engagements im organisierten Sport sowohl für den Breiten- als auch für den Leistungssport. Gleichzeitig stieg auch das Interesse am informellen Sport und an kommerziellen Angeboten.⁶⁵⁷

Beginn zahlreicher und umfangreicher Sportförderprogramme

Zu Beginn der zweiten Regierungsperiode der PSOE nannte der spanische Minister für Kultur 1986 die „líneas fundamentales“ der kommenden Sportpolitik und des CSD⁶⁵⁸: Sportaktivitäten im Schul- und Universitätssport sowie im Breiten- und Leistungssport erhöhen, universitäre Ausbildungen und Trainerfortbildungen im Sportbereich verbessern, flächendeckende Sportstätten und -anlagen bauen, das Sportgesetz von 1980 überarbeiten. Kurz darauf verkündete das IOC seine Entscheidung, die Olympischen Spiele 1992 in Barcelona austragen zu lassen. Der Sportpolitikstil der folgenden Jahre kennzeichnete sich durch staatliches Koordinieren und Strukturieren auf allen Ebenen und mit diversen Akteuren: Da der Zentralstaat über das Bildungssystem (noch) einen relativ einfachen und direkten Zugang zur Steuerung des Sports hatte, ließ er weitere universitäre Sportinstitute (INEF-*Instituto Nacional de Educación Física*) in Granada, Las Palmas de Gran Canaria, La Coruña, Vitoria, Lleida und León einrichten, nachdem bereits während der Franco-Diktatur das INEF in Madrid (1967) und jenes in Barcelona (1975) Qualifizierungen, Trainerausbildungen und Studiengänge der Sportwissenschaften anboten.⁶⁵⁹ Außerdem initiierten die politisch-administrativen Institutionen 1988 den *Plan Escolar*, der von den Sportverwaltungen auf allen Ebenen gemeinsam mit dem spanischen Lokalverband FEMP als anerkannten Experten durchgeführt wurde. Die

⁶⁵⁵ Nagel 2008: 439-443; Heywood 1995: 140-149. Regionale Konflikte deuteten sich bereits während der dritten Legislaturperiode der PSOE (1989-1993) an. Die PSOE strebte – auf Forderung schwächerer Regionen – eine Rezentralisierung zur Angleichung der Kompetenzniveaus an. Dies blieb Anfang der 1990er Jahre allerdings erfolglos, sodass eine Resymmetrierung letztlich für alle Regionen zu einer weiteren Dezentralisierung auf höherem Niveau folgte. Die Minderheitsregierung der PSOE ab 1993 (und auch der PP ab 1996) war dann auf die Unterstützung der regionalen Parteien vor allem aus Katalonien und dem Baskenland angewiesen, die dadurch wiederum mehr Kompetenzen durchsetzten und wieder asymmetrische Strukturen schufen. Einschränkend muss ergänzt werden, dass einige versprochene Kompetenzübertragungen von den Zentralregierungen letztlich nicht oder nicht vollständig umgesetzt wurden oder von späteren Mehrheitsregierungen wieder rückgängig gemacht wurden. Für die spanische Sportpolitik bleiben diese Konfliktlinien und die späteren, offenen und konfrontativen Autonomiebestrebungen jedoch weitgehend unbedeutend.

⁶⁵⁶ Heywood 1995: 243.

⁶⁵⁷ Puig et al. 2010: 383; Burriel/Puig 1999: 196-197.

⁶⁵⁸ Solana 1986: 178 (Bericht des Ministers für Kultur in der Kongress-Kommission Bildung und Kultur).

⁶⁵⁹ Solar 2015: 76.

meisten Sportstätten und -anlagen sind bis 1992 gebaut worden. Der Abschluss einer flächendeckenden Sportinfrastruktur in Spanien lief bis Mitte der 1990er Jahre, anschließend gab es nur noch einzelne Bauvorhaben. Die zentralistische Steuerung ermöglichte es, 1997 erstmals einen nationalen Zensus zur Bestandsaufnahme zu erheben, der 2005 aktualisiert wurde. Die kostenlose Nutzung der Sportanlagen kamen primär dem Schulsport, aber auch dem öffentlichen Breitensport zugute. Zur Förderung des Leistungssports gründeten 1988 der CSD, das spanische Olympische Komitee und die spanische Radiotelevision den Verband und damit gleichzeitig das Programm ADO, das Gelder von internationalen und nationalen Wirtschaftsunternehmen akquiriert und als Stipendien an Hochleistungssportler weiterleitet. ADO galt als Antrieb und Motor der Veränderung im spanischen Leistungssport.⁶⁶⁰ Erstmals in der Sportgeschichte Spaniens kooperierten staatliche, sportverbandliche und kommerzielle Akteure. Ein Jahr später begannen Programme zur Talentsichtung, um Nachwuchssportler frühzeitig in den Wettkampf- und Verbandssport einzugliedern.

Veränderungsprozesse der spanischen Sportpolitik

Der fortgeschrittene Autonomieprozess der Regionen sowie die fortschreitende Professionalisierung und Kommerzialisierung des Sports veranlassten das spanische Parlament, das bisherige Sportgesetz von 1980 zu überarbeiten und das bis heute gültige Sportgesetz von 1990 einstimmig zu beschließen. Mit der friedlichen und feierlichen Austragung der Olympischen Spiele 1992 in Barcelona läutete dieses besondere Ereignis für die folgenden Jahre weitere Veränderungen des sportpolitischen Systems ein, die auch die neue PP-Regierung ab 1996 begleiteten: Nach den massiven Investitionen des Staats vor allem in die Sportinfrastruktur (und die damit verbundenen Instandhaltungen) sowie anlässlich der Olympischen Spiele wurde offensichtlich, dass die finanziellen Ausgaben heruntergefahren werden müssen. Der Staat definierte seine Zuständigkeiten um, reduzierte seine wohlfahrtsstaatlichen Maßnahmen und wandte sich verstärkt den Strategien der Rationalisierung und Privatisierung zu.

Von der Wohlfahrtsstaatlichkeit zu Rationalisierung und Privatisierung

Der Wandel von einer Sportpolitik der Wohlfahrtsstaatlichkeit hin zu einer der Rationalisierung und Privatisierung lässt sich für die Sportpolicy der Sportinfrastruktur eingehender erklären: Von 1975 bis 1997 stieg die Anzahl an Sportstätten um fast 400 Prozent. Sportvereine und Kommunen boten nun diverse Sportaktivitäten und -programme an. Erstmals nahm die breite Bevölkerung Sport als Möglichkeit der Freizeitgestaltung wahr. Während der Staat die Sportanlagen gemeinsam mit den Regionen finanzierte, waren die Kommunen für die Instandhaltung zuständig und für die zentrale Steuerung offen. Um der Bevölkerung den Zugang zu Sportaktivitäten möglichst einfach und motivierend zu gestalten, konnte sie die Anlagen und Angebote kostenlos nutzen. Die regierende PSOE und der CSD erhofften sich dadurch eine positive Wahrnehmung, Imageverbesserung oder auch die Wiederwahl. Nach der Demokratisierungsphase legten die politischen und administrativen Institutionen viel Wert darauf, Verantwortung zu

⁶⁶⁰ INT CSD-JB 2014: 110; Bodin 2011: 447; Sánchez 1989: 14.

übernehmen und das auch zu betonen. Zu diesen Zwecken eignete sich der Bau von neuen Sportstätten direkt für die Menschen vor Ort besonders gut, weil er eine sichtbare Veränderung darstellte.⁶⁶¹ Die Befürwortung und Nutzung der Infrastruktur lässt sich an der nahezu doppelt so hohen Sportpartizipation im Jahr 1995 gegenüber 1975 bestätigen. Dabei verdrängte die Regierung zunächst Fragen der dauerhaften Finanzierung und Nachhaltigkeit, die allerdings nach den Olympischen Spielen omnipräsent waren. Während die Opposition (erwartungsgemäß) von Anfang an die Bauplanungen kritisierte, konnten Probleme mit dem Management des Programms *Plan Escolar* später nicht mehr geleugnet werden. Obwohl die spanische Regierung gemeinsam mit dem CSD den Plan zentral steuerte, gelang keine effiziente Umsetzung der Bauvorhaben. Dies führte auf Anweisung des Ministers für Kultur zu institutionellen Veränderungen des CSD, der dem umfangreichen Bauprogramm organisatorisch und koordinativ nicht gewachsen war. Fortan gab es neben der Generaldirektion des Sports mit den Unterabteilungen Wettkampfsport, Breitensport und Forschung eine zweite Hauptabteilung, die Generaldirektion der Sportinfrastruktur, in der nun entsprechendes Fachpersonal beschäftigt wurde.⁶⁶² Zwei Jahre später machte der damalige CSD-Präsident dann auch deutlich, dass nach den Olympischen Spielen nun ein neuer Weg eingeschlagen werden müsse.⁶⁶³ Nicht nur der Bau der Sportstätten verursachte enorme Kosten, sondern auch die Instandhaltung und Nachhaltigkeit waren kostenintensiv. Daher schlossen die Regierung und der CSD den *Plan Escolar* schrittweise ab und führten Nutzungsgebühren bei den Sportstätten bzw. Sportprogrammen ein. Im sportpolitischen Diskurs kam es zu Fragen, inwiefern und mit welcher Begründung der Verbands- und Vereinssport mit öffentlichen Geldern subventioniert werden soll, oder ob nicht Privatisierungen verbunden mit eigener Kapitalerbringung sinnvoller sein würden. Daraus entwickelten sich diverse Konzepte, die eine effizientere Führungs- und Managementstrategie durch Rationalisierungsprozesse anstrebten.

Sukzessive Privatisierung und Dezentralisierung des Leistungssports

Im Gegensatz zur Entwicklung der allgemeinen Sportinfrastruktur orientierten sich die Programme zur Förderung des Leistungssport von Anfang an an rationalen Verteilungskriterien und privater Geldgenerierung. Das *Programa de Alta Competición* begann mit einer ausschließlichen Staatsfinanzierung primär an jene spanischen Sportartenverbände, deren Athleten Potenzial für Medaillen bei internationalen Wettkämpfen haben. Während die absolute staatliche Fördersumme tendenziell von Jahr zu Jahr stieg, wuchs gleichzeitig die Summe an eigenständig akquirierten Geldern der Sportverbände. Dadurch sank der prozentuale Anteil der staatlichen Finanzierung, der 1995 bei rund 70 Prozent lag und 2015 auf 30 Prozent fiel. Eine Privatisierung hinsichtlich monetärer Einnahmen begann also bereits in den 1990er Jahren. Planvoll ging der CSD bei der Auswahl der Zentren für den Hochleistungssport vor: Mit Blick auf ein er-

⁶⁶¹ Puig 1996b: 122, Burriel 1992b: 41.

⁶⁶² Solana 1991: 8129-8133 (Bericht des Ministers für Bildung und Wissenschaft in der Kongress-Kommission Bildung und Kultur).

⁶⁶³ Gomez-Navarro 1993: 31.

folgreiches Abschneiden bei den Olympischen Spielen 1992 im eigenen Land entstanden in Madrid (im Zentrum Spaniens), Granada (südlich, vor allem Wintersport) und Sant Cugat bei Barcelona (dem Austragungsort) drei national gesteuerte und finanzierte Zentren (CAR), die bis heute betrieben werden und in ihrer Anzahl nicht erweitert wurden. Daran anschließend entstanden bis 1998 fünf sportartenspezifisch ausgerichtete Zentren (CEAR) in Granada, Sevilla, Santander, León und Madrid, deren Anzahl bis heute ebenfalls konstant blieb. Die Standortkriterien orientierten sich primär an der vorhandenen Expertise in den jeweiligen Sportarten. Gleichzeitig versuchte der CSD, die Zentren an verschiedenen Orten im ganzen Land zu verteilen.⁶⁶⁴ In den Folgejahren eröffneten zusätzlich immer mehr regional organisierte Zentren (CTD und CETD), wobei deren Verteilung sich auf die bevölkerungsreichsten Regionen Katalonien, Madrid und Andalusien konzentriert, und andere Regionen wie Extremadura, Castilla-La Mancha, Aragón, Navarra, La Rioja oder das Baskenland maximal ein Leistungszentrum aufweisen.⁶⁶⁵ Neben diesen nationalen und regionalen Leistungszentren, an denen auch immer Förderprogramme und Zielvorgaben gekoppelt sind, besitzt das Olympische Programm ADO bis heute Relevanz und Tradition. Denn seit 1988 investieren Wirtschaftsunternehmen in die Finanzierung des olympischen Sports bzw. von Spitzensportathleten. Damals galt ein Bündnis zwischen Staat, Privatwirtschaft und einem Sportverband, dem Olympische Komitee als ein Novum und „bedeutete eine Revolution für den Hochleistungssport und die Sportpolitik in Spanien“.⁶⁶⁶ Die Zufriedenheit der beteiligten Akteure führte 2006 zu dem analogen Programm ADOP zur Förderung des paralympischen Hochleistungssports. Heute planen die Sportartenverbände die Unterstützung durch ADO fest ein.⁶⁶⁷

Die Olympischen Spiele 1992 als Entwicklungs- und Integrationsmotor

Die Entscheidung des IOC, die Olympischen Spiele 1992 in Barcelona⁶⁶⁸ austragen zu lassen⁶⁶⁹, hatte – wie soeben erläutert – massive Auswirkungen auf den Bau von Sportstätten für den Schul-, Breiten- und Leistungssport. Zusätzlich verfolgte die spanische Sportpolitik weitere Anstrengungen und Ziele, obwohl und gerade weil die Spiele in Barcelona stattfinden sollten. Obwohl das Sportgroßereignis nicht im zentralen Madrid

⁶⁶⁴ INT CSD-JB 2014: 176.

⁶⁶⁵ In Madrid, Katalonien und Andalusien leben nicht nur die meisten Menschen, dort gibt es auch die meisten zivilgesellschaftlichen Verbände (Brinkmann 2012: 746). Mit Blick auf eine große Reichweite und bestehende infrastrukturelle sowie verbandliche Netzwerke scheint diese Entscheidung für den Nachwuchsleistungssport perspektivisch und nachhaltig.

⁶⁶⁶ Puig 1996b: 124.

⁶⁶⁷ INT RFEA-MV 2014: 79; INT CSD-RO 2014: 40-60, 127; Gómez et al. 2011: 20-44.

⁶⁶⁸ Zu weiteren Sportgroßereignissen nach der Franco-Diktatur und der Demokratisierung zählen 1982 die Fußball-Weltmeisterschaft (die Vergabeentscheidung seitens der FIFA fiel bereits 1966; zur Relevanz dieses Ereignisses siehe Bodin 2011: 449-451), 1986 die Basketball-Weltmeisterschaft sowie 1999 die Leichtathletik-Weltmeisterschaft (Sevilla). Mit der Weltausstellung Expo 92 in Sevilla fand zeitgleich zu den Olympischen Spielen in Barcelona ein Großereignis in Spanien statt (April bis Oktober).

⁶⁶⁹ Ein wesentlicher Anteil bei der Vergabeentscheidung wird dem in Barcelona geborenen IOC-Präsidenten Juan Antonio Samaranch zugesprochen (seit 1966 Mitglied des IOC; von 1980 bis 2001 Präsident des IOC). Siehe dazu Guttman 2002: 171-182 und Miller 1992.

ausgetragen wurde, erhoffte sich die spanische Regierung eine Imageverbesserung im internationalen Raum: Spanien präsentierte sich als entwickelte Gesellschaft, weltoffen, demokratisch, modern und wettbewerbsfähig. Die Regierung und Sportverwaltung demonstrierten nach innen und nach außen eine koordinierende Führungsrolle, die konfliktvermeidend agierte.⁶⁷⁰ Und gerade weil die Spiele in Katalonien, jener historischen Region, die besonders nachdrücklich Autonomie und Unabhängigkeit gegenüber dem Zentralstaat einforderte, stattfanden, gelang es, dass die Spiele auch integrierend wirkten. Nationale sowie regionale Symbole und Identitäten zeigten sich gleichzeitig und nebeneinander einer medialen Öffentlichkeit. Diese Inszenierung steuerte vor allem der Zentralstaat und tarierte bis zu kurz vor Beginn der Spiele aus, wie viel Regionalismus die nationale Grundhaltung färben dürfte.⁶⁷¹ Rückblickend schätzte der CSD-Präsident die Spiele als erfolgreich ein, weil im (Leistungs-)Sport zum ersten Mal alle relevanten Institutionen zusammengearbeitet haben. Das führte zukunftsweisend zu einem „modelo funcionamiento del deporte español“, das die Nation Spaniens als Einheit stärkte und zugleich Raum und Integration für regionale Interessen bot.⁶⁷² Vor dem Hintergrund der weltweiten medialen Aufmerksamkeit beabsichtigten nahezu alle beteiligten Akteure, ein erfolgreiches und harmonisches Bild der spanischen Nation und der katalanischen Region zu formen und zu präsentieren. Nach den gelungenen Spielen ohne nennenswerte Störfälle oder Probleme hält sich dieses positive Image bis heute. Im Hinblick auf die Entwicklungs- und Integrationskraft für die Stadt und den spanischen Sport allgemein gelten diese Olympischen Spiele auch immer wieder als Vorbild für nachfolgende Austragungsorte.⁶⁷³ Die sehr wenigen kritischen Stimmen weisen jedoch darauf hin, dass (auch und sogar) bei den Spielen in Barcelona die Nachhaltigkeit der Sportstätten oder die dauerhafte Schaffung von Arbeitsplätzen als eher gering einzuschätzen sind.⁶⁷⁴

Strukturell profitierte der junge organisierte Sport enorm von den Olympischen Spielen. Sowohl die Sportartenverbände als auch die Sportvereine konzentrierten alle (von öffentlichen Institutionen erhaltenen) Ressourcen und Arbeitskräfte auf den Nachwuchs- und Leistungssport.⁶⁷⁵ So etablierte sich in Spanien zu einem frühen Entwicklungsstadium eine wettkampforientierte Sportlandschaft, die bis heute charakteristisch ist. Die neuen institutionellen und rechtlichen Sportstrukturen können auch in einen größeren Erklärungszusammenhang eingebettet werden: Im Kontext einer europäischen Grundausrichtung der jungen Demokratie, die durch die EU-Mitgliedschaft im Jahr 1986 be-

⁶⁷⁰ Botella 1995: 18-21.

⁶⁷¹ Hargreaves 1996: 98-106.

⁶⁷² Gomez-Navarro 1993: 29.

⁶⁷³ Zimbalist 2015: 71-78.

⁶⁷⁴ Langfristige Beschäftigungen blieben für die Stadt Barcelona ebenso aus wie nachhaltige wirtschaftliche Impulse. Es wurden weniger Menschen dauerhaft eingestellt als erwartet, stattdessen gab es Überstunden und befristete Zeitverträge. Das lag zum einen an den zeitlich und umfänglich sehr begrenzten Ausmaßen der Olympischen Spiele. Zum anderen hatte die internationale Rezession auch Effekte auf Spanien, die sich trotz des Sportgroßereignisses ebenso auf Barcelona auswirkten (siehe dazu Miguélez und Carrasquer 1995).

⁶⁷⁵ INT Katalonien-SS 2014: 65; INT CSD-ML 2014: 167-168; Pérez 2011: 12.

sonders deutlich wurde, zeigte sich auch, dass die Sportstrukturen der Nachbarländer als Leitgedanken dienten. Im Hinblick auf die Gestaltung des organisierten Vereinssport orientierten sich die spanischen und vor allem die katalanischen Sportorganisationen an den deutschen Strukturen der mitgliederbasierten Freiwilligenarbeit im Sinne eines zivilgesellschaftlichen Engagements, wenngleich die Bereitstellung von Serviceleistungen und die damit verbundene Erwartungshaltung weitere, historisch bedingte Charakteristika Spaniens sind.⁶⁷⁶ Bei der Überarbeitung des Sportgesetzes galten die rechtlichen Regelungen in Frankreich, Italien und Portugal als Vorbilder.⁶⁷⁷ Parallel zu dieser wettkampff- und leistungsorientierten Sportorganisation entwickelte sich jedoch auch eine Breitensportliche informelle Bewegung zur Ausübung von Sportaktivitäten in der Freizeit.⁶⁷⁸ Wissenschaftliche Studien belegten, dass Wettkampfmotive als Gründe für das Treiben von Sport nur bei einem sehr geringen Anteil der Bevölkerung zuträfen. Befürworter der ‚Deporte para Todos‘-Bewegung sahen hierin erste Zeichen einer „crisis del deporte profesional“ oder einer „crisis del modelo tradicional de deporte federado“.⁶⁷⁹ Dabei deutet sich bereits die Ambivalenz zwischen Leistungssport- und Breitensportmotivierten Aktivitäten an: Während der organisierte Sport, finanziert von staatlichen und öffentlichen Institutionen, ausgeübt von einer Minderheit, den Fokus auf Wettkampf und Leistung legt, steht dem gegenüber der informelle Sport, der kaum finanzielle Unterstützungen erhält und nur eine schwache bis gar keine institutionelle Organisation aufweist. Damit hat der informelle Sport auch keine Interessenvertretung gegenüber politisch-administrativen Institutionen, die den wettkampforientierten Sportverbänden Privilegien durch finanzielle Subventionen und kommunikative Zugänge zur Interessenartikulation einräumen. Die wirtschaftliche und mediale Vermarktungs- bzw. Verwertungslogik vor allem im Rahmen von Sportgroßereignissen stärkt zusätzlich die Dominanz des Leistungssport.

Regulierung durch das neue Ley del Deporte 1990

Nachdem Schritt für Schritt die Autonomen Regionen ihre eigenen Gesetze und Statuten zum Sport formulierten, aktualisierte auch der Staat mit der Verabschiedung des Sportgesetzes von 1990 seine exklusiven Kompetenzen, die nun vor allem die internationalen Beziehungen (insbesondere im Wettkampffrahmen), die rechtlichen Bestimmungen des professionellen Sports, die Unterstützung und Koordination in der Sportforschung, die Regulierung von (akademischen) Abschlüssen und Ausbildungen, die Verwaltungsverfahren hinsichtlich der Sportorganisationen sowie die öffentliche Sicherheit umfassten.⁶⁸⁰ Während das *Ley General de la Cultura Física y del Deporte 1980* vor allem Informationen zum Spektrum der Sportorganisationen und zur zentralen Sportverwaltung beinhaltete, verlagerte sich der Schwerpunkt mit dem *Ley del Deporte*

⁶⁷⁶ INT FAGDE-CD 2014: 123; Pérez 2011: 12; Puig et al. 1999: 74-79, 89, 93-95.

⁶⁷⁷ Plata 2005: 81-83.

⁶⁷⁸ Solar 2015: 75.

⁶⁷⁹ Gimeno 1997: 27.

⁶⁸⁰ Blanco 1999b: 54

1990 eindeutig auf den Leistungssport.⁶⁸¹ Wesentliche Gründe dafür sind die fortschreitende Professionalisierung und Kommerzialisierung des Leistungs- und Wettkampfsports, die zu den überarbeiteten Rechtsformen führten. Fortan gab es eine Trennung zwischen dem professionellen Sport und Amateursport. Diese drückte sich institutionell darin aus, dass neben den (weiterhin) gemeinnützigen Sportvereinen und -verbänden mit öffentlichen Funktionen⁶⁸² neuerdings auch gewinnorientierte Aktiengesellschaften (SAD-*Sociedad Anónima Deportiva*) gegründet werden konnten.⁶⁸³ Generell bestand bei den sportpolitischen Akteuren Einigkeit darin, rechtliche Rahmenbedingungen für den organisierten und speziell für den professionalisierten Sport festzulegen. Mit dieser elementaren staatlichen Intervention in den Sport war auch ein Selbstverständnis sowohl von den politischen Parteien als auch von den Sportverbänden verbunden, dass der Staat Verantwortung zu übernehmen hatte und damit eine Vorreiterrolle im europäischen Raum einnahm, für kompetenzielle Klarheit und Transparenz zu stehen.⁶⁸⁴ Allerdings zeigten sich schon kurze Zeit nach dem Inkrafttreten des Gesetzes einige Schwächen. So blieben die Ausführungen zu den Aktiengesellschaften zu formal und gaben kaum Handlungsanweisungen, nach welchen Kriterien Organisationen im praktischen Alltag als professionell einzustufen sind. Juristen äußerten schon frühzeitig erneuten Reformbedarf, der jedoch weder von sozialistischen noch von konservativen Regierungen – abgesehen von ergänzenden Dekreten – grundlegend bearbeitet wurde.⁶⁸⁵ Dabei gab es immer wieder politische Ankündigungen, das Gesetz zu reformieren, beispielsweise 1996 von der PP als politische Reaktion auf die PSOE-dominierten Legislaturperioden⁶⁸⁶ oder 2012 anlässlich der (dann allerdings gescheiterten) Bewerbung zur Ausrichtung der Olympischen Spiele 2016 bzw. 2020 in Madrid.⁶⁸⁷

Das Sportgesetz von 1990 lieferte allerdings nicht nur institutionelle Neuerungen für den Leistungssport. Auch für den Breitensport „definierte das Gesetz selbst neue Realitäten“.⁶⁸⁸ In Anlehnung an das Vorgängergesetz existieren nun formal *entes de pro-*

⁶⁸¹ Burriel 1992a: 48-53. Seine Analyse der beiden Gesetze im Vergleich zeigt, dass sowohl 1980 als auch 1990 etwa 29 bzw. 20 Prozent des Textes auf die Ausführungen zu den Sportorganisationen fallen. Allerdings gibt es 1980 keine expliziten Informationen zum Leistungssport, dafür jedoch besonders umfangreich mit 41 Prozent Angaben zu Sportorganisationen. 1990 überwiegen mit 62 Prozent die Ausführungen zum Leistungssport.

⁶⁸² An dem Status der Gemeinnützigkeit und öffentlichen Funktion der Sportorganisationen schließt sich die Befugnis des CSD an, den formalen Status der Sportartenverbände zu kontrollieren und die inhaltlichen sowie zielorientierten Leitlinien mitzubestimmen (siehe dazu Agirreazkuenaga 1998: 361-362).

⁶⁸³ Der Sammelband von Palomar und Terol (2009) behandelt ausführlich die verschiedenen Facetten der professionellen Sportorganisation wie beispielsweise den juristisch-konstitutionellen Rahmen, die ökonomische Relevanz, den professionellen Ligabetrieb sowie Aspekte von Good Governance professioneller Institutionen.

⁶⁸⁴ Burriel/Puig 1999: 181-187.

⁶⁸⁵ Palomar/Terol 2009: 33-34 (Prolog des damaligen CSD-Präsidenten Lissavetzky); Rivero et al. 2008: 103-104; Blanco 1999b: 74-75.

⁶⁸⁶ Martín 1996: 2573-2583 (Bericht des CSD-Präsidenten in der Kongress-Kommission Bildung und Kultur).

⁶⁸⁷ Cardenal 2012: 2-8 (Bericht des CSD-Präsidenten in der Kongress-Kommission Bildung und Sport).

⁶⁸⁸ Puig 1996b: 124.

moción deportiva sowie *agrupaciones de clubes deportivos* speziell und ausschließlich zur Förderung des Breiten- und Freizeitsports ohne Wettkampfabitionen. Diese Verbände bzw. Vereinigungen stehen damit nicht in Konkurrenz zu den Sportartenverbänden und konstituieren damit gewissermaßen eine Parallelstruktur zum Leistungssport. Zusätzlich führte man neben den im Wettkampfsport integrierten *clubes básicos* bzw. den üblichen Sportvereinen die ebenfalls gemeinnützigen *clubes elementales* ein, die auf lokaler Ebene niederschwellig zu gründende Interessengemeinschaften darstellen, da sie beispielsweise nicht notariell genehmigt werden müssen und lediglich in der Provinz unbürokratisch eingetragen werden. Gemeinsam mit den lokalen und regionalen *entes de promoción deportiva* sowie *agrupaciones de clubes* wurden organisatorische Strukturen geschaffen, die die Bewegung Sport für Alle bzw. *Deporte para Todos* unterstützen sollten.⁶⁸⁹ Während auf der nationalen Ebene die *Asociación Española de Deporte para Todos* etabliert wurde, überließ es der Zentralstaat den Regionen, ähnliche Vereinigungen anzuregen. Diese Ausgestaltung verlief von Region zu Region sehr unterschiedlich. In Katalonien gründeten sich besonders schnell und relativ viele solcher Organisationen. Dies erklärt sich durch das ausgeprägte zivilgesellschaftliche Engagement, das schon vor der Franco-Diktatur im Vergleich zu anderen spanischen Regionen charakteristisch war.⁶⁹⁰ Eine weitere Neuerung betraf die formale Anerkennung und Institutionalisierung des Behindertensports, der nun vom CPE sowie den sportartübergreifenden Verbänden für körperliche Behinderung, intellektuelle Behinderung, Blindheit, Taubheit bzw. Lähmung vertreten wird.⁶⁹¹

Hegemonie des öffentlichen Sektors und Ausdifferenzierungsprozesse im Sport

Die Beziehung zwischen Sport und Politik in der Phase zwischen 1983 und 1996 lässt sich nach Burriel und Puig treffend zusammenfassen mit der „hegemonía del sector público“ oder einer „*fuerte presencia del sector público en el ámbito del deporte organizado*“.⁶⁹² Der öffentliche Sektor schrieb die Verfahren, Handlungsweisen und Arten der Zusammenarbeit im spanischen Sport vor. Er entschied über Förderungen, Regulierungen und Finanzierungen, wodurch ein relativ einseitiges Abhängigkeitsverhältnis entstand. Gleichzeitig zeigten sich (politisch gewollte) Ausdifferenzierungsprozesse sowohl im Leistungs- als auch im Breitensport. Es gab mittlerweile zwar eine Vielzahl von Sportartenverbänden, Sportvereinigungen und diversen Verbänden, jedoch existierten keine weiteren Dachverbände, die die teilweise konfuse Kommunikationswege zwischen den sportpolitischen Akteuren vorstrukturierten oder bündelten. Auch wenn der Staat in vielen Bereichen des Sports als eine treibende und steuernde Kraft agierte, so haben die Sportorganisationen zunehmend eigene Programme entwickelt und Verantwortlichkeiten übernommen.⁶⁹³ Beispielsweise erarbeiteten die spanischen Sportarten-

⁶⁸⁹ Iglesia 2005: 450-454. Die ursprüngliche Idee dieser dichotomen Trennung der Sportorganisation stammt aus dem italienischen Sportsystem.

⁶⁹⁰ INT Katalonien-SS 2014: 7; Nagel 2007: 47-50; Moreno 1993: 59.

⁶⁹¹ Für zusätzliche Informationen zu weiteren Veränderungen und Auswirkungen des Sportgesetzes von 1990 siehe Rivero et al. 2008: 136-143.

⁶⁹² Burriel/Puig 1999: 187, siehe auch 184-186.

⁶⁹³ Paris 1996: 260.

verbände im Rahmen der neuen Leistungszentren gemeinsam mit dem CSD Förderkonzepte für die Athleten, die regionalen Sportverbände initiierten Sportevents und hatten jegliche Freiräume kulturspezifische Sportarten zu fördern und die lokalen Sportvereine waren für alle Menschen offen und beschlossenen Initiativen, die die (zukünftigen) Mitglieder zu mehr Sportaktivitäten antrieben. Finanziell wurde der organisierte Sport vor allem durch Steuerbegünstigungen unterstützt; der informelle Sport profitierte von einer Sportinfrastruktur, die von den regionalen Sportverwaltungen weiter ausgebaut wurde.

Abschließende Bemerkungen

Insgesamt sorgten die offensive Politik und das hohe Investment unter der PSOE-Regierung für eine flächendeckende Infrastruktur (angestoßen durch den *Plan Escolar*), für erfolgreiche Grundlagen im Hoch-Leistungssport (durch den Bau der Leistungszentren, durch das staatsfinanzierte *Programa de Alta Competición* sowie durch das privatwirtschaftliche Bündnis im Rahmen des Programms ADO), für frei zugängliche Sportmöglichkeiten im Breitensport. Nach den großen, zentral gesteuerten Projekten wurde jedoch offensichtlich, dass das finanzielle Investitionsvolumen aufgrund der hohen Verschuldung, aber auch der Grad an Intervention für den Staat bzw. die Politik nicht zu halten war. Mangelhaftes Projektmanagement, fehlende Auslastungen sowie die kostenlose Verfügbarkeit der Sportstätten deckten die Unwirtschaftlichkeit auf. Der Ruf nach Rationalisierung und Privatisierung wurde lauter und provozierte damit (erneut) kontroverse Diskussionen über den Zugang und Ausschluss zum Sport. Die Frage, „ob die Generosität der Verfassung von 1978 nicht etwas zu weitgehend war“, stellt sich nicht nur vor dem Hintergrund der Wirtschaftlichkeit oder finanziellen Liquidität.⁶⁹⁴ Die übermäßige staatliche Fürsorge oder Intervention bewirkt auch eine passive und erwartungsvolle Haltung der Bevölkerung gegenüber den öffentlichen Institutionen. Um mehr Eigeninitiative und eigenen Entwicklungsantrieb auch des organisierten Sports zu erreichen, erscheint mehr Zurückhaltung des Staates sinnvoll.

7.4 1996-2004: Privatisierung, Rationalisierung und Konsolidierung

Politisch zahlte sich das hohe Investment der PSOE-Regierung in den vorangegangenen Legislaturperioden nicht aus.⁶⁹⁵ Eher trat das Gegenteil ein, denn die generell hohe Verschuldung sowie zahlreiche Skandale führten dazu, dass erstmals in der jungen spanischen Demokratie die PP eine knappe Mehrheit im Parlament hatte. Die Konservativen waren auf die regionalen Parteien angewiesen, sodass eine spanisch-nationalistische Politik nicht möglich war. Die PP setzte für die Großbanken und Wirtschafts-

⁶⁹⁴ Puig 1996b: 128, siehe auch 125-128.

⁶⁹⁵ Im Rückblick auf die Olympischen Spiele 1992 kommt Hargreaves (1996: 105) zu dem Schluss, dass der spanische Zentralstaat – im Gegensatz zur Regierung oder den Sozialisten – von den Spielen am meisten profitierte, da man ihm, als Institution, zusprach, die Balance zwischen nationalstaatlicher Demonstration und regionaler Anerkennung gefunden zu haben.

verbände umfangreiche Reformen zur Privatisierung und Liberalisierung durch. Mit Blick auf die Staatsschulden sparte die Regierung zudem in der Verwaltung, stoppte Subventionen für Unternehmen und verzichtete auf öffentliche Investitionen, die bislang auch dem Sport zugute kamen. Gleichzeitig begünstigte sie vor allem Katalonien, Navarra und das Baskenland durch finanzielle Zuschüsse und Kompetenzübertragungen. Generell hieß es „vor allem Abschiednehmen vom übermächtigen Staat – politisch wie wirtschaftlich“.⁶⁹⁶

Privatisierung und Rationalisierung als ‚neue‘ sportpolitische Prinzipien

Privatisierung und Rationalisierung waren auch zwei Charakteristika der neuen spanischen Sportpolitik in dieser Phase. Größere finanzielle Ausgaben des Staates waren nicht geplant. Vielmehr deutete sich an, dass ein Gleichgewicht zwischen Intervention und eigenständigen Aktivitäten des Sports gefunden werden soll. Außerdem beabsichtigte die neue Regierung, die vorhandenen Strukturen und Institutionen zu stärken, indem vermehrt Kooperationen geschlossen wurden, die sowohl den Leistungs- als auch den Breitensport berücksichtigten.⁶⁹⁷ Es lässt sich beobachten, dass die spanische Sportentwicklung den allgemeinen Trends – Privatisierung staatlicher Institutionen und Handlungen, Rationalisierung von Arbeits- und Verwaltungsprozessen, Konsolidierung von Strukturen – folgte. Aus einer Phase kommend, in der sportinfrastrukturelle Grundlagen geschaffen wurden (flächendeckende Sportstätten und -anlagen vor allem für den Schulkontext und Breitensport sowie Leistungszentren) und in der die Gestaltung und Sortierung sportpolitischer Akteure (CSD, SADs, Fachkommissionen, Sportförderverbände etc.) im Vordergrund stand, scheint nun ein Wandel durch Anpassungsprozesse mit Blick auf Effizienz und Wirtschaftlichkeit plausibel.

Der damalige CSD-Präsident Martín zählte zu Beginn seiner Amtszeit einige wesentlichen Ziele für die nächsten vier Jahre auf: Modifizierung des Sportgesetzes, Förderung des Leistungssport durch ADO und steuerliche Anreize für die private Finanzierung des Sports, Erhöhung der Sportpartizipationsrate, erfolgreiche Teilnahmen bei den Olympischen Spielen 2000 in Sydney, Rationalisierung, Rentabilität und Auslastung der Sportinfrastruktur, Aktualisierung des Zensus spanischer Sportstätten. Hinsichtlich der Zusammenarbeit des CSD mit den Regionen und des organisierten Sports strebte Martín eine klarere Abgrenzung der Kompetenzen und Funktionen an. Die spanischen Sportartenverbände würden bevorzugt unterstützt, die Zusammenarbeit und Koordination mit lokalen und regionalen Akteuren gestärkt und die „excelente colaboración“ mit FEMP fortgesetzt.⁶⁹⁸ Die einzelnen Ziele lassen sich durch verschiedene Faktoren erklären: Vor dem Hintergrund weiterer Kommerzialisierungs- und Professionalisierungsprozesse, des Bosman-Urteils 1995, steigender Vermarktungsrechte durch Live-Übertragungen im Fernsehen, der Entwicklung des spanischen Fußballs und der La Liga

⁶⁹⁶ Bernecker 2010: 325, siehe auch 320-324; Gunther/Montero 2009: 223-224.

⁶⁹⁷ Puig et al. 2010: 381-383; Burriel/Puig 1999: 196-198.

⁶⁹⁸ Martín 1996: 2578, siehe auch 2573-2583 (Bericht des CSD-Präsidenten in der Kongresskommission Bildung und Kultur). Neben den genannten Zielen erwähnt Martín weitere Bereiche wie beispielsweise Schul- und Universitätssport, Kampf gegen Gewalt und Doping oder Ausbildungen im Sportkontext.

schien eine Überarbeitung des Sportgesetzes von 1990 dringend notwendig, sodass noch in dieser Legislaturperiode ein Gesetzentwurf erarbeitet werden sollte. Grundle- gend neue Regelungen zum Mäzenatentum und privaten Sponsoring schlossen sich daran an. Zudem plante der CSD, die Kompetenzverteilungen eindeutig(er) zu klären, um sich überschneidenden und ineffizienten Verwaltungsabläufen entgegenzuste- ern.⁶⁹⁹ Im Rahmen der allgemeinen Privatisierungen der konservativen Regierung übergab sie einen Teil der Sportstätten an kommerzielle Betreiber, die die Anlagen effi- zient und rentabel führen sollten. Die restlichen blieben im kommunalen Besitz, die der Bevölkerung nun nicht mehr kostenlos, aber im Verhältnis zu privaten Anbietern güns- tig zur Verfügung standen. Sparzwänge ließen kaum Raum für neue Bauprojekte, ob- wohl insbesondere für den Leistungssport offensichtlich wurde, dass die gesteigerten Anforderungen in der Leistungsdichte bessere und mehr Anlagen begründet hätten. Die begonnen Projekte im Rahmen des *Plan Escolar* wurden noch fortgeführt. Die gleichberechtigte Förderung des Breiten- und Leistungssports stand bis zum Ende der Legislaturperiode auf der Agenda. Insgesamt ging es um die Festigung bestehender Strukturen. Während die Bevölkerung zum Sporttreiben und die privaten Initiativen zur Selbstorganisation angeregt wurden, stand die Regierung (auch mit Blick auf die anste- henden Olympischen Spiele 2000 in Sydney) unverändert hinter den Förderprogram- men ADO und *Programa de Alta Competición*.⁷⁰⁰ Die Bereitstellung, Akquirierung und Koordination dieser dreistelligen Millionensummen deutet indirekt auf eine klare Priori- sierung des Leistungssports hin, denn weder sind die Kompetenzen des Breitensports eindeutig festgelegt, noch sind dessen Institutionen und Strukturen auf regionaler Ebe- ne so stabil oder finanziert wie im Leistungssport. Trotz der großen Anstrengungen und Fortschritte im Breitensport zeichnete sich in den letzten Jahren des 20. Jahrhunderts erneut eine Verschiebung zugunsten des Leistungssports ab. Das führte auch im Ver- gleich zu anderen Ländern zu einer gewissen Stagnation der Sportpartizipation.⁷⁰¹

Konsolidierung von entscheidenden und partizipativen sportpolitischen Institutionen

Neben der Bestätigung und Fortsetzung der genannten sportpolitischen Institutionen und Programme gibt es zwei eigentlich zentrale Organe des CSD zur Partizipation und Mitbestimmung, deren Zweckmäßigkeit sich nicht erfüllte. Die Generalversammlung war als beratendes Organ gedacht und tagte auch einige Male mit mehr als 70 Vertre- tern aus allen Regionen, einigen Kommunen sowie weiteren staats- und sportnahen Einrichtungen. Sie ist allerdings nicht an Entscheidungen beteiligt. Ebenso stellte sich die Organisation des Zusammentreffens als relativ aufwendig dar, sodass die General- versammlung immer unbedeutender wurde.⁷⁰² Im Gegensatz dazu ist die Direktivkom-

⁶⁹⁹ Es kann vorweggenommen werden, dass das Problem einer eindeutigen Kompetenzverteilung aufgrund komplexer institutioneller Verhältnisse und Situationen bis heute ungelöst ist. Immer wieder musste das Verfassungsgericht in konkreten Fällen eingreifen (siehe dazu Camps 2011: 235, der allerdings keine näheren Beispiele liefert).

⁷⁰⁰ Paris/Hernando 2004: 39-40; Rajoy 1999: 18105-18106 (Bericht des Ministers für Bildung und Kultur in der Kongress-Kommission Bildung und Kultur).

⁷⁰¹ Bodin 2011: 466.

⁷⁰² INT CSD-AGC 2014: 369-376; Plata 2002b: 147. Die letzte Reform zur Generalversamm- lung wurde 1993 beschlossen (Real Decreto 630/1993).

mission beschlussfähig und gilt als Exekutivorgan. Sie tagt bis heute regelmäßig und entscheidet sehr formal vor allem über rechtliche Änderungen der Sportartenverbände. Ursprünglich diente dieses Organ auch dazu, dass sich die beteiligten Akteure aus den verschiedenen territorialen und inhaltlichen Bereichen austauschen, um Aktionen zu planen oder Programme zu koordinieren. Deutlich partizipativer und kommunikativer zeigten sich die zahlreichen Fachkommissionen wie beispielsweise zum Leistungssport, Universitätssport, zu Anti-Doping oder Anti-Gewalt. Sie ermöglichen eine inhaltliche Arbeit, um Positionen und Konditionen zu vereinbaren.⁷⁰³

Privilegierung und Priorisierung des Leistungssports

Mit dem erneuten Wahlsieg und der absoluten Mehrheit 2000 verschärfte die PP nun ihre Politik. Sie war nicht mehr auf die Unterstützung anderer Parteien angewiesen, regierte deutlich zentralistischer und konfrontativer gegenüber den Regionen sowie den Gewerkschaften. Auch im europäischen Kontext versuchte die PP eine Re-Nationalisierung durchzusetzen, im internationalen Ausland verstärkte sie die Nähe zu den USA.⁷⁰⁴ Die Ausrichtung der Sportpolitik änderte sich ebenfalls deutlich: Der neue CSD-Präsident nannte diverse Faktoren des Leistungssports, die in den kommenden Jahren optimiert werden sollten: Dazu zählten der Schul- und Universitätssport, Sichtungs- und Schulwettkämpfe, das Programm zur Nachwuchsförderung und die Trainerausbildung. Sport als Freizeitaktivität spielte nur eine marginale Rolle, primär im Bildungskontext.⁷⁰⁵ Hauptanlass dieser klaren Kursänderung war das relativ schlechte Abschneiden der spanischen Mannschaft bei den Olympischen Spielen 2000 in Sydney.⁷⁰⁶ Dabei ist bemerkenswert, dass sich die Kritik allgemein an den spanischen Hochleistungssport und nicht an konkrete Akteure richtete. Vielmehr reagierte der CSD auf das schlechte Ergebnis mit dem Hinweis, ab sofort noch intensiver mit den spanischen Sportartenverbänden zusammen zu arbeiten. Die Koordination der Förderprogramme sollte optimiert und die finanziellen Zuschüsse des Staates an die Verbände erhöht werden.⁷⁰⁷ Offensichtlich fühlte sich der CSD nicht nur für das Ergebnis, sondern auch für dessen Verbesserung (mit) verantwortlich. Die fehlende Kritik an den Verbänden lässt auf ihr ausgeprägtes Abhängigkeitsverhältnis gegenüber dem Staat schließen. Eine erste Maßnahme stellte die Ausweitung der Leistungszentren auf der regionalen Ebene dar. Fortan gab es mehr Möglichkeiten für die Athleten, sportartenspezifisch und in adäquat ausgestatteten Sportstätten zu trainieren. Die Kosten teilten sich

⁷⁰³ Plata 2002b: 147.

⁷⁰⁴ Bernecker 2010: 326-329; Gunther/Montero 2009: 225; Basabe 2003: 201.

⁷⁰⁵ Gómez-Angulo 2000: 2950-2952 (Bericht des CSD-Präsidenten in der Kongress-Kommission Bildung, Kultur und Sport). Im Hinblick auf die EU-Ratspräsidentschaft Spaniens in der ersten Hälfte 2002 wollte die Regierung auch für den sportpolitischen Bereich ein Zeichen setzen, dass ihr die Förderung des (Leistungs-)Sports wichtig war (siehe dazu Gómez-Angulo 2002: 92). Außerdem kündigte der CSD-Präsident (erneut) an, das *Ley del Deporte 1990* zu überarbeiten.

⁷⁰⁶ Bei den Olympischen Spielen 1992 in Barcelona lag die Bilanz bei insgesamt 22 gewonnenen Medaillen (13 goldene, 17 silberne, 2 bronzene). In Atlanta 1996 gab es nur noch 17 Medaillen (5-6-6). Mit 11 (3-3-5) war in Sydney 2000 ein Tiefpunkt erreicht.

⁷⁰⁷ Gómez-Angulo 2002: 96; Plata 2002b: 141-142.

der Staat und die Regionen.⁷⁰⁸ Mit einer stärkeren „*elitización*“ begründete der CSD die sinkenden Zahlen der Athleten mit dem Status des Hochleistungssports (DAN).⁷⁰⁹ Außerdem gründeten sich zwischen 2000 und 2004 die beiden Dachverbände COFEDE bzw. AFEDE zur Förderung der olympischen bzw. nicht-olympischen Sportarten, die sich als Interessenvertretungen aufgrund diverser Einzelaktivitäten der jeweiligen Sportarten jedoch nicht durchsetzten, 2016 aufgelöst und durch ADESP ersetzt wurden.⁷¹⁰ Mit der Gründung des spanischen Verbands FAGDE im Jahr 2003 etablierte sich hingegen eine multidisziplinär ausgerichtete Dachorganisation, die die sportpolitischen Akteure mit Informationen zu effizientem Management und Professionalisierung im Sport beratend unterstützt.⁷¹¹

Die Rolle der spanischen Sportartenverbände ist privilegiert und limitierend zugleich: Innerhalb des sportpolitischen Systems genießen sie exklusive Kompetenzen, Funktionen und Beziehungen, die ihre Stellung im Vergleich zu anderen Akteuren des organisierten Sports privilegieren. Als bevorzugter Partner des CSD ergibt sich damit implizit auch eine Priorisierung des Leistungssports. Diese Beziehungskonstellation limitiert damit eine Gleichberechtigung des Breitensports. Für die Sportartenverbände gilt das Prinzip des Monopols, denn das Sportgesetz schreibt vor, dass nur ein spanischer Verband pro Sportart als nationaler Vertreter agieren darf. Mit dieser korporatistischen Beziehung ist auch die Verpflichtung verbunden, öffentliche Aufgaben zu übernehmen, worunter die Organisation und Durchführung offizieller Sportwettkämpfe auf staatlicher Ebene oder mit internationaler Ausrichtung fallen, sowie die Koordination und Zusammenarbeit mit den jeweiligen regionalen Verbänden zur allgemeinen Förderung ihrer Sportart in der gesamten Nation, die Konzeption und Durchführung von Vorbereitungsplänen im Hochleistungssport in den einzelnen Sportarten und die Auswahl des nationalen Kaders.⁷¹² Als alternative Interessengruppen, die das Aufgabenfeld der Sportartenverbände nicht berühren, existieren die *Agrupaciones de Clubes* und die *Entes de promoción deportiva*. Diese sind formal für die Sportförderung jenseits der üblichen Sportarten und jenseits des Wettkampfsports zuständig. In der Realität sind diese Vereinigungen jedoch kaum bzw. gar nicht aktiv. Insofern wirkt die privilegierte Stellung der Sportartenverbände limitierend: Zwar gibt es formal Interessenvertretungen für den Breiten- und Freizeitsport, real herrscht jedoch eine „*dicotomía de Alta Competición versus Deporte-Ocio*“ vor.⁷¹³ Administrativ und politisch klingt diese Zweiteilung und Aufgabenverteilung systematisierend. Sie macht es den Sportartenverbänden allerdings unmöglich, von ihren wettkampfbezogenen Kompetenzen abzuweichen. Auf der anderen Seite sind die Sportförderverbände viel zu schwach organisiert, weil völlig unklar bleibt, welche konkreten Mitglieder sie vertreten. Obwohl Statistiken belegen, dass

⁷⁰⁸ Resolución 2002: 13930; Plata 2002b: 152.

⁷⁰⁹ CSD/Memoria 2003: 193.

⁷¹⁰ INT COFEDE-JO 2014: 76-78.

⁷¹¹ INT FAGDE-CD 2014: 21.

⁷¹² Zu den Prinzipien des Monopols und des Korporatismus der spanischen Sportartenverbände im Hinblick auf juristische Interpretationen siehe Espartero 2000: 306-314.

⁷¹³ Gómez-Angulo 2002: 95.

das überwiegende Sportinteresse abseits des Leistungs- und Wettkampfgedankens liegt, hat der Staat bislang keine funktionsfähigen Strukturen geschaffen, in dessen Rahmen entsprechende Interessen artikuliert werden könnten. Der Vorschlag von Palomar, den Breiten- bzw. Freizeitsport in den organisierten Sport einzubetten, scheint zwar sinnvoll – insbesondere vor dem Hintergrund der traditionell schwachen Zivilgesellschaft und ihrer positiven Haltung gegenüber staatlichen Interventionen. Er ist allerdings kaum umsetzbar, da das konventionelle sportpolitische System leistungsorientiert strukturiert und institutionalisiert ist.⁷¹⁴

Abschließende Bemerkungen

Die gesamte Phase von 1996 bis 2004 schließt ab mit einem mehrfach angekündigten und letztlich nicht verabschiedeten Sportgesetz. In Anlehnung an diverse Äußerungen der Regierungen und des CSD sowie an wissenschaftliche Beobachtungen sind wesentliche Schwächen des sportpolitischen Systems weiterhin nicht behoben: Die Kompetenzen überlagern sich auch zukünftig und werden von den einzelnen Akteuren nach Belieben angenommen oder abgelehnt. Den zunehmenden Herausforderungen des professionalisierten Sports wird – wenn überhaupt – mit aneinandergereihten Rechtsverordnungen begegnet. Die im Sportgesetz formulierten Sportorganisationen und -strukturen erfüllen in der Praxis nur bedingt ihre Funktionen. Sie begünstigen und festigen eine leistungssportbezogene Perspektive, die allerdings Sportpolicies für den Breitensport nicht ausschließt. Gemessen an gewonnenen Medaillen bei Olympischen Spielen oder an der Sportpartizipationsrate gibt es sowohl für den Leistungs- als auch für den Breitensport noch Verbesserungspotenzial. Durch die Kommerzialisierung und Privatisierung ist die Wirtschaft ein elementarer Bestandteil der spanischen Sportpolitik. Auch wenn die sportpolitischen Strukturen und Institutionen grundsätzlich gefestigt sind, bieten sie Spielräume für aktive Veränderungen durch die Akteure.

7.5 2004-2011: Koordination und Kooperation

Die Legislaturperioden von 1977 bis 2000 waren von einer Politik des Konsens geprägt, in der die übergeordneten Ziele der Demokratisierung, des Aufbaus des Wohlfahrtsstaates und der Konsolidierung einer Marktwirtschaft im Vordergrund standen trotz tiefer parteipolitischer Unterschiede.⁷¹⁵ Mit der absoluten Parlamentsmehrheit der

⁷¹⁴ Palomar 2006b: 51-54, 69-72, 2003: 397-400. Palomar regt nachdrücklich an, das konventionelle leistungssportbezogene System zu überdenken. Seine Forderungen nach mehr Koordination, Transparenz und eindeutigen Kompetenzbestimmungen sind jedoch nicht neu. Eine offene Kritik an der (juristisch legitimen) Inanspruchnahme der Sportartenverbände durch den Staat gibt es nicht. Stattdessen wird auf die Problematik der konkurrierenden Nutzungsansprüche von Sportstätten zu Zwecken eines Breitensport- gegenüber eines leistungssportorientierten Sporttreibens hingewiesen.

⁷¹⁵ Sánchez-Cuenca/Dinas 2012: 366-368; Fernández-Albertos/Manzano 2012: 427-430. Auch in den folgenden Legislaturperioden sind die parteipolitischen Unterschiede von PP und PSOE im Hinblick auf deren Differenz zwischen mehr oder weniger (Wohlfahrts-)Staat bzw. Markt kaum zu erkennen. Wesentlich stärker ausgeprägt sind die Konfliktlinien Zentralismus versus Peripherie sowie Religion versus Staat. Diese Sonderfälle lassen sich am ehesten durch die historische Entwicklung Spaniens erklären: Relativ junge Parteienlandschaft sowie

PP ab 2000 änderte sich der politische Umgangston zwischen den beiden großen Parteien grundlegend. Strategien der direkten Konfrontation und der Politisierung kontroverser Themenbereiche wie die gleichgeschlechtliche Ehe, Abtreibung oder Zellforschung nutzte die PP, um zu polarisieren. Die alten politischen Konfliktlinien insbesondere Staat versus Religion brachen wieder auf, sodass der charakteristische Konsens der spanischen Politik von der Transition bis zum Ende der 1990er Jahre erodierte.⁷¹⁶ Der Wahlkampf der PP und ihre spätere Haltung als Oppositionspartei war „characterized by vitriolic language and efforts to undercut the legitimacy of the PSOE government by systematically questioning its motives, particularly by accusing it of undermining the national unity of Spain“.⁷¹⁷ Der größte Konfliktbereich lag nicht etwa in der Wirtschafts- oder Sozialpolitik, sondern in der Frage, wie der Autonomiestaat mit den regionalen Unabhängigkeitsbestrebungen vor allem Kataloniens und des Baskenlands umgeht. Die dialogische und gemäßigte Position der PSOE stieß auf scharfe Kritik seitens der PP, die „Zapatero zerbricht Spanien‘ (*Zapatero rompe España*)“ zu ihrem „Leitmotiv“ machte.⁷¹⁸

Diese konfrontative und konfliktgeladene Stimmung zeigte sich jedoch kaum in der Sportpolitik, die die sozialen Aspekte des Sports wieder stärker in den Mittelpunkt rückte und diverse Akteure auf allen Ebenen in ihre Programmgestaltungen einbezog. Das staatliche Lenken des Sports umfasste drei Strategien: Zum einen setzten die Förderprogramme auf eine Regulierung durch Anreize, zum zweiten beinhalteten die Maßnahmen eine Kontrolle der Sportaktivitäten und zum dritten gab der CSD eine Leistungsgarantie für einen öffentlichen Service zum Sporttreiben.⁷¹⁹

Akzeptierte und geforderte Steuerung durch den CSD

In ihrer ersten Amtszeit brachte die PSOE verhältnismäßig viele Reformen und Gesetze durch das Parlament, die vor allem die Innen- und Gesellschaftspolitik betrafen.⁷²⁰ Auch für das Politikfeld Sport erließ die Regierung zahlreiche Rechtsverordnungen (wie das Anti-Doping- und Anti-Gewalt-Gesetz sowie das DAN-Dekret), die gleichermaßen von der PP und weiteren Parteien unterstützt wurden. Darüber hinaus initiierte sie diverse Programme sowohl für den Breitensport (MyD) und den Leistungssport (ADOP und PROAD) als auch für die Infrastruktur (MAID), die keinerlei staatliches finanzielles

konsensuale und pragmatische Neuausrichtung der (internationalen) Wirtschaftsbeziehungen und -politik nach der Franco-Diktatur, großer Einfluss der katholischen Kirche in der Vergangenheit, ungelöste und wiederkehrende Sachverhalte zur Autonomie der Regionen bzw. zum Föderalstaat.

⁷¹⁶ Chaqués-Bonafont et al. 2015: 12-15; Gunther/Montero 2009: 225.

⁷¹⁷ Gunther/Montero 2009: 226. Die Legitimität der PSOE-Regierung wurde vor allem deshalb massiv infrage gestellt, da sich kurz vor den Parlamentswahlen im März 2004 ein islamistisch motivierter Terroranschlag an den Bahnhöfen in und um Madrid ereignete. Fälschlicherweise beschuldigte die PP sehr früh die ETA. Dies führte zu landesweiten Protesten und kostete der in vorherigen Umfragen führenden PP wahrscheinlich den Wahlsieg (siehe dazu Nohlen/Hildenbrand 2005: 317-318).

⁷¹⁸ Hildenbrand 2008: 141, siehe auch 139-146.

⁷¹⁹ Siehe dazu auch Rivero et al. 2008: 146.

⁷²⁰ Bernecker 2008: 88-97.

Investment erforderten, sondern vielmehr auf Koordination und Kooperation setzten. Diese Entscheidungen entsprachen der (weiterhin) generell zustimmenden Haltung und Einigkeit der sportpolitischen Akteure, dass staatliche Interventionen im Sport notwendig seien.⁷²¹ Die Sportartenverbände erwarteten die Hilfe und Regulierung durch die Politik bei der Bewältigung von existentiellen Problemen wie Doping oder Gewalt im Sport. Darüber hinaus zeigte sich eine breite Akzeptanz für die Programmentwicklungen des CSD zur Verbesserung der Gesundheit, Lebensqualität, gesellschaftlichen Teilhabe und Gleichberechtigung. Die Steuerung des CSD berücksichtigte eine aktive und breite Beteiligung der verschiedenen Akteure des Sports und auf allen drei Ebenen. Diese partizipative Ausrichtung bei den Sportförderprogrammen ist charakteristisch für die beiden Legislaturperioden der PSOE. Die Outputs lassen auf eine Verantwortungsbereitschaft und Serviceorientierung der nationalen Sportverwaltung gegenüber ihren Partnern schließen. Dies wird auch durch ihre allgemeine Strategie deutlich. Wie seine Vorgänger informierte auch der neue CSD-Präsident unter der PSOE-Regierung über die sportpolitischen Ziele des CSD. Dabei fällt vor allem auf, dass das Sportverständnis wieder breiter gefasst wird und alle Überschneidungen mit Bildung, Kultur, Gesundheit, Wirtschaft, Wohlstand, Partizipation, Spielen, Wettkampf, Zuschauerveranstaltung, Profession etc. miteinbezieht. Drei Bereiche standen im Mittelpunkt zu Beginn dieser neuen Phase: Sport im Bildungskontext, Breitensport und Leistungssport. Vor dem Hintergrund des akuten Autonomiekonflikts in der Innenpolitik ist es bemerkenswert, dass der CSD-Präsident in seiner Rede die Regionen als besonders wichtigen Partner zuerst nannte. Explizit hob er auch die lokalen Sportinstitutionen sowie FEMP als geschätzte Kooperationspartner hervor. Im Hinblick auf die sehr gute Zusammenarbeit mit den spanischen Sportartenverbänden betonte er die Notwendigkeit, dass diese neben staatlichen Zuschüssen verstärkt auch private Geldeinnahmen akquirieren sollten. Nach ausführlichen Hinweisen zu Sicherheit, Anti-Gewalt- oder Anti-Doping-Projekten im Sport sprach sich die Regierung für die Unterstützung Madrids als ausrichtende Stadt der Olympischen Spiele 2012 aus.⁷²²

Insgesamt dominierte und bestimmte der CSD die Richtung der spanischen Sportentwicklung maßgeblich. Dabei zeigte sich jedoch keine echte Gegensätzlichkeit zwischen staatlicher Intervention und sportverbandlicher Autonomie wie sie beispielsweise in Deutschland angenommen werden könnte, sondern eher ein beidseitig übereinkommendes und tradiertes Rollenverständnis, dass der Staat auf die Forderungen und Wünsche des Sports eingeht und sich bei der Lösung von Problemen aktiv beteiligt. Durch die Impulse und Durchsetzungskraft des CSD verstärkte er zwar die Erwartungshaltungen des organisierten Sports, gleichzeitig wurde er aber als kooperativer und fürsorglicher Akteur vom organisierten Sport wahrgenommen, was sein Image und seinen Gestaltungsspielraum sowie seine Akzeptanz und Existenzberechtigung enorm stärkte. Der damit verbundene Effekt einer geringen Eigeninitiative der Sportorganisationen als zivilgesellschaftliche Akteure bei der selbstständigen Lösung von Problemen

⁷²¹ Plata 2005: 83-86.

⁷²² Lissavetzky 2004: 2-10. (Bericht des CSD-Präsidenten in der Kongress-Kommission Bildung und Wissenschaft).

ist ebenso offensichtlich wie ihr Abhängigkeitsverhältnis durch das Warten auf und Empfangen von Unterstützungsleistungen des Staats.

Öffentliche Serviceleistungen in der Sportinfrastruktur

Das größte Infrastrukturprojekt des spanischen Sports, der *Plan Escolar*, wurde 2007 offiziell abgeschlossen. Aus Sicht des CSD war das Programm ein voller Erfolg. Der CSD-Präsident resümiert, dass sich das finanzielle Investment der öffentlichen Institutionen über einen so langen Zeitraum gelohnt habe. Indirekt nimmt er auch auf die größten Kritikpunkte, das Missmanagement und die organisatorische Überforderung, Bezug, lenkt den Fokus jedoch auf die verstärkten koordinativen Anstrengungen zur effizienteren Zusammenarbeit zwischen CSD und Autonomen Regionen.⁷²³ Neben dem erreichten Ziel, eine flächendeckende Infrastruktur für den Schul- und Breitensport zu schaffen, wird die erfolgreiche Zusammenarbeit aller drei Ebenen als besonders wichtig betont. Dabei treten die enormen Baukosten und ein ineffizientes Management in den Hintergrund.⁷²⁴ Darüber hinaus lassen sich auch positive Einschätzungen hinsichtlich der Impulse für den Sportunterricht, die Sportlehrerausbildungen und die curricularen Vorgaben finden. Fernández sieht in dem zentral entwickelten Plan eine „nueva formulación del área de Educación Física como materia obligatoria“.⁷²⁵ Berücksichtigt man den damaligen historischen Kontext – eine keineswegs uneingeschränkt stabile Transitionsphase, eine Vielzahl und Überlagerung von Entscheidungen in diversen Politikfeldern, rechtliche und institutionelle Neustrukturierungen – so überwiegen die fertiggestellten Bauvorhaben, die kooperative Umsetzung der verschiedenen Ebenen sowie die Vorgaben für Schulsportlehrpläne gegenüber dem allgemeinen Missmanagement. Mitte der 1990er Jahre, nach den Olympischen Spielen reduzierte sich das Budget für den Sport drastisch und führte zu einer kleinen Krise, die auch den weiteren Bau der geplanten Sportstätten infrage stellte. Auf Wunsch und Druck der Regionen wurde der *Plan Escolar* fortgesetzt, deutlich langsamer und trotz weiterhin bestehende Koordinationsprobleme.⁷²⁶

Möglicherweise kann die auffallend zurückhaltende Kritik an der ineffizienten Betreuung und Nachnutzung der Sportstätten auch durch die Einschätzung eines FEMP-Experten verallgemeinert werden: Öffentlicher Service und Rentabilität sind „dos cosas antagónicas, carácter público y la rentabilidad no son compatible“.⁷²⁷ Rund zwei Drittel der spanischen Sportanlagen sind im öffentlichen Besitz, die der lokalen Bevölkerung zwar nicht mehr wie ursprünglich kostenlos, aber immer noch sehr kostengünstig zur Verfügung stehen. Im Gegensatz zu Deutschland, wo man in der Regel Mitglied in einem Sportverein ist und in diesem Rahmen die (kommunalen) Sportanlagen (indirekt ebenfalls vergünstigt) nutzen kann, ist es in Spanien üblich, breiten- und freizeitsportliche Aktivitäten einmalig oder im Abo in einer öffentlichen Sportstätte unabhängig von

⁷²³ Consejo Superior de Deportes 2007: 10-11 (Vorwort des CSD-Präsidenten Lissavetzky).

⁷²⁴ INT CSD-JB 2014: 37, 59.

⁷²⁵ Fernández 1999: 64.

⁷²⁶ INT CSD-JB 2014: 130-146.

⁷²⁷ INT FEMP-RV 2014: 50.

einer Vereinsmitgliedschaft auszuüben. Diese Sportstätten können kommerziell, durch Sportvereine oder kommunale Sportinstitutionen betrieben werden.⁷²⁸

Nachdem die PSOE-Regierung den kostenintensiven *Plan Escolar* offiziell beendet hat, erscheint es bemerkenswert, dass sie erneut den Bereich Sportinfrastruktur aktiv aufgriff und nun ein rein auf Kooperation angelegtes Projekt initiierte. Das deutet einerseits darauf hin, dass der CSD vergangenen Fehlern mit neuen Strategien begegnete. Andererseits erkannte die Sportverwaltung die Probleme mangelhafter Standardisierungen und ging diese mit dem Programm MAID offensiv an. Das auf Synergieeffekte und Konsens basierende Netzwerk reagierte auf die damalige Notwendigkeit, Normen für alle Sportstätten in Spanien festzulegen und diese in nutzerfreundlichen Datenbanken nicht nur für Experten, Sportverwaltungen oder Bauunternehmen zu archivieren, sondern sie der gesamten Bevölkerung als Serviceleistung zur Verfügung zu stellen. Dadurch können sich Sportakteure über Ausstattungen oder barrierefreie Zugänge informieren. Der Servicecharakter zeigt sich auch darin, dass immer mehr Sportanlagen sportergänzende Leistungen wie Medizinzentren, Restaurants oder Kinderbetreuungen anbieten, worüber die Datenbank Auskunft gibt.⁷²⁹

Anpassungs- und Veränderungsfähigkeit des sportpolitischen Systems

Die generelle Sportförderung liegt zwar im Kompetenzbereich der Regionen, allerdings werden die kontinuierlich rückläufigen Beteiligungszahlen von Frauen und Mädchen im Sport als großer kollektiver Misserfolg aller sportpolitischen Akteure gedeutet, sodass hier nun der CSD intervenierte.⁷³⁰ Diese geschlechterspezifische Disbalance spiegelt sich jedoch in vielen Bereichen der spanischen Gesellschaft wider, sodass 2007 das allgemeine Gesetz zur Gleichberechtigung von Frauen und Männern vom Parlament verabschiedet wurde. Die Interventionsmaßnahmen des CSD verliefen eher phasenweise und schleppend. Gesetzlich verpflichtet, entwickelte die Sportverwaltung zunächst spezielle Förderprogramme und -maßnahmen für Frauen und Mädchen im Sport. Das jährliche Budget in Höhe eines vierstelligen Betrages ist sehr gering, das Interesse und die Nachfrage der Sportartenverbände stetig steigend. Bei gleichbleibendem Finanzvolumen wurden immer Projekte bewilligt, die von immer mehr Verbänden beantragt wurden. Trotz dieser Maßnahmen sanken die Partizipationsraten weiterhin, über die Ursachen gab es kaum wissenschaftliche und aussagekräftige Studien. Mit dem umfassenden *Plan Integral* versuchte der CSD diesen negativen Trend zu stoppen und umzukehren. Statistische Zahlen zu den Sportgewohnheiten zeigten allerdings weiterhin rückläufige Beteiligungsquoten, zudem wurde der *Plan Integral* von der neuen PP-Regierung nicht fortgeführt. Relativ spät reagierte der CSD dann 2015 mit einer institutionellen Veränderung, indem er in seiner Generaldirektion des Sports eine neue und separate Abteilung für Frauen und Sport einrichtete. Im gleichen Jahr beschloss er zudem das Budget für die Förderung von Frauen und Mädchen auf 1,245 Millionen

⁷²⁸ INT FEMP-RV 2014: 33-34; Masip 2008: 26.

⁷²⁹ Masip 2008: 30.

⁷³⁰ Paris 2015: 9-10.

Euro zu erhöhen.⁷³¹ Damit soll dem Trend – zum Ende der PP-Legislaturperiode von 2011 bis 2015 – nun doppelt entgegen gesteuert werden, indem mehr Geld und Anreize für die stärkere Nachfrage der Sportartenverbände zur Verfügung stehen, und indem zusätzliches Personal nach Hintergründen forschen sowie die Maßnahmen hinsichtlich ihrer Wirkungen begleiten. Da die PP seit 2016 erneut die Regierung stellt, steigt die Wahrscheinlichkeit, dass die Ursachen der geringen Beteiligung von Frauen und Mädchen im Sport erkannt und behoben werden können. Insgesamt deuten die zeitverzögerten Reaktionen und verhaltenen Maßnahmen auf eine eher geringe Priorisierung oder Relevanz dieses Bereichs auf nationaler Ebene hin. Dies verwundert, denn immerhin verfolgte man bei der ADO-Stipendienvergabe und bei der Zusprechung des DAN-Status relativ konsequent das Ziel, ein ausgeglichenes Verhältnis weiblicher und männlicher Athleten zu erreichen. Dabei fällt die Steuerung allerdings auch deutlich leichter. Zweierlei gilt es in diesem Kontext zu berücksichtigen: Die Steuerung Breitensportlicher Aktivitäten scheint schwierig – wie viele Arten gesellschaftlicher Steuerung durch Anreize kaum vorhersehbar oder messbar sind. Zumal dies nicht zum staatlich genuinen Aufgabenfeld gehört.⁷³² Zum zweiten zeigt sich hier, dass der CSD seine Förderpräferenzen nicht eigenständig und isoliert festlegt, sondern auf gesetzliche Vorgaben (Gesetz zur Gleichberechtigung) oder gesellschaftliche Entwicklungen (kontinuierlich rückläufige Sportpartizipationsraten von Frauen und Mädchen) reagiert. Dies zeigt seine Anpassungsfähigkeit, das sportpolitische Gesamtsystem – wenn auch mit typischen Zeitverzögerungen durch programmatische und organisatorische Veränderungen – gestalten und stabilisieren zu können. Der organisierte Sport nimmt erneut eine zurückhaltende und erwartungsvolle Haltung gegenüber den politisch-administrativen Akteuren ein.

Dass der CSD eine aus sich heraus anpassungsfähige Institution ist, zeigt sich auch im Behindertensport als Teilbereich des Sports, dessen Einordnung nicht eindeutig ist. Auf Wunsch und Initiative des CPE und um dem paralympischen Sport eine größere Relevanz in der spanischen Sportlandschaft zu geben, entstanden verschiedene Outputs. Zum einen ergänzte der CSD 2004 den *zweiten Teil* der umbenannten Unterabteilung Sportförderung und paralympischer Sport.⁷³³ Während der CSD hier den Behindertensport institutionell dem Breitensport und inhaltlich der Integration zuordnete, wies das CPE deutlich auf ein anderes Selbstverständnis hin. Das CPE fordert seit Jahren eine Gleichstellung des behinderten und nicht behinderten Sports beispielsweise durch die Eingliederung in den Zuständigkeitsbereich der Subdirektion Leistungssport (statt Sportförderung und paralympischer Sport), bei der Finanzierung sowie den Förderprogrammen oder bei der Nutzung der Leistungszentren. Der paralympische Sport besitzt immer noch eher eine Sonderstellung und allgemein integrative Perspektive als eine gleichberechtigte Anerkennung seiner Leistungssportorientierung. Zudem strebt das

⁷³¹ Real Decreto 460/2015; Resolución 2015; INT CSD-EL 2014: 49.

⁷³² Darauf weist die Leitung der CSD-Subdirektion Sportförderung und paralympischer Sport explizit hin: Man könne Ideen und Impulse geben, aber die Umsetzung liegt bei den Autonomen Regionen (INT CSD-EL 2014: 6).

⁷³³ Real Decreto 2195/2004.

CPE an, dass der wettkampforientierte Behindertensport in die spanischen Sportartenverbände eingegliedert und nicht von den übergreifenden Verbänden repräsentiert wird. Dies hat auch strategische Gründe im Hinblick auf die internationale Sportorganisation. Die Eingliederung des paralympischen Sports in die Sportartenverbände verlief zunächst schleppend. Seit 2009 intervenierte der CSD und ermöglichte durch Absprachen mit einzelnen Sportartenverbänden die Integration des Behindertensports. Nach Möglichkeit und auf Empfehlung des CPE soll dies gesetzlich festgelegt werden. Insgesamt ist das paralympische Komitee zufrieden mit den Hilfestellungen der politisch-administrativen Institutionen sowie den Sponsoren im Rahmen von ADOP.⁷³⁴ Im Gegensatz zum COE oder zu den Sportartenverbänden übernimmt das (jüngere und modernere) CPE sowohl wettkampf- als auch Breitensportorientierte Funktionen. Auch der 2006 neu einsetzende „Plan ADO Paralímpico“ konzentriert sich im Gegensatz zu ADO nicht nur auf den Hochleistungssport, sondern zielt auch auf die gesellschaftliche Integration sowie soziale Akzeptanz des Behindertensports und von behinderten Menschen allgemein ab.⁷³⁵ Diese Doppelfunktion war auch der Grund, warum die privatwirtschaftliche Unterstützung im Rahmen von ADO nicht einfach auf den paralympischen Sport ausgeweitet wurde. Außerdem laufen die Organisation und Steuerung direkt über das CPE, das dadurch als Interessenvertretung gegenüber dem CSD gestärkt wird. Wenn auch nur im kleinen Rahmen sind bei den Sportakteuren ebenfalls Anpassungs- und Veränderungsprozesse erkennbar, die staatlichen Interventionsmaßnahmen jedoch zugeneigt sind. In den beiden Leistungssport-Outputs PROAD und DAN-Dekret ist der Behindertensport gleichberechtigt. Für alle Athleten gelten die gleichen Begünstigungen; die Erfüllungskriterien sind für jede Sportart und für jede Wettkampfdisziplin einzeln festgelegt. Für den paralympischen Sport sind diese programmatischen und gesetzlichen Regelungen von enormer Bedeutung, um Akzeptanz, Sichtbarkeit und Gleichberechtigung zu erreichen.

Dezentraler Nachwuchsleistungssport und Serviceleistungen für Hochleistungssportler

Auf die rückläufige Anzahl von Hochleistungssportlern und internationalen Erfolgen – beides scheint (wie die Sportpartizipationsrate) schwer steuerbar und gilt dennoch als zu steigernde Zielvorgabe – reagierten die PSOE-Regierung und der CSD mit zwei Maßnahmen. Zum einen überarbeiteten der CSD, die Regionen und die Sportartenverbänden gemeinsam den DAN-Status. Sie lockerten die Kriterien, ergänzten den paralympischen Sport und erweiterten die Begünstigungen, wodurch sie positive Anreize setzten. Der Leistungssport öffnete sich auch für Nachwuchsathleten, die nun einfacher die regionalen Leistungszentren nutzen können. Damit waren auch weitere Kooperationen zwischen dem CSD und den Regionen verbunden, die an der Erarbeitung des DAN-Dekrets ebenfalls beteiligt waren. Gleichzeitig sind die Regionen, ganz ähnlich wie in Deutschland die Bundesländer, an der Leistungssportförderung beteiligt. Dezentrale Tendenzen sind eindeutig erkennbar, allerdings unter einer klaren zentralen

⁷³⁴ INT CPE-AJ 2014: 13; Jofre 2012: 15-17 (Bericht des CPE-Direktors Jofre in der Kongress-Kommission Bildung und Sport).

⁷³⁵ Jofre 2012: 13.

Koordination des CSD. In Ergänzung zu den neuen DAN-Richtlinien kann PROAD sowohl als weiteres Anreizsystem als auch als Serviceleistung des CSD gegenüber den Athleten verstanden werden. Das Programm für duale Karrieren gilt als sehr erfolgreich und nachgefragt von den Athleten.⁷³⁶ Statistiken belegen höhere berufsqualifizierende Abschlüsse und einen schnelleren Berufseinstieg von Programmteilnehmern. Inwiefern der DAN-Status oder PROAD zur Motivation und Attraktivität der Ausübung von Leistungssport (auch längerfristig) führt, bleibt jedoch offen. Auffällig bei PROAD ist die direkte Verbindung zwischen der Sportverwaltung und den Hochleistungssportlern, die nicht über Sportorganisationen läuft. Außerdem unterstützen Wirtschaftsunternehmen als Kooperationspartner bei der Eingliederung der Athleten in den Arbeitsmarkt. Diese Strategie formulierte der CSD unter einer sozialistischen Regierung, von der man auch eine staatsorientierte Strategie hätte erwarten können wie beispielsweise eine Adaption des deutschen Modells zur Förderung des Hochleistungssports durch die Bundeswehr oder Ausbildungen bei der Polizei und beim Zoll. Die CSD-Subdirektion, Sportler und auch Sportverbände würden dies auch ausdrücklich begrüßen, allerdings lässt sich das aufgrund des Widerstands der entsprechenden Gewerkschaften nicht umsetzen. Privilegien, Ausnahme- oder Sonderregelungen für Hochleistungssportler sind aufgrund allgemeiner Gleichbehandlungsgrundsätze nicht durchsetzbar.⁷³⁷

Sozialpolitik und linke Profilierung in der zweiten PSOE-Regierung

Der Wahlkampf und die zweite Amtszeit der PSOE liefen wieder deutlich gemäßiger ab. Die Wiederwahl Zapateros begründete sich durch Erfolgsfaktoren wie Wirtschaftswachstum, gesteigertes Pro-Kopf-Einkommen, Anstieg der Arbeitsplätze oder Haushaltsüberschüsse, die auch in der zweiten Minderheitsregierung ab 2008 fortgeführt werden sollten. Eine starke Sozialpolitik und linke Profilierung gaben die Richtung vor⁷³⁸, die allerdings von der Finanz- und Wirtschaftskrise ab kurz nach dem Wahlerfolg ausgebremst wurde. Es folgten umfangreiche Sparmaßnahmen, eine höhere Verschuldung, ein Einbruch der Baubranche, ein Anstieg der Arbeitslosigkeit, ein Misstrauen gegenüber dem Bankensystem. Der Druck auf die Regierung stieg so sehr, dass bereits Ende 2011 vorgezogene Neuwahlen durchgeführt wurden, bei denen die PP die absolute Mehrheit erreichte.⁷³⁹

Eine sozialpolitische und linke Ausrichtung charakterisiert auch die spanische Sportpolitik ab 2008, die 2012 von der neuen PP-Regierung komplett gestoppt wurde. Zu den großen Herausforderungen des CSD priorisierte sein Präsident 2008 die Ausweitung der Sportaktivitäten, worunter die Integration von sozial benachteiligten Menschen wie Behinderten und Migranten, die soziale Kohäsion sowie die Gleichberechtigung der Geschlechter fielen. Dazu kündigte er den *Plan Integral* an, mit dem die soziale Realität von Sporttreibenden berücksichtigt werden sollte. Sportaktivitäten und Bewegungsformen werden nicht exklusiv für Kinder, Jugendliche und junge Leute angeboten, son-

⁷³⁶ INT CSD-RO 2014: 16; Carlin/Garcés de los Fayos 2011: 71.

⁷³⁷ INT CSD-RO 2014: 101.

⁷³⁸ Bernecker 2008: 97-103.

⁷³⁹ Chaqués-Bonafont 2015: 240-246.

dern richten sich mittlerweile selbstverständlich an alle Altersstufen. Der organisierte Vereins- und Verbandssport soll sich öffnen und diversifizieren. Außerdem legte der CSD weiterhin Wert auf eine „relación fundamental“ mit FEMP sowie auf „la máxima cooperación y diálogo, colaboración entre la Administración General del Estado y las comunidades autónomas“.⁷⁴⁰ Der Leistungssport und die internationale Projektion des spanischen Sports durch spanische Repräsentanten in internationalen Sportorganisationen wie bei der WADA, EU oder UNESCO wurden eher der Vollständigkeit halber erwähnt. Ein neues Gesetz zum professionellen Sport in Spanien soll nun endlich verabschiedet werden, wozu extra die Subkommission ‚professioneller Sport und professionelle Vereine‘ eingerichtet wurde. Diese befürwortete mehr Regulierung, erwoگ Gewerkschaften für professionelle Athleten, schlug wirtschaftlich-finanzielle Supervisionen und eine Kontrolle der Kaufaktionen der SADs vor und setzte sich dafür ein, dass öffentliches Geld nur an den Basissport gehen sollte. Dazu entwickelte die Subkommission einen Gesetzesvorschlag (zu dessen Zustimmung es aber nicht kam). Zudem sprach sich der CSD für eine erneute Kandidatur von Madrid für die Olympischen Spiele 2016 aus, nachdem Spanien für die Spiele 2012 keine Zusage erhielt (und auch für 2016 erneut eine Absage erhielt).⁷⁴¹ Um diese Ziele zu erreichen und einfacheren politischen Gestaltungsspielraum zu geben, siedelte die Regierung den CSD erstmals an keinem Ministerium an, sondern direkt an das Präsidentenamt. Auch finanziell war der CSD von 2008 bis 2012 gut gestellt; er verfügte relativ konstant über rund 180 Millionen Euro jährlich.

Vernetzung, parteipolitische und internationale Profilierung durch den Breitensport

Mit dem *Plan Integral* setzte der CSD ein gesellschaftspolitisches Zeichen, das allerdings in seiner Nachwirkung kaum mehr wahrgenommen wird. Ziel war es, möglichst viele Menschen zum Sporttreiben zu bewegen. Vor allem sozial Benachteiligte sprach das Programm an, das auf ein breites Kooperationsnetzwerk baute. Obwohl der organisierte Sport in den Plan eingebunden war, übernahm er keine relevante Rolle. Die eigentlichen Maßnahmenentwicklungen und Umsetzungen liefen unter der Koordination des CSD über die regionalen und kommunalen Institutionen in Zusammenarbeit mit Bildungseinrichtungen. Privat-kommerzielle Institutionen wie Gesundheitsclubs oder Fitnessstudios mit ausgebildetem Personal und Erfahrungen waren ebenso geschätzte Partner des CSD wie Schulen und Universitäten, die im Kompetenzbereich der regionalen und lokale Akteure standen.⁷⁴² Offensichtlich hatten die Sportvereine weder ein besonderes Interesse noch die notwendige Expertise für breitensportliche Angebote. Das fehlende Interesse lässt sich durch die weiterhin starke Konzentrierung auf den Leistungssport erklären, die weniger ideell als vielmehr institutionell angelegt ist. Im Hinblick auf die Mitgliedschaften und die Interessenvertretungen der weit verbreiteten Basis-Sportvereine stehen die sportartspezifischen Verbände auf regionaler Ebene be-

⁷⁴⁰ Lissavetzky 2008: 3 (Bericht des CSD-Präsidenten Lissavetzky in der Kongress-Kommission Bildung, Sozialpolitik und Sport).

⁷⁴¹ Subkommission professioneller Sport 2010: 4-6; Lissavetzky 2008: 2-9.

⁷⁴² INT CSD-ML 2014: 26, 51, 121-124.

reit, die wiederum bei den spanischen Sportartenverbänden Mitglied sind.⁷⁴³ Anders als in Deutschland existieren keine lokalen oder regionalen Sportbünde oder -verbände, die Breitensportlich und zumindest nicht primär wettkampforientiert ausgerichtet sind. Die Doppelstruktur von Breitensport und Leistungssport ist in Spanien komplett voneinander entkoppelt. Allerdings sind *entes de promoción deportiva* nur ein loses Netzwerk und keinerlei institutionalisierte Interessenvertretung. Sie waren für den *Plan Integral* bedeutungslos und noch nicht einmal bei anfänglichen Beratungsrunden beteiligt. Rive-ro et al. (2008: 146) halten es für erforderlich, die momentane Rechtslage zu überarbeiten, um

reconstruir este panorama con un sistema de garantías, obligaciones y controles más acorde con los nuevos hábitos de los españoles y los inmigrantes residentes en España: la actividad físico-deportiva y el ‚deporte para todos‘ como prioridad legislativa, más una mayor apertura y menor intervencionismo respecto al ‚deporte rendimiento‘.

Zum einen greift dieser Vorschlag die veränderte Lebenswirklichkeit auf, die auch im *Plan Integral* erkannt wird: Die Motivation, Sport zu treiben, liegt nur vereinzelt in einer Leistungs- oder Wettkampforientierung, sondern vielmehr darin, gesund zu bleiben und sozial eingebunden zu sein. Gleichzeitig verschließen sich die vorhandenen Sportstrukturen breiten Teilen der Bevölkerung wie Behinderten, Migranten oder Älteren. Statt den organisierten Sport, also die Sportvereine sowie die lokalen, regionalen und nationalen Sportverbände bei einer Öffnung zu unterstützen und zu zivilgesellschaftlichem Engagement, das eine Form sozialer Integration bereits beinhaltet, anzuregen (durch Anreizprogramme) oder zu verpflichten (durch Gesetze), setzten die spanische Sportpolitik und Sportverwaltung auf den privat-kommerziellen Sektor und den Bildungssektor. Vor dem Hintergrund einer sozialistischen Regierung mit einer linken Profilierung kann dieses Kooperationsverhältnis verwundern. Diese Entscheidung lässt sich folgendermaßen erklären: Aus den historischen Erfahrungen und einem gewissen Selbstverständnis heraus, dass öffentliche und gemeinnützige Institutionen nicht unbedingt rentable Sportangebote realisieren können, und mit dem programmatischen Ziel, keine zusätzlichen Kosten zu generieren, erscheint die Beteiligung der lokalen Privatwirtschaft pragmatisch und verständlich (wenngleich auch mit diesen Projektpartnern Auflagen vereinbart wurden, die Zugänge zu den Sportaktivitäten für die Zielgruppe finanzierbar zu halten). Hinzu kommt die Tatsache, dass insbesondere die Sportvereine als unprofessionell und unzureichend qualifiziert gelten, mindestens für den Breitensport, gelegentlich auch im Kontext des Leistungssports. Im Sinne einer Serviceorientierung des CSD gegenüber der Bevölkerung würde diese Kooperation wohl eher un-

⁷⁴³ Die starke Dominanz des verband-organisierten Sports spiegelt sich auch in der Fülle wissenschaftlicher Arbeiten wider, die ausführliche juristische Informationen zum Verhältnis zwischen öffentlichen Institutionen und dem privaten Sport (das heißt verband-organisierten Sport) geben, wobei der nicht-organisierte bzw. nicht-wettkampforientierte Sport höchstens eine marginalisierte Rolle spielt (siehe dazu die in Spanien etablierten Monographien von Tejedor 2003, Espartero 2000 und Agirreazkuenaga 1998). Auffällig ist zudem, dass das spanische Verbandswesen kaum näher differenziert wird. Die spanischen Sportartenverbände werden allgemein unter dem Begriff *federaciones deportivas* summiert. Lediglich der Fußballverband wird teilweise als Beispiel für die fortgeschrittenste Stufe der Professionalisierung explizit erwähnt.

glaubwürdig wirken. Auch aus diesem Grund fordern Rivero et al. ein neues Sportgesetz, das die Sportvereine zu mehr Professionalität sowie zu einer höheren und allgemein gültigen Qualifizierung und Qualitätssicherung verpflichtet.⁷⁴⁴

Es zeigt sich, dass auf der Prozessebene keine strukturellen Veränderungen des organisierten Sports angestrebt bzw. keine Kooperationen mit Breitensportspezifischen Organisationen entwickelt wurden. Stattdessen stärkte die Gestaltung und Umsetzung des *Plan Integral* einmal mehr die Beziehungen zwischen Zentrum und Peripherie. Nach einer anfänglichen Zurückhaltung der Regionen aufgrund des Vorstoßes des CSD in ihren Kompetenzbereich überwogen im Laufe des Prozesses nicht nur die programmatischen Vorteile. Die Projektleitung des *Plan Integral* spricht von einer Vertrauensbildung und Partnerschaft auf Augenhöhe, die es in der Form bislang nicht gab. Die Kollaborationen im Leistungssport sind primär zweckorientiert, etabliert und konzentrieren sich auf die Weiterleitung von Geldern. Bei diesem Programm gab es keinen monetären Gewinn für die Regionen. Vielmehr profitierten sie von dem harmonischen Austausch mit dem CSD, aber auch untereinander zum Themenkomplex Sport, Gesundheit und Integration.⁷⁴⁵ Für alle Beteiligten war die inhaltliche Arbeit an konkreten Maßnahmen und lokalen Sport- und Bewegungsangeboten neu. Bislang bestand die staatliche Grundleistung darin, einen Mindeststandard an infrastrukturellen Zugängen zu gewährleisten. Mit der Erarbeitung eines flächendeckenden Förderprogramms geht der CSD nun einen Schritt weiter. Weder waren umfassende Erfahrungen sowie Strategien zur Umsetzung, Wirkung oder Nachhaltigkeit vorhanden, noch gab es eine uneingeschränkte Übereinstimmung, dass eine breite Sportförderung als staatliche Aufgabe auszulegen ist.⁷⁴⁶ Der *Plan Integral* regte somit auch einen Diskurs darüber an, unter welchen Umständen der Sport eine Angelegenheit des Staates wird. Die soziale Notwendigkeit galt als Hauptkriterium, das für die Durchführung des Plans zweifellos sprach, der als „el mayor esfuerzo de reflexión colectiva y de proposición política realizado en España nunca en torno al fomento de la actividad física y la práctica deportiva“ bezeichnet wurde.⁷⁴⁷

Die tatsächliche Entfaltung und längerfristigen Auswirkungen des *Plan Integral* können aufgrund des Stopps durch die PP-Regierung 2012 nicht festgestellt werden. Strategisch ungeschickt war sicherlich die lange Laufzeit, die deutlich über eine Legislaturperiode hinaus ging. Ebenso fehlten dem Programm klare Zeitvorgaben für die Umsetzung. Evaluationskriterien zur Messung der Wirkung oder des Erfolges (insgesamt höhere Sportpartizipationsraten und insbesondere bei sozial benachteiligten Bevölkerungsgruppen) wurden ebenfalls nicht thematisiert.⁷⁴⁸ Der *Plan Integral* geht davon aus, dass bessere Netzwerke und Zugänge zum Sport die Beteiligungsraten erhöhen. Sicherlich wirkt das begünstigend, jedoch liegt die Ursache möglicherweise eher an den

⁷⁴⁴ Rivero et al. 2008: 103-104.

⁷⁴⁵ INT CSD-ML 2014: 32, 53, 114-116, 126-132.

⁷⁴⁶ INT CSD-MTA 2014: 131-137; INT CSD-ML 2014: 108.

⁷⁴⁷ Paris 2015: 15; siehe auch Solar 2015: 87-89.

⁷⁴⁸ Romeo 2011: 75-82.

langen Arbeitstagen, die kaum Zeit für Sportaktivitäten lassen. Restriktionen durch Zeitmangel oder hohe Arbeitsbelastung werden nicht thematisiert.⁷⁴⁹ Durch die enge Verknüpfung des Plans mit generellen parteipolitischen Zielen der PSOE – im Gegensatz zu ADO oder ADOP – konnte mit einer Fortführung des *Plan Integral* bei einem Regierungswechsel nicht ernsthaft gerechnet werden. Die Herausforderungen der Wirtschaftskrise und damit verbundene materielle, personelle sowie programmatische Sparmaßnahmen überlagerten die parteipolitischen Trennlinien.

Bei dem Sportförderprogramm ging es jedoch nicht nur um parteipolitische Ziele oder die Bereitstellung grundlegender Maßnahmen und Mindeststandards zur Ausübung von Sportaktivitäten. Es zeigte sich auch die Intention, das internationale Bild des spanischen Sports und seinen Erfolgen durch eine sportlich aktive Bevölkerung zu ergänzen.⁷⁵⁰ Dies geschah einerseits vor dem Hintergrund der Ratspräsidentschaft Spaniens im Jahr 2010. Andererseits verfolgten die politisch-administrativen Akteure damit auch eine Strategie, ihre Chancen auf die Zuspreehung der Olympischen Spiele 2016 zu erhöhen, die allerdings erfolglos blieb.

Abschließende Bemerkungen

In der Phase von 2004 bis 2011 rückte der Breitensport wieder stärker in den Fokus und erhielt mit dem *Plan Integral* besondere Aufmerksamkeit. Gleichberechtigungsmaßnahmen für Frauen und Mädchen im Sport sowie für den Behindertensport standen ebenfalls im Fokus der sportpolitischen Akteure. Insgesamt prägten Koordination und Kooperation die umfangreichen Outputs verschiedener Sportpolicies, die vom CSD unter der PSOE-Regierung umgesetzt wurden. Bei der inhaltlichen Erarbeitung standen Vernetzungs- und Austauschprozesse im Mittelpunkt. Sowohl in der Sportinfrastruktur als auch im Breiten- und Leistungssport ist eine Serviceorientierung des CSD gegenüber der sportinteressierten Bevölkerung erkennbar. Während die Leistungssportprogramme dezentrale Strukturen förderten, zeigte der CSD im Breitensport klare Ambitionen, die Angebote von lokalen Sportaktivitäten und die Erhöhung der Sportpartizipationsrate zentral, aber in Kooperation mit den Regionen zu steuern.

7.6 Ab 2011: Staatlicher Rückzug

Die Wirtschafts- und Finanzkrise, deren Folgen, die vorgezogenen Neuwahlen und der Regierungswechsel um 2011 implizieren einen gesamtgesellschaftlichen Wandel Spaniens. Wirtschafts- und haushaltspolitische Themen bestimmten nun den politischen Diskurs, dürfen jedoch nicht über den Konflikt zwischen Zentrum und Peripherie hinwegtäuschen.⁷⁵¹ Mit der 2014 neugegründeten linksorientierten Partei Podemos rückten sozialpolitische Diskussionen wieder stärker in den Vordergrund. Mit den Parla-

⁷⁴⁹ INT CSD-JB 2014: 196, 227.

⁷⁵⁰ Offensichtlich diente der Plan Integral auch der Außendarstellung des spanischen Sports. Das Programm wurde im Sportausschuss der Europäischen Kommission vorgestellt und nennt diverse Hinweise auf imagebildende Projektionen und eine internationale Sichtbarkeit der Vielfalt des spanischen Sports (siehe dazu INT CSD-ML 2014: 31, 40; Romeo 2011: 77; Llano 2009; CSD 2009a: 20-21).

mentswahlen Ende 2015 geriet das etablierte Zweiparteiensystem ins Wanken, denn nach den Ergebnissen – PP und PSOE mit Verlusten bei 28 bzw. 22 Prozent, die 2014 neu gegründete linksorientierte Partei Podemos mit 20 Prozent, sowie die eher liberale, ehemals katalanische Mitte-Partei Ciudadanos mit 13 Prozent – gelang keine Regierungsbildung. Die Neuwahlen im Juni 2016 bestätigten im Groben die Ergebnisse von 2015, mit leichten Gewinnen für PP (33 Prozent), die daraufhin auch die Regierungsbildung für sich beanspruchte. Nach schwierigen Verhandlungen wurde im Oktober 2016 Rajoy mit der Unterstützung von Ciudadanos und der Enthaltung von PSOE zum Ministerpräsidenten gewählt.

Sportpolitik im Schatten der Wirtschaftskrise

Die wirtschaftlich angespannte Situation hat die Regierung auch in der Sportpolitik zum Umdenken gezwungen. Eine der wichtigsten Entscheidungen der neuen konservativen Regierung betraf die Reduzierung des Haushaltsbudgets des CSD. Während die Vorgängerregierung für das olympische Jahr 2012 noch 192 Millionen Euro beschloss, fielen die Summen 2013 auf 159 Millionen und 2014 weiter auf 142 Millionen Euro. Damit sanken auch die öffentlichen Subventionen für die spanischen Sportartenverbände deutlich. In den Kongress-Kommissionen diskutierten die Abgeordneten und Sportexperten offen über Alternativen zum bisherigen Sportmodell der Subventionen. Sowohl der CSD als auch der organisierte Sport, insbesondere der Leistungssport müssten nach staatsunabhängigen Einnahmequellen suchen. Das Mäzenatentum würde sich dazu anbieten.⁷⁵² Und auch der CSD-Präsident machte durch diverse persönliche Kontakte zu Sponsoren vor, wie wichtig ihm Partnerschaften mit Wirtschaftsunternehmen sind, beispielsweise im Rahmen des Nachwuchsprogramms ADB.⁷⁵³ Nachdem die PSOE-Regierung trotz der Einrichtung und Empfehlung der Subkommission zum professionellen Sport kein neues Sportgesetz verabschiedete, setzte sich die PP-Regierung dies nun abermals zum Ziel. Zugunsten zunehmender Einnahmequellen aus der Wirtschaft soll das Gesetz auch Regelungen zu steuerlichen Begünstigungen durch Sponsoring im Sport beinhalten. Die Antrittsrede des CSD-Präsidenten blieb hinsichtlich programmatischer oder inhaltlicher Schwerpunkte sehr zurückhaltend. Die unsichere Situation und unklaren Auswirkungen schränkten den Handlungsspielraum der Sportverwaltung ein. Bemerkenswert ist, dass der CSD nun zum dritten Mal in Folge die Bewerbung Madrids um die Olympischen Spiele 2020 unterstützte.⁷⁵⁴ Wie sich herausstellte, war die Bewerbung wieder erfolglos. Von weiteren Versuchen distanzieren sich nun sowohl der CSD als auch die Stadt Madrid. Die sportpolitischen Akteure waren von der negativen Entscheidung sehr enttäuscht (auch wenn der Zeitpunkt vor dem

⁷⁵¹ Nagel (2012) thematisiert ausführlich die Auswirkungen der Wirtschafts- und Finanzkrise auf die Infrastrukturmaßnahmen der Regionen, wobei Fragen nach einer anderen Verteilung der Kompetenzen und finanziellen Zuschüssen immer im Kontext der Krise standen.

⁷⁵² Siehe dazu Blasco 2014: 16-17 (Entschließungsantrag der PP-Abgeordneten in der Kongress-Kommission Bildung und Sport).

⁷⁵³ INT CSD-DB 2014: 59.

⁷⁵⁴ Cardenal 2012: 2-8 (Bericht des CSD-Präsidenten in der Kongress-Kommission Bildung und Sport).

Hintergrund der Wirtschaftskrise ungünstig war), denn seit Jahren erhoffte man sich durch eine Zusage einen ähnlichen Aufschwung wie bei den Olympischen Spielen in Barcelona. An die Vergabe knüpften sie finanzielle Investitionen für den Sportsektor sowie die Motivation und eine Notwendigkeit für die endgültige Verabschiedung des neuen Sportgesetzes.⁷⁵⁵

Sport im Schatten der Wirtschaftskrise

Die Haushaltskürzungen trafen auch die spanischen Sportartenverbände, die 2012 noch 52 Millionen Euro vom CSD erhielten und in den drei Folgejahren mit jeweils rund 40 Millionen Euro auskommen mussten. Aufgrund der Austragung von Sportgroßereignissen in Spanien erhielten einzelne Verbände 2013 und 2014 zusätzliche Gelder von internationalen Firmen, die die Durchschnittssumme aller Verbände anstiegen ließ. Diese Verzerrung zeigte sich jedoch direkt im nächsten Jahr durch deutlich geringere Einnahmen aus der Privatwirtschaft. Das geringere Investment vor allem nationaler Firmen spürten auch die Athleten durch weniger Sponsoring, weniger Verdienst während des Sports, weniger Unterstützung durch die Sportvereine oder eine höhere Arbeitslosigkeit nach der Sportlerkarriere als in den Jahren zuvor.⁷⁵⁶ Um Kosten zu sparen, schlug der CSD-Präsident Fusionen von Sportartenverbänden vor. Dieser Vorstoß hat sich letztlich nicht durchgesetzt.⁷⁵⁷ Die Sportvereine erhielten ebenfalls kaum noch Subventionen. Dies könnte jedoch auch als Chance begriffen werden, um sich vom Abhängigkeitsverhältnis von den öffentlichen Institutionen zu lösen und eigenständig effiziente Sportaktivitäten zu ermöglichen.⁷⁵⁸ Diese finanziellen Abhängigkeiten und Unsicherheiten untermauern auch den unprofessionellen Charakter des organisierten Sports, denn schlecht bezahlte Arbeit, geringe Anstrengungen und kaum Investitionen in die Qualifizierung von administrativem oder fachlichem Personal sind keine guten Qualitätsmerkmale. Insbesondere vor dem Hintergrund einer gesellschaftlichen Erwartungshaltung und Serviceorientierung, aber auch um den Mitgliedern bzw. Kunden Sicherheit und Verlässlichkeit zu gewährleisten, sollten (auch gemeinnützige) Sportorganisationen und -angebote professionalisiert werden. Damit verbunden ist auch die Überwindung der traditionellen Freiwilligenarbeit, die durch sozialversicherungspflichtige Erwerbstätigkeit ersetzt werden sollte. Zur allgemeinen Durchsetzung scheinen gesetzliche Regelungen unumgänglich, denn der organisierte Sport ist mit der eigenständigen Schaffung von Mindeststandards aufgrund seiner Unerfahrenheit überfordert.⁷⁵⁹

⁷⁵⁵ INT Madrid-VO 2013: 81-83; INT CSD-ML 2014: 169-174.

⁷⁵⁶ Fundación Adecco 2011. Die Fundación Adecco existiert seit 1999 und hat das Ziel, bestimmte Bevölkerungsgruppen wie ältere Menschen ab 45 Jahren, Behinderte oder Sportler bei der Eingliederung in den Arbeitsmarkt zu unterstützen. Anlässlich der Wirtschaftskrise und des internationalen Tags des Sports (06.04.2011) führte die Stiftung eine Umfrage bei Athleten im Leistungssport durch und veröffentlichte die Studie und Ergebnisse.

⁷⁵⁷ Iusport 2012. Ein Jahr später dankt der CSD-Präsidenten den spanischen Sportartenverbänden für ihre Mühen und ihr Durchhaltevermögen, trotz finanzieller Einschränkungen den Leistungssport und die Wettkampfvorbereitungen zu organisieren (CSD 2013d).

⁷⁵⁸ Blanco 2012: 9-11.

⁷⁵⁹ Guerras 2011: 32-34; Paris 2011: 32-33; Blanco 2011: 30-31.

Planungsstand zum neuen Sportgesetz zur Regulierung des professionellen Sports

Die vielfach erwähnten und diversen Veränderungen durch Prozesse der Privatisierung, Kommerzialisierung und Vermarktung betreffen vor allem den professionellen Sport. Aber auch der gemeinnützige Sport soll im neuen Sportgesetz zur Regulierung des professionellen Sports berücksichtigt werden. Im Gegensatz zum Sportgesetz von 1990 stehen nun keine institutionellen Definitionen entlang von Leistungssport- oder Breitensportbasierten bzw. nationalen oder regionalen Kompetenzen im Vordergrund. Vielmehr zielt das neue Gesetz auf verbindliche steuer- und arbeitsrechtliche Regelungen ab, denn die Fassung von 1990 eignet sich nicht als juristisches Instrument.⁷⁶⁰ Daher greifen für die Belange des professionellen Sports, insbesondere des Fußballs bislang nur ergänzende Dekrete oder sportunspezifische Gesetze. Grauzonen und nicht definierte Bereiche sind die Folge. Ein tragfähiges Gesetz muss die professionellen Akteure selbst, deren Kompetenzen sowie die Rahmenbedingungen von Sportveranstaltungen unabhängig von Sportart detailliert konkretisieren und klassifizieren. Beispielsweise gelten die Spiele im Rahmen der Fußballliga La Liga als professionell, aber die Veranstaltungen des Landespokals Copa del Rey sind als nicht professionell eingestuft, obwohl die gleichen professionellen Fußballvereine teilnehmen. Das hat Konsequenzen für die ökonomische wie mediale Vermarktung, die Verwertung von Sponsorenrechten, die Beteiligung von Mäzenen und letztlich für die Anwendung des Steuerrechts im Hinblick auf Betrug und Steuerhinterziehungen.⁷⁶¹ Möglicherweise ist auch eine explizite Unterscheidung zwischen dem professionellen Sport und dem Amateursport sinnvoll.⁷⁶²

Bei einer Berichtslage des CSD-Präsidenten kündigte dieser an, im neuen Sportgesetz auch Mindeststandards und -löhne bei der Beschäftigung in gemeinnützigen Sportvereinen und -verbänden zu formulieren. Unklarheiten und Unsicherheiten bei Arbeitsverträgen, bei generellen Beschäftigungsverhältnissen sowie beim Umgang mit beteiligten Firmen sollen durch eindeutige Vorgaben abgelöst werden.⁷⁶³ Die größte Herausforderung bei der Verabschiedung des neuen Sportgesetzes ist scheinbar, die komplexe Realität des gegenwärtigen (und zukünftig antizipierten) professionellen Sports in juristisch anwendbare Paragraphen zu formulieren. Hinzu kommen die spezifischen Interessen des Fußballs, die Interessen der Wirtschaft und Medien sowie jene der Gewerkschaften. Außerdem ist es für das Politikfeld Sport üblich, dass sportbezogene Gesetze einstimmig im Parlament beschlossen werden. Es gilt die unverbindliche „regla del doble consenso“, die sowohl die Übereinstimmung der politischen Parteien untereinander

⁷⁶⁰ García 2011: 3 (Direktor der Rechtsabteilung des spanischen Fußballverbandes).

⁷⁶¹ Campo 2013: 13-15 (Generalsekretär der spanischen Fußballliga La Liga).

⁷⁶² Real 2013: 3 (Präsident des spanischen Verbandes Sportrecht).

⁷⁶³ Cardenal 2014: 2-7 (Bericht des CSD-Präsidenten in der Kongress-Kommission Bildung und Sport). Ähnlich wie in Deutschland gibt es auch in Spanien Regelungen und Mindestlöhne für den sogenannten interprofessionellen Bereich. 5,05 Euro pro Stunde bzw. 645,30 Euro pro Monat gelten auch für Beschäftigungen in Sportvereinen und -verbänden (siehe dazu Real Decreto 1046/2013). In der Realität gibt es jedoch insbesondere im Sportsektor diverse Grauzonen, die von den offiziellen Regeln abweichen und diese durch spezifische Konstrukte wie Freiwilligenarbeit aufweichen.

als auch zwischen der Politik bzw. Verwaltung und dem Sport umfasst.⁷⁶⁴ Regionale Interessen, als auch Vertreter lokaler Sportvereine erschweren den Prozess der Konsensfindung zusätzlich. Ein eher aktueller Konflikt dreht sich um die Lizenzvergabe für Trainerqualifikationen, die momentan einheitlich über den Staat laufen. Die einzelnen Regionen fordern hierbei allerdings ihre Autonomie ein.⁷⁶⁵ Ein alter Streitpunkt betrifft die Athletenauswahl für internationale Wettkämpfe, die – vor allem im Interesse der historischen Regionen – nicht mehr von den spanischen Sportartenverbände entschieden werden sollen, sondern von den regionalen Verbänden. Dies lehnt der CSD entschieden ab.⁷⁶⁶ In beiden Fällen scheinen der organisierte Sport bzw. die spanischen Sportartenverbände außen vor zu sein. Hinsichtlich der Athletenauswahl erhalten sie volle Unterstützung des CSD. Mit Blick auf die Lizenzvergabe arrangieren sie sich mit den Gegebenheiten sehr gut, da der CSD die Hauptorganisation und auch anteilig die Kosten übernimmt. Außerdem stärkt die momentane Regelung die Position der spanischen Verbände gegenüber ihren regionalen Mitgliedsverbänden.⁷⁶⁷

Kontinuität im Leistungssport

Die allgemeine Ressourcenknappheit führte dazu, dass im Leistungssport nur wenige Veränderungen veranlasst wurden. An der Anzahl und Verteilung der Leistungssportzentren hat sich kaum etwas verändert. Sie werden als „corazón del deporte de élite“ bezeichnet.⁷⁶⁸ Die sehr guten Bedingungen vor Ort motivieren und belohnen die Athleten. Die bestehenden Programme PROAD und PNTD liefen erfolgreich mit zunehmender Nachfrage weiter, das DAN-Dekret hatte ebenfalls Bestand. Die finanziellen Probleme des organisierten Sports spürten ADO und ADOP nur geringfügig, weil die größtenteils internationalen Unternehmen von der spanischen Krise kaum betroffen waren. Mit den Programmlinien für den (Hoch-)Leistungssport zeigten sich die Athleten überwiegend zufrieden. Die Unterstützungsleistungen erreichten sie direkt und eine Mehrheit schätzte das Geld durch die Stipendien für die Lebenshaltungskosten als angemessen ein. Die Trainingsmöglichkeiten und Ausstattungen der Sportstätten erhielten

⁷⁶⁴ INT PSOE-DC 2014: 53, siehe auch 58-59, 63-76. Alle bisherigen sportbezogenen Gesetze (Sportgesetz 1990, Anti-Doping-Gesetz 2006 und 2013, Anti-Gewalt-Gesetz 2007) sind von den sportpolitischen Akteuren gemeinsam erarbeitet und konsensual verabschiedet worden.

⁷⁶⁵ INT CSD-DB 2014: 96.

⁷⁶⁶ INT Katalonien-SS 2014: 105; INT CSD-DB 2014: 96; Nagel 2007: 47-50. Weitere Streitpunkte, die vor allem von Katalonien angeführt werden und idealerweise durch ein nationales Sportgesetz gelöst werden, betreffen vor allem die regional zu leistenden Abgaben: Die katalanische Sportverwaltung wehrt sich gegen die Mehrwertsteuer, die im Rahmen von Sportaktivitäten an den Staat abgeführt werden müssen, gegen steuerliche Abgaben an den Staat im Rahmen des Mäzenatentums sowie gegen Abgaben an die spanischen Sportartenverbände für katalanische Athleten, die ausschließlich im Raum Katalonien an Wettkämpfen teilnehmen (INT Katalonien-SS 2014: 43-47; INT Katalonien-IS 2014: 102). Die vom CSD gewünschte Grundsatzregelung von bezahlter Arbeit auch im Sport stößt in Katalonien ebenfalls auf Kritik: Katalanische Sportvereine und -verbände basieren historisch seit 1800 auf Freiwilligenarbeit, die nicht professionell ausgeübt wird. Die Freiwilligenarbeit gilt als fundamentales Prinzip, die eben sozialen Zwecken dient und nicht lukrativ ist. Demgegenüber sieht der Staat die Vereins- und Verbandstätigkeiten als eine Dienstleistung an, die entsprechend vergütet werden muss (INT Katalonien-SS 2014: 39).

⁷⁶⁷ INT RFEA-MV 2014: 15-17, 77.

⁷⁶⁸ Marta 2013 (Artikel in der spanischen Tageszeitung ABC).

ebenfalls große Zustimmung, wenngleich das Expertenteam von Biomechanikern, Psychologen etc. vor Ort in den Leistungszentren ausgeweitet und verbessert werden könnte. Auch für die spanischen Sportartenverbände sind die beiden olympischen Programme neben den Subventionen des CSD eine große finanzielle Entlastung.⁷⁶⁹ ADO und ADOP haben sich als Marken etabliert und die Erfolge der Stipendiaten machen diese Programme weiterhin für die Wirtschaft attraktiv. Allerdings befürworteten die Firmen Modifikationen, die es ihnen erlauben, ihre Produkte auch mit einzelnen Sportlern oder Sportarten zu verbinden statt im Paket neben anderen Sponsoren.⁷⁷⁰ Bei der Verteilung der Stipendien gibt es höchstens gelegentlich Konflikte, wenn es um die Genehmigung von Ausnahmeregeln geht. Die transparenten und eindeutigen Vorgaben ermöglichen einen reibungslosen und effizienten Ablauf.⁷⁷¹ Die wenige Kritik an ADO (auf ADOP könnte das auch zutreffen) äußert sich darin, dass der eigentliche Sinn verfehlt wird und nicht ‚genügend‘ Medaillen erzielt werden: Ein Viertel der Stipendiaten war gar nicht für die Olympischen Spiele 2012 qualifiziert. Von den 23 unterstützten Sportarten, gab es nur in neun Sportarten Medaillen.⁷⁷² Darin wird die kaum noch planbare Steuerung von Topplatzierungen deutlich. Inwiefern das Erreichen von internationalen Erfolgen als förderungswürdig oder ADO als verbesserungsbedürftig infrage gestellt wird, scheint mit Blick auf zukünftige Finanzierungen zum einen die Frage der Wirtschaftsinteressen zu sein, zum anderen die Frage des staatlichen Interesses, weil mit Sportserfolgen auch internationale Reputation gewonnen wird. Es gibt jedoch keine Anzeichen für Veränderungen im Leistungssport. Lediglich im Bereich der Nachwuchsförderung initiierte der CSD mit ADB ein neues ergänzendes Projekt, das erst seit 2016 läuft.

Mäzenatentum im Breiten- und Nachwuchssport

Das junge innovative Nachwuchsförderprogramm ADB passt in das Bild alternativer Sportmodelle, das 2014 als Impuls von der Sportkommission des Kongresses angeregt wurde. Idealerweise investieren Mäzene in das Programm, das die Gelder an leistungssportorientierte Sportvereine weiterleitet, denn ADB zielt auf Talententdeckung im Kindes- und Jugendalter ab. Über die Verteilung entscheiden politisch-administrative Institutionen. Der Staat bringt keinerlei Kosten auf und verspricht sich durch die frühzeitige Sichtung und Bindung von Nachwuchsathleten höhere Chancen auf spätere internationale Erfolge, deren Wahrscheinlichkeiten durch den steigenden weltweiten Wettbewerb sinken. Im Wettkampf um olympische Medaillen setzt er also auf privatwirtschaftliches Investment und ist selbst für die Optimierung in Kooperation mit den Sportartenverbänden, den Leistungszentren und Regionen zuständig. Das von 2016 bis 2020 laufende Projekt passt sowohl zum olympischen Zyklus als auch zur Legislaturperiode der PP. Inwiefern dann nach Tokyo ein positives Resümee gezogen wird, bleibt abzuwarten. Auffällig sind bereits die offensichtliche Befürwortung des Leistungs-

⁷⁶⁹ INT AD-ER 2014: 154-159; INT RFEA-MV 2014: 127; Vilanova et al. 2011: 33, 57, 64-65.

⁷⁷⁰ Gómez et al. 2011: 42; Puig et al. 2010: 288-289.

⁷⁷¹ INT CSD-RO 2014: 50.

⁷⁷² López 2012 (Artikel in der katalanischen Zeitung La Vanguardia).

sports, die Fokussierung auf eine junge Altersgruppe, die Nichtbeachtung Breitensportlicher Tätigkeiten sowie älterer Zielgruppen und die Partnerschaft mit Wirtschaftsunternehmen. Dies entspricht in groben Zügen einem konservativen Parteiprofil. Unklar ist noch die konkrete Rolle und traditionelle Verankerung der Sportvereine; bislang wirken sie grundsätzlich leistungs- bzw. serviceorientiert.

Auf den Schulsport nehmen die Sportvereine keinen Einfluss und stehen auch nicht mit Schulmannschaften in Konkurrenz. Für den Leistungs- und Wettkampfsport genießen sie ein Alleinstellungsmerkmal. Im Rahmen von Schulwettkämpfen starten die Kinder und Jugendlichen für den lokalen Sportverein. Die konkrete Ausgestaltung ist von Region zu Region (und auch von Schule zu Schule) sehr unterschiedlich, manchmal wird der Schulsport auch zur Talentsichtung genutzt.⁷⁷³

Institutionelle Veränderungen des CSD

Üblicherweise wird der CSD-Präsident bei Regierungswechseln ersetzt. Ebenso benennt der neue Präsident die Vorgesetzten der einzelnen Subdirektionen, mit denen er meistens auch neue Programme und strategische Leitlinien ausarbeitet.⁷⁷⁴ Zum Ende seiner ersten Amtszeit veranlasste er die Einführung einer eigenständigen Subdirektion zur Förderung von Frauen und Mädchen im Sport und löste die Fachbereiche Gesundheit und Infrastruktur auf. Die weiterhin rückläufigen Sportpartizipationsraten von Athletinnen, weiblichen Führungskräften im Vorstand etc. sollten fortan durch mehr Programm Gelder und bessere Expertise des CSD unterstützt werden. Die bisherigen Bemühungen der Subdirektion Sportförderung, die in der Zeit von 2012 bis 2015 für das Themenfeld Gleichberechtigung im Sport bzw. Frauen und Mädchen im Sport zuständig war, blieben wirkungslos. Dies verwundert sehr, da der CSD-Präsident die Frauenförderung für den Breiten- und Leistungssport zu einer besonders wichtigen Aufgabe der Sportverwaltung zu Beginn seiner Amtszeit erklärt hat.⁷⁷⁵ Infrastrukturelle sowie gesundheitsbezogene Projekte sind mittlerweile abgeschlossen; neue sind nicht geplant. Außerdem halbierte sich die Anzahl der Beteiligten in der Direktivkommission von 24 auf nun 12 Personen.⁷⁷⁶ Die Reduzierung soll die Arbeit der Kommission effizienter machen, denn zwischen den 24 Teilnehmern kam es kaum zum Austausch. Oftmals schickten die Institutionen nur Vertreter zum formalen Abstimmen. Bis zur Neuregelung war es üblich, dass mögliche Einwände bereits vor der eigentlichen Abstimmung geäußert und behoben wurden.⁷⁷⁷ Auf Druck der WADA reformierte der CSD zudem seine nationale Anti-Doping Agentur AEA (*Agencia Estatal Antidopaje*), die von 2008 bis 2013 vor allem für die präventiven Maßnahmen und die Aufklärungsarbeit zuständig war, während der Staat in Vertretung durch den CSD (weiterhin und entgegen der WA-

⁷⁷³ INT CSD-JB 2014: 148-150, 158-164.

⁷⁷⁴ INT CSD-RO 2014: 70-77; INT CSD-ML 2014: 14, 152-156; Sanz 2012 (Artikel in der spanischen Zeitung *El Confidencial*). Diese personellen Veränderungen haben auf die weiteren Verwaltungsmitarbeiter kaum Auswirkungen und drücken eher persönliche Vorlieben oder strategische Absichten aus.

⁷⁷⁵ INT CSD-EL 2014b: 103-108; INT CSD-DB 2014: 59.

⁷⁷⁶ Real Decreto 460/2015.

⁷⁷⁷ INT CSD-AGC 2014: 217-219; INT CSD-EL 2014a: 145, 2014b: 80-83.

DA-Vorschriften) an der Planung und Umsetzung der Kontrollen beteiligt war. Die spanische Sportverwaltung beschloss 2013 die Gründung der AEPSAD (Agencia Española de Protección de la Salud en el Deporte), die nun unabhängig vom Staat agiert.⁷⁷⁸ Aus Imagegründen trägt die neue nationale Anti-Doping Agentur den Begriff ‚Doping‘ nicht mehr im Titel.⁷⁷⁹ Außerdem soll der Fokus stärker auf den Schutz der Gesundheit gelegt werden.⁷⁸⁰

Die Wirtschaftskrise als Chance

Die Wirtschaftskrise hat dem organisierten Sport verdeutlicht, wie abhängig er von staatlichen Geldern des CSD ist: Die finanziellen Einschnitte haben den Handlungs- und Entscheidungsspielraum der Sportverbände und -vereine enorm eingeschränkt. Das hat die sportpolitischen Akteure nachdenklich gemacht, sodass sowohl der CSD als auch die Sportorganisationen fortan die Wirtschaft stärker an der Finanzierung des Sports beteiligen möchten. Die Interviewpartner sehen hierin Chancen, einer „revolución“ und den Beginn einer positiven und vielversprechenden Entwicklung.⁷⁸¹ Der CSD hat klar signalisiert, dass die Subventionen in absehbarer Zeit nicht mehr das Niveau vor der Krise erreichen werden. Die Sportverwaltung sowie die Sportverbände müssten mehr wie private Firmen funktionieren. Sie sollten kommerzieller denken und verstärkte Akquirierung von Geldern aus der Privatwirtschaft betreiben, denn der Staat kann in Finanzangelegenheiten nicht länger seine ominpräsente Position vertreten. Individuelles Engagement der einzelnen Akteure ist zukünftig notwendig.⁷⁸² Damit das gelingt, stellen die Sportverbände die Forderung an den CSD, bessere mediale Vermarktungsmöglichkeiten zu schaffen. Im Schatten des dominierenden Fußballs gestalten sich sowohl die Sichtbarkeit und Verbreitung anderer Sportarten als auch die Gewinnung von Sponsoren schwierig.⁷⁸³ Die Kooperation zwischen La Liga und dem CSD zielt genau darauf ab: Seit Anfang 2016 steht die von der Fußballliga betriebene Internetplattform ‚LaLiga4Sports.es‘ allen spanischen Sportartenverbänden kostenlos zur Verfügung, um digitale Inhalte wie die Übertragung von Sportveranstaltungen, Interviews mit Athleten, Reportagen etc. anzubieten. Es bleibt abzuwarten, wie diese Maßnahme angenommen wird und inwiefern sie Gelder generiert. In jedem Fall erhoffen sich die sportpolitischen Akteure noch einen weiteren Effekt: Sport wird zur Markenbildung Spaniens genutzt und durch diesen öffentlichen Verbreitungskanal weltweit zur Verfügung gestellt. Ziel der *Marca España* ist es, Konkurrenz- und Innovationsfähigkeit zu demonstrieren sowie das Image des Landes zu verbessern. Die Erfolge und Vielfalt des Sports eignen sich als ein Teil von vielen besonders gut dazu (sofern seine Integrität gewahrt bleibt).⁷⁸⁴ Ähnlich wie bei staatlichen Subventionen sind auch beim privaten Sponsoring und Mäzenatentum Abhängigkeiten vorhanden. Die Geldgeber bestimmen über den

⁷⁷⁸ Ley 3/2013.

⁷⁷⁹ INT CSD-MTA 2014: 102-107.

⁷⁸⁰ INT AEPSAD-MA 2014: 1.

⁷⁸¹ INT FAGDE-CD 2014: 25; INT CSD-EL 2014: 175.

⁷⁸² INT FAGDE-CD 2014: 25; INT AD-ER 2014: 49-57; INT CSD-DB 2014: 43; INT CSD-EL 2014a: 175; INT CSD-RO 2014: 77; INT CSD-JM 2014: 4.

⁷⁸³ INT COFEDE-JO 2014: 36-37; INT AD-ER 2014: 148-151.

Mitteinsatz und die Verteilung. Möglicherweise formulieren sie später auch den Anspruch, Wettkampfvorfahren oder -regeln mitzugestalten, was die Autonomie des Sports in einer weiteren Dimension einschränken würde.

Möglicherweise kann das Umdenken hinsichtlich der privaten Finanzierung die Sportartenverbände auch noch in eine andere Richtung lenken. Bislang waren sie – im allgemeinen Selbstverständnis – auf den Leistungs- und Wettkampfsport fokussiert.⁷⁸⁵ Zusätzlich bietet sich nun jedoch an, neue Märkte zu erschließen, indem sich die Sportverbände und -vereine offensiv für den Breitensport öffnen. Schließlich gibt es zahlreiche aktive Radfahrer und Läufer, die sich ohne einen Wettkampfbezug in ihrer Freizeit bewegen. Die Krise könnte als Anlass dienen, dieser Zielgruppe Angebote zu machen und den Breitensport kommerziell zu verwerfen.⁷⁸⁶ Mit der Idee eines klassischen Interessenverbands oder -vereins im Sport, der seine Mitglieder vertritt, hat das kaum etwas gemeinsam. Vielmehr kommt hier erneut und sehr deutlich die Perspektive zum Vorschein, dass das Sporttreiben als ein zu befriedigendes Angebot wahrgenommen wird, das von Dienstleistern wie Sportvereinen, aber auch öffentlichen und kommerziellen Institutionen mit einer grundsätzlichen Serviceorientierung ermöglicht wird. Auch wenn diese Betrachtungsweise von dem idealisierten Bild einer freiwillig organisierten Zivilgesellschaft und Interessengemeinschaft abweicht, so spiegelt sie dennoch eine weitere Stufe des Modernisierungsprozesses wider, denn auch die klassischen mitgliederorientierten Sportvereine, wie sie beispielsweise in Deutschland traditionell beschrieben werden, beachten zunehmend Dienstleistungsgedanken und Servicequalitäten.

Trotz möglicher steigender Investitionen aus der Wirtschaft bleibt der CSD „interlocutor número uno“, erster Gesprächspartner und mittelfristig auch ein wichtiger Geldgeber für die spanischen Sportartenverbände.⁷⁸⁷ Diese Partnerschaft beruht auf Gegenseitigkeit, denn auch der CSD arbeitet mit den Verbänden besonders eng zusammen und verspricht sich von deren Arbeit internationale Präsenz und Erfolge im Sport. Die Sportartenverbände werden bildlich auch als die Kinder der Sportverwaltung („nuestros hijos“) bezeichnet, die über die Verteilung der Gelder grundsätzlich autonom entscheiden, darüber jedoch mit dem CSD Rücksprache halten müssen und von ihm kontrolliert werden.⁷⁸⁸ Insofern spielt der Leistungssport weiterhin die zentrale Rolle der Sportverwaltung, die wiederum programmatisch und finanziell dominiert und bestimmt (außer in kommerzialisierten Sportarten wie Fußball und Basketball). Dies wird auch dadurch deutlich, dass die Leistungszentren und die damit verbundenen Programme weiterhin

⁷⁸⁴ INT FAGDE-CD 2014: 136-142; INT FEMP-RV 2014: 12; INT CSD-JM 2014: 25. Die Integrität des Sports scheint für den spanischen Fall besonders relevant, denn durch diverse Skandale zu Korruption und Doping haben die nationalen wie internationalen Sportartenverbände ein schlechtes Image (INT COFEDE-JO 2014: 81).

⁷⁸⁵ INT RFEA-MV 2014: 11-17; INT COFEDE-JO 2014: 28-30.

⁷⁸⁶ INT FAGDE-CSD 2014: 46-47; Blanco 2012: 9-11.

⁷⁸⁷ INT RFEA-MV 2014: 59, siehe auch 127; INT AD-ER 2014: 37.

⁷⁸⁸ INT CSD-DB 2014: 35; siehe auch INT CSD-RO 2014: 36; INT CSD-AGC 2014: 79.

mit öffentlichen Geldern über den CSD finanziert werden. In diesem Bereich gibt es bislang keine Privatisierungstendenzen.

Abschließende Bemerkungen

Die PP-Legislaturperiode nach sieben Jahren sozialistischer Regierungsarbeit stand im Schatten der Wirtschaftskrise, womit tendenziell ein staatlicher Rückzug verbunden war. Sparmaßnahmen und Haushaltskürzungen trafen die spanischen Sportartenverbände direkt. Zudem gab es kaum programmatische Veränderungen, dafür eine Fortführung der Förderprogramme im Leistungssport und einen Abbruch des *Plan Integrals*. Beides deutet auf die Wiederaufnahme der strategischen Ausrichtung der letzten PP-Regierung von 2000 bis 2004 hin. Neu war hingegen die eindeutige Forderung, staatliche Subventionen für den Sport dauerhaft zu senken und durch privatwirtschaftliche Geldgeber zu kompensieren. Die institutionellen Veränderungen des CSD basierten auf internen wie externen Impulsen und passen das Erscheinungsbild der spanischen Sportverwaltung an die gegenwärtigen Herausforderungen an.

7.7 Zwischenfazit

Phasencharakteristika, Schlüsselereignisse und Inputs

Das abschließende Zwischenfazit des empirischen Teils setzt die Phasencharakteristika, Inputs und Outputs sowie die sportpolitischen Akteure in konzentrierter Form in einen Zusammenhang (einen knappen Überblick gibt Abbildung 41). Die Entwicklungslinien der spanischen Sportpolitik bzw. des sportpolitischen Systems verdeutlichen vor allem pfadabhängige Stabilität im Hinblick auf die Kontinuität der Sportinstitutionen und ihren inkrementellen Wandel.⁷⁸⁹ Mit den schrittweise eingeführten sportbezogenen Gesetzen und Sportprogrammen reagierten die politisch-administrativen Akteure in Kooperation mit den Sportorganisationen und weiteren Akteuren aus der Umwelt auf gesellschaftliche sowie globale (Heraus-)Forderungen und Prozesse.

Die fünf identifizierten Phasen von 1975 bis 2016 fließen ineinander über. Dennoch lassen sich den einzelnen Zeiträumen Phasencharakteristika zuordnen, die sie voneinander abgrenzen, um dadurch Veränderungen zu erkennen. Die erste Phase wird von dem Schlüsselereignis des politischen Systemwechsels – von der Diktatur zur parlamentarischen Monarchie – eingeleitet, der auch grundlegende Auswirkungen auf das sportpolitische System hatte. Umfangreiche Interventionen der Regierungspartei begleiteten den Demokratisierungsprozess, der hinsichtlich der Ausgestaltung staatlicher und administrativer Institutionen sowie verfassungsrechtlicher und gesetzlicher Grundlagen überwiegend konsensual verlief. Wesentliche Forderungen in dieser Zeit betrafen die Wohlfahrtsstaatlichkeit, die soziale Standards für die Bevölkerung einführte und Rahmenbedingungen zur gesellschaftlichen Teilhabe schaffte. Dazu waren ein starker Staat und Regulierung auch für den Sport von den Verbänden explizit gewünscht. Aus

⁷⁸⁹ Zu Erklärungsansätzen von Reproduktion und Wandel sowie zu Mechanismen der Pfadabhängigkeit siehe Werle 2007; Streeck/Thelen 2005; Mahoney 2000.

dieser Erwartungshaltung heraus hielt die Hegemonie des öffentlichen Sektors auch nach 1983 an und führte zu hohen Investitionen, die dem Sport vor allem durch eine flächendeckende Infrastruktur zugute kam. Die Vergabe und Austragung der Olympischen Spiele 1992 in Barcelona waren sowohl für den Staat als auch für die Wirtschaft ein einmaliger Anlass, den spanischen Leistungssport massiv zu fördern. Die Sportartenverbände und der CSD wurden engste Kooperationspartner, wobei der CSD die Verbände mit hohen Subventionen finanzierte und diese im Gegenzug die Wettkampfvorbereitungen, Trainingsorganisation und Talentsichtungen übernahmen. Die Kommerzialisierung beeinflusste die Vorbereitungen auf die Spiele enorm, denn der extra vom CSD, der RTVE und dem COE gegründete Verein ADO entwickelte ein gleichnamiges Programm, das ausschließlich private Gelder vor allem von internationalen Firmen generierte, um es an Hochleistungssportler als Stipendien weiterzuleiten – zum damaligen Zeitpunkt hochmodern. Mit der Professionalisierung setzte sich ein weiterer globaler Trend im spanischen Leistungssport durch, der den sportpolitischen Diskurs in allen weiteren Phasen geprägt hat. Das 1990 erlassene Sportgesetz soll nahezu seit nach seiner Verabschiedung hinsichtlich der Herausforderungen des professionalisierten Sports (vor allem im Fußball) überarbeitet werden. In der dritten Phase von 1996 bis 2004 spiegelten sich ebenfalls grundlegende Entwicklungen der Privatisierung und Rationalisierung im Sport wider. Nach den enormen Investitionen und einer wirtschaftlichen Rezession folgten nun Sparzwänge, die zu mehr Effizienz, einer höheren Rentabilität und besseren Managementstrukturen der Sportorganisationen und -angebote führten, allerdings zu Lasten bis dahin kostenloser Sportaktivitäten. Die Wohlfahrtsstaatlichkeit wurde umfassend zurückgefahren und erreichte auch in folgenden Phasen nicht mehr das Niveau aus den 1990er Jahren. Stattdessen bauten die sportpolitischen Akteure von 2004 bis 2011 ihre Kooperationen verstärkt aus, um so einen regelmäßigen Austausch, eine Kultur des Miteinanders und der Kommunikation zu festigen sowie Synergieeffekte zu nutzen. Die staatliche Steuerung setzte sowohl beim CSD als auch beim organisierten Sport an, stärker serviceorientiert gegenüber der Bevölkerung und Mitgliedern bzw. Mitgliedsverbänden zu handeln. Möglicherweise erklären die proaktiven Schritte des CSD hin zu den nationalen und regionalen Sportorganisation sowie das gewachsene enge Bündnis zwischen der Sportverwaltung und den Sportartenverbänden, dass die Akteure relativ optimistisch und mit einer positiven Grundhaltung aus der einschneidenden Wirtschaftskrise hervorgingen. Die Krise begann bereits um 2008, ernsthafte Auswirkungen hatte sie jedoch erst in der fünften Phase, als die Subventionen der Sportverbände im Rahmen drastischer Haushaltskürzungen ab 2012 schlagartig reduziert wurden. Dieses zweite Schlüsselereignis veranlasste den CSD und die Sportorganisationen, über Finanzierungsmodelle durch die Wirtschaft intensiver nachzudenken. Erstmals im spanischen Sport verlangte die Sportverwaltung von den Sportverbänden mehr Eigenverantwortlichkeit.

Reproduktion und klare Rollenverteilung der Sportakteure

Die durch das immer noch gültige Sportgesetz von 1990 konstruierte Zweiteilung in Akteure des Leistungssports und des Breitensports strukturiert das sportpolitische System

tiefgreifend vor. Die jahrzehntelange Kompetenzzuschreibung des Leistungssports für die spanischen Sportartenverbände legt es nicht nahe, sich für den Breitensport zu öffnen. Weder verlangt der CSD eine Aufgabenerweiterung, noch ziehen die Verbände andere Zielgruppen als die leistungs- und wettkampforientierten Athleten selbst in Betracht. Diese gleichförmige reproduzierende Funktionserfüllung schränkt sie ökonomisch ein, da offensichtlich nicht bediente Marktsegmente wie der Freizeit- oder Gesundheitssport und Personengruppen wie ältere Menschen, und damit auf der lokalen Ebene bzw. für die Sportvereine mögliche Einnahmequellen ungenutzt bleiben. Die eindimensionale Leistungsfokussierung mindert zudem ihre gesellschaftliche Wahrnehmung, da nur ein sehr kleiner Teil der Bevölkerung Wettkampfsport betreibt. Sie reduziert auch die Wertschätzung, denn Korruptions- und Doping-Skandale fallen immer auch auf die Sportartenverbände zurück, die unter den momentanen Bedingungen nur schwer zu kompensieren sind. Insofern wäre eine Veränderung in Richtung Breitensport aus perspektivischen, strategischen und ökonomischen Gründen sinnvoll.

Die Dominanz der Sportartenverbände führt zur Marginalisierung der Sportförderverbände bzw. jeglicher breitensportlicher Interessenvertretung auf nationaler Ebene. Sofern der Staat sich dieser Aufgabe entledigte, was er gesetzlich problemlos und jederzeit könnte, und sie den Regionen übertrüge, wäre das konsequent. Die programmatischen Entscheidungen zeigen jedoch deutlich, dass der CSD sich zur Aufgabe machte, die Sportpartizipationsrate zu erhöhen. Dazu kooperierte die spanische Verwaltung mit lokalen Sportanbietern. Weder auf nationaler noch auf regionaler Ebene waren generell Interessenverbände des Breitensports wie etwa die deutschen Landessportbünde zu identifizieren. Vor dem Hintergrund, dass beispielsweise die andalusische Sportverwaltung keine breitensportlichen Fördermaßnahmen initiiert, sondern diesen Bereich komplett an die Städte delegiert, ist es verständlich, dass der Zentralstaat hier versucht zu intervenieren. Allerdings erscheinen diese Bemühungen wenig nachhaltig und hatten bislang auch keinen positiven Effekt auf die Beteiligung an Sportaktivitäten, da keine dauerhaften Institutionen geschaffen wurden. Daran schließt sich zudem die Frage an, durch wessen Engagement – durch zivilgesellschaftliches, sportverbandliches, staatliches oder kommerzielles – dies gelingen könnte. Im Hinblick auf die Förderung des Breitensports spielt FEMP zwar eine wichtige Rolle. Allerdings sind die primären Kooperationspartner die öffentlichen Sporteinrichtungen der Städte und Gemeinden und nicht die Sportvereine, da diese in ihrem Selbstverständnis für den Leistungssport zuständig sind. Somit gibt es auch auf lokaler Ebene keinen privat organisierten Ankerpunkt für breitensportliche Aktivitäten. Und auf der regionalen Ebene liegt es im Ermessen jeder einzelnen Region, inwiefern sie den Breitensport zu ihrem Kompetenzbereich erklärt und auch tatsächlich fördert.

Parteilpolitische Wechsel und inkrementelle Veränderungen des CSD

Da die Regierungsparteien bislang frühestens nach zwei Legislaturperioden wechselten, zeigt sich darin bereits ein gewisses Maß an Stabilität der spanischen Sportpolitik. Dadurch entwickelte sich auch beim CSD grundsätzlich eine Kontinuität seiner Arbeitsweise, wobei sich die strategisch-programmatische Ausrichtung regelmäßig moderat

verschiebt. Allgemeine politische Entscheidungen wie die Verabschiedung des Gleichstellungsgesetzes und institutsinterne Entwicklungsprozesse wie beispielsweise im Bereich Infrastruktur oder im Leistungssport führten zu Anpassungen der Subdirektionen sowie zur Einführung oder Modifizierung der Kommissionen. Die inkrementellen Veränderungen stabilisierten das sportpolitische System, festigten die Rolle des Leistungssports und integrierten die Wirtschaft als Kooperationspartner und Geldgeber.

Politikstil: Staatliche Intervention oder nicht?

Interventionistische Handlungen der Politik gegenüber dem Sport im Sinne des Durchsetzens gesetzlicher Entscheidungen sind (bei den wenigen vorhandenen Fällen) in sozialistischen Regierungen häufiger zu erkennen als bei konservativen Regierungen. In den beiden ersten Phasen sowie in der Legislaturperiode von 2004 bis 2008 sind die bis heute gültigen sportbezogenen Gesetze verabschiedet worden: Das Sportgesetz von 1990, das Anti-Doping-Gesetz von 2007 und das Anti-Gewalt-Gesetz ebenfalls von 2007 erhielten im Parlament die Zustimmung aller Abgeordneten, sodass die Initiative zwar von der PSOE ausging, jedoch im Konsens entschieden wurde. Mit den Problemfeldern Doping und Gewalt greift der Staat auch im Sinne des organisierten Sports in zwei Bereiche des Sports ein, die letzterer selbst kaum noch autonom steuern konnte.

Kompetenzverteilung: National oder regional?

Die Frage der Kompetenzverteilungen zwischen dem Staat und den Autonomen Regionen ist in Spanien eine historische Besonderheit, die ihre groben Züge auch im Sport erkennen lässt. Für alle Bereiche des Sports ist der Staat formal legitimiert, rechtliche Entscheidungen zu treffen oder Programme durchführen. Diese Möglichkeiten nutzt er auch. Gleichzeitig verfügen die Regionen über eigene Sportgesetze und Zuständigkeitsbereiche. Kompetenzüberlagerungen und -überschneidungen sind die Folge. Mittlerweile kennzeichnen Vernetzungen im Leistungssport, Unklarheiten und Ineffektivität bei der Aufgabenerfüllung im Breitensport sowie inhaltliche Überlagerungen im Schulsport die Folgen der offenen Kompetenzverteilungen.

Mit dem Inkrafttreten der spanischen Verfassung 1978 begann auch eine Dezentralisierung im Sport. Diese äußert sich zum einen in den expliziten Hinweisen regionaler Zuständigkeiten im Sport in der Verfassung sowie in den beiden Sportgesetzen von 1980 und dem überarbeiteten von 1990. Die Formulierungen sind zur damaligen Zeit vor dem Hintergrund einer friedlichen Integration der Regionen und einer grundsätzlichen Konsensorientierung bewusst offen gehalten worden. Zum anderen erließen alle Regionen eigenständige Autonomiestatuten, mit denen auch separate Sportgesetze hervorgingen. Weitere offensichtliche Tendenzen der Dezentralisierung zeigen sich seit den 2000er Jahren auch im Leistungssport durch die Errichtung zunehmend regional betriebener Leistungszentren. Und im Rahmen von Infrastruktur- und Breitensportprojekten erhielten die Regionen leitende Aufgaben. Allerdings hält sich der Staat weiterhin offen, auch in eigentliche Kernbereiche der Autonomen Regionen wie den Schulsport zu intervenieren. Die Reaktionen scheinen regional sehr unterschiedlich auszufallen. Während sich beispielsweise Katalonien vehement gegen zentralistische Vorga-

ben und ein staatliches Eingreifen wehrt, sind in Regionen wie Andalusien zentrale Entscheidungen durchaus akzeptiert. Größeres Konfliktpotenzial birgt das seit Jahren in der Entwicklung befindliche Sportgesetz zur Regulierung des professionalisierten Sports. Grundsätzliche Differenzen zwischen Zentrum und Peripherie zu steuerlichen Abgaben oder zur Regulierung ‚freiwilliger bzw. ehrenamtlicher‘ Tätigkeiten schlagen sich darin nieder. Das Sportgesetz von 1990 hatte – passend zum damaligen Zeitkontext – die primäre Funktion, für einen Konsens und eine Ordnung der sportpolitischen Akteure zu sorgen. Diesen Zweck erfüllte das Sportgesetz zunächst auch, währenddessen Schwächen wie unklare Kompetenzverteilungen oder die juristische Unbrauchbarkeit im professionalisierten Sport relativ schnell sichtbar wurden. Die Komplexität der arbeitsrechtlichen Bedingungen, der auszuhandelnde Umfang der Regulierung, die Berücksichtigung der regionalen Forderungen sowie ein fehlender externer Anlass (beispielsweise durch den Zwang eines juristisch verpflichtenden Urteils oder die vereinende Motivation durch die erneute Ausrichtung der Olympischen Spiele in Spanien) verhindern einen echten Pfadwechsel.

Inhaltliche Priorisierung: Breitensport oder Leistungssport?

Im weiteren Sinne zeigt sich auch bei der Durchsetzung von Sportförderprogrammen eine eher interventionistische Haltung der PSOE, da in ihren Legislaturperioden häufiger und mehr Programme initiiert wurden. Zudem erklärten die Sozialisten sowohl den Breiten- als auch den Leistungssport zu ihren Aufgabenfeldern, während die Konservativen überwiegend nur den Leistungssport priorisierten. Die Abfolge, Neueinführung und Fortführung von Sportprogrammen lassen auf Lernprozesse schließen, innerhalb derer vor allem der CSD auf die Herausforderungen und Rahmenbedingungen des Sports reagierte.

Die Entscheidungen für den Leistungssport können als pfadabhängig charakterisiert werden, auch wenn deren Entstehung eher planvoll als zufällig ablief. Ein zunehmender Wettbewerbsdruck, internationale Top-Platzierungen zu erzielen, führte zunächst zu zwei kostenintensiven Förderprogrammen. Das staatliche *Programa de Alta Competición* aus der ersten Phase wurde komplett von Haushaltsmitteln finanziert und entsprach der damaligen politischen Haltung zur Intervention und zu Investitionen. In der zweiten Phase, geprägt von Kommerzialisierung, übernahm dann mit ADO die Wirtschaft die Finanzierung. Beide Programme laufen hinsichtlich ihrer programmatischen Ausrichtung und Finanzierungsquelle bis heute nahezu unverändert. Dies spricht für eine enorme Stabilität und auch Verlässlichkeit für den organisierten Leistungssport, obwohl die Programme hinsichtlich ihrer Effizienz oder Effektivität sicherlich verändert bzw. optimiert werden könnten (sofern dies vor dem Hintergrund der internationalen Leistungsdichte überhaupt steuerbar ist). Rationale Nutzenerwägungen ergänzten ADO um ADOP, das das Finanzkonzept übernahm, jedoch die inhaltliche Dimension durch die Förderung und zur Sichtbarkeit und Anerkennung des Behindertensports und behinderter Athleten erweiterte. Obwohl ADOP wie ADO den Hochleistungssport fokussiert, umfasst ADO *Paralímpico* durch die explizite Zielsetzung der Integration behinderter Menschen zusätzlich eine gesellschaftliche Komponente, die allgemein dem

Breitensport zugeschrieben werden kann. Dieser eingeschlagene Pfad der Separierung in einen Sport behinderter Menschen und einen Sport nicht behinderter Menschen ist vermutlich sehr beständig, denn das COE bzw. CPE ist institutionalisiert und ADO bzw. ADOP sind programmatisch gefestigt. Das von finanziellen Mitteln unabhängige PROAD setzt auf Steuerung durch positive Anreize.

Durch das Gesetz zur steuerlichen Regelung von gemeinnützigen Entitäten und steuerlichen Anreizen durch das Mäzenatentum eröffnete die PP-Regierung im Jahr 2002 der Wirtschaft neue Rahmenbedingungen für ein privates Investment auch im Sport. Zu diesem Zeitpunkt deutete sich noch kein staatlicher Rückzug im Hinblick auf die Subventionen der Sportartenverbände an. Gleichwohl legten die Konservativen damit einen Grundstein alternativer Finanzierungsmodelle des Sports, der nach dem Sponsoring in den 1980er Jahren nun eine weitere Stufe erreicht. Mittlerweile findet das Mäzenatentum vor allem bei professionalisierten Fußballvereinen immer häufiger Anwendung, wobei der Mäzen auch aktiv in vereinsinterne Entscheidungen eingreifen kann. Im Rahmen des vom CSD gesteuerten Nachwuchsförderprogramms ADB ist dieser Ansatz neu und sieht keine aktive inhaltliche Beteiligung der Mäzene vor. Mit diesem Programm betonen der CSD bzw. die PP die zukünftige Strategie ihrer Sportpolitik, die Wirtschaft deutlich stärker als bislang an der Finanzierung des organisierten Sports zu beteiligen. Diese Tendenz hatte sich bereits Anfang der 2000er Jahre angedeutet und durch die Folgen der Wirtschaftskrise und des darauf zurückzuführenden staatlichen Rückzugs verstärkt. Gleichzeitig senkte der CSD die Subventionen für die spanischen Sportartenverbände drastisch und abrupt, die angehalten sind, intensiver Kooperationen mit Wirtschaftsunternehmen einzugehen, um sich dadurch staatsunabhängiger zu finanzieren. Inwiefern diese Entscheidungen eine dauerhafte Entwicklung beschreiben oder durch einen Regierungswechsel wieder aufgehoben werden, bleibt abzuwarten.

Im Gegensatz zum Leistungssport weisen die Programme des Breitensports wenig Kontinuität auf. Der *Plan Integral* war ein klares politisches Programm der Sozialisten, das die PP mit dem Regierungswechsel stoppte und auch kein Alternativprogramm initiierte. Die Maßnahmen zur Förderung von Frauen und Mädchen im Sport (MyD), vom CSD eingeführt während einer sozialistischen Regierung, setzte auch PP fort und intensivierte diese sogar durch institutsinterne Veränderungen und eine Erhöhung des finanziellen Budgets. An diesem Fall können jedoch weder parteipolitische Profilierungen noch inhaltliche Präferenzen für den Breitensport abgelesen werden, denn eine Förderung zur Gleichstellung von Frauen und Männern ist seit 2007 gesetzlich festgeschrieben. Zudem belegen Statistiken seit Jahren sogar rückläufige Partizipationsraten der Frauen und Mädchen im Sport. Diese Tatsache zeigt die Ineffektivität vorheriger Maßnahmen und übt somit einen zusätzlichen Druck auf den CSD aus.

Abbildung 41: Phasen der sportpolitischen Entwicklung Spaniens

Phasen	1975-1983	1983-1996	1996-2004	2004-2011	Ab 2011
Charakteristika der Phasen	- Demokratisierung - Intervention - Konsens	- Investitionen - Kommerzialisierung - Hegemonie des öffentlichen Sektors - Professionalisierung	- Privatisierung - Rationalisierung - Konsolidierung - Professionalisierung	- Koordination - Kooperation - Professionalisierung - Staatliche Steuerung - Wirtschaftskrise	- Staatlicher Rückzug - Professionalisierung - Ressourcenknappheit - Haushaltskürzungen - Wirtschaftskrise
Schlüsselergebnisse	Systemwechsel (neue Verfassung)	Keine	Keine	Keine	Folgen der Wirtschaftskrise
Inputs (aus System und Umwelt)	- Wohlfahrtsstaatlichkeit - Starker Staat - Regulierung - Standards zur sozialen Teilhabe	- Flächendeckende Sportinfrastruktur - Olympische Spiele in Barcelona	- Managementstrukturen - Effizienz - Rentabilität - Neues Sportgesetz	- Serviceorientierung - Neues Sportgesetz	- Eigenverantwortlichkeit des Sports - Neues Sportgesetz
Akteure Leistungssport	Sportartenverbände, COE	Sportartenverbände, COE, ADO, CPE	Sportartenverbände, COE, ADO, CPE	Sportartenverbände, COE, ADO, CPE	Sportartenverbände, COE, ADO, CPE
Akteure Breitensport	Sportförderverbände	Sportförderverbände	Sportförderverbände	Sportförderverbände	Sportförderverbände
Intermediäre Interessenverbände	FEMP	FEMP	FEMP, FAGDE	FEMP, FAGDE, COFEDE, AFEDE, AD	FEMP, FAGDE, ADESP, AD (bis 2015)
Regier. Partei	PSOE	PSOE	PP	PSOE	PP
Politikstil	Intervention	Intervention	Wenig Intervention	Intervention	Wenig Intervention
Kompetenzverteilung	Kompetenzüberlagerung Dezentralisierung	Kompetenzüberlagerung Dezentralisierung	Kompetenzüberlagerung Dezentralisierung	Kompetenzüberlagerung Keine Aussage möglich	Kompetenzüberlagerung Zentralisierungstendenz
Verwaltung	CSD	CSD	CSD	CSD	CSD
Inhaltliche Priorisierung	Leistungssport Breitensport	Leistungssport Breitensport	Leistungssport	Leistungssport Breitensport	Leistungssport
Finanzierung	Staat	Staat Wirtschaft: - Sponsoring	Staat Wirtschaft: - Sponsoring - Mäzenatentum	Staat Wirtschaft: - Sponsoring - Mäzenatentum	Staat Wirtschaft: - Sponsoring - Mäzenatentum

Quelle: Eigene Darstellung.

8 Diskussion

Die folgenden Strukturmerkmale fassen typische Beziehungsmuster, Präferenzen, Optionen und Restriktionen des sportpolitischen Systems Spaniens zusammen. Daran schließen sich Einordnungen und Schlussfolgerungen der Ergebnisse an, die an zentrale Erkenntnisse der Sportpolitik anknüpfen. Abschließend erfolgen theoretisch-konzeptionelle Reflexionen, die zunächst die Möglichkeiten und Grenzen der politikwissenschaftlichen Systemtheorie für sportpolitische Systemanalysen aufzeigen. Es folgen perspektivische Überlegungen für weitere Systemanalysen auch im Hinblick auf vergleichende Untersuchungen. Disziplinäre Schlussfolgerungen runden das Kapitel ab.

8.1 Strukturmerkmale des sportpolitischen Systems Spaniens

Grundlegende Strukturen des sportpolitischen Systems Spaniens

Die grundlegenden Determinanten des sportpolitischen Systems Spaniens gehen von den verfassungsrechtlichen und sportgesetzlichen Rahmenbedingungen aus, die auch die weiteren Strukturen, Institutionen und ihre Funktionsweisen kennzeichnen.⁷⁹⁰ Die sportrelevanten Artikel der Verfassung sehen zum einen vor, dass der Staat rechtlich legitimiert in den Kontext des Sports intervenieren darf und dass er verpflichtet ist, einen Mindeststandard für die Ausübung von Sportaktivitäten zu gewährleisten. Zum anderen räumt der Verfassungstext sowohl den Regionen als auch dem Staat allgemeine Kompetenzen und Zuständigkeiten für die Gestaltung und Förderung des Sports ein. Daran knüpft auch das Sportgesetz von 1990 an und erweitert das Handlungsspektrum der politisch-administrativen Akteure um das Inhaltsfeld des Leistungssports. Hauptakteur ist die spanische Sportverwaltung CSD. Außerdem regelt das Gesetz die Organisation des Sports, indem für jeden einzelnen Akteur des sportpolitischen Systems Aufgabenbereiche und Funktionen bestimmt werden. Daraus lassen sich formale Verflechtungsformen der Akteure ableiten, die eine inhaltliche Zweiteilung vorsehen: Die Sportförderverbände und -entitäten sowie die elementaren Sportvereine sind niederschwellige Organisationen, die für den Breitensport zuständig sind. Die klassischen Sportartenverbände und Basissportvereine konzentrieren sich auf den Leistungssport. Diese in den ersten Jahren nach der Demokratisierung angelegte separierte Strukturierung ist prägend für das Gesamtsystem. Ein weiteres Charakteristikum betrifft die Offenheit der Kompetenzverteilung zwischen der nationalen und regionalen Ebene, die ihren Ursprung ebenfalls bei der Neustrukturierung des sportpolitischen Systems hat. Mit diesen zwei grundlegenden Entscheidungen verfolgten die damaligen politischen Akteure in Absprache mit dem organisierten Sport sowie in Absprache mit den Regionen unterschiedliche Ziele und Interessen, die im Folgenden diskutiert werden.

⁷⁹⁰ Zu Strukturen höherer und niederer Ordnung siehe Easton 1990: 54-64, 116-120. Zum Strukturbegriff siehe auch Fisher 2011: 77-78; Almond et al. 2008: 31-38; Fuhse 2005: 51-53.

Interdependenz zwischen Politik und Sport

Die Analyse der Outputs hat gezeigt, dass der Leistungssport in Spanien durch zahlreiche Programme traditionell stark gefördert wird und im weltweiten Vergleich einzelner Sportarten sehr erfolgreich ist. Die Inputs sowie deren Entwicklung lassen darauf schließen, dass es Rückkoppelungsprozesse zwischen dem politischen System, dem Sportsystem und der weiteren Umwelt gibt.⁷⁹¹ Die Initiative liegt immer auch beim CSD, der dadurch eine dominante Rolle innerhalb des Konsens und Kompromiss suchenden Austauschprozesses einnimmt. Außerdem reagiert er somit auf Forderungen des organisierten Sports und geht durch programmatische Entscheidungen sowie Kooperationsvereinbarungen darauf ein. Sport und Politik bzw. Verwaltung stellen wechselseitig füreinander die Umwelt dar, formulieren jeweils eigenständige Forderungen und bieten dem anderen System Gegenleistungen. Generell strebt das politische System Spaniens nach einer positiven Außendarstellung und Markenbildung im internationalen Kontext. Dazu eignet sich ein erfolgreicher, fairer und sauberer Sport sehr gut. Medaillenerfolge bzw. Top-Platzierungen bei Welt- und Europameisterschaften sowie Olympischen Spielen lauten die Forderungen an die Akteure des Sportsystems. Im Gegenzug bietet der Staat den Sportartenverbänden Subventionen. Mit ADO und ADOP organisiert der CSD zwei Förderprogramme, deren Gelder durch Sponsoring von spanischen und global tätigen Unternehmen generiert und als Stipendien direkt an ausgewählte Athleten sowie deren Trainer weitergeleitet werden. Außerdem finanziert und betreibt der CSD die nationalen Leistungszentren (CAR und CEAR). Indirekt kommen den Sportverbänden und -vereinen, aber auch den Sponsoren und Mäzenen im Rahmen ausgewählter Sportprogramme und -veranstaltungen steuerliche Begünstigungen zugute. Mit dem Dekret DAN und den Programmen PNTD und PROAD werden die Athleten frühzeitig in den Wettkampfsport und organisierten Sport eingebunden. Sie erhalten unter anderem Unterstützungsleistungen in Form von Bevorzugungen bei der Zuweisung von Schul- oder Studienplätzen, beruflichen Beratungen und qualifizierenden Weiterbildungen.

Mit diesen positiven Anreizen und finanziellen Investitionen versucht der spanische Staat durch den CSD, den Leistungssport zu regulieren. Dabei ist der Sport für den Staat lediglich ein Bereich von vielen, um sich zu profilieren. Der Sport selbst hingegen ist elementar auf die monetären und infrastrukturellen Gegenleistungen bzw. Unterstützungen angewiesen. Die Sportartenverbände verhandeln mit dem CSD, der eine staatlich voll anerkannte, etablierte und monothematische Institution ist, was die Kanalisierung ihrer Interessen begünstigt. Vereinfachend kommt hinzu, dass die Verbände aufgrund ihrer Monopolstellung und der korporatistischen Strukturen sowie ihrer Erfahrung und ihres Expertentums bevorzugte Partner des CSD sind. Dadurch reduziert und bündelt die spanische Sportpolitik mögliche Konflikte. Zusätzlich beteiligt der CSD mit dem COE, CPE und ADO Interessenorganisationen des Hochleistungssports an relevanten Entscheidungen wie die Verteilung von Geldern oder die Festlegung von Vergabekriterien. Außerdem integriert er weitere Dachverbände wie FEMP, FAGDE und neuerdings auch ADESP sowie Wirtschaftsunternehmen, Medien und Bildungseinrichtungen in die

⁷⁹¹ Zu Erklärungskonzepten für System-Umwelt-Verhältnisse siehe Czerwick 2011: 153-166.

Entwicklungsprozesse. Für die Programme ADO und ADOP hat die spanische Sportverwaltung sogar aktiv die Kooperation mit Akteuren des Wirtschafts- und Mediensystems gesucht. Dabei zeigt sich, dass bei der Gestaltung des Leistungssports immer wieder Systemgrenzen überschritten bzw. durchdrungen werden: Das Abhängigkeitsverhältnis des organisierten Sports gegenüber der Politik scheint stark ausgeprägt, da er für die Realisierung eines konkurrenzfähigen Wettkampfsports auf die Gelder und weitere Privilegien angewiesen ist. Gleichzeitig können die Sportorganisationen dadurch ihre Leistungsförderung steigern. Durch Erfolge im Sport erhofft sich die spanische Politik ein besseres Ansehen im nationalen wie internationalen Raum, wenngleich die Wiederwahl einer Regierung weniger davon als von sozial-, wirtschafts- oder regionalpolitischen Themen abhängt. Trotzdem dienen Titelgewinne, Siege und Medaillen auch dazu, um sie mit den politischen Erfolgen der Regierungsarbeit bzw. der Regierungspartei allgemein in Verbindung zu bringen. Durch die enge und wertschätzende Arbeit zwischen dem CSD und den spanischen Sportartenverbänden sind zudem in der Regel keine größeren Konflikte, übermäßig viele oder übertriebene Inputs für das Politikfeld Sport zu erwarten, was das politische System entlastet. Das Sportsystem geht auch mit dem Wirtschafts- und dem Mediensystem eine Austauschbeziehung ein, denn beide spielen im Hinblick auf die Finanzierung und Verbreitung des Leistungssports eine relevante Rolle. Dieser bietet im Gegenzug aufgrund seines hohen Unterhaltungswerts, der weltweiten medialen Vermarktung sowie seiner konsumorientierten Verwertbarkeit eine sehr gute Projektionsfläche.

Auch für den Breitensport gibt es ein Austauschverhältnis zwischen dem Sportsystem und dem Politiksystem, die sich wechselseitig Leistungen zur Verfügung stellen. Während der Staat bzw. der CSD sowie die öffentlichen Institutionen auf der regionalen und lokalen Ebene dem Breitensport finanzielle Zuschüsse und eine flächendeckende Infrastruktur zur Verfügung stellen, ihm bevorzugt die Nutzung von Sportstätten und steuerliche Begünstigungen einräumen, übernehmen die Sportförderverbände und die Sportvereine soziale Aufgaben. Durch regelmäßige Sportangebote ermöglichen sie der lokalen Bevölkerung Sportaktivitäten und bewegungsorientierte Freizeitbeschäftigungen. Sie fördern damit eine politisch gewünschte soziale Kohäsion, gesellschaftliche Teilhabe und Integration. Im Gegensatz zum Leistungssport sind die Subventionen allerdings sehr gering. Außerdem bieten auch die Kommunen selbst Sportaktivitäten an, die institutionell von FEMP unterstützt werden. Auch wenn seit langem kein Konkurrenzverhältnis mehr zwischen den Breitensportlichen Sportvereinen und den öffentlichen Sportanbietern besteht, so wird die Selbstorganisation des Sports durch die kommunalen, aber auch kommerziellen Angebote erschwert. Eine grundsätzliche Serviceorientierung bei Angeboten und der Wahrnehmung von Sportaktivitäten beeinträchtigen auch gesellschaftliche Prozesse oder eine Bindung durch Mitgliedschaft innerhalb der anbietenden Institution, denn diese ist als Dienstleister austauschbar. Hinzu kommt die schwache verbandliche Interessenvertretung des Breitensports auf nationaler Ebene. Dadurch können weder Forderungen an den CSD gestellt werden, noch kann der CSD bei Förderprogrammen auf erfahrene Kooperationspartner und deren Kapazitäten zurückgreifen. Damit schränken die politisch-administrativen Akteure eine tiefere wechselseitige

Durchdringung enorm ein, nutzen ihre möglichen Leistungsanforderungen an den Breitensport nicht aus und entlasten sich dadurch selbst nur wenig. Stattdessen investieren sie sogar selbst in die Organisation des Sports und hemmen dadurch zivilgesellschaftliches Engagement der Bevölkerung, die in ihrer allgemeinen tief verwurzelten Erwartungshaltung mit staatlichen Initiativen rechnet.

Die typischen Muster einer interdependenten Beziehung zwischen Sport und Politik trifft für den Leistungssport voll und für den Breitensport mit Einschränkungen zu. Für den Leistungssport stellen sich insbesondere der CSD und die spanischen Sportartenverbände wechselseitig Leistungen zur Verfügung, um sich selbst zu entlasten und um Konflikte vorzubeugen. Die dauerhaften Austauschbeziehungen bei der Entwicklung und Umsetzung von Sportförderprogrammen führen zu Systemdurchdringungen, die es erlauben, von einem sportpolitischen System zu sprechen. Dieses soziale Subsystem umfasst politische, administrative sowie sportverbandliche Akteure, die bestimmte Interessen eigenständig vertreten. Sie sind an Entscheidungsprozessen beteiligt, wobei sie ihre Interessen – meistens Konflikt vermeidend und konsensual – durchsetzen.⁷⁹²

Das sportpolitische System Spaniens zwischen verbandlicher Autonomie und staatlicher Intervention

Die verbandliche Autonomie im sportpolitischen System Spaniens endet nicht mit dem Einsetzen staatlicher Interventionen. Und auch die politisch-administrativen Maßnahmen zur Steuerung oder Regulierung des Sports zeigen nicht trennscharf das Ende der Sportautonomie auf. Vielmehr lässt sich das Autonomie-Interventions-Verhältnis durch einen autonomen Handlungs- und Entscheidungskern der Sportorganisationen erklären, der von diversen rechtlichen Beschlüssen und programmatischen Strategien des Staates umgeben ist. Die Grundlage für Intervention stellt das Sportgesetz von 1990 dar. Das staatliche Interesse auf den Sport einzuwirken, ist für den Leistungssport deutlich größer als für den Breitensport. Das liegt zum einen an der Kompetenzverteilung, die für den Breitensport die Regionen als die Zuständigen vorsieht und vom Staat nur die Erfüllung eines Mindeststandards verlangt. Für den Leistungssport hingegen werden dem CSD zahlreiche Gestaltungsoptionen eingeräumt, die er umfassend in Anspruch nimmt. Die direkten Gegenleistungen der Sportverbände und Athleten in Form von internationalen Erfolgen führen für die politisch-administrativen Akteure zu einer allgemein höheren Akzeptanz und Anerkennung durch die Bevölkerung als der gelegentliche Verweis auf die (seit Jahren stagnierenden) Sportpartizipationsraten. Daher richten sich die staatlichen Interventionsmaßnahmen verstärkt auf den Leistungssport und auf die nationalen Sportartenverbände.

⁷⁹² Die Verwendung des Begriffs des sportpolitischen Systems orientiert sich stark am Erkenntnisinteresse dieser Arbeit, die sich für den spanischen Fall zum Ziel setzt, das Verhältnis zwischen Sport und Politik näher zu charakterisieren. Aus streng logischer Perspektive fehlt dem sportpolitischen System eine Eigenrationalität bzw. eine einzigartige Identität. Diese hoch gesteckte Voraussetzung erscheint für empirische Analysen ebenso wenig hilfreich wie die klare Grenzziehung zwischen dem System und seiner Umwelt. Vielmehr helfen offene Herangehensweisen, wie sie auch hier gewählt wurden, denn nach Fisher (2011: 72) ist bei der Definition eines Systems nur ein Aspekt bedeutsam: „The only question of importance became whether the system was interesting and thus worth studying.”

Rechtlich sind die spanischen Sportartenverbände autonome private Entitäten, die für ihre sportgesetzlich festgelegten Kompetenz- und Inhaltsbereiche unabhängig vom Staat Entscheidungen treffen. Dazu zählen die Organisation von Wettkämpfen, die Planung und Durchführung von Trainingsprogrammen, die Bestimmung von Wettkampfregelein (in Absprache mit den internationalen Verbänden), die Nominierung von Athleten für internationale Meisterschaften, die Besetzung interner Mitarbeiter- und Trainerstellen sowie die Verteilung der Subventionen und weiterer Einnahmen. Diese Bereiche akzeptiert und betont der CSD als exklusive Handlungs- und Entscheidungsfelder der Verbände. Im Hinblick auf die genannten Aspekte agieren die Sportartenverbände grundsätzlich autonom. Um die Erfüllung ihrer Aufgabenbereiche zu optimieren, arbeiten sie eng mit dem CSD zusammen. Dieser besitzt rechtlich festgelegte Optionen, in den Sport einzugreifen und nutzt diese auch umfassend, ohne jedoch die genannten autonomen Kernbereiche zu determinieren oder einzuschränken. Anders als beispielsweise in Frankreich sind die Verbandsvorsitzenden keine Staatsbediensteten. Der CSD bzw. das Sportministerium nimmt auch keinen Einfluss auf die Athletennominierung der Sportartenverbände und interveniert nicht bei der konkreten Verteilung der zugewiesenen Gelder.

Finanzielle Unterstützungsleistungen vor allem vom Staat – eine jahrzehntelange, tradierte und weitgehend akzeptierte Interventionsmaßnahme – erweitern das Spektrum und den Umfang der Handlungen und Entscheidungen der Sportartenverbände. Die meisten Verbände sind auf Subventionen angewiesen, sofern sie nicht wie der Fußball- oder Basketballverband professionell arbeiten oder weitere Einnahmen aus der Wirtschaft erhalten. Ihre Entscheidungskompetenzen bleiben trotz der staatlichen Zuschüsse unberührt, was die regelmäßige Arbeit und mittelfristigen Planungen enorm erleichtern, denn die Summen waren bis zu den Nachwirkungen der um 2008 beginnenden Wirtschaftskrise keinen starken Schwankungen unterworfen, moderat steigend und relativ stabil im Verhältnis der Verbände untereinander. Allerdings erwartet der Staat internationale Erfolge, woraus sich insgesamt ein Abhängigkeitsverhältnis entwickelt, das vom Staat gesteuert wird. Während diese Art der Regulierung für den Leistungssport weltweit verbreitet ist, gibt es diverse Programme und Rechtsbeschlüsse, mit denen der Staat durch den CSD auf den organisierten Sport einwirkt.

Die verlässlich initiiierende Rolle des CSD bei der Gestaltung und Durchsetzung von Förderprogrammen führt zu einer abwartenden Haltung der Sportartenverbände, die jedoch stets in die Programmentwicklung eingebunden werden. Autonome Entscheidungen treffen sie ausschließlich für ihre Sportart. Anders als der CSD verfolgen sie keine größere Gesamtstrategie, sondern fügen sich als ein Teil von vielen in das Sportbild des CSD ein. Die eher weichen Programme wie PNTD und PROAD richten sich an behinderte wie nicht behinderte Athleten aller Altersgruppen und steuern indirekt, indem sie positive Anreize für die Ausübung von Hochleistungssport setzen. Sie unterstützen und ergänzen die Arbeit der Sportartenverbände. Mit dem Dekret DAN erließ die spanische Regierung eine gesetzliche Verordnung, mit der der Status eines Hochleistungssportlers sowie die formalen Richtlinien zur Anerkennung durch den CSD definiert und

die damit verbundenen Begünstigungen bestimmt werden. Während in Deutschland die Sportartenverbände die Kriterien und Zusagen von Kaderzugehörigkeiten übernehmen, interveniert in Spanien der CSD. Für Beschwerden oder zweifelhafte Einzelfälle ist der Zentralstaat der erste und alleinige Ansprechpartner, der sich dazu in den entsprechenden internen Kommissionen mit den Verbandsexperten abspricht und die Sportartenverbände entlastet. Damit liegt es in seiner Verantwortung, juristisch eindeutige Definitionen festzulegen und sich mit etwaigen Klagen auseinanderzusetzen. Die privatwirtschaftliche Finanzierung der Top-Athleten durch ADO und ADOP ist auf eine kooperative Initiative des CSD, des COE und der RTVE zurückzuführen, um sich selbst, aber auch die Verbände zu entlasten. Dazu nutzt die Sportverwaltung die wirtschaftlichen Interessen des Sponsorings und teilt das positive Image des Sports mit den Unternehmen. Die fokussierte Zielsetzung, Topathleten zu fördern, ist auch als steuernde Maßnahme zu deuten, denn durch die Kriterienfestlegung wird indirekt entschieden, welche Sportarten gefördert werden und welche weniger oder gar nicht relevant für den spanischen Leistungssport sind. Mit den beiden Programmen ADO und ADOP und durch die Verteilung der Subventionen bestimmt der CSD, dass alle olympischen Sportarten bevorzugt gefördert werden. Eine Konzentrierung auf wenige Sportarten findet nicht statt. Ebenso beinhalten die Förderprogramme für den Leistungssport keine weitere spezielle oder separierte Elitenförderung. Fehlende Erfolge fallen immer stärker auf den CSD und seine finanz-strategischen Entscheidungen sowie programmatischen Ausrichtungen zurück als auf die Sportartenverbände, die ihre inhaltliche und organisatorische Arbeit auch an der des CSD orientieren.

Rechtlich legitimierte Eingriffe des Staates gegenüber den nationalen Sportverbänden betreffen auch die Kontrolle der Statuten sowie der internen Wahlprozesse. Der CSD überprüft so zentral, ob demokratische Standards eingehalten, die Gleichberechtigung der Geschlechter gewährleistet, die Vorgaben der Behindertenkonvention berücksichtigt bzw. die Maßnahmen zu Good Governance umgesetzt werden. Die Verbände befürworten die einheitlichen Regelungen und auch Sportjuristen sprechen sich zugunsten der Transparenz für die Prävention bzw. Aufdeckung von Verfehlungen durch staatliche Prüfungen aus. Kontrollen sind zwar nicht mit Interventionen gleichzusetzen, verdeutlichen jedoch das Selbstverständnis des spanischen sportpolitischen Systems: Ein entscheidungsstarker Staat überblickt die Belange, Wünsche und Problemfelder des Sports (auch durch akzeptierte Kontrollen) und entwickelt daran anknüpfende stabilisierende Maßnahmen. Damit unterstellt der Staat bzw. der CSD dem organisierten Sport generell sowie den spanischen Sportartenverbänden eine gewisse Hilfsbedürftigkeit oder Unfähigkeit, auftretenden Probleme eigenständig zu erkennen und autonom zu lösen. Mit der Verabschiedung des Anti-Doping-Gesetzes und des Anti-Gewalt-Gesetzes erreicht die staatliche Intervention die höchste Form, indem verbindliche Kontrollen und Sanktionen bei Verstößen definiert werden.

Die programmatischen Vorgaben sowie die Kontrollen zeigen Tendenzen zentralverwaltungswirtschaftlicher Züge, wobei der CSD die dominante Position besitzt, jedoch mit den Sportartenverbänden, mit weiteren Dachverbänden des Sports wie FEMP oder

FAGDE sowie Akteuren aus dem Wirtschafts-, Medien- und Bildungssektor zusammen arbeitet. Die umfassenden inhaltlichen Impulse und finanziellen Zuschüsse des CSD wertet der organisierte Sport als positiv und arbeitserleichternd. Diese eher passive und abwartende Rolle des Sports ist typisch für das sportpolitische System Spaniens.⁷⁹³ Ein geringerer Grad an sportverbandlicher Autonomie, die von den Sportartenverbänden allgemein akzeptiert oder sogar gewünscht ist, bedeutet für die politisch-administrativen Akteure auch mehr Einflusspotenzial. Mit der Kontrolle und Steuerung verzichtet der Staat jedoch auf mögliche Kapazitäten der Zivilgesellschaft, was sich auf der lokalen Ebene besonders deutlich niederschlägt. Denn dort orientieren sich die Sportvereine primär an den Strategien des Leistungssport, die – trotz fortschreitender Kompetenzerweiterungen der Regionen vor allem für den Nachwuchssport – zentralistisch ausgerichtet sind und das Wettkampfsystem als elementaren Bestandteil ansehen. Allerdings ist ein regelbasiertes Sporttreiben grundsätzlich auch ohne Turniere und Meisterschaften, ohne ein komplexes Trainings- oder Organisationsmanagement, ohne spezialisierte Verbände und ohne staatliche Steuerung möglich. Die Ausgangslage für einen flächendeckenden organisierten Breitensport, der auf Eigeninitiativen der lokalen Bevölkerung beruht und nicht von politisch-administrativen Akteuren veranlasst oder gesteuert wird, ist sehr ungünstig: Die Strukturen und Institutionen des Leistungssports sind stark ausgeprägt; die Sportverbände und -vereine vermeiden tendenziell Konkurrenzsituationen und zusätzliche Arbeit; die Organisation und Interessenvertretung des Breitensports ist auf allen Ebenen schwach; der Staat hat kaum ein Interesse daran, Steuerungspotenzial aufzugeben; und die spanische Gesellschaft nimmt eher eine passive Haltung ein und wartet auf staatliche Impulse.

Obwohl eine verbandliche Autonomie im Breitensport generell möglich wäre, verhindern diese strukturellen Gegebenheiten und kulturell-historisch bedingten Gewohnheiten die praktische Umsetzung. Ein staatlicher Rückzug aus der finanziellen oder programmatischen Steuerung des Sports bedeutet jedoch nicht automatisch eine Stärkung der Sportautonomie. Relativ plötzlich und vor dem Hintergrund der Sparzwänge aufgrund der Wirtschaftskrise verlangte der CSD von den Sportverbänden ein stärkeres Engagement bei der Akquirierung von Geldern aus der Wirtschaft, denn die Subventionen werden zukünftig dauerhaft gesenkt. Damit verlagert der Staat jedoch die Abhängigkeiten einfach, die dann stärker von ökonomischen Prinzipien wie Gewinn- und Nutzenmaximierung oder Verwertbarkeit bestimmt werden. Es bleibt abzuwarten, wie die Sportartenverbände mit einer solchen Verschiebung umgehen, ob sie sich auf die Wirtschaft einlassen, ob sie sich wieder mehr Staat wünschen oder ob sie mehr Entscheidungs- und Gestaltungsspielräume einfordern. Mit Blick auf den Breitensport gibt es nur wenige Anhaltspunkte, dass gesellschaftliches Engagement dieses offene Feld durch eine autonome und mitgliedergestützte Organisation von Interessenverbänden und Sportangeboten ausfüllen wird.

⁷⁹³ Selbstverständlich sind regionale Besonderheiten wie das starke Vereins- und Verbandswesen Kataloniens zu berücksichtigen. Gleichwohl überwiegen auf der nationalen Ebene die genannten Merkmale des sportpolitischen Systems Spaniens.

Das sportpolitische System Spaniens zwischen Zentrum und Peripherie

Weitere spanienspezifische Strukturmerkmale des sportpolitischen Systems können durch das Verhältnis zwischen Zentrum und Peripherie erklärt werden.⁷⁹⁴ Die generelle Regionalisierung in den 1980er Jahren führte auch für den Bereich des Sports dazu, dass sich regionale Sportverwaltungen etablierten. Durch die offenen Formulierungen in der Verfassung und im Sportgesetz ist die Kompetenzverteilung zwischen der nationalen und regionalen Ebene seit Jahrzehnten von Überlagerungen durch den CSD und einer uneinheitlichen Gestaltung durch die Regionen geprägt.

Eine klare Aufgabenteilung wie in Deutschland, bei der der Staat für den Leistungssport und die Länder für den Breitensport sowie Nachwuchssport zuständig sind, hat sich in Spanien – vor dem Hintergrund der zentralistischen Diktatur und der jahrzehntelangen Unterdrückung regionaler Selbstbestimmung – nicht durchgesetzt. Abgesehen von der staatlichen Verpflichtung, für (längst umgesetzte) Mindeststandards im Breitensport zu sorgen, könnte der Rechtsrahmen unproblematisch nach nationalen leistungssportbezogenen und regional breitensportbezogenen Kompetenzen auslegt werden. Die interventionistische Haltung, programmatische Steuerungsabsichten sowie die institutionelle Strukturierung des CSD zeigen jedoch sein explizites Interesse, auch den Breitensport als seinen Kompetenzbereich zu definieren. Da die spanische Sportverwaltung bereits in den 1980er Jahren mit einem umfangreichen Aufgabenspektrum startete, baute sie sich Schritt für Schritt breitensportliche Tätigkeitsfelder auf, die ihr – vermutlich aufgrund von Trägheit oder Pfadabhängigkeit – weder von den Regierungen wegrationalisiert noch von regionalen Sportinstitutionen oder vom organisierten Sport streitig gemacht wurden. Vielmehr lässt sich beobachten, dass insbesondere die PSOE gerne auf die sozialen, gesundheits- und breitenorientierten Themen aus Gründen der Parteiprofilierung zurückgreift. Und auch die Regionen stören sich nicht weiter an staatlichen Breitensportprogrammen, solange sie diese ablehnen und eigene entwickeln können. Die Effizienz nationaler Steuerung ist im Hinblick auf Sportpartizipationsraten und Nachhaltigkeit allerdings infrage zu stellen.

Bei den wenigen breitensportlichen Programmen wie dem *Plan Escolar*, *Plan Integral* oder *MyD* arbeiten die beteiligten Akteure kooperativ und koordinierend zusammen. Den regionalen und lokalen Sportinstitutionen ist es freigestellt, an den Projekten mitzuwirken oder nicht. Die Steuerungen durch den CSD basieren auf dem Prinzip, den Regionen Angebote und Serviceleistungen aufzuzeigen, jedoch uneingeschränkten Raum für eigene Initiativen zu lassen. Daher überlagern die nationalen Kompetenzen die regionalen lediglich, ohne sie zu überstimmen. Das reduziert das Konfliktpotenzial enorm. So gibt es Regionen wie Katalonien, die auf staatliche Programme im Breitensport verzichten und stattdessen ihr eigenes Sportmodell weiterentwickeln. Hingegen befürwortet beispielsweise Andalusien nicht nur die Aktivitäten des CSD, sondern verzichtet gleich ganz auf seine regionale Kompetenz im Breitensport und verlagert diese auf die lokale Ebene ohne dies weiter zu unterstützen oder zu prüfen. Insofern er-

⁷⁹⁴ Zu Erklärungskonzepten für Mehrebenensysteme siehe Benz 2009: 33-36; Burgess 2006: 211-213; Marks/Hooghe 2004; Hooghe/Marks 2003: 6-13; Lijphart 1999.

scheint es verständlich, dass der CSD diese Lücken füllen möchte, mit FEMP besonders eng zusammenarbeitet und mit der regionalen Ebene eher punktuell interagiert, da dort entsprechend kompetente Einrichtungen nur teilweise vorhanden oder kooperationswillig sind. Es ist also bei einzelnen Regionen möglich, dass weder nationale noch regionale Breitensportförderprogramme von politisch-administrativen Akteuren die lokale Bevölkerung erreichen. Die weitgehend fehlende nationale wie regionale verbandliche Organisation eines Breitensports wie etwa durch die deutschen Landessportbünde erschwert die Verbreitung von regelmäßigen, sozial integrierenden Sportaktivitäten in Vereinen ohne einen (primären) Leistungs- oder Wettkampfbezug zusätzlich.

Für den Leistungssport sieht das spanische Mehrebenensystem anders aus: Hier arbeiten der CSD, die regionalen Sportinstitutionen, die nationalen sowie regionalen Sportartenverbände überwiegend harmonisch und konfliktfrei zusammen. Eine Dezentralisierung der Strukturen des Leistungssports zeigt sich insbesondere durch die Kompetenzbeteiligung der Regionen im Bereich des Nachwuchsleistungssports sowie bei der Gestaltung und Betreuung von Leistungszentren. Unabhängig davon bleibt der CSD die zentrale Instanz bei strategischen, programmatischen und finanziellen Entscheidungen, die er auf der nationalen Ebene mit den spanischen Sportartenverbänden bespricht. Ein Konfliktpunkt besteht in der regionalen Forderung, vornehmlich aus Katalonien und dem Baskenland, auf internationaler Ebene autonom zu handeln, also eigene Athleten und Mannschaften bei Wettkämpfen zu nominieren und für die Region starten zu lassen. Dieser Punkt der internationalen Repräsentation ist für den CSD jedoch nicht verhandelbar und gilt eher als zu beachtendes, aber marginales Anliegen weniger Regionen. Eine größere Herausforderung stellt die Überarbeitung des Sportgesetzes von 1990 dar. Da der Fokus auf dem professionalisierten Sport liegt, einem wirtschaftlich und arbeitsrechtlich relevanten wie komplexen Bereich, und da bei der Verabschiedung das Prinzip des Konsens eingehalten werden soll, müssen neben den politischen, administrativen und sportbezogenen Interessen auch regionale und lokale Forderungen ausgetauscht und berücksichtigt werden. Möglicherweise führen die neuen Bestimmungen und Konsequenzen zu veränderten und wieder stärker zentralen Strukturen, allerdings ist eine Verabschiedung zwar seit vielen Jahren geplant, jedoch weiterhin nicht absehbar.

Abschließende Bemerkungen

Die Beziehungen der sportpolitischen Akteure untereinander sind als generell sehr stabil einzuschätzen, trotz oder gerade wegen des dominanten CSD. Der autonome Kern der Sportartenverbände und die autonomen Kompetenzen der Regionen für den Sport werden vom Staat akzeptiert. Bislang bestand für den CSD keine Notwendigkeit, von seiner machtvollen Position Gebrauch zu machen und gegen den Willen des organisierten Sports oder der Regionen etwas zu entscheiden. Gerade der Machtverzicht sowie die koordinativen und konsensualen Bemühungen des CSD erklären die Überwindung der wenigen Konflikte innerhalb des sportpolitischen Systems. Die Erarbeitung der Outputs sowie die konkreten Umsetzungen der Maßnahmen durch verschiedene Akteure zielen auf eine Systemstabilisierung und -adaption ab. Die Entscheidungspro-

zesse verlaufen partizipativ und wechselseitig ab, bei denen systeminterne wie -externe Inputs aufgegriffen werden. Häufig folgen Gesprächsrunden oder projektbezogene Steuerungsverbände, die teilweise in dauerhafte Netzwerke übergehen. Während im Leistungssport etablierte Institutionen ihr Handeln und ihre Entscheidungen aufeinander abstimmen, fehlen für den Breitensport auf nationaler und teilweise sogar auf regionaler Ebene Interessenvertretungen, die die Forderungen der lokalen Bevölkerung bündeln und artikulieren könnten. Die Bevölkerung verhält sich im Hinblick auf die Gestaltung von Sportvereinen oder auf zivilgesellschaftliches Engagement zur Organisation gemeinschaftlicher und regelmäßiger Sportaktivitäten weitgehend passiv. Dies erschwert strukturelle Veränderungen.

Die Strategie der Konfliktvermeidung unter der Führung des CSD und der zurückhaltenden Begleitung der Sportorganisationen führt zwar nicht automatisch zu mehr Medaillen und besseren Platzierungen oder höheren Sportpartizipationsraten und Beteiligungsquoten, den zentralen Messgrößen des Leistungs- bzw. Breitensports. Allerdings ermöglichen die stabilen interdependenten Strukturen, die auf Teilhabe und Konsens ausgerichtet sind, sukzessive Reproduktions- und Veränderungsprozesse sowie die Integration von neuen Akteuren.

8.2 Einordnungen und Schlussfolgerungen

Beginn und Ausgangslage dieser empirischen Analyse waren die rechtlichen Rahmenbedingungen der spanischen Sportpolitik, die bereits in den spanischsprachigen Werken umfassend und intensiv diskutiert werden.⁷⁹⁵ Diese legalistischen Ausführungen bieten einen sehr guten Überblick über die formalen Handlungskompetenzen, verzichten jedoch weitgehend auf Einschätzungen im Hinblick auf die tatsächlichen Anwendungen und Konsequenzen für die Interaktionen zwischen den sportpolitischen Akteuren. Daher lenkte die vorliegende Arbeit den Fokus darauf, das Verhältnis zwischen Sport und Politik aus einer politikwissenschaftlichen Perspektive zu beleuchten.

Inhaltlich knüpft die Arbeit direkt an die die Untersuchungen zur Sportorganisation Spaniens an⁷⁹⁶: Die Mehrebenensystematik ist übernommen worden und wirkt ordnend hinsichtlich der Kompetenzverteilungen zwischen national und regional agierenden Akteuren, wobei die Regionen als solche differenziert betrachtet werden müssen – im Ver-

⁷⁹⁵ Palomar 2011; Rivero et al. 2008; Iglesia et al. 2007; Palomar 2006a; Espartero 2004; Plata 2002a; Lora-Tamayo 2003; Blanco 1999a; Agirreazkuenaga 1998; Carretero 1992; Cazorla 1979.

⁷⁹⁶ Scheerder et al. 2015: 343-378; Lera-López/Lizalde-Gil 2013; Delorme/Raspud 2011; Camps 2011; VOCASPORT Research Group 2004: 28-61; Puig et al. 2010; Tarragó 2004; Burriel/Puig 1999; Puig 1996a, 1996b; Miège 1993: 103-105. Es ist übrigens auffällig, dass die Überschriften der schematischen Abbildungen hinsichtlich der staatlichen und nicht staatlichen Akteure bzw. Strukturen oder des öffentlichen und freiwilligen bzw. privaten Sektors überwiegend von der Organisation oder dem Rahmen des Sports reden. Sofern es den Beiträgen im Kern um den Sport geht, ist es bemerkenswert, dass nahezu immer auch staatliche Akteure relativ gleichwertig den Akteuren des Sports gegenüber gestellt werden. Wenn der Fokus auf dem wechselseitigen Verhältnis zwischen Sport und Staat bzw. Politik liegt, macht sich das bei den Abbildungsbeschriftungen kaum bemerkbar.

gleich zueinander, aber auch in ihrer jeweiligen Haltung gegenüber den nationalen Institutionen bezüglich einzelner Entscheidungen oder Inhaltsfelder. Nicht nur in Spanien mit seinen asymmetrischen Strukturen, sondern allgemein in föderalen Staaten ist auch in der Sportpolitik mit regionalen Unterschieden zu rechnen. Die in der Literatur etablierte Unterscheidung zwischen Akteuren aus dem staatlich-öffentlich-politischen Sektor und dem nicht-staatlich-privat-sportverbandlichen Sektor erweist sich insbesondere für eine systemtheoretische Perspektive als hilfreich. Neben den klassischen Sportartenverbänden und para-olympischen Komitees zeigen sich mit den Sportförderverbänden sowie den weiteren Sportverbänden ADO, FEMP oder FAGDE Spezifika des spanischen Sportsystems. Nationale Sportverwaltungen sowie politische Parteien spielen in den bisherigen Länderstudien kaum eine Rolle. Von der spanischen Sportverwaltung geht jedoch ein enormes Steuerungspotenzial aus, das sich in der Initiierung und Durchsetzung zahlreicher Sportförderprogramme niederschlägt. Für die Parteien konnten klassische Konfliktlinien auch in der Sportpolitik identifiziert werden. Allerdings kommt die Arbeit zu der weitergehenden Erkenntnis, dass es zum Verständnis von Beziehungsverhältnissen nicht ausreicht, lediglich die formalen Kompetenzen und Aufgabenbereiche der Akteure zu benennen. Vielmehr muss der Fokus auf ihre Rolle, Beteiligung und Handlungen innerhalb von Entscheidungsprozessen liegen. Erst dadurch können substantielle Aussagen zu ihrer realen Relevanz, ihren Interessen und Intentionen sowie ihrer Position im sportpolitischen System gemacht werden. Außerdem bleibt eine Beschränkung auf die ‚üblichen‘ oder ‚zentralen‘ Akteure oberflächlich und ist oftmals mit einer subjektiven Selektion des Autors behaftet. Wenn man Akteure oder Institutionen zwischen mehreren Ländern vergleichen möchte, bietet es sich an, nach funktionalen Äquivalenten zu suchen.⁷⁹⁷ Bei einzelnen Länderanalysen sollte das Selektionskriterium offen gelegt werden (verbunden mit dem Hinweis, wie erschöpfend oder beispielhaft die Selektion ist). In dieser Arbeit ist der Versuch unternommen worden, zwischen formalen Verflechtungsformen und entscheidungsbezogenen Akteurskonstellationen zu unterscheiden. Aus einer Vielzahl von Konstellationen, die jeweils die beteiligten Akteure und ihre Handlungsaktionen umfassen, können Muster und Unterschiede für die verschiedenen Inhaltsbereiche aufgedeckt werden, woraus wiederum grundlegende sowie tiefere Strukturen erkannt werden. In diesem Kontext erscheint es sinnvoll, die Begrifflichkeiten Organisation, Akteur, Institution, System, Struktur sowie Funktion nicht beliebig, sondern möglichst präzise zu nutzen.

Die üblichen Themenfelder für Länderanalysen als Einzelstudien oder als vergleichend angelegte Untersuchungen zum Leistungs- und Wettkampfsport⁷⁹⁸ sowie zum Breiten-sport und zur Sportpartizipation⁷⁹⁹ finden sich auch in dieser Arbeit wieder. Auch hier

⁷⁹⁷ Es ist bemerkenswert, dass Chalip et al. (1996: ix) bereits in den 1990er Jahren genau auf diese Problematik hingewiesen haben: „The important lesson for comparative sports policy research is that similar names for units of a sport system may mask substantive differences that must be distinguished if policy comparison are to be meaningful.”

⁷⁹⁸ Ronglan 2015; Truyens 2014; Grix/Carmichael 2012; Bosscher 2008, Houlihan/Green 2008; Digel et al. 2006a, 2006b; Green/Houlihan 2005.

⁷⁹⁹ European Commission 2014; Hoekman et al. 2011; Tuyckom/Scheerder 2010; Nicholson et al. 2011; Bottenburg et al. 2005.

nehmen die jeweils zuständigen und gestaltenden Akteure eine wichtige Rolle ein, wobei nach King (2009) insbesondere inhaltliche Prioritäten, Ressourcen, Interessen und Durchsetzungsstrategien zu beachten sind. Neu mit der vorliegenden Arbeit ist jedoch, dass sportpolitische Outputs in den Analysefokus gerückt sind, wodurch differenzierte Aussagen zu gemeinsamen Handlungen und letztlich zu Beziehungsmustern möglich sind, denn konkrete Entscheidungen wie Förderprogramme bzw. Planungsprozesse setzen genau an der Schnittmenge zwischen Sport und Politik an. Vor dem Hintergrund der Akteure zeigt sich für Spanien, dass mal der Staat stärker interveniert und dass mal (unter der Koordination der spanischen Sportverwaltung) kooperative Lösungsstrategien gesucht werden (sogar unter der Einbeziehung weiterer Akteure aus anderen Gesellschaftsbereichen). Dadurch werden auch reale Konfliktfelder beispielsweise bei der Geldverteilung oder Priorisierung von Themen deutlich, wenngleich die Offenlegung interner Prozessabläufe entweder durch fehlende Aufzeichnungen oder durch die persönliche Involvierung und subjektive Einschätzung von Interviewpartnern weiterhin schwierig bleibt. Ein Vergleich zwischen Outputs für den Breitensport und den Leistungssport schlüsselt die unterschiedlichen parteipolitischen Präferenzen und verschiedenen Strukturen auf: Während für den Leistungssport Subventionen bereit stehen, Förderprogramme erarbeitet werden, spezialisierte Rekrutierungsmaßnahmen vorhanden sind und etablierte Institutionen existieren, ist der Breitensport nur schwach organisiert. Bedenkt man, dass Spanien zu Beginn seines Demokratisierungsprozesses weder außergewöhnliche Erfolge im Leistungssport noch eine besonders aktive Bevölkerung vorwies, sind – nach rund 40 Jahren Entwicklungszeit – sowohl die schnelle Steigerung im Leistungssport als auch die Stagnation der Sportpartizipation bemerkenswert. Eine Schlussfolgerung lautet daher, dass eine intensive staatliche Steuerung Erfolge im Leistungssport begünstigen und institutionalisierte Strukturen die Entwicklungen enorm unterstützen. Für den Breitensport fehlen dauerhafte Fördermaßnahmen, Ebenen übergreifende Organisationsformen und ein Engagement der Zivilgesellschaft (regionale Spezifika bleiben bei dieser verallgemeinernden Aussage unberücksichtigt). Außerdem verdeutlichen diese Beobachtungen, dass der Leistungssport in Spanien nicht auf den Breitensport angewiesen ist. Man kann von zwei separaten und voneinander unabhängigen Bereichen sprechen.

In Anlehnung an das Werk von Houihan und Lindsey (2013) zur Sportpolitik in Großbritannien können auch für Spanien unterschiedliche Motive der Regierung im Hinblick auf ihr Engagement im Sport ausgemacht werden. Meistens zielen die politisch-administrativen Akteure auf eine Steuerung des Leistungs- und Breitensports ab, um diese Bereiche zu fördern und zu optimieren. Der Leistungssport soll international wettbewerbsfähig sein, der Breitensport soll möglichst viele Menschen, unabhängig von Alter, Körperlichkeit, Geschlecht etc., zu Sportaktivitäten bewegen. Für beide Bereiche sind Förderprogramme entwickelt worden, von denen jene für den Leistungssport teilweise seit über drei Jahrzehnten laufen und jene des Breitensports temporär beschränkt waren, woraus sich eine eindeutige Präferenz des Leistungssports ableiten lässt. In den 1980er und 1990er Jahren intensivierte der Staat Maßnahmen, den Lebensstandard der Bevölkerung zu verbessern und kam damit seiner wohlfahrtsstaatlichen Fürsorge

nach. Finanzielle Restriktionen sowie ein ineffizientes Management schwächten das Engagement allerdings deutlich ab. Die Demonstration von Macht ist kein Motiv staatlicher Intervention. Es lassen sich auch parteipolitische Differenzen feststellen, die den üblichen Konfliktlinien im Groben entsprechen: Während die konservative PP sich der Wirtschaft und deren Beteiligung an der Finanzierung des Sports stärker öffnet, betont die sozialistische PSOE stärker sozialpolitische Themen wie Teilhabe, Zugänge und Integration im Sport und durch Sportaktivitäten. Anhand der beschlossenen und umgesetzten Sportfördermaßnahmen sowie sportrelevanten Rechtsbeschlüsse (unter der entscheidenden Mitwirkung des CSD) kann man der PSOE eine stärker interventionistische und regulierende Haltung zusprechen als der PP. Die Muster der Machtbeziehungen sind sehr stabil. Der CSD agiert funktional wie ein Ministerium und ist maßgeblich an allen sportpolitischen Entscheidungen beteiligt. Seine dominierende Stellung innerhalb des sportpolitischen Systems ist sowohl von den politischen Institutionen als auch von den Sportorganisationen weitgehend akzeptiert, sodass bislang ein Einsatz von Macht gegen einen offen formulierten Widerstand nicht notwendig war. Hinzu kommt die tiefe Grundüberzeugung der Konsensorientierung aller Akteure in allen Zeitphasen seit der Demokratisierung. Dies betrifft zum einen parlamentarische Entscheidungen wie Sportgesetze, aber auch politisch-administrative Entscheidungen des CSD gegenüber dem organisierten Sports, der in der Regel in die Prozesse involviert ist, auch wenn er von den Möglichkeiten der Partizipation nicht immer Gebrauch macht. Im Gegensatz zu Deutschland entschied sich Spanien nach der Franco-Diktatur nicht für eine starke Sportautonomie, sondern für eine sehr enge Zusammenarbeit zwischen staatlichen und sportverbandlichen Akteuren. Die Partizipation der zivilgesellschaftlichen Organisation sowie die aktive Einbeziehung der Regionen standen bei der Neugestaltung des Staates im Vordergrund, die von umfangreichen Verhandlungsprozessen unter der Koordination des Zentralstaats gekennzeichnet waren.

Es sind nicht nur politische oder administrative Entscheidungen, die zu Veränderungen führen, sondern auch übergeordnete Prozesse, die das sportpolitische System Spaniens langfristig und nachhaltig prägen. Wie Bergsgard et al. (2007) hervorheben, haben Globalisierung, Kommerzialisierung, Verstaatlichung und Politisierung Einfluss auf institutionelle Rahmenbedingungen sowie Folgen für die Wohlfahrtsstaatlichkeit, den Breitensport und den Leistungssport. Die Kommerzialisierung übt für Spanien den größten Effekt auf alle Bereiche des Sports und der Sportpolitik aus. Parallel zu Prozessen der Privatisierung und Rationalisierung hat sie schrittweise seit Mitte der 1980er Jahre die Hegemonie des Staates zurückgedrängt. Dies führte allerdings nicht dazu, dass die Wirtschaft massiv in den spanischen Sport eindrang. Der Staat wirkte weiterhin steuernd. Wie bei Mittag und Groll (2010) skizziert, sind *moving-out*-Prozesse zu beobachten, bei denen die Wirtschaft zunehmend Marktanteile der Sportangebote übernahm und der Staat die Betreibung bzw. das Management einzelner Sportstätten und ganzer Anlagen auf kommerzielle Organisationen übertrug. Seine rechtlichen Befugnisse behielt er bei, setzte sie jedoch zurückhaltender ein. In den letzten Jahren sind zudem Tendenzen einer stärkeren Serviceorientierung seitens staatlicher und öffentlicher Sportanbieter beobachtbar. *Moving-down*-Prozesse von nationalen Zustän-

digkeiten an die Regionen erfolgten sukzessiv sowohl für den Breiten- als auch für den Leistungssport. Letzterer durchläuft einen Prozess der Dezentralisierung insbesondere im Nachwuchssport, wenngleich der Staat weiterhin als Koordinations- und Kontrollinstanz agiert. Im Breitensport sind die Zuständigkeiten seit der Verabschiedung der spanischen Verfassung 1978 nicht eindeutig geklärt. Alle Ebenen besitzen Kompetenzen, die sie allerdings unterschiedlich intensiv und kaum kontinuierlich wahrnehmen. Weitere *moving-down*-Prozesse in die Richtung der Kommunen sind nicht unüblich, treffen jedoch auch dort nur eingeschränkt auf einen großen Gestaltungswillen.

Merkmale der Pfadabhängigkeit, wie sie Houihan (1997) für die Sportpolitik thematisiert, treffen auch für Spanien zu: Im Leistungssport werden die zentralen Programme vor allem zur Finanzierung der Sportartenverbände und der Athleten aus den 1980er Jahren bis heute nahezu unverändert fortgeführt und wurden durch einige wenige ergänzt, um auf Herausforderungen wie die Bewältigung dualer Karrieren oder die frühzeitige Talentsichtung und -bindung zu reagieren. Auch für den Breitensport hält sich der eingeschlagene Pfad, die Kompetenzverteilung zwischen den nationalen, regionalen und lokalen Sportverwaltungen sowie zwischen den Sportorganisationen selbst weiter offen zu lassen, sodass es bei der konkreten Ausgestaltung breitensportlicher Aktivitäten keine einheitlichen oder verbindlichen Strukturen gibt. Daran wird sich auch mittelfristig wenig ändern. Ein echter Pfadwechsel deutet sich bei der seit über zwei Jahrzehnten andauernden Überarbeitung des Sportgesetzes von 1990 an, die eine grundlegende Neuordnung des professionellen Sports vorsieht. Im Hinblick auf steuerliche Vergünstigungen und arbeitsrechtliche Mindeststandards hätte das neue Sportgesetz erhebliche Auswirkungen auf den organisierten Sport.

Hoye et al. (2010) sowie Bloyce und Smith (2010) folgend kann bestätigt werden, dass eine genauere Analyse staatlich-öffentlicher Institutionen hilft, Abhängigkeitsverhältnisse zwischen dem Sport und dem Staat näher zu erfassen. Die größte Abhängigkeit innerhalb des sportpolitischen Systems Spaniens besteht seitens des organisierten Sports im Hinblick auf Subventionen für die Sportartenverbände und steuerliche Begünstigungen für gemeinnützige Sportorganisationen. Sie sind zudem auf eine funktionsfähige Sportinfrastruktur sowie auf wettkampftaugliche Leistungszentren angewiesen, die in der Regel von den öffentlichen Sportverwaltungen finanziert werden. Für den Staat lässt sich allerdings keine besonders ausgeprägte oder existenzielle Abhängigkeit vom Sport feststellen. Vielmehr kann das Verhältnis zwischen Sport und Staat durch eine wechselseitige Beziehung charakterisiert werden, bei der sich beide Systeme gegenseitig fremde Leistungen zur Verfügung stellen, um sich selbst zu entlasten. So übernimmt der Staat große Teile der Finanzierung des Leistungssports und erhält von diesem als Gegenleistung internationale Repräsentation, Top-Platzierungen und Titelgewinne. Dieses Tauschverhältnis wird von den spanischen Akteuren auch offen kommuniziert. Durch die Bereitstellung einer flächendeckenden Sportinfrastruktur und vereinzelter Sportförderprogramme erhofft sich der Staat auch ein ähnliches Prinzip für den Breitensport, der idealerweise hohe Sportpartizipationsraten aufweist. Das Beziehungsverhältnis zwischen den entsprechenden Akteuren ist jedoch ähnlich schwach

wie die Beteiligung der Bevölkerung an Sportaktivitäten und freiwilligen Vereinstätigkeiten. Diese Interdependenz vor allem im Leistungssport führt auch zu einer komplexeren und spezialisierteren Sportverwaltung, wie es bereits Houlihan (2005) in seiner Studie zur Sportpolitik des öffentlichen Sektors herausstellt. Der CSD passt sich institutionell an neue Herausforderungen an und stabilisiert damit die Präferenz des Leistungssports. Dadurch steigen auch seine Expertise und administrativen Kapazitäten, was das Abhängigkeitsverhältnis des Sports zusätzlich verstärkt.

Die These zu steigender staatlicher Intervention in den Sport von Bloyce und Smith (2010) muss differenziert betrachtet werden. Wie die VOCASPORT Research Group (2004) zeigt, gibt es zahlreiche Länder, darunter Spanien, Frankreich und osteuropäische Länder, die dominierende Ministerien oder Verwaltungen aufweisen, und einige wenige Länder wie Deutschland und Schweden mit zurückhaltenden öffentlichen Institutionen. Darauf aufbauend ordnen Henry und Ko (2010) die Mehrzahl der europäischen Nationen dem Staatssektor zu. Diese Klassifizierungen basieren jedoch nahezu ausschließlich auf basalen formalen Kriterien wie der Existenz eines Sportgesetzes oder der kompetenziellen Option des Staates, rechtlich legitimiert intervenieren zu dürfen. Sie sind weder differenziert noch erklärend. Sie beinhalten auch kaum Informationen über die konkrete Art oder Gestaltung der Intervention. Dies erscheint jedoch notwendig, um die staatlichen Eingriffe verstehen und deuten zu können. Heinemann (1996) nennt die Finanzierung, Vergesellschaftung und Instrumentalisierung als die zentralen Mittel der Einflussnahme. Mit der Regulierung und De-Regulierung nennt Meier (2010) weitere Steuerungsmechanismen. In Spanien spielt die Finanzierung die bedeutendste Rolle hinsichtlich der staatlichen Steuerung. Regulierung durch positive Anreize ist vor allem im Leistungssport verbreitet. Mit Blick auf verbindliche und transparente Kriterien für die staatlich anerkannte Zusprechung des Status als ‚Hochleistungssportler‘ sind detaillierte Rechtsverordnungen beschlossen worden. Gelegentliche programmatische Steuerungsversuche im Breitensport durch kooperative Maßnahmen verschiedener Akteure auf allen Ebenen bleiben überwiegend ohne Effekt. In Anlehnung an Emrich et al. (2011) sind in der spanischen Sportpolitik für den Leistungssport auch zentralverwaltungswirtschaftliche Züge erkennbar, denn der CSD dominiert und plant alle Fördermaßnahmen. Dabei sind die autonomen Sportartenverbände fester Kooperationspartner. Allerdings kann man nicht von einer echten Störung der Autonomie des Sports reden, denn zum einen haben die Verbände Kernkompetenzen wie die Nominierung von Athleten oder die eigenständige Bestimmung interner Stellen, in die der Staat nicht eingreift. Zum anderen zeigt das spanische Selbstverständnis zur Beziehung zwischen den Sportverbänden und dem CSD eine spezifische wechselseitige Verbindung, die eine enge Zusammenarbeit als elementar ansieht (obwohl das finanzielle Abhängigkeitsverhältnis allen bewusst ist). Die Gegensätzlichkeit von Staatsintervention und Sportautonomie, wie sie unter anderem bei Heinemann (1996) oder Guldenpfennig (1992) thematisiert werden, funktioniert für das spanische System nur sehr eingeschränkt. Denn im Zuge des Demokratisierungsprozesses verständigte man sich konsensual darauf, dass der Staat den Sport generell und umfassend mitgestalten darf. Dies war vom organisierten Sport sogar gewünscht und ist bis heute akzeptiert.

Anders als im Leistungssport nutzen der Staat und teilweise sogar die Regionen ihre Kompetenzen und Steuerungspotenziale im Breitensport kaum aus. Die Gegenleistungen des Breitensports scheinen zu gering und die wohlfahrtsstaatliche Fürsorge zu teuer.

Obwohl Houlihan (1997) bereits in einem frühen Entwicklungsstadium der Sportpolitikanalysen einen fünfstufigen Typologieversuch staatlicher Intervention unternahm, sind diese Überlegungen einer graduellen Differenzierung nicht weiter verfolgt worden. Stattdessen verharrt ein Großteil der Länderstudien bei der Beschreibung von Interventionen des Staates auf den rechtlichen Grundlagen. Dabei geben erst konkrete Interaktionen zwischen den sportpolitischen Akteuren charakteristische Hinweise auf ihre Beziehung und auf die Strukturmerkmale des Systems. Hier können dann statt deskriptiven Darstellungen Erklärungen ansetzen. Durch die Analyse sportpolitischer Outputs lassen sich themenspezifische Fallstudien produzieren, die sowohl einen Vergleich von Inhaltsfeldern als auch Vergleiche zwischen Nationen ermöglichen. Die Herausforderung liegt dann in der Bestimmung der Vergleichskriterien. Diese Gedanken werden im folgenden letzten Unterkapitel des empirischen Teils vor dem Hintergrund theoretisch-konzeptioneller Reflexionen abstrahiert.

8.3 Theoretisch-konzeptionelle Reflexionen und Perspektiven

Möglichkeiten und Grenzen der politikwissenschaftlichen Systemtheorie

Das in Kapitel 2.3.2 eingeführte Modell für sportpolitische Systemanalysen nutzt die Grundbegriffe der politikwissenschaftlichen Systemtheorie und hat hinsichtlich seiner Systematik eine ordnende Funktion für diese Arbeit. Die analytische Gleichstellung des Politiksystems und des Sportsystems lässt es offen, welches System dominanter ist. Erst durch die Analyse konkreter Untersuchungsobjekte sind Aussagen zu systemischen Beziehungen möglich. Statt der üblichen Fokussierung auf die Akteure, die in diesem Modell zwar eine zentrale Position einnehmen, allerdings eher als Ausgangslage dienen, stehen die Outputs im Mittelpunkt der Systemanalyse. Dadurch sind elf Fallstudien produziert worden, die den Inhaltsfeldern Leistungssport, Breitensport und Infrastruktur zugeordnet werden. Die empirische Arbeit führt zur Identifizierung von Output-orientierten Handlungen der sportpolitischen Akteure und ihrer Umwelt, die Erkenntnisse zu Initiativen, Beteiligungen, Motivation, Zielen, Interessen, Intentionen, Finanzierungsformen, Maßnahmen und Strategien hervorbringen. Unter Berücksichtigung der formalen Kompetenzen der Akteure und der Einordnung in den zeithistorischen Kontext werden typische systemische Beziehungen sichtbar: Es besteht eine finanzielle und infrastrukturelle Abhängigkeit des Sportsystems gegenüber dem politischen System, das keine ähnlichen existenziellen Abhängigkeitsverhältnisse aufweist. Stattdessen lässt sich die Beziehung beider Systeme eher durch ein wechselseitiges Austauschverhältnis charakterisieren, bei dem sie sich gegenseitig fremde Leistungen zur Verfügung stellen. Dadurch steigern sie ihre Leistungsfähigkeit, denn während es für den Staat relativ leicht ist, Subventionen zur Verfügung zu stellen, fällt es dem

Sportsystem nicht schwer, die Effekte seiner Hauptfunktionen, einerseits einen erfolgreichen Wettkampfsport zu betreiben und andererseits viele Menschen in einem sozialen Kontext regelmäßig in Bewegung zu bringen, mit dem Staat zu teilen. Die Inanspruchnahme der fremden Leistungen entlastet beide Systeme. Es sind weniger die großen Gesetze und komplexen Verfahren als vielmehr die kleineren Programme und kontinuierlichen Austauschprozesse, die das Politiksystem und das Sportsystem zusammenbringen. Die tiefe, historisch erklärbare Grundüberzeugung, Entscheidungen konsensual zu treffen, begünstigen das Erreichen systemischer Ziele: Die spanische Sportverwaltung sucht bei der Gestaltung von Sportförderprogrammen die Kooperation mit dem organisierten Sport, vor allem mit dem Leistungssport. Außerdem beteiligt sie weitere Akteure aus der Umwelt, um Probleme besser, kompetenter und effektiver zu lösen. Damit gelingen dem sportpolitischen System Spaniens Lernprozesse. Die Integration bewirkt auch einen Austausch von Interessen, der letztendlich zu einer Einigung führt. Dadurch wird das Gesamtsystem stabilisiert, das in der Folge auf Inputs reagiert sowie sukzessive Veränderungen durch institutionelle oder programmatische Neuerungen einleitet.

Die systemtheoretischen Erklärungsmuster zeigen jedoch auch Grenzen auf. Durch die Betrachtung des gesamten sportpolitischen Systems geraten Untereinheiten in den Hintergrund. So werden allgemeine Aussagen zum spanischen System nicht immer den regionalen Besonderheiten gerecht. Abweichungen werden nur angedeutet. Eine Analyse des Beziehungsverhältnisses zwischen der staatlichen Ebene und der regionalen Ebene könnte für jede einzelne Region separat durchgeführt werden und brächte wahrscheinlich ebenso viele spezifische Strukturmerkmale hervor. Ähnlich verhält es sich für den organisierten Sport, der oberflächlich meistens nur nach Akteuren des Leistungs- bzw. Breitensports differenziert wird. Da weder die Literatur noch die Experteninterviews Hinweise auf außergewöhnliche Unterschiede der Sportartenverbände (abgesehen von den professionalisierten Sportarten wie Fußball oder Basketball) gegeben haben, erschien die verallgemeinernde Perspektive für Spanien sinnvoll und vertretbar. Abschließend lassen sich auch Grenzen hinsichtlich der Übertragbarkeit auf andere Systeme benennen. Um Erklärungsmuster und Mechanismen der politikwissenschaftlichen Systemtheorie bei weiteren sportpolitischen Systemen zu finden, ist die Existenz beider Systeme notwendig, die jeweils einen autonomen Bereich besitzen, worin nur sie selbst Entscheidungen treffen. Systemische Beziehungen und Strukturen leben davon, dass es rege Austauschbeziehungen gibt, die sich durch Outputs besonders gut identifizieren lassen. Dies setzt voraus, dass die beiden Systeme miteinander kommunizieren und dass sie auch Outputs produzieren.

Perspektiven und Modellentwicklung

Eine wesentliche Erkenntnis dieser Arbeit liegt darin, dass sich systemtheoretische Begrifflichkeiten und Grundmodelle sehr gut als Basis für sportpolitische Systemanalysen eignen. Sie strukturieren das Vorgehen durch präzise Untersuchungsobjekte, die bereits zueinander in Beziehung stehen, und sind problemlos auf andere Systeme übertragbar. Die ergänzenden politikwissenschaftlichen Erklärungsansätze zu Mehrebenen-

systemen, Modelle zu Phasen der Interaktionsprozesse sowie Konzepte zu Reproduktion, Wandel und Veränderungen vertiefen die gewählten Untersuchungsbereiche der Akteure, Outputs und Entwicklungslinien und ermöglichen zudem eine Operationalisierung für den sportpolitischen Kontext. Zu alternativen theoretischen Zugängen, die sich für sportpolitische Systemanalysen anbieten und den Fokus auf Outputs legen, zählen unter anderem der akteurszentrierte Institutionalismus (wenn institutionelle Rahmenbedingungen und Akteurspräferenzen eine stärkere Rolle spielen), die Netzwerktheorien (wenn Beziehungsverhältnisse weniger von einem zentralen Akteur bestimmt werden, sondern sich weitläufiger verteilen), sowie Governance-Ansätze aus der Policy-Forschung (wenn neben der staatlichen Steuerung weitere Perspektiven wie Selbststeuerung oder kooperative Steuerung betrachtet werden).⁸⁰⁰

Um die Erkenntnisse zu einem speziellen sportpolitischen System in einen größeren Kontext einordnen und einschätzen zu können, zielen Länderstudien auf eine vergleichende Perspektive ab, wohin sich das Forschungsfeld der Systemanalysen innerhalb der Sportpolitik bereits langsam bewegt. Die größte Herausforderung liegt darin, für die zu vergleichenden Länder eine Vergleichsbasis zu schaffen, die einheitlich anwendbar ist. Bislang gelten die Akteure häufig als Bezugspunkte, liefern allerdings kaum ein tieferes Verständnis für die Beziehungen zwischen Sport und Politik. Unabhängig davon, welche theoretischen Erklärungsansätze für den Vergleich gewählt werden, bietet die Analyse von Outputs ein besonderes Potenzial, um Strukturmerkmale eines sportpolitischen Systems offen zu legen. Sie umfassen auf Entscheidungen ausgerichtete Interaktionen zwischen Akteuren des Sports, der Politik und anderer gesellschaftlicher Felder, woraus Strukturen, Beziehungsverhältnisse sowie Formen der Interdependenz geschlussfolgert werden können. Damit geben die Outputs (sowie ergänzende Experteninterviews) Hinweise darauf, wer den Gestaltungsprozess initiiert, dominiert, steuert oder beeinflusst, wer als Experte unterstützt, wer einfach beteiligt ist und wer für eine etwaige Finanzierung aufkommt. Weitergehend sind Aussagen zu Konsens, Kooperationen, Konflikten und Konfrontationen möglich. Je mehr Outputs untersucht werden, desto besser lassen sich Muster, aber auch Ausreißer beispielsweise für die Inhaltsfelder des Breitensports und des Leistungssports erkennen. Höhere Fallzahlen ermöglichen auch gehaltvolle Vergleiche, weil Ähnlichkeiten schneller und Unterschiede einfacher erkannt bzw. eingeschätzt werden können.

Die Bestimmung einer konkreten Vergleichsebene ist zwar erst anhand der empirischen Daten für die entsprechenden Länder möglich. Abschließend wird dennoch ein Modell vorgeschlagen, das – auf der Grundlage der analysierten Outputs – staatliche Interventionsformen und darauf zurückzuführende Reaktionsformen der Zielgruppe kategorisiert (siehe Abbildung 42). Die höchste Stufe der Intervention, die sich primär auf den organisierten Sport bezieht, aber auch auf Regionen Bezug nehmen kann, ist mit einer Verstaatlichung gleichzusetzen. Es folgen Gesetze, Vorschriften, Programme, Subventionen sowie die Bereitstellung einer Infrastruktur. Auf der niedrigsten Stufe fin-

⁸⁰⁰ Siehe dazu auch Lauth et al. (2014), die einen Überblick über theoretische Ansätze für Vergleiche von politischen Systemen geben.

den keine interventionistischen Aktivitäten statt. Das Modell lässt bewusst offen, ob die Reaktionsformen des organisierten Sports oder der Regionen erst bei der Implementierung ansetzen oder schon während des Gestaltungsprozesses betrachtet werden. Die Ausprägungen können im negativen Fall eine offene Ablehnung und Widerstände zeigen. Eine stille Ablehnung sowie eine stille Akzeptanz sind zwei weitere Reaktionsformen. Positive Reaktionen gegenüber den Interventionsformen beinhalten eine offene Akzeptanz und eine Befürwortung, die auch in eine Forderung übergehen können. In den Feldern zwischen den Kategorien werden die einzelnen Outputs eingeordnet, deren hervorgerufene Reaktion entweder allgemein für den organisierten Sport bzw. für die Regionen gilt oder differenziert nach einzelnen Sportorganisationen bzw. einzelnen Regionen bestimmt wird. Außerdem sind den jeweiligen Interventionsformen Intentionen der politisch-administrativen Akteure zugeordnet. Die Einordnung der Outputs kann sowohl für die verschiedenen Inhaltsfelder als auch für unterschiedliche Länder erfolgen. Ziel ist es, Gemeinsamkeiten und Unterschiede offen zu legen, um daraus Schlussfolgerungen für strukturelle Merkmale sowie nationale Spezifika zu ziehen und um ein Verständnis für verbreitete Gewohnheiten und Grundüberzeugungen innerhalb sportpolitischer Systeme zu entwickeln. Erklärungsansätze für die Ausprägungen ergeben sich aus den theoretischen Konzepten und unter der Berücksichtigung des zeithistorischen Verlaufs und Kontextes.

Abbildung 42: Modell zur Kategorisierung von Interventionsformen sportpolitischer Outputs sowie Reaktionsformen

Interventionsformen (Intention)	Reaktionsformen des organisierten Sports oder der Regionen (differenzierte Zuordnungen nach einzelnen Sportverbänden oder auch Regionen)				
Verstaatlichung (Entscheidungsmacht)					
Gesetz (Sanktion)					
Vorschrift (Kontrolle)					
Programm (Positiver Anreiz)					
Subventionen (Unterstützung)					
Infrastruktur (Grundversorgung)					
Keine Aktivitäten (keine Intention)					
	Ablehnung/ Widerstand Offen	Ablehnung Still	Akzeptanz Still	Akzeptanz Offen	Befürwor- tung/ Forderung

Quelle: Eigene Darstellung.

Diese abschließenden Überlegungen knüpfen an die bisherigen Erkenntnisse und Ergebnisse der sportpolitischen Systemanalysen und Länderstudien an. Das Modell zur Einordnung und Kategorisierung sportpolitischer Outputs und den damit verbundenen Reaktionsformen des organisierten Sports oder der Regionen zeigt auf, welche Richtung zukünftige Untersuchungen einschlagen können.

Disziplinäre Schlussfolgerungen

Innerhalb der Forschungsdisziplin der Sportpolitik trägt die vorliegende Arbeit aus empirischer Perspektive zu neuen Erkenntnissen über Akteure, Outputs und Entwicklungslinien des sportpolitischen Systems Spaniens bei. Auf der theoretischen Ebene sind die politikwissenschaftliche Systemtheorie sowie weitere Ansätze zu Mehrebenensystemen, zu Interaktionsprozessen sowie zu Veränderungsprozessen für sportpolitische Systemanalysen operationalisiert worden. Bei dem Versuch, die Arbeit disziplinär zu verorten, fallen die thematische Vielfalt sowie die inhaltlichen Spezifika des jungen Forschungsfeldes auf, dem bislang eine zentrale Systematik fehlt. Theoretische Ansätze und Perspektiven sind bei den Grundlagenwerken der Sportpolitik von Bairner et al. (2017), Grix (2016), Henry und Ko (2014b) sowie Tokarski und Petry (2010) zwar immer ein fester Bestandteil, die weitere Systematik orientiert sich jedoch primär an diversen inhaltlichen Themenfeldern statt an politikwissenschaftlichen Grundbegriffen und Fragestellungen, welche in dieser Arbeit forschungsleitend sind. Hinsichtlich einer stärkeren Profilierung der Sportpolitik empfiehlt es sich daher, das Forschungsfeld der sportpolitischen Systemanalysen auf der Basis theoretisch-empirischer Verknüpfungen und insbesondere durch vergleichende Perspektiven zu vertiefen.

9 Fazit

In der jungen Wissenschaftsdisziplin der Sportpolitik gibt es ein gestiegenes Interesse, das Verhältnis zwischen Sport und Politik zu erfassen. Für den Teilbereich der Länderstudien konzentrieren sich diverse empirische Untersuchungen überwiegend auf staatliche und sportverbandliche Akteure, rechtliche Grundlagen, die Inhaltsfelder des Leistungssports und des Breitensports sowie Finanzierungsformen. Sie nutzen die Mehrebenensystematik und ordnen zentrale Sportinstitutionen wie beispielsweise Sportministerien, Sportverwaltungen, Sportverbände und Sportvereine der nationalen, regionalen und lokalen Ebene zu. Typologische Studien kontrastieren die Sportorganisation einzelner Nationen in Vier-Felder-Matrizen, indem sie einerseits der staatlichen Intervention und Zentralisierung die staatliche Zurückhaltung und Dezentralisierung gegenüberstellen und andererseits die Sportverbände und -vereine zwischen Tradition und Innovation positionieren. Aus theoretisch-konzeptioneller Perspektive stützen sich die Länderstudien vor allem auf staatszentrierte und akteursbezogene Ansätze, Governance-Konzepte und Politikfeldanalysen. Sie behandeln jedoch kaum politikspezifische Merkmale wie Entscheidungen, Entscheidungs- und Interaktionsprozesse, Macht- und Steuerungspotenziale, Interessenartikulation und -aggregation. Diese Merkmale sind für diese Arbeit forschungsleitend.

Zur Sportorganisation Spaniens gibt es neben den deskriptiven Länderstudien überwiegend Werke und Beiträge aus juristischer Perspektive, die die Rechtslage für den Sport analysieren. Eine politikwissenschaftliche Analyse des sportpolitischen Systems bietet sich für Spanien besonders an, da die politisch-administrativen Akteure auf der nationalen Ebene umfassende Kompetenzen sowohl für den Leistungs- als auch für den Breitensport besitzen. Außerdem existieren wettkampfbasierte Sportartenverbände, freizeitorientierte Sportförderverbände sowie weitere Dachverbände zur Förderung des Sports. Der Untersuchungszeitraum beginnt mit der Verabschiedung der demokratischen Verfassung im Jahr 1978 und endet mit der Legislaturperiode Ende 2015.

Die vorliegende Arbeit zielt auf eine empirische Analyse des sportpolitischen Systems Spaniens ab, wobei die politikwissenschaftliche Systemtheorie als theoretische Grundlage dient. Die zentralen Begriffe und Ansätze führen zu einem Modell, das Subsysteme, Akteure, Inputs, Outputs, Prozesse, Funktionen, Strukturen, Rückkopplungen und die Umwelt für sportpolitische Systemanalysen systematisiert. Darauf aufbauend vertiefen weitere politikwissenschaftliche Konzepte zu Mehrebenensystemen, Interaktionsprozessen und Veränderungsprozessen die drei für diese Arbeit relevanten Untersuchungsschwerpunkte der Akteure, Outputs und Entwicklungslinien. Dadurch wird zum einen eine enge Verzahnung von Theorie und Empirie angestrebt. Zum anderen ermöglichen die operationalisierten Konzepte, die Beziehungsverhältnisse, Zusammenhänge und Interdependenzen innerhalb des sportpolitischen Systems und in Bezug auf seine Umwelt zu erklären. Methodisch stützen sich die Ergebnisse auf die Analyse re-

cherchierter Literatur, Dokumente und Quellen sowie auf qualitative Inhaltsanalysen von durchgeführten Experteninterviews.

Anknüpfend an die bisherigen Länderstudien zum Verhältnis von Sport und Politik im Mehrebenensystem bilden die sportpolitischen Akteure und rechtlichen Rahmenbedingungen die Ausgangslage für die empirische Analyse. Die sportbezogenen Artikel der spanischen Verfassung und das spanische Sportgesetz stellen den formalen Rahmen für Interaktionen und Entscheidungsprozesse der Akteure dar. Auffällig sind die Offenheit des Ausmaßes staatlicher Interventionsmaßnahmen und die Unbestimmtheit der Kompetenzverteilung zwischen der nationalen und regionalen Ebene. Außerdem gelten Konsens und Kooperation als Prinzipien der spanischen Sportpolitik. Aus den formalen Bestimmungen können verwaltungszentrierte Verflechtungsformen abgeleitet werden: Die nationale Sportverwaltung CSD, die im Auftrag des Staates sämtliche Aufgaben und Funktionen der Sportpolitik übernimmt, ist für die Entwicklung, Koordination und Implementierung von Sportfördermaßnahmen verantwortlich. Sie fungiert als Steuerungs- und Kontrollinstanz, die auf Kooperationen setzt. Diverse Fachkommissionen unter der Leitung des CSD-Präsidenten ermöglichen einen regelmäßigen Austausch mit den Interessenvertretungen des Sports. Die nationalen Sportartenverbände sind die engsten Partner des CSD bei der Förderung des Leistungssports. Für den Bereich des Breitensports existieren formal die Sportförderverbände, die allerdings in der Praxis sehr schwach organisiert sind und kaum Kontakt zum CSD haben.

Im Gegensatz zu den bereits vorhandenen Länderstudien liegt ein weiterer Schwerpunkt dieser Arbeit auf der Untersuchung sportpolitischer Outputs für die Inhaltsfelder des Leistungssports, des Breitensports und der Infrastruktur. Die Analyse von Zielen, Inhaltsfeldern, Intentionen, Initiativen, Inputs, Strategien, Finanzierungen und Maßnahmen sowie die Berücksichtigung gesellschaftspolitischer Hintergründe für einzelne Sportprogramme, Verordnungen und Vereinbarungen zeigt folgende Ergebnisse: Der CSD initiiert, dominiert und steuert zwar die Entscheidungsprozesse, entwickelt die Programme allerdings in enger Kooperation mit diversen Partnern des organisierten Sports und Akteuren aus Wirtschaft, Medien und Bildung. Die Sportartenverbände sowie weitere Interessenverbände des Sports agieren als unterstützende Experten. Die meisten Förderprogramme laufen im Bereich des Leistungssports. Sie werden durch mittlere zweistellige Millionensummen, die überwiegend vom Staat und zu kleineren Teilen von der Wirtschaft bereit gestellt werden, deutlich stärker finanziert als die wenigen Programme des Breitensports. Für den Leistungssport laufen sechs Förderprogramme, von denen drei bereits in den 1980er Jahren eingeführt wurden: Das grundlegende Förderprogramm des Staates ist ein reines Subventionsprogramm für die Sportartenverbände. ADO finanziert sich ausschließlich durch Sponsoring und stellt Gelder für den Hochleistungssport zur Verfügung. PNTD unterstützt die Nachwuchsförderung und Talentsichtung. Die anderen drei Outputs sind in den 2000er Jahren initiiert worden: ADOP ist eine Programmvariante von ADO und fördert speziell den paralympischen Hochleistungssport. Zur Optimierung dualer Karrieren dient PROAD. Die Verordnung DAN regelt rechtlich verbindlich die Anerkennung der Kaderzugehörigkeit der

Athleten. Die beiden aktuellen Programme für den Breitensport sind relativ jung. Während sich MyD auf die Förderung von Frauen und Mädchen im Sport konzentriert, unterstützt ADB die Organisation des Sports von Kindern und Jugendlichen in Sportvereinen. Der *Plan Escolar* war das größte und finanzstärkste Sportinfrastrukturprogramm Spaniens und wurde nach knapp 20 Jahren Laufzeit von dem rein auf Kooperation und Vernetzung basierenden MAID abgelöst. Bei der Initiierung und Implementierung der sportpolitischen Outputs zeigen sich parteipolitische Unterschiede: Unter sozialistischen Regierungen sind auffällig mehr sportpolitische Entscheidungen getroffen worden, die sowohl den Leistungs- als auch den Breitensport betrafen. Das umfassende Förderprogramm *Plan Integral* zur sozialen Teilhabe durch Sport und im Sport diente auch der parteipolitischen Profilbildung und ist mit dem Regierungswechsel der konservativen Regierung eingestellt worden. Bei den wenigen Outputs der Konservativen ist die Wirtschaft auffällig stark an der Finanzierung beteiligt. Die beiden großen Volksparteien sprechen sich gleichermaßen für den Leistungssport aus, der das zentrale Handlungsfeld des CSD darstellt.

Um die sportpolitischen Outputs und Akteure in Beziehung zueinander zu setzen und die Interaktionen sowie Entscheidungen zu erklären, werden sie in einen zeithistorischen Kontext eingeordnet. Dadurch lassen sich grundlegende Strukturmerkmale des sportpolitischen Systems Spaniens ableiten. Das Sportsystem und das Politiksystem gehen eine wechselseitige Beziehung ein, wobei der Sport aufgrund hoher Subventionen vom Staat abhängig ist. Beide Systeme haben ein Interesse an einer intensiven Austauschbeziehung: Der organisierte Leistungssport kann durch die staatlichen Gelder und Förderprogramme international konkurrenzfähig agieren. Die erzielten Medaillen und Top-Platzierungen nutzt der Staat zur positiven Außendarstellung und Markenbildung. Diese gegenseitige Bereitstellung von fremden Leistungen entlastet das jeweilige System. Ein solches Austauschverhältnis trifft für den Breitensport allerdings nicht zu, da dieser – im Gegensatz zum institutionalisierten Leistungssport – nur schwach organisiert ist. Die Analyse der Outputs hat die Dominanz des CSD offen gelegt, der funktional wie ein Ministerium agiert und alle sportpolitischen Entscheidungen maßgeblich steuert. Seine Sportprogramme wirken koordinierend, steuernd, kontrollierend oder regulierend, wobei konsensuale Entscheidungen mit den beteiligten Projektpartnern von enormer Bedeutung sind. Das hohe Einflusspotenzial, das der CSD bislang ohne größere Widerstände nutzt, ist von den Sportverbänden weitgehend akzeptiert, teilweise sogar gewünscht, da sie von den Maßnahmen profitieren oder sich für einheitliche Regelungen aussprechen. Bestimmte Kernkompetenzen der Verbände wie die Besetzung interner Stellen oder die Nominierung von Athleten sind vor staatlichen Eingriffen geschützt. Der spanische Zentralstaat kooperiert auch eng mit den Autonomen Regionen, die seit den 1980er Jahren schrittweise Kompetenzen für den Sport erhielten. Während sie im Leistungssport vor allem in die Förderung des Nachwuchses eingebunden sind, sind die Zuständigkeiten für den Breitensport nicht eindeutig geklärt. Grundsätzlich liegt die breitensportliche Förderung im Kompetenzbereich der Regionen, die diesen mal in enger Zusammenarbeit mit den regionalen Sportorganisationen gestalten und mal komplett an die Kommunen weiterleiten. Insgesamt ist das sport-

politische System Spaniens von sukzessiven Veränderungsprozessen geprägt. Mit der Demokratisierung erfolgte ein institutioneller Neuanfang auch für den Sport, der in den ersten Jahren intensive staatliche Interventionen erlebte. Prozesse der Kommerzialisierung, Privatisierung und Rationalisierung mäßigten die Einflussnahme des Staates in der Folgezeit. Der CSD setzte weniger auf finanzielle Unterstützungsleistungen und deutlich mehr auf ebenen- und akteursübergreifende Koordination und Kooperationen. Mit der Wirtschaftskrise waren drastische Sparmaßnahmen verbunden, die zu einem weiteren staatlichen Rückzug führten.

Auf die zentralen theoretischen wie empirischen Erkenntnisse aufbauend schlägt die vorliegende Arbeit abschließend ein Modell vor, das staatliche Interventionsformen und darauf zurückzuführende Reaktionsformen des organisierten Sports oder der Regionen kategorisiert. Das Modell bietet sich für Vergleiche mehrerer Länder an, um über die Analyse einzelner Länderstudien hinauszugehen und so Grenzen der Übertragbarkeit zu überwinden. Hier setzt auch die schlussfolgernde Empfehlung an, das Forschungsfeld der sportpolitischen Systemanalysen – als Teilbereich der wissenschaftlichen Disziplin der Sportpolitik – durch vergleichende Ansätze zu vertiefen.

10 Literaturverzeichnis

Sekundärliteratur

- Abadía, Sixte (2011): Deporte, ciudadanía y libertad: la transición en España y el deporte: 1975-1982. In: Xavier Pujadas (Hg.): *Atletas y ciudadanos: Historia social del deporte en España (1870-2010)*. Madrid: Alianza, S. 375–392.
- Agirreazkuenaga, Iñaki (1998): *Intervención pública en el deporte*. Madrid: Civitas.
- Alcántara, Enrique; Ramiro, José (2006): MAID: propuesta para la mejora y armonización de las instalaciones españolas. In: *Revista de biomecánica* 46, S. 29–32.
- Alemann, Ulrich von (1994): *Politik. Eine Einführung*. Opladen: Westdt. Verl.
- Almond, Gabriel A. (1956): Comparative political systems. In: *The Journal of Politics* 18(3), S. 391–409.
- Almond, Gabriel A. (1965): A developmental approach to political systems. In: *World Politics* 17(2), S. 183–214.
- Almond, Gabriel A.; Coleman, James S. (Hg.) (1960): *The politics of the developing areas*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- Almond, Gabriel A.; Powell, G. Bingham (1966): *Comparative politics: a developmental approach. An analytic study*. Boston: Little, Brown and Co.
- Almond, Gabriel A.; Powell, G. Bingham (1978): *Comparative politics: system, process, and policy*. Boston: Little, Brown and Co.
- Almond, Gabriel A.; Powell, G. Bingham; Dalton, Russell J.; Strøm, Kaare (2008): *Comparative politics today: a world view*. New York: Pearson/Longman.
- Álvarez, Juan (2007): *Censo nacional de instalaciones deportivas 2005 España*. Madrid: CSD.
- Añó, Vicente (2003): *Organización y gestión de actividades deportivas. Los grandes eventos*. Barcelona: INDE.
- Arboledas, Daniel; Puig, Núria (2012): Análisis comparativo de los servicios deportivos municipales de Andalucía y Cataluña. In: *Revista Internacional de Ciencias del Deporte* 29(8), S. 223–244.
- Atteslander, Peter (1971): *Methoden der empirischen Sozialforschung*. Berlin: De Gruyter.
- Auel, Katrin (2013): Europäisierung. In: Hans-Jürgen Bieling und Marika Lerch (Hg.): *Theorien der europäischen Integration*. Wiesbaden: Springer, S. 247–272.
- Axford, Barrie (1997): *Politics. An introduction*. London: Routledge.
- Bairner, Alan; Kelly, John; Lee, Jung Woo (Hg.) (2016): *Routledge handbook of sport and politics*. London: Routledge.
- Barrios, Harald (2008): Grundzüge des politischen Systems. In: Walther L. Bernecker (Hg.): *Spanien heute. Politik, Wirtschaft, Kultur*. Frankfurt am Main: Vervuert, S. 53–84.
- Barrios, Harald (2009): Das politische System Spaniens. In: Wolfgang Ismayr (Hg.): *Die politischen Systeme Westeuropas*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 712–764.
- Basabe, Felipe (2003): Spain: the emergence of a new major actor in the European arena. In: Wolfgang Wessels, Andreas Maurer und Jürgen Mittag (Hg.): *Fifteen into one? The European Union and its member states*. Manchester, England, New York: Manchester University Press, S. 184–213.
- Behnke, Joachim; Baur, Nina; Behnke, Nathalie (2006): *Empirische Methoden der Politikwissenschaft*. Paderborn: Schöningh.
- Bellers, Jürgen; Kipke, Rüdiger (2006): *Einführung in die Politikwissenschaft*. München: Oldenbourg.
- Benz, Arthur (2009): *Politik in Mehrebenensystemen*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

- Benz, Arthur (2010): Multilevel Governance - Governance in Mehrebenensystemen. In: Arthur Benz und Nicolai Dose (Hg.): Governance - Regieren in komplexen Regelsystemen. Eine Einführung. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 111–135.
- Benz, Arthur; Dose, Nicolai (Hg.) (2010): Governance - Regieren in komplexen Regelsystemen. Eine Einführung. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Benz, Arthur; Lütz, Susanne; Schimank, Uwe; Simonis, Georg (Hg.) (2007): Handbuch Governance. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Berg, Bruce (1995): Qualitative research methods for the social sciences. Boston: Allyn and Bacon.
- Berg-Schlosser, Dirk; Stammen, Theo (2003): Einführung in die Politikwissenschaft. München: C.H. Beck.
- Bergsgard, Nils A.; Houlihan, Barrie; Mangset, Per; Nødland, Svein; Rommetvedt, Hilmar (2007): Sport policy. A comparative analysis of policy stability and change. Amsterdam: Elsevier/Butterworth-Heinemann.
- Bermejo, D. José (2002): La irrupción de los nuevos fenómenos deportivos en la ley del deporte de 1990. In: Nicolás F. de la Plata (Hg.): Las leyes del deporte de la democracia: bases para una ley del siglo XXI. Madrid: Dykinson, S. 53–76.
- Bermejo, José; Gamero, Eduardo; Palomar, Alberto (2003): Poderes públicos y deporte: Los modelos deportivos en España, Latinoamérica, Europa. Málaga: Junta de Andalucía.
- Bernecker, Walther L. (1993): Die Rolle von König Juan Carlos. In: Walther L. Bernecker und Carlos Collado-Seidel (Hg.): Spanien nach Franco. Der Übergang von der Diktatur zur Demokratie, 1975-1982. München: Oldenbourg, S. 150–170.
- Bernecker, Walther L. (2008): Politik zwischen Konsens und Konfrontation: Spanien im 21. Jahrhundert. In: Walther L. Bernecker (Hg.): Spanien heute. Politik, Wirtschaft, Kultur. Frankfurt am Main: Vervuert, S. 85–105.
- Bernecker, Walther L. (2010): Geschichte Spaniens im 20. Jahrhundert. München: Beck.
- Bette, Karl-Heinrich (1999): Systemtheorie und Sport. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Beyme, Klaus von (1992): Die politischen Theorien der Gegenwart. Eine Einführung. Opladen: Westdt. Verl.
- Bickerton, James; Gagnon, Alain-G. (2012): Regions. In: Daniele Caramani (Hg.): Comparative politics. Oxford: Oxford University Press, S. 275–291.
- Blanco, Eduardo (Hg.) (1999a): Manual de la organización institucional del deporte. Barcelona: Paidotribo.
- Blanco, Eduardo (1999b): La ley del deporte de ámbito estatal. In: Eduardo Blanco (Hg.): Manual de la organización institucional del deporte. Barcelona: Paidotribo, S. 53–75.
- Bloyce, Daniel; Smith, Andy (2010): Sport, policy, and development. An introduction. Milton Park: Routledge.
- Bodin, Dominique (2011): Inclusión social y práctica deportiva. El deporte como herramienta de construcción ciudadana en la España democrática: 1975-2000. In: Xavier Pujadas (Hg.): Atletas y ciudadanos: Historia social del deporte en España (1870-2010). Madrid: Alianza, S. 433–466.
- Bogner, Alexander; Menz, Wolfgang (2005): Das theoriegenerierende Experteninterview: Erkenntnisinteresse, Wissensformen, Interaktion. In: Alexander Bogner, Beate Littig und Wolfgang Menz (Hg.): Das Experteninterview. Theorie, Methode, Anwendung. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 33–70.
- Böhret, Carl; Jann, Werner; Kronenwett-Löhrlein, Eva (1988): Innenpolitik und politische Theorie. Ein Studienbuch. Opladen: Westdt. Verl.
- Boix, Carles; Stokes, Susan C.; Goodin, Robert E. (Hg.) (2007): The Oxford handbook of comparative politics. Is the science of comparative politics possible? Oxford: Oxford University Press.

- Boné, Alfredo (1999): Análisis del deporte en un territorio. Evolución del sistema deportivo en Aragón (1984-1994). Zaragoza: Mira.
- Börzel, Tanja A. (2002): Member State Responses to Europeanization. In: *JCMS: Journal of Common Market Studies* 40(2), S. 193–214.
- Börzel, Tanja A. (2008): Der „Schatten der Hierarchie“ - Ein Governance-Paradox? In: Gunnar F. Schuppert und Michael Zürn (Hg.): *Governance in einer sich wandelnden Welt*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 118–131.
- Bosscher, Veerle de (2008): *The global sporting arms race. An international comparative study on sports policy factors leading to international sporting success*. Oxford: Meyer & Meyer.
- Botella, Joan (1995): Political Games: agents and strategies in the 1992 Barcelona Olympic Games. In: Miquel de Moragas und Miquel Botella (Hg.): *The keys to success: the social, sporting, economic and communication impact of Barcelona '92*. Barcelona: Servei de Publicacions de la UAB, S. 18–42.
- Bottenburg, Maarten van; Rijnen, Bas; van Sterkenburg, Jacco (2005): *Sports participation in the European Union. Trends and differences*. 's-Hertogenbosch, Nieuwegein: W.J.H. Mulier Institute/Arko Sports Media.
- Brand, Alexander; Niemann, Arne (2007): Europeanisation in the societal/trans-national realm: what European integration studies can get out of analysing football. In: *Journal of Contemporary European Research* 3(3), S. 182–201.
- Breuer, Toni (2008): Der geographische Raum: ausgewählte aktuelle Nutzungen und Konflikte. In: Walther L. Bernecker (Hg.): *Spanien heute. Politik, Wirtschaft, Kultur*. Frankfurt am Main: Vervuert, S. 11–52.
- Brinkmann, Sören (2012): Verbände und Verbandssystem in der spanischen Demokratie. In: Werner Reutter (Hg.): *Verbände und Interessengruppen in den Ländern der Europäischen Union*. Wiesbaden: Springer, S. 723–752.
- Burgess, Michael (2006): *Comparative federalism. Theory and practice*. London: Routledge.
- Burriel, J. Carles (1992a): Las leyes del deporte: Exponentes de realidades y políticas sociodeportivas diferentes. In: *Apunts: Educación Física y Deportes* 27, S. 48–56.
- Burriel, J. Carles (1992b): Perspectivas en el diseño de las políticas deportivas municipales. In: *Cuadernos Técnicos de Deporte* 5, S. 37–50.
- Burriel, J. Carles (1994): Análisis y diagnóstico del sistema deportivo local: Punto de partida para el diseño de políticas deportivas municipales. In: *Apunts: Educación Física y Deportes* 36, S. 38–45.
- Burriel, J. Carles; Puig, Núria (1999): Responsabilidades y relaciones entre el sector público y el privado en el sistema deportivo. In: Joan Subirats (Hg.): *¿Existe sociedad civil en España? Responsabilidades colectivas y valores públicos*. Madrid: Fundación Encuentro, S. 178–200.
- Buss, Wolfgang; Güldenpfennig, Sven (Hg.) (2010): *Politik im Sport. Dokumentation des Symposiums ‚Sportpolitik als wissenschaftliche Entwicklungsregion‘ am 18./19 Juni 2009 in Göttingen*. Hildesheim: Arete Verl.
- Cairney, Paul; Heikkila, Tanya (2014): A comparison of theories of the policy process. In: Paul A. Sabatier und Christopher M. Weible (Hg.): *Theories of the Policy Process*. New York: Westview Press, S. 363–390.
- Camps, Andreu (2006): Las competencias deportivas de las diferentes organizaciones públicas y privadas regionales, estatales y europeas. In: José M. Hernández (Hg.): *El deporte en la Europa de las regiones. Un análisis jurídico*. Sevilla: Signatura, S. 59–92.
- Caramani, Daniele (Hg.) (2012): *Comparative politics*. Oxford: Oxford University Press.
- Caramani, Daniele (2008): *Comparative politics*. Oxford: Oxford University Press.
- Carlin, Maicon; Garcés de los Fayos Ruiz, Enrique J. (2011): *El proceso de retirada y ajuste vital en deportistas de alto rendimiento*. Sevilla: Wanceulen.

- Carratalá, Vicente (2011): El perfil formativo de técnicos deportivos en clubes y asociaciones deportivas. In: Diputación General de Aragón, Departamento de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (Hg.): El asociacionismo deportivo: XXIX Seminario Aragonés ‚Municipio y Deporte‘. Zaragoza: Diputación General de Aragón, S. 37–53.
- Carretero, José Luis (1992): Derecho del deporte. El nuevo marco legal. Málaga: Unisport Andalucía.
- Cazorla, Luis María (1979): Deporte y estado. Barcelona: Labor.
- Cazorla, Luis María; Palomar, Alberto (Hg.) (2007): Comentarios a la ley antidopaje en el deporte. Cizur Menor (Navarra): Thomson Aranzadi.
- Chalip, Laurence; Johnson, Laurence; Stachura, Lisa (Hg.) (1996): National sports policies. An international handbook. Westport, Conn.: Greenwood Press.
- Chappelet, Jean-Loup (2010): Switzerland. In: *International Journal of Sport Policy and Politics* 2(1), S. 99–110.
- Chaqués-Bonafont, Laura; Palau, Anna M.; Baumgartner, Frank R. (2015): Agenda dynamics in Spain. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Coakley, John; Gallagher, Michael (2010): Politics in the Republic of Ireland. London: Routledge.
- Comunidad de Madrid (2001): Actividades de la administración deportiva de la Comunidad de Madrid, 1995-2000. Madrid: Dirección General de Deportes, Comunidad de Madrid.
- Consejo Superior de Deportes (1996): La evolución del deporte en España: 1983-1995. Madrid: CSD.
- Coreth, Emerich (1969): Grundfragen der Hermeneutik. Freiburg: Herder.
- Cruz, Juan de (Hg.) (2013): 30 años de deporte en Andalucía, 1982-2012. Sevilla: Wanceulen.
- Czada, Roland (2004): Konjunkturen des Korporatismus: Zur Geschichte eines Paradigmenwechsels in der Verbändeforschung. In: *Politische Vierteljahresschrift* (Sonderheft 25), S. 37–63.
- Czerwick, Edwin (2001a): Politik als System: Zum Politikverständnis in Systemtheorien. In: Hans J. Lietzmann (Hg.): *Moderne Politik. Politikverständnisse im 20. Jahrhundert*. Opladen: Leske + Budrich, S. 287–310.
- Czerwick, Edwin (2001b): Bürokratie und Demokratie. Grundlegung und theoretische Neustrukturierung der Vereinbarkeit von öffentlicher Verwaltung und demokratischem System. Berlin: Duncker & Humblot.
- Czerwick, Edwin (2011): *Politik als System. Eine Einführung in die Systemtheorie der Politik*. München: Oldenbourg.
- Danner, Helmut (1979): Methoden geisteswissenschaftlicher Pädagogik. Einführung in Hermeneutik, Phänomenologie und Dialektik. München: Reinhardt.
- Davies, Morton R.; Lewis, Vaughan A. (1971): *Models of political systems*. Basingstoke: Macmillan.
- Delorme, Nicolas; Raspaud, Michel (2011): The organisation of sport in Spain: Between state and autonomous communities. In: Claude Sobry (Hg.): *The organization of sport in Europe: a patch-work of institutions, with few shared points*. Paris: Éd. Le Manuscrit, S. 413–431.
- Dieringer, Jürgen (2008): Föderalismus in Europa - Europäischer Föderalismus. In: Oscar W. Gabriel und Sabine Kropp (Hg.): *Die EU-Staaten im Vergleich. Strukturen, Prozesse, Politikinhalt*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 550–578.
- Digel, Helmut; Burk, Verena; Fahrner, Marcel (2006a): *Die Organisation des Hochleistungssports. Ein internationaler Vergleich*. Schorndorf: Hofmann.
- Digel, Helmut; Fahrner, Marcel; Burk, Verena (2006b): *High-performance sport. An international comparison*. Weilheim/Teck: Bräuer.
- Dogan, Mattei; Pélassy, Dominique (1984): *How to compare nations. Strategies in comparative politics*. Chatham: Chatham House Publ.

- Döhler, Marian (2010): Hierarchie. In: Arthur Benz und Nicolai Dose (Hg.): Governance - Regieren in komplexen Regelsystemen. Eine Einführung. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 46–53.
- Easton, David (1953): *The political system: an inquiry into the state of political science*. Chicago: University of Chicago Press.
- Easton, David (1957): An approach to the analysis of political systems. In: *World Politics* 9(3), S. 383–400.
- Easton, David (1965a): *A framework for political analysis (varieties of political theory)*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall.
- Easton, David (1965b): *A systems analysis of political life*. New York: Wiley.
- Easton, David (1966): Categories for the systems analysis of politics. In: David Easton (Hg.): *Varieties of political theory*. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, S. 143–154.
- Easton, David (1990): *The Analysis of political structure*. New York: Routledge.
- Edelman, Murray (1976): *Politik als Ritual. Die symbolische Funktion staatlicher Institutionen und politischen Handelns*. Frankfurt: Campus-Verl.
- Eising, Rainer (2006): *Europäisierung und Integration. Konzepte in der EU-Forschung*. In: Markus Jachtenfuchs und Beate Kohler-Koch (Hg.): *Europäische Integration*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 387–416.
- Emrich, Eike; Pierdzioch, Christian; Büch, Martin-Peter (Hg.) (2011): *Europäische Sportmodelle. Gemeinsamkeiten und Differenzen in international vergleichender Perspektive*. Schorndorf: Hofmann.
- Espartero, Julián (2004): *Introducción al derecho del deporte*. Madrid: Dykinson.
- European Commission (2014): *Sport and physical activity (Special Eurobarometer 412)*. Report. Brüssel: European Commission.
- Faupel, Klaus (1971): Zu Almonds und Eastons Versionen des input-output-Schemas und zum dominanten Systemkonzept bei Almond: Eine logische Analyse. In: Dieter Oberndörfer (Hg.): *Systemtheorie, Systemanalyse und Entwicklungsländerforschung. Einführung und Kritik*. Berlin: Duncker & Humblot, S. 361–405.
- Federación Española de Municipios y Provincias (2009): *Buenas prácticas en instalaciones deportivas*. Madrid: Federación Española de Municipios y Provincias.
- Federación Española de Municipios y Provincias (2011): *Guía para la incorporación de la perspectiva de género a la gestión deportiva local*. Madrid: Gráficas Varona, S.A.
- Fernández, Eloísa (1999): *La imagen de la educación física en la Escuela Asturiana*. Oviedo: Universidad de Oviedo-Servicio de Publicaciones.
- Fernández-Albertos, José; Manzano, Dulce (2012): The lack of partisan conflict over the welfare state in Spain. In: *South European Society and Politics* 17(3), S. 427–447.
- Finer, S. E. (1970): Almond's concept of 'the political system': a textual critique. In: *Government and Opposition* 5(1), S. 3–21.
- Fisher, John R. (2011): Systems theory and structural functionalism. In: John T. Ishiyama und Marijke Breuning (Hg.): *21st century political science. A reference handbook*. Thousand Oaks: SAGE Publications, S. 71–80.
- Flanagan, Scott C. (1973): Models and methods of analysis. In: Gabriel A. Almond, Scott C. Flanagan und Robert J. Mundt (Hg.): *Crisis, choice, and change: historical studies of political development*. Boston: Little, Brown and Co., S. 43–102.
- Frantz, Christiane; Schubert, Klaus (2010): *Einführung in die Politikwissenschaft*. Berlin: Lit.
- Fuchs, Dieter (2002): Die politische Theorie der Systemanalyse: David Easton. In: André Brodocz (Hg.): *Politische Theorien der Gegenwart I*. Opladen: Leske + Budrich, S. 346–366.
- Fuhse, Jan (2005): *Theorien des politischen Systems. David Easton und Niklas Luhmann. Eine Einführung*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

- Gabriel, Oscar W.; Kropp, Sabine (Hg.) (2008): Die EU-Staaten im Vergleich. Strukturen, Prozesse, Politikinhalt. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- García, Manuel (2001): La gestión del deporte en el ámbito municipal: de la promoción a la fidelización del cliente. In: Bienvenida M. Latiesa, Pilar M. Fernández und José L. Paniza (Hg.): Deporte y cambio social en el umbral del siglo XXI. Volumen I. Madrid: Librerías Deportivas Esteban Sanz, S. 295–317.
- García, Manuel (2006): Veinticinco años de análisis del comportamiento deportivo de la población española. In: *Revista Internacional de Sociología* 44, S. 15–38.
- García, Manuel; Llopis-Goig, Ramón (2011): Ideal democrático y bienestar personal. Encuesta sobre los hábitos deportivos en España 2010. Madrid: CSD/Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Garner, Robert; Ferdinand, Peter; Lawson, Stephanie (2012): Introduction to politics. Oxford: Oxford University Press.
- Gimeno, Antonio (1997): El deporte para todos: qué es y qué pretende. In: Diputación General de Aragón, Departamento de Educación y Cultura (Hg.): El deporte para todos: XV Seminario Aragonés ‚Municipio y Deporte‘. Zaragoza: Diputación General de Aragón, S. 13–30.
- Gläser, Jochen; Laudel, Grit (2009): Experteninterviews und qualitative Inhaltsanalyse als Instrumente rekonstruierender Untersuchungen. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Gómez-Angulo, Juan (2002): El impulso del deporte español a través de la actuación de las administraciones públicas. In: Nicolás F. de la Plata (Hg.): Las leyes del deporte de la democracia: bases para una ley del siglo XXI. Madrid: Dykinson, S. 77–100.
- González, Teresa (2011): „Contamos Contigo“. Sociedad, vida cotidiana y deporte en los años del desarrollismo, 1961-1975. In: Xavier Pujadas (Hg.): Atletas y ciudadanos: Historia social del deporte en España (1870-2010). Madrid: Alianza, S. 323–356.
- Gonzalez, Miguel; Toja, Belén; Contreras, Onofre (2005): Physical Education in Spain. In: Uwe Pühse und Markus Gerber (Hg.): International comparison of physical education. Concepts, problems, prospects. Oxford: Meyer & Meyer Sport, S. 588–603.
- Goodin, Robert E.; Klingemann, Hans-Dieter (Hg.) (1998): A new handbook of political science. Oxford: Oxford University Press.
- Green, Mick; Houlihan, Barrie (2005): Elite sport development. Policy learning and political priorities. London: Routledge.
- Grix, Jonathan; Carmichael, Fiona (2012): Why do governments invest in elite sport? A polemic. In: *International Journal of Sport Policy and Politics* 4(1), S. 73–90.
- Grix, Jonathan (2016): Sport politics. An introduction. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Groll, Michael (2005): Transnationale Sportpolitik. Analyse und Steuerungsansatz sportpolitischer Interaktionen. Aachen: Meyer & Meyer.
- Groll, Michael; Gütt, Matthias; Nölke, Andreas (2010): Globale Sportpolitiknetzwerke. In: Walter Tokarski und Karen Petry (Hg.): Handbuch Sportpolitik. Schorndorf: Hofmann, S. 142–157.
- Große Hüttmann, Martin; Wehling, Hans-Georg (2009): Das Europalexikon. Begriffe, Namen, Institutionen. Bonn: Dietz.
- Gude, Rubén; Rosa, David; Magraner, Laura (2010): La FEMP, el CSD y el IBV elaboran el manual: ‚Buenas prácticas en instalaciones deportivas‘. In: *Revista de biomecánica* 53, S. 21–24.
- Guerras, Rafael (2011): Regulación de los profesionales del deporte en los clubes y asociaciones deportivas locales y comarcales. In: Diputación General de Aragón, Departamento de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (Hg.): El asociacionismo deportivo: XXIX Seminario Aragonés ‚Municipio y Deporte‘. Zaragoza: Diputación General de Aragón, S. 27–35.

- Güldenpfennig, Sven (1981): Internationale Sportbeziehungen zwischen Entspannung und Konfrontation. Der Testfall 1980. Köln: Pahl-Rugenstein.
- Güldenpfennig, Sven (1989): Politikwissenschaft und Sport - Sportpolitik. In: Herbert Haag und Rainer Ballreich (Hg.): Theorie- und Themenfelder der Sportwissenschaft. Orientierungshilfen zur Konzipierung sportwissenschaftlicher Untersuchungen. Schorndorf: Hofmann, S. 138–159.
- Güldenpfennig, Sven (1992): Der politische Diskurs des Sports. Zeitgeschichtliche Beobachtungen und theoretische Grundlagen. Aachen: Meyer & Meyer.
- Güldenpfennig, Sven (1996): Sport: Autonomie und Krise. Soziologie der Texte und Kontexte des Sports. Sankt Augustin: Academia.
- Güldenpfennig, Sven (2002): Plädoyer für eine Politikwissenschaft des Sports: Überlegungen zum Verhältnis von Sport, Politik und Ökonomie. In: Peter Lösche, Undine Ruge und Klaus Stolz (Hg.): Fußballwelten. Zum Verhältnis von Sport, Politik, Ökonomie und Gesellschaft. Opladen: Leske + Budrich, S. 45–86.
- Güldenpfennig, Sven (2010): Abschied vom Irgendwie - Grundsätze einer wohlbegründeten Sportpolitik. In: Wolfgang Buss und Sven Güldenpfennig (Hg.): Politik im Sport. Dokumentation des Symposiums ‚Sportpolitik als wissenschaftliche Entwicklungsregion‘ am 18./19 Juni 2009 in Göttingen. Hildesheim: Arete Verl., S. 10–29.
- Güldenpfennig, Sven (2011): Auf'm Platz - und daneben. Das sportliche Kunstwerk im Ringen mit seinen Umwelten. Sankt Augustin: Academia.
- Gunther, Richard; Montero, José Ramón (2009): The politics of Spain. Cambridge: Cambridge University Press.
- Gutiérrez, Jose M. (1996): Los entes de promoción deportiva como nueva forma de organización en el deporte. In: Manuel García und Juan R. Martínez (Hg.): Ocio y deporte en España: ensayos sociológicos sobre el cambio. Valencia: Tirant lo Blanch Llibres, S. 273–282.
- Guttmann, Allen (2002): The Olympics. A history of the modern games. Urbana: University of Illinois Press.
- Haag, Herbert; Ballreich, Rainer (Hg.) (1989): Theorie- und Themenfelder der Sportwissenschaft. Orientierungshilfen zur Konzipierung sportwissenschaftlicher Untersuchungen. Schorndorf: Hofmann.
- Haag, Herbert; Mess, Filip; Morawietz, Alexander (2010): Einführung in das Studium der Sportwissenschaft. Berufsfeld-, Studienfach- und Wissenschaftsorientierung. Schorndorf: Hofmann.
- Hague, Rod; Harrop, Martin (2013): Comparative government and politics. An introduction. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Hallmann, Kirstin; Petry, Karen (Hg.) (2013): Comparative sport development. Systems, participation and public policy. New York: Springer.
- Hargreaves, John (1996): Staat und Nation: Politik auf drei Regierungsebenen in Spanien bei den Olympischen Spielen in Barcelona. In: Günther Lüschen und Alfred Rütten (Hg.): Sportpolitik. Sozialwissenschaftliche Analysen. Stuttgart: Nagelschmid, S. 97–107.
- Hartmann, Jürgen (2012): Politische Theorie. Eine kritische Einführung für Studierende und Lehrende der Politikwissenschaft. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Hassel, Anke (2010): Multi-level governance and organized interests. In: Henrik Enderlein, Sonja Wälti und Michael Zürn (Hg.): Handbook on multi-level governance. Cheltenham: Elgar, S. 153–167.
- Heidegger, Martin (1963): Sein und Zeit. Tübingen: Niemeyer.
- Heinemann, Klaus (Hg.) (2003): Sport and welfare policies: six European case studies. Schorndorf: Hofmann.
- Heinemann, Klaus (1996): Staatliche Sportpolitik und Autonomie des Sports. In: Günther Lüschen und Alfred Rütten (Hg.): Sportpolitik. Sozialwissenschaftliche Analysen. Stuttgart: Nagelschmid, S. 177–197.

- Heinemann, Klaus; Schubert, Manfred (2001): Sport und Gesellschaften. Schorndorf: Hofmann.
- Hempel, Carl G. (1977): Aspekte wissenschaftlicher Erklärung (übersetzt von Lenzen, Wolfgang). Berlin: De Gruyter.
- Henry, Ian P. (Hg.) (2007b): Transnational and comparative research in sport. Globalisation, governance and sport policy. London: Routledge.
- Henry, Ian P. (2007a): Globalisation, governance and policy. In: Ian P. Henry (Hg.): Transnational and comparative research in sport. Globalisation, governance and sport policy. London: Routledge, S. 3–21.
- Henry, Ian P. (2009): European models of sport: governance, organisational change and sports policy in the EU. In: *Hitotsubashi journal of arts and sciences* 50(1), S. 41–52.
- Henry, Ian P.; Al-Tauqi, Mansour; Amara, Mahfoud; Lee, Ping-Chao (2007): Methodologies in comparative and transnational sport policy research. In: Ian P. Henry (Hg.): Transnational and comparative research in sport. Globalisation, governance and sport policy. London: Routledge, S. 22–35.
- Henry, Ian P.; Ko, Ling-Mei (Hg.) (2014b): Routledge handbook of sport policy. London: Routledge.
- Henry, Ian P.; Ko, Ling-Mei (2010): European models of sport: Governance, organisational change and sports policy in the EU. In: Walter Tokarski und Karen Petry (Hg.): Handbuch Sportpolitik. Schorndorf: Hofmann, S. 63–79.
- Henry, Ian P.; Ko, Ling-Mei (2014a): Analysing sport policy in a globalising context. In: Ian P. Henry und Ling-Mei Ko (Hg.): Routledge handbook of sport policy. London: Routledge, S. 3–10.
- Hernández, José M. (2000): Actuaciones del Consejo Superior de Deportes de España en materia de información y documentación deportiva. In: *Revista General de Información y Documentación* 10(1), S. 95–103.
- Heywood, Paul (1995): The government and politics of Spain. Basingstoke: Macmillan.
- Hildenbrand, Andreas (2008): Der Autonomiestaat während der PSOE-Regierung unter José Luis Rodríguez Zapatero (2004-2008). In: Walther L. Bernecker (Hg.): Spanien heute. Politik, Wirtschaft, Kultur. Frankfurt am Main: Vervuert, S. 133–167.
- Hoekman, Remco; Breedveld, Koen; Scheerder, Jeroen (2011): Introduction to the special issue on sports participation in Europe. In: *European Journal for Sport and Society* 8(1/2), S. 7–13.
- Hoffman, John; Graham, Paul (2006): Introduction to political concepts. Harlow: Pearson Longman.
- Hooghe, Liesbet; Marks, Gary (2003): Unraveling the central state, but how? Types of multi-level governance. Wien: Institut für Höhere Studien.
- Houlihan, Barrie (1991): The government and politics of sport. London: Routledge.
- Houlihan, Barrie (1994): Sport and international politics. New York: Harvester Wheatsheaf.
- Houlihan, Barrie (1997): Sport, policy, and politics. A comparative analysis. London: Routledge.
- Houlihan, Barrie (2005): Public sector sport policy: developing a framework for analysis. In: *International Review for Sociology of Sport* 40(2), S. 163–185.
- Houlihan, Barrie (2008): Politics, power, policy and sport. In: Barrie Houlihan (Hg.): Sport and society. A student introduction. Thousand Oaks: SAGE Publications, S. 28–48.
- Houlihan, Barrie (2010): International perspectives on sport structures and policy. In: Walter Tokarski und Karen Petry (Hg.): Handbuch Sportpolitik. Schorndorf: Hofmann, S. 48–62.
- Houlihan, Barrie (2012): Sport policy convergence: a framework for analysis. In: *European Sport Management Quarterly* 12(2), S. 111–135.

- Houlihan, Barrie (2014): Theorising the analysis of sport policy. In: Ian P. Henry und Ling-Mei Ko (Hg.): *Routledge handbook of sport policy*. London: Routledge, S. 11–32.
- Houlihan, Barrie; Green, Mick (Hg.) (2011): *Routledge handbook of sports development*. London: Routledge.
- Houlihan, Barrie; Green, Mick (2008): *Comparative elite sport development. Systems, structures and public policy*. Amsterdam: Elsevier/Butterworth-Heinemann.
- Houlihan, Barrie; Groeneveld, Margaret M. (2011): Social capital, governance and sport. In: Margaret M. Groeneveld, Barrie Houlihan und Fabien Ohl (Hg.): *Social capital and sport governance in Europe*. New York: Routledge, S. 1–20.
- Houlihan, Barrie; Lindsey, Iain (2013): *Sport policy in Britain*. New York: Routledge.
- Hoye, Russell; Nicholson, Matthew (2009): Australia. In: *International Journal of Sport Policy and Politics* 1(2), S. 229–240.
- Hoye, Russell; Nicholson, Matthew; Houlihan, Barrie (2010): *Sport and policy. Issues and analysis*. Amsterdam: Elsevier/Butterworth-Heinemann.
- Huinink, Johannes (1989): *Mehrebenensystem-Modelle in den Sozialwissenschaften*. Wiesbaden: Deutscher Universitätsverlag.
- Hums, Mary A.; MacLean, Joanne (2004): *Governance and policy in sport organizations*. Scottsdale: Hathaway.
- Hurrell, Andrew (1995): Regionalism in theoretical perspective. In: Louise Fawcett und Andrew Hurrell (Hg.): *Regionalism in world politics. Regional organization and international order*. Oxford: Oxford University Press, S. 37–73.
- Iglesia, Eduardo de (2005): Derecho deportivo y derecho de asociación. In: Ignacio Jiménez und Estanislao Arana (Hg.): *El derecho deportivo en España: 1975-2005*. Sevilla: Junta de Andalucía, S. 433–462.
- Iglesia, Enrique de la; Jiménez, Juan P.; Sanz, Eduardo (2007): *El régimen jurídico de las federaciones*. Pamplona: DAPP.
- Instituto de la Mujer (2010b): *Hablamos de deporte: En femenino y en masculino*. Madrid: Instituto de la Mujer.
- Ismayr, Wolfgang (Hg.) (2009): *Die politischen Systeme Westeuropas*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Ismayr, Wolfgang (2004): *Die politischen Systeme Osteuropas*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Jahn, Detlef (2006): *Einführung in die vergleichende Politikwissenschaft*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Jahn, Detlef (2007): Was ist Vergleichende Politikwissenschaft? Standpunkte und Kontroversen. In: *Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft* 1(1), S. 9–27.
- Jann, Werner (1981): Kategorien der Policy-Forschung (Speyerer Arbeitshefte; 37). Speyer: Hochschule für Verwaltungswiss.
- Jann, Werner; Wegrich, Kai (2014): Phasenmodelle und Politikprozesse: Der Policy-Cycle. In: Klaus Schubert und Nils C. Bandelow (Hg.): *Lehrbuch der Politikfeldanalyse*. Berlin: De Gruyter, S. 97–130.
- Jensen, Stefan (1983): *Systemtheorie*. Stuttgart: Kohlhammer.
- Jiménez, Ignacio (2005): Derecho deportivo y derecho administrativo: una aproximación conceptual. In: Ignacio Jiménez und Estanislao Arana (Hg.): *El derecho deportivo en España: 1975-2005*. Sevilla: Junta de Andalucía, S. 51–78.
- Jiménez, Ignacio; Arana, Estanislao (Hg.) (2005): *El derecho deportivo en España: 1975-2005*. Sevilla: Junta de Andalucía.
- Johnson, Arthur T.; Frey, James H. (Hg.) (1985): *Government and sport. the public policy issues*. Totowa, N.J.: Rowman & Allanheld.
- Kailitz, Steffen; Köllner, Patrick (Hg.) (2013): *Autokratien im Vergleich*. Baden-Baden: Nomos.
- Kaina, Viktoria; Römmele, Andrea (Hg.) (2009): *Politische Soziologie. Ein Studienbuch*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

- Kevenhörster, Paul (2008): Politikwissenschaft, Band 1: Entscheidungen und Strukturen der Politik. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- King, Neil (2009): Sport policy and governance. Local perspectives. Amsterdam: Elsevier/Butterworth-Heinemann.
- Kitschelt, Herbert (2007): Party systems. In: Carles Boix, Susan C. Stokes und Robert E. Goodin (Hg.): The Oxford handbook of comparative politics. Is the science of comparative politics possible? Oxford: Oxford University Press, S. 522–554.
- Kluge, Friedrich; Seebold, Elmar (2002): Etymologisches Wörterbuch der deutschen Sprache. Berlin: De Gruyter.
- Knodt, Michèle; Große Hüttmann, Martin (2013): Der Multi-Level Governance-Ansatz. In: Hans-Jürgen Bieling und Marika Lerch (Hg.): Theorien der europäischen Integration. Wiesbaden: Springer, S. 187–205.
- Knodt, Michèle; Stoiber, Michael (2007): Vergleichende Politikwissenschaft im Kontext der Mehrebenenanalyse. In: *Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft* 1(1), S. 80–104.
- Korte, Karl-Rudolf (2012): Das politische System der Bundesrepublik Deutschland. In: Hans-Joachim Lauth und Christian Wagner (Hg.): Politikwissenschaft. Eine Einführung. Paderborn: Schöningh, S. 63–97.
- Kriesi, Hanspeter; Trechsel, Alexander H. (2008): The politics of Switzerland. New York: Cambridge University Press.
- Kriz, Jürgen; Nohlen, Dieter; Schultze, Rainer-Olaf (Hg.) (1994): Politikwissenschaftliche Methoden. München: Beck.
- Krockow, Christian von (1980): Sport, Gesellschaft, Politik. Eine Einführung. München: Piper.
- Kropp, Sabine (2005): Interessenpolitik. In: Oscar W. Gabriel und Everhard Holtmann (Hg.): Handbuch politisches System der Bundesrepublik Deutschland. München: Oldenbourg, S. 653–686.
- Kuckartz, Udo (2010): Einführung in die computergestützte Analyse qualitativer Daten. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Kuckartz, Udo (2014): Qualitative Inhaltsanalyse. Methoden, Praxis, Computerunterstützung. Weinheim: Beltz Juventa.
- Lamnek, Siegfried (2005): Qualitative Sozialforschung. Weinheim: Beltz/PVU.
- Landaberea, Juan Antonio (1999): Introducción al ordenamiento jurídico-deportivo. In: Eduardo Blanco (Hg.): Manual de la organización institucional del deporte. Barcelona: Paidotribo, S. 37–51.
- Lasarte, Javier (2008): Deporte y fiscalidad. Sevilla: Junta de Andalucía.
- Lauth, Hans-Joachim; Pickel, Gert; Pickel, Susanne (2009): Methoden der vergleichenden Politikwissenschaft. Eine Einführung. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Lauth, Hans-Joachim; Pickel, Gert; Pickel, Susanne (2014): Vergleich politischer Systeme. Paderborn: Schöningh.
- Lauth, Hans-Joachim; Wagner, Christian (Hg.) (2012): Politikwissenschaft. Eine Einführung. Paderborn: Schöningh.
- Lauth, Hans-Joachim; Wagner, Christian (2012): Vergleichende Politikwissenschaft: Analyse und Vergleich politischer Systeme. In: Hans-Joachim Lauth und Christian Wagner (Hg.): Politikwissenschaft. Eine Einführung. Paderborn: Schöningh, S. 98–134.
- Lera-López, Fernando; Lizalde-Gil, Enrique (2013): Spain: sport system and financing. In: Kirstin Hallmann und Karen Petry (Hg.): Comparative sport development. Systems, participation and public policy. New York: Springer, S. 149–166.
- Lijphart, Arend (1999): Patterns of democracy. Government forms and performance in thirty-six countries. New Haven, Conn.: Yale University Press.

- Lipset, Seymour M.; Rokkan, Stein (1967): Cleavage structures, party systems and voter alignments. An introduction. In: Seymour M. Lipset und Stein Rokkan (Hg.): Party systems and voter alignments: cross-national perspectives. New York: The Free Press, S. 1–64.
- Llanos, Manuel (1995): The participation of the Spanish Olympic Committee in the success of 1992. In: Miquel de Moragas und Miquel Botella (Hg.): The keys to success: the social, sporting, economic and communication impact of Barcelona '92. Barcelona: Servei de Publicacions de la UAB (Centre d'Estudis Olímpics i de l'Esport), S. 57–75.
- Llopis-Goig, Ramón; Vilanova, Anna (2015): Sport Clubs in Spain. In: Christoph Breuer, Remco Hoekman, Siegfried Nagel und Harold van der Werff (Hg.): Sport clubs in Europe. A cross-national comparative perspective. Cham: Springer, S. 381–400.
- López, Jesús (2011): La actividad física y el deporte en el sistema educativo: ‚Las enseñanzas deportivas‘. In: *EmásF, Revista Digital de Educación Física* 2(8), S. 11–23.
- Lora-Tamayo, Marta (2003): El derecho deportivo entre el servicio público y mercado. Madrid: Dykinson.
- Lösche, Peter (2002): Sport und Politik(wissenschaft): Das dreidimensionale Verhältnis von Sport und politischem System der Bundesrepublik Deutschland. In: Peter Lösche, Undine Ruge und Klaus Stolz (Hg.): Fußballwelten. Zum Verhältnis von Sport, Politik, Ökonomie und Gesellschaft. Opladen: Leske + Budrich, S. 45–64.
- Lösche, Peter (2010): Sportpolity, Sportpolitics und Sportpolicy als theoretische Annäherung an eine Sportpolitikwissenschaft. In: Walter Tokarski und Karen Petry (Hg.): Handbuch Sportpolitik. Schorndorf: Hofmann, S. 30–47.
- Lukes, Steven (2012): Power: a radical view. In: Craig J. Calhoun (Hg.): Contemporary sociological theory. Chichester: Wiley-Blackwell, S. 266–276.
- Lüschen, Günther (1996): Sport, Politik und Politikfeldanalyse. In: Günther Lüschen und Alfred Rütten (Hg.): Sportpolitik. Sozialwissenschaftliche Analysen. Stuttgart: Nagelschmid, S. 3–24.
- Lüschen, Günther; Rütten, Alfred (Hg.) (1996): Sportpolitik. Sozialwissenschaftliche Analysen. Stuttgart: Nagelschmid.
- Lüschen, Günther; Weis, Kurt (1976): Die Soziologie des Sports. Darmstadt: H. Luchterhand.
- Mahoney, James (2000): Path dependence in historical sociology. In: *Theory and Society* 29(4), S. 507–548.
- March, James G.; Olsen, Johan P. (1984): The New Institutionalism: Organizational Factors in Political Life. In: *The American Political Science Review* 78(3), S. 734–749.
- Marks, Gary; Hooghe, Liesbet (2004): Contrasting visions of multi-level governance. In: Ian Bache und Matthew V. Flinders (Hg.): Multi-level governance. Oxford: Oxford University Press, S. 15–30.
- Martin, Paul (2005): The ‚Europeanization‘ of elite football. In: *European Societies* 7(2), S. 349–368.
- Masip, Manuel (2008): Proyecto MAID. In: *Id-Instalaciones deportivas XXI (edición especial)*.
- Mayer, Horst O. (2006): Interview und schriftliche Befragung. Entwicklung, Durchführung und Auswertung. München: Oldenbourg.
- Mayntz, Renate; Scharpf, Fritz W. (Hg.) (1973): Planungsorganisation. Die Diskussion um die Reform von Regierung und Verwaltung des Bundes. München: Piper.
- Mayntz, Renate; Scharpf, Fritz W. (1975): Policy-making in the German federal bureaucracy. Amsterdam: Elsevier.
- Mayntz, Renate; Scharpf, Fritz W. (1995): Der Ansatz des akteurszentrierten Institutionalismus. In: Renate Mayntz und Fritz W. Scharpf (Hg.): Gesellschaftliche Selbstregelung und politische Steuerung. Frankfurt am Main: Campus-Verl., S. 39–72.

- Mayring, Philipp (1990): Einführung in die qualitative Sozialforschung. Eine Anleitung zu qualitativem Denken (1. Auflage). München: Psychologie-Verl.-Union.
- Mayring, Philipp (2002): Einführung in die qualitative Sozialforschung. Eine Anleitung zu qualitativem Denken (5. Auflage). Weinheim: Beltz.
- Mayring, Philipp (2010): Qualitative Inhaltsanalyse. Grundlagen und Techniken. Weinheim: Beltz.
- Meier, Henk Erik (2010): Regulierung und De-Regulierung als staatlicher Steuerungsmechanismus im Sport. In: Walter Tokarski und Karen Petry (Hg.): Handbuch Sportpolitik. Schorndorf: Hofmann, S. 177–194.
- Merkel, Wolfgang; Puhle, Hans-Jürgen (1999): Von der Diktatur zur Demokratie. Transformationen, Erfolgsbedingungen, Entwicklungspfade. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Merton, Robert K. (1968): Social theory and social structure. New York: The Free Press.
- Merton, Robert K. (1995): Soziologische Theorie und soziale Struktur (übersetzt von Hella Beister). Berlin: De Gruyter.
- Mettler, Suzanne; SoRelle, Mallory (2014): Policy feedback theory. In: Paul A. Sabatier und Christopher M. Weible (Hg.): Theories of the Policy Process. New York: Westview Press, S. 151–182.
- Meuser, Michael; Nagel, Ulrike (2005): ExpertInneninterviews – vielfach erprobt, wenig bedacht. Ein Beitrag zur qualitativen Methodendiskussion. In: Alexander Bogner, Beate Littig und Wolfgang Menz (Hg.): Das Experteninterview. Theorie, Methode, Anwendung. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 71–93.
- Miège, Colin (1993): Les Institutions sportives. Paris: Presses Universitaires de France.
- Miège, Colin (2000): Les organisations sportives et l'Europe. Paris: INSEP-Publications.
- Miguélez, Faustino; Carrasquer, Pilar (1995): The repercussion of the Olympic Games on Labour. In: Miquel de Moragas und Miquel Botella (Hg.): The keys to success: the social, sporting, economic and communication impact of Barcelona '92. Barcelona: Servei de Publicacions de la UAB (Centre d'Estudis Olímpics i de l'Esport), S. 149–164.
- Miller, David (1992): Die Olympische Revolution. Die Biographie von Juan Antonio Samaranch. Monheim: Bertelsmann.
- Mittag, Jürgen (2010): Die konstitutionelle Erfassung des Sports in der Europäischen Union. In: Walter Tokarski und Karen Petry (Hg.): Handbuch Sportpolitik. Schorndorf: Hofmann, S. 98–113.
- Mittag, Jürgen; Groll, Michael (2010): Theoretische Ansätze zur Analyse europäischer und transnationaler Sportpolitik und Sportstrukturen. In: Walter Tokarski und Karen Petry (Hg.): Handbuch Sportpolitik. Schorndorf: Hofmann, S. 30–47.
- Mittag, Jürgen; Legrand, Benjamin (2010): Towards a Europeanization of football? Historical phases in the evolution of the UEFA European Football Championship. In: *Soccer & Society* 11(6), S. 709–722.
- Moreno, Antonio (1993): El asociacionismo deportiva en España. In: *Apunts: Educación Física y Deportes* 33, S. 58–63.
- Moten, A. Rashid; Islam, Syed Serajul (2009): Introduction to political science. Singapore: CENGAGE Learning.
- Münch, Werner (1971): Der Begriffsapparat bei David Easton. In: Dieter Oberndörfer (Hg.): Systemtheorie, Systemanalyse und Entwicklungsländerforschung. Einführung und Kritik. Berlin: Duncker & Humblot, S. 201–246.
- Münch, Richard (1976): Legitimität und politische Macht. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Muno, Wolfgang (2009): Fallstudien und die vergleichende Methode. In: Susanne Pickel, Gert Pickel, Hans-Joachim Lauth und Detlef Jahn (Hg.): Methoden der vergleichenden Politik- und Sozialwissenschaft. Neue Entwicklungen und Anwendungen. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 113–132.

- Nagel, Klaus-Jürgen (2007): Katalonien: Eine kleine Landeskunde. Stuttgart: Messidor-Verl.
- Nagel, Klaus-Jürgen (2008): Die neuen Autonomiestatute in Spanien: mehr Paralyse als Praxis. In: Europäisches Zentrum für Föderalismus-Forschung (Hg.): Jahrbuch des Föderalismus. Baden-Baden: Nomos, S. 422–443.
- Nagel, Klaus-Jürgen (2010): Der spanische Autonomiestaat - ist das Ende der Fahnenstange erreicht? In: Europäisches Zentrum für Föderalismus-Forschung (Hg.): Jahrbuch des Föderalismus. Baden-Baden: Nomos, S. 287–305.
- Nagel, Klaus-Jürgen (2012): Autonomiestaat und Krise - Autonomiestaat in der Krise? In: Europäisches Zentrum für Föderalismus-Forschung (Hg.): Jahrbuch des Föderalismus. Baden-Baden: Nomos, S. 346–362.
- Naßmacher, Hiltrud (2010): Politikwissenschaft. München: Oldenbourg.
- Newman, Janet (2001): Modernising governance: new labour, policy and society. Thousand Oaks: SAGE Publications.
- Nicholson, Matthew; Hoye, Russell; Houlihan, Barrie (2011): Participation in sport. London: Routledge.
- Niemann, Arne; García, Borja; Grant, Wyn (Hg.) (2011): The transformation of European football. Towards the Europeanisation of the national game. Manchester: Manchester University Press.
- Nogueras, Miguel A. (1997): La Asociación Española de Deporte Para Todos. In: Diputación General de Aragón, Departamento de Educación y Cultura (Hg.): El deporte para todos: XV Seminario Aragonés ‚Municipio y Deporte‘. Zaragoza: Diputación General de Aragón, S. 31–40.
- Nohlen, Dieter (2002): Lexikon der Politikwissenschaft (Band 2 N-Z). München: Beck.
- Nohlen, Dieter; Hildenbrand, Andreas (2005): Spanien. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Nohlen, Dieter et al. (1998): Lexikon der Politik. München: Beck.
- Nohlen, Dieter; Schultze, Rainer-Olaf (1995): Lexikon der Politik. München: Beck.
- Olsen, Johan P. (2002): The many faces of Europeanization. In: *JCMS: Journal of Common Market Studies* 40(5), S. 921–952.
- Palomar, Alberto (Hg.) (2006a): El deportista en el mundo. Su régimen jurídico en las reglamentaciones de los Estados y de las Federaciones Internacionales. Madrid: Dykinson.
- Palomar, Alberto (2003): Las federaciones deportivas: reflexiones sobre sus problemas estructurales y de funcionamiento. ¿Se ha roto definitivamente el denominado modelo convencional? In: Enrique Arnaldo und Alejandro Sanz (Hg.): Deporte... y +. Madrid: Comunidad de Madrid, Consejería de Educación, S. 389–450.
- Palomar, Alberto (2006b): Las federaciones deportivas. In: Alberto Palomar (Hg.): Factbook Manual de gestión de federaciones deportivas. Cizur Menor (Navarra): Thomson Aranzadi, S. 29–72.
- Palomar, Alberto (2011): El sistema deportivo español: Una visión diferente y pautas de reformas. Cizur Menor (Navarra): Thomson Aranzadi.
- Palomar, Alberto; Gamero, Eduardo (Hg.) (2008): Comentarios a la ley contra la violencia, el racismo, xenofobia y la intolerancia en el deporte. Cizur Menor (Navarra): Thomson Aranzadi.
- Palomar, Alberto; Terol, Ramón (Hg.) (2009): El deporte profesional. Barcelona: Bosch.
- Palonen, Kari (2003): Four Times of Politics: Policy, Polity, Politicking, and Politicization. In: *Alternatives: Global, Local, Political* 28(2), S. 171–186.
- Paris, Fernando (1996): La construcción del nuevo marco organizativo del deporte en España. In: Martín Sánchez (Hg.): La actividad física y el deporte en un contexto democrático (1976-1996). Pamplona: Asociación Española de Investigación Social Aplicada al Deporte (AEISAD), S. 287–298.

- Paris, Fernando; Hernando, Juan (2004): Evolución del deporte en España y reflexiones para la concepción y diseño de los espacios deportivos. In: *Ingeniería y territorio* 66, S. 36–45.
- Patzelt, Werner J. (2007): Einführung in die Politikwissenschaft. Grundriss des Faches und studiumbegleitende Orientierung. Passau: Wiss.-Verl. Rothe.
- Pérez, Miguel Ángel (1991): Educación, investigación y deportes. Madrid: Ministerio para las Administraciones Públicas.
- Pérez, Marta (2011): El asociacionismo deportivo: de clubes de competición a clubes de servicio. In: Diputación General de Aragón, Departamento de Educación, Universidad, Cultura y Deporte (Hg.): El asociacionismo deportivo: XXIX Seminario Aragonés ‚Municipio y Deporte‘. Zaragoza: Diputación General de Aragón, S. 10–25.
- Peters, Guy B.; Pierre, Jon (2001): Developments in intergovernmental relations: towards multi-level governance. In: *Policy & Politics* 29(2), S. 131–135.
- Pickel, Susanne; Pickel, Gert; Lauth, Hans-Joachim; Jahn, Detlef (Hg.) (2009): Methoden der vergleichenden Politik- und Sozialwissenschaft. Neue Entwicklungen und Anwendungen. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Pierson, Paul (2000): Increasing returns, path dependence, and the study of politics. In: *American Political Science Association* 94(2), S. 251–267.
- Pilz, Frank; Ortwein, Heike (2008): Das politische System Deutschlands: Systemintegrierende Einführung in das Regierungs-, Wirtschafts- und Sozialsystem. München: Oldenbourg.
- Plata, Nicolás F. de la (Hg.) (2002a): Las leyes del deporte de la democracia: bases para una ley del siglo XXI. Madrid: Dykinson.
- Plata, Nicolás F. de la (2005): Derecho deportivo y derecho administrativo: la intervención administrativa en el deporte. In: Ignacio Jiménez und Estanislao Arana (Hg.): El derecho deportivo en España: 1975-2005. Sevilla: Junta de Andalucía, S. 79–104.
- Plata, Nicolás F. de la (2002b): El establecimiento de cauces de coordinación y cooperación Estado-Comunidades Autónomas en la futura regulación deportiva estatal. In: Nicolás F. de la Plata (Hg.): Las leyes del deporte de la democracia: bases para una ley del siglo XXI. Madrid: Dykinson, S. 141–168.
- Plata, Nicolás F. de la (2006): Las competencias deportivas locales: evolución, cumplimiento y aplicación futura. Sevilla: Signatura.
- Prittwitz, Volker; Wegrich, Kai (1994): Politikanalyse. Opladen: Leske & Budrich.
- Puig, Núria (1996a): Sports Policy in Spain. In: Laurence Chalip, Laurence Johnson und Lisa Stachura (Hg.): National sports policies. An international handbook. Westport, Conn.: Greenwood Press, S. 346–369.
- Puig, Núria (1996b): Sportpolitik in Spanien. In: Günther Lüschen und Alfred Rütten (Hg.): Sportpolitik. Sozialwissenschaftliche Analysen. Stuttgart: Nagelschmid, S. 109–130.
- Puig, Núria; García, Oscar; Lopez, Carles (1999): Sports clubs in Spain. In: Klaus Heinemann (Hg.): Sport clubs in various European countries. Schorndorf: Hofmann, S. 71–100.
- Puig, Núria; Heinemann, Klaus (1991): El deporte de la perspectiva del año 2000. In: *Revista de Sociología* 38, S. 123–141.
- Puig, Núria; Martínez del Castillo, Jesús (1985): Evolución de las campañas de deporte para todos en España (1969–1983). Ensayo para poder valorar su influencia en la práctica deportiva de los españoles. In: *Revista de investigación y documentación sobre las ciencias de la educación física y el deporte* 1, S. 59–105.
- Puig, Núria; Martínez, Joaquín; García, Borja (2010): Sport policy in Spain. In: *International Journal of Sport Policy and Politics* 2(3), S. 381–390.

- Puig, Núria; Sarasa, Sebastià; Junyent, Rosa; Oró, Carme (2003): Sport and the welfare state in the democratisation process in Spain. In: Klaus Heinemann (Hg.): Sport and welfare policies: Six European case studies. Schorndorf: Hofmann, S. 295–349.
- Puig, Núria; Zaragoza, Ángel (1994): Lectures en sociologia de l'oci i de l'esport. Barcelona: Universidad de Barcelona.
- Pujadas, Xavier (Hg.) (2011): Atletas y ciudadanos: Historia social del deporte en España (1870-2010). Madrid: Alianza.
- Radaelli, Claudio M. (2003): The Europeanization of public policy. In: Claudio M. Radaelli und Kevin Featherstone (Hg.): The politics of Europeanization. Oxford: Oxford University Press, S. 27–56.
- Ranney, Austin (1975): The governing of men. Hinsdale, Ill: Dryden Press.
- Rapoport, A. (1966): Some system approaches to political theory. In: David Easton (Hg.): Varieties of political theory. Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, S. 129–142.
- Real, Gabriel; Martín, Ramón (1991): Derecho público del deporte. Madrid: Cívitas.
- Rivero, Antonio; Plata, Nicolás F. de la; Davara, Miguel; Mayorga, Juan (2008): Las leyes del deporte español. Sevilla: Wanceulen.
- Rohe, Karl (1994): Politik. Begriffe und Wirklichkeiten: eine Einführung in das politische Denken. Stuttgart: Kohlhammer.
- Ronge, Volker (2010): Das Governance-Konzept als Ansatz für die Sportpolitik. In: Walter Tokarski und Karen Petry (Hg.): Handbuch Sportpolitik. Schorndorf: Hofmann, S. 158–176.
- Ronglan, Lars T. (2015): Elite sport in Scandinavian welfare states: legitimacy under pressure? In: *International Journal of Sport Policy and Politics* 7(3), S. 345–363.
- Rosa, David; Pérez, Victoria (2011): De la planificación a la gestión de las instalaciones deportivas: un camino hacia la sostenibilidad. Madrid: Dirección General de Infraestructuras Deportivas.
- Roskin, Michael G.; Cord, Robert L.; Medeiros, James A.; Jones, Walter S. (2017): Political science. An introduction. Boston: Pearson Education Limited.
- Sabatier, Paul A.; Weible, Christopher M. (Hg.) (2014): Theories of the Policy Process. New York: Westview Press.
- Sánchez, Martín (Hg.) (1996): La actividad física y el deporte en un contexto democrático (1976-1996). Pamplona: Asociación Española de Investigación Social Aplicada al Deporte (AEISAD).
- Sánchez, Fernando (1989): El programa ADO'92. In: *Apunts: Educación Física y Deportes* 15, S. 14–18.
- Sánchez Martín, Ricardo (1996): La actividad física y el deporte en un contexto democrático (1976-1996). Pamplona: Asociación Española de Investigación Social Aplicada al Deporte (AEISAD).
- Sánchez-Cuenca, Ignacio; Dinas, Elias (2012): Introduction: Voters and Parties in the Spanish Political Space. In: *South European Society and Politics* 17(3), S. 365–374.
- Santaolalla (2013): Gesetzgebung im politischen System Spaniens. In: Wolfgang Ismayr (Hg.): Gesetzgebung in Westeuropa. EU-Staaten und Europäische Union. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 513–558.
- Santos, Francisco; Montalvo, Antonio (1995): El asociacionismo deportivo. Madrid: CSD.
- Scharpf, Fritz W. (1972): Komplexität als Schranke der politischen Planung. In: Deutsche Vereinigung für Politische Wissenschaft (Hg.): Gesellschaftlicher Wandel und politische Innovation: Tagung der Deutschen Vereinigung für Politische Wissenschaft in Mannheim, Herbst 1971. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 168–192.
- Scharpf, Fritz W. (1991): Die Handlungsfähigkeit des Staates am Ende des zwanzigsten Jahrhunderts. In: *Politische Vierteljahrszeitschrift* 32(4), S. 621–634.

- Scharpf, Fritz W. (1993): Positive und negative Koordination in Verhandlungssystemen. In: Adrienne Héritier (Hg.): Politische Vierteljahresschrift. PVS. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 57–83.
- Scharpf, Fritz W. (2000): Interaktionsformen. Akteurzentrierter Institutionalismus in der Politikforschung. Opladen: Leske & Budrich.
- Schimank, Uwe (2007): Handeln und Strukturen. Einführung in die akteurtheoretische Soziologie. Weinheim: Juventa-Verlag.
- Schmitt-Egner, Peter (2005): Handbuch zur europäischen Regionalismusforschung. Theoretisch-methodische Grundlagen, empirische Erscheinungsformen und strategische Optionen des Transnationalen Regionalismus im 21. Jahrhundert. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Schmitter, Philippe C. (1974): Still the Century of Corporatism? In: *The Review of Politics* 36(1), S. 85–131.
- Schneider, Volker; Janning, Frank; Leifeld, Philip; Malang, Thomas (2009): Politiknetzwerke. Modelle, Anwendungen und Visualisierungen. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Schubert, Klaus; Bandelow, Nils C. (Hg.) (2014): Lehrbuch der Politikfeldanalyse. Berlin: De Gruyter.
- Sebaldt, Martin; Straßner, Alexander (2004): Verbände in der Bundesrepublik Deutschland. Eine Einführung. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Shibli, Simon; Bingham, Jerry (2007): Measuring the sporting success of nations. In: Ian P. Henry (Hg.): Transnational and comparative research in sport. Globalisation, governance and sport policy. London: Routledge, S. 61–81.
- Sobry, Claude (Hg.) (2011): The organization of sport in Europe: a patch-work of institutions, with few shared points. Paris: Éd. Le Manuscrit.
- Solar, Luis (2015): El ‚deporte para todos‘, cuestión de estado. In: *Revista Española de Educación Física y Deportes: REEFD*(410), S. 71–89.
- Stake, Robert E. (1995): The art of case study research. Thousand Oaks: SAGE Publications.
- Streeck, Wolfgang; Thelen, Kathleen A. (2005): Introduction: Institutional change in advanced political economies. In: Kathleen A. Thelen und Wolfgang Streeck (Hg.): Beyond continuity. Institutional change in advanced political economies. Oxford: Oxford University Press, S. 1–39.
- Subirats, Joan (Hg.) (1999): ¿Existe sociedad civil en España? Responsabilidades colectivas y valores públicos. Madrid: Fundación Encuentro.
- Tan, Tien-Chin; Cheng, Chih-Fu; Lee, Ping-Chao; Ko, Ling-Mei (2009): Sport policy in Taiwan, 1949–2008: a brief history of government involvement in sport. In: *International Journal of Sport Policy and Politics* 1(1), S. 99–111.
- Tarragó, August (2004): Sports structures in Spain. In: Walter Tokarski, Dirk Steinbach, Karen Petry und Barbara Jesse (Hg.): Two players - one goal? Sport in the European Union. Oxford: Meyer & Meyer, S. 245–257.
- Tejedor, Julio César (2003): Público y privado en el deporte. Barcelona: Bosch.
- Tokarski, Walter (Hg.) (2006): Sportpolitik. Theorie- und Praxisfelder von Governance im Sport. Köln: Sportverl. Strauß.
- Tokarski, Walter; Petry, Karen (Hg.) (2010): Handbuch Sportpolitik. Schorndorf: Hofmann.
- Tokarski, Walter; Petry, Karen; Groll, Michael; Mittag, Jürgen (2009): A perfect match? Sport and the European Union. Maidenhead: Meyer & Meyer.
- Tokarski, Walter; Steinbach, Dirk (2001): Spuren. Sportpolitik und Sportstrukturen in der Europäischen Union. Aachen: Meyer & Meyer.
- Tokarski, Walter; Steinbach, Dirk; Petry, Karen; Jesse, Barbara (Hg.) (2004): Two players - one goal? Sport in the European Union. Oxford: Meyer & Meyer.

- Töller, Annette E. (2008): Kooperation im Schatten der Hierarchie. Dilemmata des Verhandeln zwischen Staat und Wirtschaft. In: Gunnar F. Schuppert und Michael Zürn (Hg.): *Governance in einer sich wandelnden Welt*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 282–312.
- Toshkov, Dimitar (2016): *Research design in political science*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Truyens, Jasper; Bosscher, Veerle de; Heyndels, Bruno; Westerbeek, Hans (2014): A resource-based perspective on countries' competitive advantage in elite athletics. In: *International Journal of Sport Policy and Politics* 6(3), S. 459–489.
- Tuyckom, Charlotte van; Scheerder, Jeroen (2010): A multilevel analysis of social stratification patterns of leisure-time physical activity among Europeans. In: *Science & Sports* 25(6), S. 304–311.
- Viuda, Alejandro de (2011): Deporte, censura y represión bajo el Franquismo, 1939-1961. In: Xavier Pujadas (Hg.): *Atletas y ciudadanos: Historia social del deporte en España (1870-2010)*. Madrid: Alianza, S. 273–322.
- Wahrig, Gerhard (1984): *Der große Brockhaus Band 6 (Ste-Zz)*.
- Weber, Max (1964): *Wirtschaft und Gesellschaft*, hrsg. von J. Winkelmann. Köln: Kiepenheuer & Witsch.
- Weible, Christopher M. (2014): Introducing the scope and focus of policy process research and theory. In: Paul A. Sabatier und Christopher M. Weible (Hg.): *Theories of the Policy Process*. New York: Westview Press, S. 3–24.
- Werle, Raymund (2007): Pfadabhängigkeit. In: Arthur Benz, Susanne Lütz, Uwe Schimank und Georg Simonis (Hg.): *Handbuch Governance*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 119–131.
- Westle, Bettina (Hg.) (2009): *Methoden der Politikwissenschaft*. Baden-Baden: Nomos.
- Westphalen, Raban; Bellers, Jürgen (2001): *Deutsches Regierungssystem*. München: Oldenbourg.
- Wolff, Stephan (2009): Dokumenten- und Aktenanalyse. In: Uwe Flick (Hg.): *Qualitative Forschung. Ein Handbuch*. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt, S. 502–513.
- Woll, Peter; Binstock, Robert H. (1972): *America's political system*. New York: Random House.
- Wright, Vincent; Knapp, Andrew (2001): *Government and politics of France*. London: Routledge.
- Yin, Robert K. (2009): *Case study research. Design and methods*. Thousand Oaks: SAGE Publications.
- Zimbalist, Andrew S. (2015): *Circus maximus. The economic gamble behind hosting the Olympics and the World Cup*. Washington, DC: Brookings Inst. Press.

Dokumente und Quellen

Dokumente und Broschüren

- AD-Asociación de Deportistas (2009): *Estatutos*. Madrid.
- ADO-Asociación Deportes Olímpicos (2007): *Programa ADO Pekín 2008*. Madrid.
- ADO-Asociación Deportes Olímpicos (2009): *Estatutos*. Madrid.
- ADO-Asociación Deportes Olímpicos (2013): *Programa ADO Río de Janeiro 2016*. Madrid.
- AEPSAD-Agencia Española de Protección de la Salud en el Deporte (2014): *Memoria anual 2014*.
- Blanco, Eduardo (2003): El deporte como demanda social. In: INEF Madrid (Hg.): *El deporte para todos en España: presente y futuro (VII congreso y asamblea de deporte para todos)*. Madrid: Reprografía Doppel, S. 11–26.

- Blanco, Eduardo (2011): Reflexión desde la óptica del tercer sector deportivo. In: FAG-DE-Federación de Asociaciones de Gestores del Deporte de España (Hg.): I Congreso Fagde sobre la gestión del deporte en España: innovación y tendencias en gestión deportiva. Madrid: GB Creation & Advice Consulting, S. 30–31.
- Blanco, Eduardo (2012): Necesidades y carencias del tejido asociativo del deporte (IV Congreso Galego de xestión deportiva). La Coruña, 10.03.2012.
- Blanco, Eduardo (2013): El tercer sector y el futuro de la estructura asociativa del deporte (5. Congreso de gestión deportiva). Valencia, 06.03.2013.
- Campo, Carlos del (2013): Desafíos del deporte profesional en el nuevo proyecto de ley. In: Javier Latorre (Hg.): Crónica de la jornada de derecho deportivo ‚Deporte en tiempos de crisis‘. Madrid: www.iusport.es, S. 13–15.
- Camps, Andreu (2011): Spain. In: Eurostrategies (Hg.): Study on the funding of grass-roots. With a focus on the internal market aspects concerning legislative frameworks and systems of financing. Final report Volume II - Country Reports. S. 229–241.
- Cifuentes, Pedro (2016): La Asociación de Deportistas se la han cargado Luis Rubiales y Alfonso Reyes. In: *El Español (online)*. Zugriff am 08.03.2017 unter http://www.lespanol.com/deportes/otros-deportes/20160320/110989043_0.html.
- COE-Comité Olímpico Español (2011): Estatutos. Madrid.
- Confederación de Federaciones Deportivas Españolas (2003): Estatutos. Madrid.
- CPE-Comité Paralímpico Español (2011): Estatutos. Madrid.
- CPE-Comité Paralímpico Español (2013): Plan de Apoyo Objetivo Paralímpico (ADOP) 2013/16: Aportación Ciclo Río 2013-2016.
- CPE-Comité Paralímpico Español (2016a): Plan ADOP: Río de Janeiro 2016. Madrid.
- CPE-Comité Paralímpico Español (2016b): Deportistas Beneficiarios del Plan ADOP 2016. Madrid.
- CSD/COE-Consejo Superior de Deportes; Comité Olímpico Español (2012): Compromiso por el deporte federado y olímpico. Madrid.
- CSD/MECD-Consejo Superior de Deportes; Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (2012): Reglamento de la conferencia interterritorial para el deporte.
- CSD-Consejo Superior de Deportes (2004): Código de buen gobierno de las Federaciones Deportivas Españolas. Madrid.
- CSD-Consejo Superior de Deportes (2009d): Programa nacional de tecnificación deportiva: definición, evolución y funcionamiento.
- CSD-Consejo Superior de Deportes (2009e): Convenio especial para deportistas de alto nivel. Madrid.
- CSD-Consejo Superior de Deportes (2010a): Plan Integral para la actividad física y el deporte: Folleto. Madrid: CSD.
- CSD-Consejo Superior de Deportes (2010b): Convenio de colaboración entre el Consejo Superior de Deportes y la Federación Española de Municipios y Provincias.
- CSD-Consejo Superior de Deportes (2010c): Normas técnicas de organización y desarrollo de las actividades del programa nacional de tecnificación deportiva para el año 2011. Madrid.
- CSD-Consejo Superior de Deportes (2010d): Programa Nacional de Tecnificación Deportiva (PNTD): Jornadas Trabajo sobre Tecnificación Deportiva. Salamanca.
- CSD-Consejo Superior de Deportes (2011a): Programas Muyer y Deporte (Boletín). Madrid.
- CSD-Consejo Superior de Deportes (2011b): Deporte y Mujeres en los medios de comunicación: sugerencias y recomendaciones. Madrid: CSD.
- CSD-Consejo Superior de Deportes (2015c): PROAD Memoria 2015. Madrid.
- CSD-Consejo Superior de Deportes (2016c): Estructura del deporte español. Evolución y síntesis. Madrid.
- CSD-Consejo Superior de Deportes (2016f): Las grandes cifras económicas de las federaciones deportivas españolas 2007-2015. Madrid.

- CSD-Consejo Superior de Deportes (2016g): ADB 2020-Apoyo de Deporte Base. Madrid.
- CSD-Consejo Superior de Deportes (2016m): ADB: Manual de identidad corporativa y de uso para empresas colaboradoras. Madrid.
- Domínguez, Ana Ruth (Projektleitung PROAD) (2014): Programa de atención al deportista menor (III Jornada Autonómicas del deporte Aragonés). Aragon, 06.11.2014.
- Eichberg, Henning (2008): Pyramid or democracy in sports? Alternative ways in European sport policies. Malmö.
- El Confidencial (2015): ¿Golfada en la Asociación de Deportistas? Cayetano denuncia firmas falsificadas. In: *El Confidencial (online)*. Zugriff am 08.03.2017 unter http://www.elconfidencial.com/deportes/otros-deportes/2015-03-25/golfada-en-la-asociacion-de-deportistas-cayetano-denuncia-firmas-falsificadas-para-derrocarlo_734682/.
- European Commission (1999): The European model of sport (Consultation Paper of DGX of the European Commission). Brüssel.
- Eurostrategies (Hg.) (2011): Study on the funding of grassroots. With a focus on the internal market aspects concerning legislative frameworks and systems of financing. Final report Volume II - Country Reports.
- FEMP-Federación Española de Municipios y Provincias (2011): Estatutos. Madrid.
- FEMP-Federación Española de Municipios y Provincias (2014): Comisión de deportes, juventud y ocio. Madrid.
- FEMP-Federación Española de Municipios y Provincias (2015): XI Pleno. Madrid.
- Fundación Adecco (2011): La crisis también llega al deporte. Madrid.
- García, Emilio (2011): Entrevista: En España tenemos una ley el deporte caduca. Madrid: www.iusport.es. Zugriff am 08.03.2017 unter <http://www.iusport.es/images/stories/autores/entrevista-emilio-garcia-silvero-mayo-2011.pdf>.
- Gómez, Sandalio; Martí, Carlos; Gigante, José; Opazo, Magdalena (2011): El Plan ADO desde la perspectiva de deportistas, patrocinadores e institucionalidad: una evaluación basada en el diálogo entre los agentes. Navarra: IESE Business School-Universidad de Navarra.
- Gomez-Navarro, Javier (1993): El papel de la administración pública en el deporte. In: Carlos Pera (Hg.): III Encuentros de política deportiva. Barakaldo: Ayuntamiento de Barakaldo. Instituto municipal del deporte, S. 26–38.
- Instituto de la Mujer (2010a): PAFiC: Guía PAFiC, para la Promoción de la Actividad Física en Chicas. Madrid.
- International Journal of Sport Policy and Politics/ Editorial Team (2016): Country Profiles Online Collection. In: *Taylor & Francis (online)*. Zugriff am 08.03.2017 unter <http://explore.tandfonline.com/page/pgas/risp-country-profile>.
- Lissavetzky, Jaime (CSD-Präsident) (2011): Presente y desafíos del deporte español (Ponencia a la Escuela de Estudios Universitarios Real Madrid). Madrid, 28.03.2011.
- Llano, Mercedes (CSD-Projektleitung) (2009): Integral Plan for physical activity and sport promotion (Lecture in front of the European Commission). Brüssel, 03.12.2009.
- Llano, Mercedes (2010): Presentación de la actualización del Plan Integral para la actividad física y el deporte - Plan A+D (Ponencia interna). Madrid, 23.11.2010.
- López, Toni (2012): Al ADO le falla el plan. In: *La Vanguardia (online)*. Zugriff am 08.03.2017 unter <http://www.lavanguardia.com/deportes/20120814/54336605154/ado-falla-plan.html>.
- Marta, Laura (2013): En el corazón del deporte de élite. In: *ABC*.

- Martin, Inmaculada (CSD-Generaldirektion) (2006): Implicaciones en el ámbito del deporte de la Ley de Igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres (Jornada sobre Implicaciones en el ámbito del deporte de la Ley de Igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres). Madrid, 14.06.2006.
- MECD-Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (2015a): Organigrama.
- Ortega, Rosa (CSD-Subdirektion) (2010): Aspectos relativos a la normativa de centros (Jornada de tecnificación). Salamanca, 02.09.2010.
- Paris, Fernando (2011): Colaboración público-privada: concesiones administrativas de obras y servicios deportivos. In: FAGDE-Federación de Asociaciones de Gestores del Deporte de España (Hg.): I Congreso Fagde sobre la gestión del deporte en España: innovación y tendencias en gestión deportiva. Madrid: GB Creation & Advice Consulting, S. 32–33.
- Paris, Fernando (2015): La práctica deportiva en España. In: FAGDE-Federación de Asociaciones de Gestores del Deporte de España (Hg.): III Congreso Fagde sobre deporte: una cuestión de estado. Santander, S. 1–17.
- Peña, María (2016): Más patrocinadores y más dinero para los paralímpicos españoles. In: *Expansión (Mediengruppe Unidad Editorial, online)*. Zugriff am 08.03.2017 unter <http://www.expansion.com/directivos/deporte-negocio/2016/09/02/57c95706268e3e3d0d8b4644.html>.
- PP/Wahlprogramme-Partido Popular (1982, 1986, 1989, 1993, 1996, 2000, 2004, 2008, 2011, 2015): Programas electorales. Madrid.
- PSOE/Wahlprogramme-Partido Socialista Obrero Español (1982, 1986, 1989, 1993, 1996, 2000, 2004, 2008, 2011, 2015): Programas electorales. Madrid.
- Puig, Núria (1993): Revisión histórica de la política deportiva en España. Lecciones que se pueden extraer de cara al futuro. In: Carlos Pera (Hg.): III Encuentros de política deportiva. Barakaldo: Ayuntamiento de Barakaldo. Instituto municipal del deporte, S. 92–106.
- Rabadán, Francisco (2016): Cardenal fulmina a la Asociación de Deportistas asfixiándola económicamente. In: *Okdiario (online)*. Zugriff am 08.03.2017 unter <https://okdiario.com/deportes/mas-deportes/2016/02/29/cardenal-fulmina-a-la-asociacion-de-deportistas-asfixiandola-economicamente-78923>.
- Real, Gabriel (2013): Entrevista: El dinero del deporte profesional debe contribuir a la promoción del deporte base. Madrid: www.iusport.es. Zugriff am 08.03.2017 unter <http://www.iusport.es/images/stories/opinion/ENTREVISTA-GABRIEL-REAL-2013.pdf>.
- Romeo, María (2011): Análisis del Plan Integral para la actividad física y el deporte: observaciones y reflexiones desde una perspectiva internacional. In: FAGDE-Federación de Asociaciones de Gestores del Deporte de España (Hg.): I Congreso Fagde sobre la gestión del deporte en España: innovación y tendencias en gestión deportiva. Madrid: GB Creation & Advice Consulting, S. 75–82.
- Sanz, Elena (2012): El Partido Popular ,limpia‘ el CSD para conquistar también el mundo del deporte. In: *El Confidencial (online)*. Zugriff am 08.03.2017 unter http://www.elconfidencial.com/deportes/2012-02-25/el-partido-popular-limpia-el-csd-para-conquistar-tambien-el-mundo-del-deporte_655072/.
- Scheerder, Jeroen; Willem, A.; Claes, E., Billiet, S. (Hg.) (2015): International study on the organisation of sport in twelve countries and their policy towards sport federations. Country profiles. Leuven/Ghent: University of Leuven.
- Terreros, José (2011): Plan Integral para la actividad física y el deporte. Madrid: CSD-interner Vortrag am 15.11.2011.
- Vilanova, Anna et al. (2011): Factores de la política deportiva española que conducen al éxito deportivo internacional. Barcelona.
- VOCASPORT Research Group (2004): Vocational education and training in the field of sport in the European Union: situation, trends and outlook. Lyon: European Observatoire of Sport and Employment (EOSE).

Internetseiten

- AD-Asociación de Deportistas (2014): Qué es la AD, Zugriff am 08.03.2017 unter <http://www.asociaciondedeportistas.org/la-asociacion/>.
- ADESP-Asociación del Deporte Español (2016a): Iniciativa magnífica para la sociedad española, Zugriff am 08.03.2017 unter <http://deporte.espana.es/cardenal-la-asociacion-del-deporte-espanol-es-una-iniciativa-magnifica-para-la-sociedad-espanola/>.
- ADESP-Asociación del Deporte Español (2016b): Líneas de Actuación, Zugriff am 08.03.2017 unter <http://deporte.espana.es/>.
- ADO-Asociación Deportes Olímpicos (2016a): Un equipo para ganar, Zugriff am 08.03.2017 unter <http://www.ado.es/quienes-somos/un-equipo-para-ganar/>.
- ADO-Asociación Deportes Olímpicos (2016b): Marcas patrocinadores, Zugriff am 08.03.2017 unter <http://www.ado.es/quienes-somos/marcas-que-baten-record/>.
- ADO-Asociación Deportes Olímpicos (2016c): Medallero olímpico, Zugriff am 08.03.2017 unter <http://www.ado.es/medallero/rio-2016/>.
- ADO-Asociación Deportes Olímpicos (2016d): Homepage, Zugriff am 08.03.2017 unter <http://www.ado.es/>.
- COE-Comité Olímpico Español (2016a): Federaciones deportivas españolas, Zugriff am 08.03.2017 unter <http://www.csd.gob.es/csd/asociaciones/1fedagclub/soapcli.2007-02-14.7388867167/>.
- COE-Comité Olímpico Español (2016b): Normas, buen gobierno y transparencia, Zugriff am 08.03.2017 unter <http://www.coe.es/2012/COEHOME2012.nsf/FCOE2012N2?OpenForm>.
- Coldeportes-Departamento Administrativo del Deporte, la Recreación, la Actividad Física y el Aprovechamiento del Tiempo Libre (2016): Directora del programa de atención al deportista de alto nivel de España, Zugriff am 08.03.2017 unter <http://www.coldeportes.gov.co/index.php?idcategoria=80663>.
- CPE-Comité Paralímpico Español (2014a): El CPE - Qué es el CPE, Zugriff am 08.03.2017 unter http://www.paralimpicos.es/publicacion/9SC_elcpe/138SS_quees.asp.
- CPE-Comité Paralímpico Español (2014b): Programa ADOP EMPLEO-PROAD, Zugriff am 08.03.2017 unter http://www.paralimpicos.es/publicacion/11SC_proyectos/300SS_ADOP-Empleo.asp.
- CSD-Consejo Superior de Deportes (2013a): Villar renuncia por 3ª vez a la subvención anual, Zugriff am 08.03.2017 unter <http://www.csd.gob.es/csd/documentacion/01-GabPr/Novidades/villar-renuncia-por-3a-vez-a-la-subvencion-anual>.
- CSD-Consejo Superior de Deportes (2013b): Presentación y dirección de contacto, Zugriff am 08.03.2017 unter <http://www.csd.gob.es/csd/mujer-y-deporte/presentacion/>.
- CSD-Consejo Superior de Deportes (2013d): Cardenal: „Hay que agradecer el esfuerzo de los presidentes de las federaciones“, Zugriff am 08.03.2017 unter <http://www.csd.gob.es/csd/documentacion/01GabPr/Novidades/cardenal-hay-que-agradecer-el-esfuerzo-de-los-presidentes-de-las-federaciones/view>.
- CSD-Consejo Superior de Deportes (2014): Biblioteca: documentación y publicación, Zugriff am 08.03.2017 unter <http://www.csd.gob.es/csd/documentacion-y-publicaciones/distribucion-y-venta-de-publicaciones/view>.
- CSD-Consejo Superior de Deportes (2015a): Convencio de colaboración para el fomento y expansión del programa ‚Nadar es vida‘, Zugriff am 08.03.2017 unter <http://www.mecd.gob.es/prensa-mecd/actualidad/2015/02/20150224-nadar.html>.
- CSD-Consejo Superior de Deportes (2015b): Nota informativa sobre el Convenio CSD-RFEF, ayudas para instalaciones deportivas de fútbol no profesional 2015, Zugriff am 08.03.2017 unter <http://www.csd.gob.es/csd/documentacion/01GabPr/Novidades/nota-informativa-convenio-csd-rfef-ayudas-para-instalaciones-deportivas-de-futbol-no-profesional-2015>.

- CSD-Consejo Superior de Deportes (2016a): Homepage, Zugriff am 08.03.2017 unter www.csd.gob.es.
- CSD-Consejo Superior de Deportes (2016b): Legislación básica, Zugriff am 08.03.2017 unter <http://www.csd.gob.es/csd/informacion/legislacion-basica/>.
- CSD-Consejo Superior de Deportes (2016d): Comisión de evaluación del deporte de alto nivel, Zugriff am 08.03.2017 unter <http://www.csd.gob.es/csd/informacion/3ComOrgCol/3ComEvDep>.
- CSD-Consejo Superior de Deportes (2016e): AEPSAD, Zugriff am 08.03.2017 unter <http://www.csd.gob.es/csd/salud/lucha-contra-el-dopaje/aepsad>.
- CSD-Consejo Superior de Deportes (2016h): Plan Escolar, Zugriff am 08.03.2017 unter <http://www.csd.gob.es/csd/instalaciones/2politicaspublicCSD/1PlanEscolar/>.
- CSD-Consejo Superior de Deportes (2016i): Proyecto MAID, Zugriff am 08.03.2017 unter www.csd.gob.es/csd/instalaciones/politicas-publicas-de-ordenacion/relacion-de-diferente-normativa-implicada-en-la-gestion-de-instalaciones-deportivas-recopiladas-por-la-iniciativa-maid/.
- CSD-Consejo Superior de Deportes (2016j): Promoción deportiva, Zugriff am 08.03.2017 unter www.csd.gob.es/csd/promocion.
- CSD-Consejo Superior de Deportes (2016k): Plan Integral para la actividad física y el deporte (Plan A+D), Zugriff am 08.03.2017 unter <http://www.csd.gob.es/csd/sociedad/plan-integral-para-la-actividad-fisica-y-el-deporte-plan-a-d/>.
- CSD-Consejo Superior de Deportes (2016l): Plan 2020 de apoyo al Deporte Base, Zugriff am 08.03.2017 unter <http://www.csd.gob.es/csd/promocion/plan-2020-de-apoyo-al-deporte-base/>.
- CSD-Consejo Superior de Deportes (2016n): Actividades en relación con Mujer y deporte, Zugriff am 08.03.2017 unter <http://www.csd.gob.es/csd/mujer-y-deporte/actividades-en-relacion-con-mujer-y-deporte/>.
- CSD-Consejo Superior de Deportes (2016o): Programa Nacional de Tecnificación Deportiva, Zugriff am 08.03.2017 unter <http://www.csd.gob.es/csd/instalaciones/tecnificacion-deportiva/>.
- CSD-Consejo Superior de Deportes (2016p): PROAD: Medidas fiscales, Zugriff am 08.03.2017 unter <https://proad.csd.gob.es/beneficios-dan/medidas-fiscales>.
- CSD-Consejo Superior de Deportes (2016q): PROAD: Régimen especial de la seguridad social, Zugriff am 08.03.2017 unter <https://proad.csd.gob.es/beneficios-dan/regimen-especial-de-la-seguridad-social>.
- CSD-Consejo Superior de Deportes (2016r): Programa de Atención al Deportista de Alto Nivel PROAD, Zugriff am 08.03.2017 unter <http://www.csd.gob.es/csd/competicion/01deporteAltaCompeticion/03DepAltCompet/programa-de-atencion-al-deportista-de-alto-nivel-proad/>.
- CSD-Consejo Superior de Deportes (2016s): Normativa por modalidades deportivas, Zugriff am 08.03.2017 unter <http://www.csd.gob.es/csd/sociedad/3Ens Depor/normativa-por-modalidades-deportivas/>.
- DVPW-Deutsche Vereinigung für Politikwissenschaft (2017): Sektionen, Zugriff am 08.03.2017 unter <https://www.dvpw.de/nc/gliederung/sektionen.html>.
- FAGDE-Federación de Asociaciones de Gestores del Deporte de España (2016): ¿Qué es FAGDE?, Zugriff am 08.03.2017 unter http://www.fagde.org/?page_id=38.
- FEMP-Federación Española de Municipios y Provincias (2016a): La estructura administrativa, Zugriff am 08.03.2017 unter http://femp.femp.es/Microsites/Front/PaginasLayout3/Layout3_Protegidas/MS_Imagenes_3/_MznynrPoTrXvd1jAhhbL02t-glEpwPb6BgNM_rOiWRLnw_n1j6RBP2azwK_6p-O4B.
- FEMP-Federación Española de Municipios y Provincias (2016b): La FEMP y el CSD impulsan la celebración de eventos deportivos en los municipios españoles, Zugriff am 08.03.2017 unter http://femp.femp.es/CartaLocal/Front/Noticias/CL_ContenidoDetalle/_sYcniRvuy5lxggsnAX0DNv0ZS7LACL YncmdMZjd1QCE.

- INESPORT (2011): El CSD e INESPORT participan del VII seminario iberoamericano de infraestructuras deportivas, Zugriff am 08.03.2017 unter <http://www.inesport.es/index.php/noticias/36-congreso-colombia>.
- Iusport (2012): El gobierno español plantea la fusión de federaciones deportivas, Zugriff am 08.03.2017 unter http://www.iusport.es/php2/index.php?option=com_content&task=view&id=2266&Itemid=28.
- LaLiga4Sports (2016): Nace LaLiga4Sports.es, Zugriff am 08.03.2017 unter <http://www.laliga4sports.es/noticias/nace-laliga4sports-es>.
- Marca España (2013): The talent of Spanish sport, Zugriff am 08.03.2017 unter <http://marcaespana.es/cultura-y-singularidad/deporte>.
- MECD-Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (2013): La Junta Directiva de ADO aprueba los criterios para la concesión de las becas para el próximo periodo olímpico, Zugriff am 08.03.2017 unter <http://www.mecd.gob.es/prensa-mecd/actualidad/2013/08/20130805-becas-olimpicas.html>.
- MECD-Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (2015b): Funciones y competencias, Zugriff am 08.03.2017 unter <http://www.mecd.gob.es/ministerio-mecd/organizacion/funciones-y-competencias.html>.
- MECD-Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (2016): Estrategia Europa 2020 (E2020), Zugriff am 08.03.2017 unter <http://www.mecd.gob.es/educacion-mecd/mc/riede-eurydice/prioridades-europeas/e2020.html>.

Archiv, Bibliothek und Intranet des CSD

- Consejo Superior de Deportes (2006): Plan nacional de tecnificación deportiva. Madrid: CSD.
- Consejo Superior de Deportes (2007): Crónica del plan escolar. Madrid: CSD.
- CSD/Anuarios-Consejo Superior de Deportes (1996-2010): Anuario del deporte español. Madrid: CSD.
- CSD/Estadísticas-Consejo Superior de Deportes (2005-2015): Estadística Memoria. Madrid.
- CSD/Memorias-Consejo Superior de Deportes (1980, 1981, 1983, 1991-2009): Memoria del CSD. Madrid.
- CSD/Presupuestos-Consejo Superior de Deportes (2010-2016): Presupuestos generales del estado. Madrid.
- CSD-Consejo Superior de Deportes (Hg.) (2009a): Plan Integral para la actividad física y el deporte: Versión 1. Madrid: CSD.
- CSD-Consejo Superior de Deportes (2009b): Manifiesto por la igualdad y la participación de la mujer en el deporte. Madrid.
- CSD-Consejo Superior de Deportes (2009c): Normas técnicas para el diseño y presentación de los proyectos mujer y deporte 2010, 2011, 2012 de las federaciones. Madrid.
- CSD-Consejo Superior de Deportes (2012): Brighton Declaration: equality and women's participation in sport declaration. Madrid.
- CSD-Consejo Superior de Deportes (2013c): Federaciones deportivas españolas adscritas a la declaración de Brighton. Madrid.
- Instituto de la Mujer/Consejo Superior de Deportes (2006): Convenio de colaboración entre el Instituto de la Mujer y el Consejo Superior de Deportes para la realización de actividades en el ámbito del deporte. Madrid.
- Lissavetzky, Jaime (CSD-Präsident) (2009): ¿Por qué un Plan Integral? In: CSD-Consejo Superior de Deportes (Hg.): Plan Integral para la actividad física y el deporte: Versión 1. Madrid: CSD, S. 19–21.
- MEC-Ministerio de Educación y Cultura (2002): Plan Escolar: financiación instalaciones. Madrid.
- MEC-Ministerio de Educación y Cultura (2003): Plan Escolar: estado de ejecución de instalaciones. Madrid.

Archiv des Kongresses – *Archivo del Congreso de los Diputados* (digitales, öffentlich zugängliches Archiv: <<www.congreso.es>>)

- Blasco, Miriam (2014): *Proposición no de ley, relativa a la incentivación del mecenazgo en el deporte* (Entschließungsantrag der PP-Abgeordneten in der Kongress-Kommission Bildung und Sport), Núm. 532 (12 de marzo de 2014).
- Cardenal, Miguel (2015): *Comparecencia del señor Secretario de Estado para el Deporte – Presidente del Consejo Superior de Deportes* (Bericht des CSD-Präsidenten in der Kongress-Kommission Bildung und Sport), Núm. 887 (20 de agosto de 2015).
- Cardenal, Miguel (2014): *Comparecencia del señor Secretario de Estado para el Deporte – Presidente del Consejo Superior de Deportes* (Bericht des CSD-Präsidenten in der Kongress-Kommission Bildung und Sport), Núm. 669 (15 de octubre de 2014).
- Jofre, Alberto (2012): *Comparecencia del señor director gerente del Comité Paralímpico, para informar en relación con el deporte paralímpico* (Bericht des CPE-Direktors in der Kongress-Kommission Bildung und Sport), Núm. 222 (28 de noviembre de 2012).
- Cardenal, Miguel (2012): *Comparecencia del señor Secretario de Estado para el Deporte – Presidente del Consejo Superior de Deportes* (Bericht des CSD-Präsidenten in der Kongress-Kommission Bildung und Sport), Núm. 149 (18 de julio de 2012).
- Gómez-Angulo, Juan A. (2000): *Comparecencia del señor Secretario de Estado para el Deporte – Presidente del Consejo Superior de Deportes* (Bericht des CSD-Präsidenten in der Kongress-Kommission Bildung, Kultur und Sport), Núm. 102 (21 de noviembre de 2000).
- Lissavetzky, Jaime (2004): *Comparecencia del señor Secretario de Estado para el Deporte – Presidente del Consejo Superior de Deportes* (Bericht des CSD-Präsidenten in der Kongress-Kommission Bildung und Wissenschaft), Núm. 47 (23 de junio de 2004).
- Lissavetzky, Jaime (2008): *Comparecencia del señor Secretario de Estado para el Deporte – Presidente del Consejo Superior de Deportes* (Bericht des CSD-Präsidenten in der Kongress-Kommission Bildung, Sozialpolitik und Sport), Núm. 56 (24 de junio de 2008).
- Martín, Pedro A. (1996): *Comparecencia del señor Secretario de Estado para el Deporte – Presidente del Consejo Superior de Deportes* (Bericht des CSD-Präsidenten in der Kongress-Kommission Bildung und Kultur), Núm. 99 (6 de noviembre de 1996).
- Rajoy, Mariano (1999): *Comparecencia del señor Ministro de Educación y Cultura* (Bericht des Ministers für Bildung und Kultur in der Kongress-Kommission Bildung und Kultur), Núm. 623 (18 de febrero de 1999).
- Solana, Javier (1991): *Comparecencia del señor Ministro de Educación y Ciencia* (Bericht des Ministers für Bildung und Wissenschaft in der Kongress-Kommission Bildung und Kultur), Núm. 283 (19 de junio de 1991).
- Solana, Javier (1986): *Comparecencia del señor Ministro de Cultura* (Bericht des Ministers für Kultur in der Kongress-Kommission Bildung und Kultur), Núm. 5 (23 de septiembre de 1986).
- Subkommission professioneller Sport (2010): *Subcomisión sobre el deporte profesional en España*. (Debatte und Zustimmung in der Kongress-Kommission Bildung und Sport), Núm. 557 (de 26 mayo de 2010).

Staatliches Nachrichtenarchiv – *Agencia Estatal Boletín Oficial del Estado* (digitales, öffentlich zugängliches Archiv: <<www.boe.es>>)

Spanische Verfassung

Constitución Española 1978 (offizielle spanischsprachige Originalversion)

Spanish Constitution 1978 (offizielle englischsprachige Übersetzung)

Spanische Verfassung 1978 (offizielle deutschsprachige Übersetzung)

Gesetze

Ley 48/2015, de 29 de octubre, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2016.

Ley 3/2013: Ley Orgánica 3/2013, de 20 de junio, de protección de la salud del deportista y lucha contra el dopaje en la actividad deportiva.

Ley 19/2007, de 11 de julio, contra la violencia, el racismo, la xenofobia y la intolerancia en el deporte.

Ley 3/2007: Ley Orgánica 3/2007, de 22 de marzo, para la igualdad efectiva de mujeres y hombres.

Ley 7/2006: Ley Orgánica 7/2006, de 21 de noviembre, de protección de la salud y de lucha contra el dopaje en el deporte.

Ley 2/2006: Ley Orgánica 2/2006, de 3 de mayo, de Educación.

Ley 49/2002, de 23 de diciembre, de régimen fiscal de las entidades sin fines lucrativos y de los incentivos fiscales al mecenazgo.

Ley 17/1999, de 18 de mayo, de Régimen del Personal de las Fuerzas Armadas.

Ley del Deporte 1990: Ley 10/1990, de 15 de octubre, del Deporte (offizielle spanischsprachige Originalversion).

Ley 13/1980, de 31 de marzo, General de la Cultura Física y del Deporte.

Sports Act 1990 (offizielle englischsprachige Übersetzung des Ley del Deporte 1990).

Rechtsverordnungen

Real Decreto 460/2015, de 5 de junio, por el que se aprueba el Estatuto del Consejo Superior de Deportes.

Real Decreto 1046/2013, de 27 de diciembre, por el que se fija el salario mínimo interprofesional para 2014.

Real Decreto 637/2010, de 14 de mayo, por el que se prevé la incorporación de los deportistas de alto nivel a las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado.

Real Decreto 1363/2007, 24 de octubre, por el que se establece la ordenación general de las enseñanzas deportivas de régimen especial.

Real Decreto 971/2007, de 13 de julio, sobre deportistas de alto nivel y alto rendimiento.

Real Decreto 439/2007, de 30 de marzo, por el que se aprueba el Reglamento del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas y se modifica el Reglamento de Planes y Fondos de Pensiones, aprobado por Real Decreto 304/2004, de 20 de febrero.

Real Decreto 2195/2004, de 25 de noviembre, por el que se regula la estructura orgánica y las funciones del Consejo Superior de Deportes.

Real Decreto 1979/1999, de 23 de diciembre, de modificación del Real Decreto 1242/1992, de 16 de octubre, por el que se regula la composición y funcionamiento de la Comisión Directiva del Consejo Superior de Deportes.

Real Decreto 1251/1999, de 16 de julio, sobre sociedades anónimas deportivas.

Real Decreto 1467/1997, de 19 de septiembre, sobre deportistas de alto nivel.

Real Decreto 630/1993, de 4 de mayo, sobre la Asamblea General del Deporte.

Real Decreto 1835/1991, de 20 de diciembre, sobre federaciones deportivas españolas.

Real Decreto 2960/1978, de 3 de noviembre, sobre estructura orgánica y funciones del Consejo Superior de Deportes.

- Orden 423/2016, de 28 de marzo, por la que se crea el órgano administrativo encargado de la ejecución del programa de apoyo a la celebración del acontecimiento de excepcional interés público «Plan 2020 de Apoyo al Deporte de Base».
- Orden 3567/2007, de 4 de diciembre, por la que se regulan los procesos electorales en las federaciones deportivas españolas.
- Orden 525/2005, de 7 de marzo, por la que se da publicidad al Acuerdo de Consejo de Ministros por el que se adoptan medidas para favorecer la igualdad entre mujeres y hombres.
- Orden 273/2004, de 3 de febrero, por la que se regula el Comité Español de Deporte Universitario.
- Resolución 2016: Resolución de 4 de febrero de 2016, de la Presidencia del Consejo Superior de Deportes, por la que se publican las ayudas y subvenciones concedidas en el cuarto trimestre de 2015.
- Resolución 2015: Resolución de 25 de febrero de 2015, de la Presidencia del Consejo Superior de Deportes, por la que se convocan ayudas a las Federaciones Deportivas Españolas para el Programa Mujer y Deporte en el año 2015.
- Resolución 2014/10: Resolución de 17 de octubre de 2014, de la Presidencia del Consejo Superior de Deportes, por la que se convocan ayudas a las Federaciones Deportivas Españolas para el año 2015.
- Resolución 2014/05: Resolución de 27 de mayo de 2014, de la Dirección General de Deportes, por la que se clasifican las instalaciones y los programas deportivos para el desarrollo del deporte de alto nivel y de competición.
- Resolución 2014/01: Resolución de 10 de enero de 2014, del Consejo Superior de Deportes, por la que se clasifican las instalaciones deportivas y los programas deportivos para el desarrollo del deporte de alto nivel y de competición.
- Resolución 2002: Resolución de 17 de junio de 2002, del Consejo Superior de Deportes, por la que se clasifican las instalaciones deportivas para el desarrollo del deporte de alto nivel y de competición.
- Resolución 2001: Resolución de 19 de diciembre de 2001, del Consejo Superior de Deportes, por la que se convocan subvenciones a federaciones deportivas españolas, por el Programa Nacional de Tecnificación Deportiva, en su ámbito nacional, para el año 2002.

Interviews

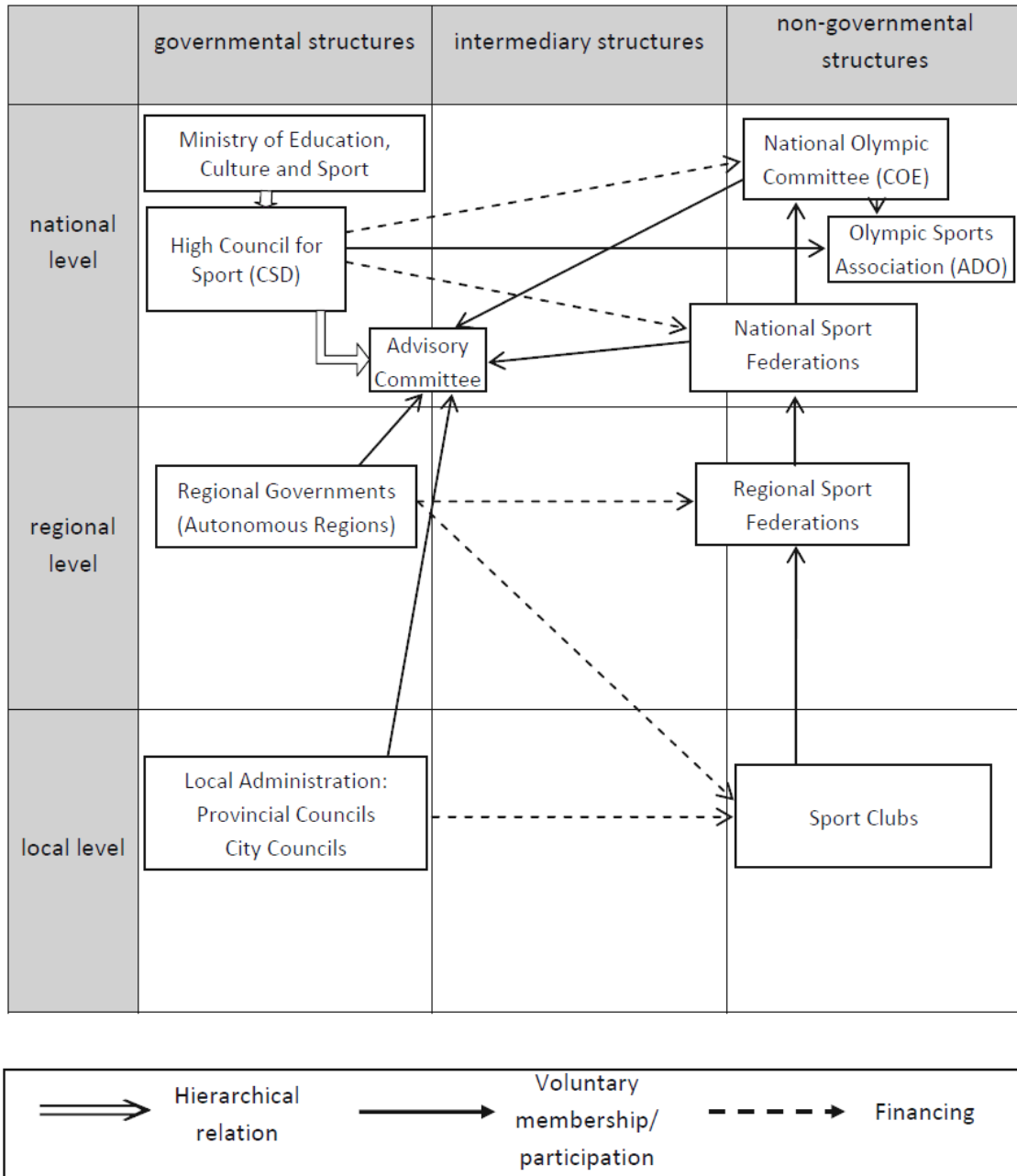
- INT AD-ER (2014/03/27): Interview. Madrid (30 Minuten).
- INT AEPSAD-MA (2014/04/03): Interview. Madrid (Schriftliche Rückmeldung).
- INT Andalusien-CC (2014/09/16): Interview. Málaga (52 Minuten).
- INT Andalusien-JR (2014/09/18): Interview. Málaga (49 Minuten).
- INT COE-AG (2014/04/01): Interview. Madrid (Schriftliche Rückmeldung).
- INT COFEDE/RFEA-JO (2014/04/02): Interview. Madrid (45 Minuten).
- INT CPE-AJ (2014/03/24): Interview. Madrid (Schriftliche Rückmeldung).
- INT CSD-AGC (2014/03/14): Interview. Madrid (90 Minuten).
- INT CSD-DB (2014/03/25): Interview. Madrid (59 Minuten).
- INT CSD-EL (2014a/03/18): Interview. Madrid (40 Minuten).
- INT CSD-EL (2014b/03/21): Interview. Madrid (22 Minuten).
- INT CSD-JB (2014/04/03): Interview. Madrid (73 Minuten).
- INT CSD-JM (2014/03/21): Interview. Madrid (23 Minuten).
- INT CSD-ML (2014/03/17): Interview. Madrid (94 Minuten).
- INT CSD-MTA (2014/04/03): Interview. Madrid (52 Minuten).
- INT CSD-RO (2014/03/12): Interview. Madrid (40 Minuten).
- INT FAGDE-CD (2014/03/28): Interview. Madrid (79 Minuten).
- INT FEMP-RV (2014/03/24): Interview. Madrid (64 Minuten).

- INT Katalonien-BN (2014/09/25): Interview. Barcelona (29 Minuten).
INT Katalonien-IS (2014/09/30): Interview. Barcelona (49 Minuten).
INT Katalonien-SS (2014/10/02): Interview. Barcelona (62 Minuten).
INT Madrid-VO (2013/09/27): Interview. Madrid (37 Minuten).
INT PSOE-DC (2014/04/04): Interview. Madrid (61 Minuten).
INT RFEA-MV (2014/03/13): Interview. Madrid (54 Minuten).

11 Anhang

11.1 Diagramm zur Organisation des Sports in Spanien

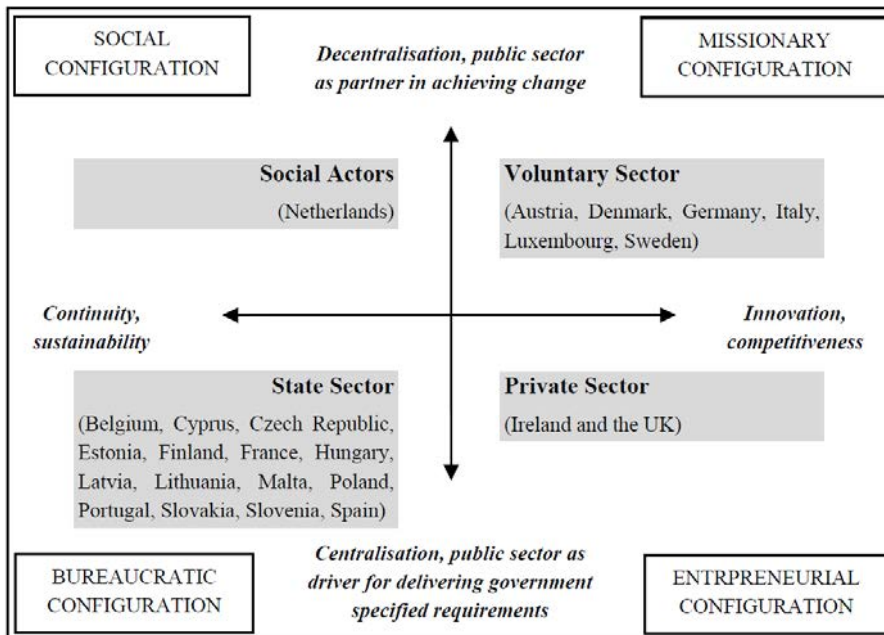
Abbildung 43: Spanish sport framework



Quelle: Lera-López/Lizalde-Gil 2013: 156.

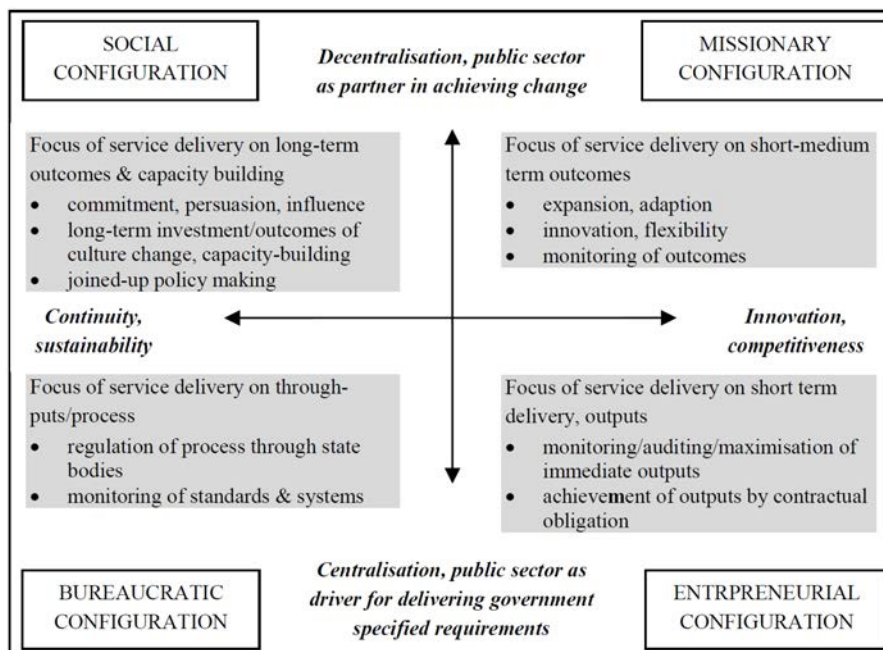
11.2 Typologie von nationalen Sport-Policy-Systemen

Abbildung 44: The relationship between the four VOCASPORT types of national sports policy system



Quelle: Henry/Ko 2010: 67.

Abbildung 45: Focus of service delivery in each of the four VOCASPORT types of national sports policy system



Quelle: Henry/Ko 2010: 69.

11.3 Leitfaden für die inhaltlichen Dokumentenanalysen

Tabelle 21: Leitfaden für die inhaltlichen Dokumentenanalysen

<p><u>Ziele, Intentionen, Motive, Interessen</u> Kollektiv, partikular, individuell; latent, manifest; staatsbezogen, systembezogen, outputbezogen</p>
<p><u>Output und Inhalt</u> Output-Art: Gesetz, Verordnung, Programm, Stellungnahme, Verwaltungsvorschrift Output-Funktionen: Verteilung, Regulierung, Ressourcen-Beschaffung (Extraktion) Inhaltsfelder: Infrastruktur, Breitensport, Leistungssport</p>
<p><u>Rahmen</u> Zeitpunkt und Dauer: Startpunkt, Verlauf (Beständigkeit, Nachhaltigkeit), offizielles Ende, Abbruch Ausführungsverordnungen und -pläne: Meilensteine, Zeitplan, Programm Reichweite (Zielgruppe): National, regional, lokal; Athleten, Verbände etc. Innovationgrad: Neu, fortführend, verändernd, Anschlussprojekt, Aktualisierung Durchsetzungskraft: Beeinflussend, steuernd, regulativ, kontrollierend, fördernd, hemmend, sanktionierend, verteilend, extrahierend Ressourcen: Finanziell, personell, materiell</p>
<p><u>Instrumente</u> Administrative, regulative Instrumente: Vorschriften, Kontrollen, Gebote, Verbote, Genehmigungen, Sanktionen Ökonomische, finanzielle Instrumente: Monetäre Zuwendungen und Subventionen Propagierende Instrumente: Informations- und Öffentlichkeitsarbeit, programmatische und absichtsbekundende Erklärungen</p>
<p><u>Input</u> Mitwirkung: Initiative, Koordination, Unterstützung, Beratung, Beteiligung, Finanzierung Anlass: Dringlichkeit, Druck, Aktion-Reaktion, soziale Notwendigkeit staatlicher Steuerung, partei- bzw. sportpolitische Präferenzen, Profilierung</p>
<p><u>Akteure</u> Interesse: Offen-latent, spezifisch-diffus, allgemein-partikular, instrumental-affektiv Interessengruppen: Bündnisstrukturen, Netzwerke, Koalitionen Organisationale Struktur: Hierarchie, Abteilungen, Leitung, Administration, Kommissionen Handlungsraum: Kompetenzen, Zuständigkeiten, Machtbefugnisse, Einflussnahme, Steuerung Systemfunktionen: Sozialisation, Rekrutierung, Kommunikation Verhältnisse: Relationen, Verflechtungen, Beziehungen, Interaktionen, Interdependenzen, Strukturen</p>
<p><u>Prozess/ Rekonstruktion einzelner Phasen</u> Prozess-Funktionen: Interessen-Artikulation, Interessen-Aggregation, Policy-making, Politik-Implementierung Störungen: Durch zu viele Inputs, unzureichende Kommunikationsstruktur, zu geringe interne Kapazitäten Formelle Handlungen: Parlamentarisch, ministeriell, verbandliche Ausschüsse, Kommissionen Informelle Handlungen Zwischenschritte/ Endversion: Verhandlungen, Kompromisse, Einigung, Scheitern, Konflikte, Willensbildung, Nicht-Entscheidungen, Macht, Einfluss</p>
<p><u>Hintergrund (Gesellschaft)</u> Stimmungslagen: Konjunkturen (wirtschaftlich, sozial etc.), Aufschwung, Krisen, Demonstrationen, Wahlen, Großereignisse</p>

Quelle: Eigene Darstellung.

11.4 Leitfaden für die Interviews

Tabelle 22: Themenfelder und Kategorien für die Interviews

Übergeordnete Themenfelder	Systemtheoretische Kategorien
Über die Institution/ den Akteur/ die Person Programme Entscheidungen und Prozesse Entscheidungsorgane Beziehungen, Kooperationen und Verhältnisse zu anderen Institutionen (vor allem Politik und Sport sowie national und regional)	Outputs, Entstehungsprozesse Inputs, Hintergründe, Kontexte Organisation, Strukturen Programme, Pläne, Strategien Partnerschaften, Netzwerke, Beziehungen Konflikte, Herausforderungen Interessen, Intentionen, Motive

Beispielhafter Interviewleitfaden/ Guía con preguntas para una entrevista:

Sobre la FAGDE [CSD etc.]:

- ¿Qué funciones y tareas centrales tiene la FAGDE?
- ¿Qué instituciones y asociaciones son más importantes para la FAGDE?
- ¿Qué intereses representa la FAGDE
 - del sector público (*administración del Estado*)?
 - del sector privado respectivamente asociativo deportivo?
- ¿Cuáles son y han sido los programas para el deporte más importantes o exitosos de la FAGDE?
- ¿Podría describir y aclarar la aparición de un programa?
- ¿Qué intereses son considerados durante el desarrollo de un programa?

Programas:

- ¿Cuáles son y han sido los programas para el deporte más importantes o exitosos del CSD? ¿Por qué?
- ¿Podría describir y aclarar la aparición de un programa?
- ¿Cuáles son los criterios o razones para formular programas (este programa) y objetivos para el deporte?
- ¿Qué instituciones causan o inician los programas deportivos?

Decisiones:

- ¿Qué instituciones o personas participan en el desarrollo de un programa?
- ¿Qué instituciones o personas coordinan o gestionan el desarrollo de un programa?
- ¿Qué intereses son considerados durante el desarrollo de un programa?
- ¿Quién decide al final sobre la ejecución de un programa?
- ¿Cómo están de acuerdo las instituciones o personas con el programa?

Comisión Directiva:

- ¿Qué temas son más importante?
- ¿Cómo se desarrollan reuniones ordinarias?
- ¿Cuándo hay acuerdo? ¿Cuándo hay desacuerdo? ¿Por qué?
- ¿Cómo se acuerda?
- ¿Cuáles son los criterios para designar o despedir a los representantes de la Comisión?
- ¿Qué son los intereses de los miembros?

Asamblea General:

- ¿Qué significado tiene la Asamblea General en comparación con la Comisión?
- ¿Qué temas son más importante?
- ¿Cómo se desarrollan reuniones ordinarias?
- ¿Cuándo hay acuerdo? ¿Cuándo hay desacuerdo? ¿Por qué?
- ¿Cómo se acuerda?

Relaciones y colaboraciones:

- ¿Qué instituciones y personas son más importantes para el CSD?
- ¿Podría describir y aclarar la relación entre la política y la administración en cuanto a estas categorías: - desarrollo de programas, - decisión sobre programas al final, - oficial (público, interno, formal) ↔ no oficial (informal)
- ¿En que medida influyen las Federaciones deportivas en la política deportiva del CSD y del Ministerio de (Educación, Cultura y) Deporte?
- ¿Qué espera el CSD de las Federaciones deportivas?

Relación entre el sector público y privado

- ¿Qué instituciones públicas y privadas/ asociativas deportivas son más importantes para el sistema deportivo español: - al nivel nacional, - al nivel regional, - al nivel local?
- ¿Podría describir y aclarar la relación entre el sector público y el sector privado/ asociativo deportivo en cuanto a: - gestiones, - eficacia/ eficiencia, - competencias, - concurrencia, - conflictos, - colaboraciones, - comunicación, - valores del deporte, - qué más?
- ¿Cómo podría estimar nuevas tendencias y nuevos horizontes de gestión deportiva?
- ¿Qué manera de estrategias entre las administraciones públicas y las entidades privadas, patrocinadores y federaciones asociativas deportivas existen?
- ¿Podría explicar el desarrollo de la relación/ colaboración entre el sector público y el sector privado/ asociativo deportivo?

11.5 Interviewexperten

Tabelle 23: Chronologische Übersicht der Interviewpartner sowie deren institutionelle Zuordnung bzw. Position inklusive der *spanischen Originalbezeichnung*

Nr.	Datum (Ort)	Abk.	Institution: Aktuelle Position	Min.
1	13-09-27 (Madrid)	VO	Sportverwaltung Madrid: Direktion für Außenbeziehungen (Vicente Orden) <i>Director de relaciones externas</i> <i>Consejería de cultura y deporte y portavocía del gobierno (de la Comunidad de Madrid)</i>	37
2	14-03-12 (Madrid)	RO	Spanische Sportverwaltung (CSD): Leitung der Subdirektion Leistungssport (Rosa Ortega) <i>Subdirectora General de alta competición</i> <i>Subdirección General de alta competición (del CSD)</i>	40
3	14-03-13 (Madrid)	MV	Spanischer Leichtathletikverband (RFEA): Direktion für Verwaltung (Manuel Villuendas) <i>Director Área Administración</i> <i>Real Federación Española de Atletismo (RFEA)</i>	54
4	14-03-14 (Madrid)	AGC	CSD: Mitarbeit in der Subdirektion sportrechtliche Angelegenheiten; Prüfung spanische Sportverbände (Ana-Griselda Calvente) <i>Colaboradora</i> <i>Subdirección General de régimen jurídico del deporte (del CSD)</i>	90
5	14-03-17 (Madrid)	ML	CSD: Mitarbeit in der Subdirektion Leistungssport; ehemalige Programmleitung (Plan Integral) (Mercedes Llano) <i>Jefa de Servicio de Actividades</i> <i>Jefa de la oficina del Plan Integral del CSD (ehem.)</i> <i>Subdirección General de alta competición: Federativas Internacionales (del CSD)</i>	94
6	14-03-18+ 14-03-21 (Madrid)	EL	CSD: Leitung Subdirektion Sportförderung und paralympischer Sport (Enrique Lizalde) <i>Subdirector General de Promoción Deportiva y Deporte Paralímpico</i> <i>Subdirección de Promoción Deportiva y Deporte Paralímpico (del CSD)</i>	62
7	14-03-21 (Madrid)	JM	CSD: Mitarbeit in der Presseabteilung (José Moreno) <i>Colaborador</i> <i>Oficina de Prensa (del CSD)</i>	23
8	14-03-24 (Madrid)	RV	Nationaler Verband für Lokales (FEMP): Mitarbeit in der Abteilung Bildung und Kultur; Leitung Sportbereich (Ricardo Villarino) <i>Subdirector de Educación y Cultura (responsable de Sport)</i> <i>Federación Española de Municipios y Provincias (FEMP)</i>	64
9	14-03-24 (schriftl. ⁸⁰¹)	AJ	Spanisches Paralympisches Komitee (CPE): Geschäftsführung (Alberto Jofre) <i>Director Gerente</i> <i>Comité Paralímpico Español (CPE)</i>	--

⁸⁰¹ Für die drei ausschließlich schriftlichen Antworten (9-CPE, 13-COE, 17-AEPSAD) wurde der Interviewleitfaden als Fragenkatalog genutzt und durch Antworten des Interview- bzw. E-Mail-Partners ergänzt.

10	14-03-25 (Madrid)	DB	CSD: Beratung im Kabinett des Präsidenten (Daniel Benavides) <i>Asesor del Gabinete de la Presidencia</i> <i>Gabinete de la Presidencia (del Consejo Superior de Deportes)</i>	59
11	14-03-27 (Madrid)	ER	Nationaler Athletenverband (AD): Direktion für Kommunikation (Enrique Ramón) <i>Director de Comunicación</i> <i>Asociación de Deportistas (AD)</i>	30
12	14-03-28 (Madrid)	CD	Nationaler Verband für Sportmanagement (FAGDE): Vizepräsident; Geschäftsführung kommunaler Sportservice (San Sebastián de los Reyes, Madrid) (Carlos Delgado) <i>Vicepresidente del FAGDE;</i> <i>Director-Gerente del Servicio Municipal de Deportes [Ayuntamiento de San Sebastián de los Reyes (Madrid)]</i> <i>Federación de Asociaciones de Gestores del Deporte de España (FAGDE)</i>	79
13	14-04-01 (schriftl.)	AG	Spanisches Olympisches Komitee (COE): Mitarbeit (Alfredo Gómez) <i>Colaborador</i> <i>Comité Olímpico Español (COE)</i>	--
14	14-04-02 (Madrid)	JO	Nationaler Verband der Olympischen Sportarten (COFE-DE): ehemaliger Präsident, Mitglied; Präsident RFEA (José Odriozola) <i>Presidente de la RFEA;</i> <i>Presidente de COFEDE (ehemals)</i> <i>Confederación de Federaciones Deportivas Españolas (COFE-DE)</i>	45
15	14-04-03 (Madrid)	JB	CSD: Subdirektion Sportinfrastruktur: Leitung Sportarchitektur (Jesús del Barrio) <i>Arquitecto, Jefe de Área de Arquitectura deportiva</i> <i>Subdirección General de Infraestructuras deportivas y administración económica (del CSD)</i>	73
16	14-04-03 (Madrid)	MTA	CSD: Mitarbeit Subdirektion Sport und Gesundheit; Projektkoordination (Maria-Teresa Aragones) <i>Jefa de Área Coordinadora de Proyectos Subdirección General Deporte y Salud</i> <i>Subdirección General de Deporte y Salud (del CSD)</i>	52
17	14-04-03 (schriftl.)	MA	Spanische Agentur für den Schutz von Gesundheit im Sport (AEPSAD): Mitarbeit in der Presseabteilung (Miguel Adan) <i>Prensa</i> <i>Agencia Española para la Protección de la Salud en el Deporte (AEPSAD); ehemals Agencias Estatal Anti-Dopaje (AEA)</i>	--
18	14-04-04 (Madrid)	DC	Spanische sozialistische Arbeiterpartei (PSOE): Parteimitglied, Experte im Fachbereich Sport (Daniel Casal) <i>Gabinete de Análisis y Repuesta</i> <i>Partido Socialista Obrero Español (PSOE)</i>	61
19	14-09-16 (Málaga)	CC	Andalusische Sportverwaltung: Leitung Servicestelle Dokumentation, Ausbildung, Forschung (Carlos Cano) <i>Jefe de Servicio de Documentación, Formación, Investigación y Titulaciones</i> <i>Institut Andaluz del Deporte, Junta de Andalucía</i>	52
20	14-09-18 (Málaga)	JR	Andalusische Sportverwaltung: Leitung Sportprogramme (Jesús Roca) <i>Jefe de programas</i> <i>Institut Andaluz del Deporte, Junta de Andalucía</i>	49

21	14-09-25 (Barcelona)	BN	Katalanische Sportverwaltung: Leitung Sportprogramme (Blanca Nualart) <i>Responsable de Programes Generalitat de Catalunya</i>	29
22	14-09-30 (Barcelona)	IS	Katalanische Sportverwaltung: Sekretariat der Geschäftsführung (Ita Sánchez) <i>Cap del Gabinet, Secretaria General de l'Esport, Departament de la Presidència Generalitat de Catalunya</i>	49
23	14-10-02 (Barcelona)	SS	Katalanische Sportverwaltung: Lokalvertretung Sport in Barcelona (Santi Siquier) <i>Representació Territorial de l'Esport a Barcelona (Secretaria General de l'Esport, Departament de la Presidència Generalitat de Catalunya</i>	62

11.6 Inhaltliche Themenfelder der Real Decretos

Die folgende Tabelle 24 gibt einen Überblick über die beschlossenen Dekrete von 1991 bis 2009 zu sportpolitischen Themenfeldern bzw. Akteuren. In der rechten Spalte sind die verabschiedeten Gesetze aufgeführt. Die graue Schattierung markiert die Legislaturperioden der PP, weiß hinterlegt sind jene der PSOE.⁸⁰²

Tabelle 24: Überblick über die beschlossenen Dekrete von 1991 bis 2009 zu sportpolitischen Themenfeldern bzw. Akteuren

Jahr	Anz.	Real Decretos: Themenfelder bzw. Akteure	Gesetze/ Entwürfe/ Diverses
2009 (nur bis Juni)	13	Leistungssport Doping (2) Struktur des Ministeriums des Präsidenten Personal (2) Nationaler Statistikplan Umstrukturierung Amt des Ministers Spanische Präsidentschaft in der EU Sportverdienst-Orden (3) SADs	
2008	--	--	--
2007	18	Zuschüsse und Subventionen (2) Wirtschaftliche Aktivitäten Steuervorteile von Leistungssportlern Leistungssportler Doping FFDD Ministerium MEC Melderegister Personal (2) Sportverdienst-Orden (4) Registrierung von Sportverbänden Akademische Titel (2)	Ley Orgánica 4/2007 de Universidades Ley 19/2007 contra la Violencia, el Racismo la Xenofobia y la Intolerancia en el Deporte Ley Orgánica 3/2007 para la igualdad efectiva de mujeres y hombres
2006	11	Zuschüsse und Subventionen (2) Personal (1) Nationaler Statistikplan (2) Sportverdienst-Orden (5) Subventionen	Anteproyecto de Ley Orgánica de Protección de la Salud y de Lucha contra el Dopaje Anteproyecto de Ley contra la Violencia, el Racismo la Xenofobia y la Intolerancia en el Deporte
2005	4	Zuschüsse und Subventionen COE Olympisches Museum des Sports Nationaler Statistikplan Akademische Titel	Anteproyecto de Ley Orgánica de Protección de la Salud y de Lucha contra el Dopaje
2004	17	Verbände Copa America Valenciana 2007 (2) Doping Struktur CSD Struktur Ministerium MEC Außenministerium Personal (5) Nationaler Statistikplan (2) Sportverdienst-Orden Akademische Titel (2)	Ley 4/2004 de modificación de tasas y de beneficios fiscales (-> Copa America) (unwichtig)

⁸⁰² CSD/Memorias 1991-2009. Die Angaben sind vollständig. Korrekturen von den Real Decretos im selben Jahr werden nicht zusätzlich gezählt.

2003	10	Sportwetten Verbände Mäzenatentum Personal (3) Nationaler Statistikplan Sportverdienst-Orden (2) Soziale Sicherheit	Ley 62/2003 de medidas fiscales, administrativas(-> Juegos del Medirerráneo...) (unwichtig)
2002	7	Nationaler Statistikplan Sportverdienst-Orden (5) SAD	Ley Orgánica 1/2002 de derecho de asociación Ley 52/2002 de presupuestos generales (-> Loteria-Campeonato-Barcelona) Ley 53/2002 de Medidas Fiscales (-> social, control la violencia en los espectáculos dep.; dopaje) Ley 49/2002 de regimen fiscal de las entidades sin fines lucrativos (FFDD, COE, CPE) Ley 50/2002 de fundaciones
2001	11	Ausstrahlung und Übertragung von Sport Nationaler Statistikplan Sportverdienst-Orden (9)	
2000	36	Comisión Directiva Comisión nacional para la protección de la salud del deportista CSD Strukturen Ministerium MECD (2) Personal (6) Nationaler Statistikplan Sportverdienst-Orden (18) Akademische Titel (4) Funktionsübertragung und Service an die Asturische Region, Andalusische Region (je 1)	
1999	30	Comisión nacional contra la violencia en los espectáculos deportivos Colegio oficial de profesores y licenciados en educación física Auszeichnungen (4) Leistungssport (2) Doping Strukturen des Ministeriums MEC Strukturen CSD FFDD Personal (6) SAD Akademische Titel Funktionsübertragung und Service an die Kanarische Region, Ceuta-Region, Balearische Region (je 2) Funktionsübertragung und Service an die Murcia Region, Cantabria Region, Aragonische Region, Madrilenische Region (je 1)	Ley 17/1999 de Régimen del personal de las fuerzas armadas Ley 22/1999 de Modificación (-> radiodifusión televisiva) (unwichtig)
1998	23	Verteilung von Einnahmen aus Sportwetten von der Nationalen Lotterie und Staatlichen Wetten Verbandssport Comisión nacional contra la violencia en los espectáculos deportivos Auszeichnungen (5) Ausstrahlung und Übertragung von Sport Strukturen des Ministeriums MEC Personal (4) Akademische Titel (3) Service-Überweisung an die Aragonische Region Service-Überweisung an die Madrilenische Region (2) Service-Überweisung an die Cantabria-Region	Ley 49/1998 de presupuestos generales (-> Atletismo) (unwichtig) Ley 50/1998 de medidas fiscales, administrativas als Ergänzung zum Sportgesetz (-> Modificación SAD) (unklar)

		Service-Überweisung an die Valenzianische Region (2)	
1997	12	Leistungssport Doping Strukturen CSD Personal Soziale Sicherheit Akademische Titel (2) Funktionsübertragung und Service an die Melilla-Region (2) Funktionsübertragung und Service an die Ceuta-Region, Katalonische Region, Galizische Region (je 1)	Ley 21/1997, reguladora de las emisiones y retransmisiones de competiciones y acontecimientos deportivos
1996	29	Verbandssport Auszeichnungen Doping Strukturen des Ministeriums MEC Personal (6) Sportverdienst-Orden (8) Soziale Sicherheit Akademische Titel (4) Funktionsübertragung und Service an die Galizische Region, Balearische Region, Cantabrische Region, Baskische Region, Valenzianische Region, Kanarische Region (je 1)	Dekrete als Ergänzung zum Sportgesetz (SADs, FFEE, Leistungssportler) (3)
1995	7	Personal (3) Akademische Titel Funktionsübertragung und Service an die Katalonische Region, Murcia-Region, Andalusische Region (je 1)	Dekrete als Ergänzung zum Sportgesetz (SADs, FFEE, Leistungssportler) (3)
1994	11	Personal (7) Akademische Titel Funktionsübertragung und Service an die Aragonische Region, Murcia-Region, an die Baskische Region (je 1)	Dekrete als Ergänzung zum Sportgesetz (Sportunterricht) (1)
1993	36	Sportverdienst-Orden (Gran Cruz de la Real Orden del Mérito deportivo) (4) Sportverdienst-Orden (Placa de la Real Orden del Mérito deportivo) (23) Olympische Spiele Barcelona 1992 Personal (5) Akademische Titel Funktionsübertragung und Service an die Balearische Region, Kanarische Region (je 1)	Dekrete als Ergänzung zum Sportgesetz (v.a. bzgl. Strukturen, Zusammensetzungen von Kommissionen) (4)
1992	10	Doping Olympische Spiele Barcelona 1992 (3) Präsidentenamt CSD Professoren und Akademiker im Schulsportunterricht (für spez. Bildungsinstitutionen verschiedener Regionen) (4) Funktionsübertragung und Service an die Andalusische Region	Dekrete als Ergänzung zum Sportgesetz (v.a. bzgl. Strukturen, Zusammensetzungen von Kommissionen) (5)
1991	5	Olympische Spiele Barcelona 1992 Verteilung von Einnahmen aus Sportwetten von der Nationalen Lotterie und Staatlichen Wetten SADs FFDD Professionelle Radfahrer	Dekrete als Ergänzung zum Sportgesetz (v.a. bzgl. Strukturen, Zusammensetzungen von Kommissionen) (mind. 2)

Quelle: Eigene Darstellung.

11.7 Olympische und internationale Erfolge

Tabelle 25: Gewonnene Medaillen Spaniens bei den Olympischen Sommerspielen: Gesamtüberblick

	Gold	Silber	Bronze	Gesamt
Río 2016	7	4	6	17
London 2012	3	10	4	17
Peking 2008	5	10	3	18
Athen 2004	3	11	6	20
Sydney 2000	3	3	5	11
Atlanta 1996	5	6	6	17
Barcelona 1992	13	7	2	22
1992-2016 (Summe)	39	51	32	122
1896-1988 (Summe)	5	13	9	27
Seoul 1988	1	1	2	4
Los Angeles 1984	1	2	2	5
Moskau 1980	1	3	2	6
Montreal 1976	0	2	0	2
München 1972	0	0	1	1
Mexiko 1968	0	0	0	0
Tokio 1964	0	0	0	0
Rom 1960	0	0	1	1
Melbourne 1956	0	0	0	0
Helsinki 1952	0	1	0	1
London 1948	0	1	0	1
Berlin 1936	0	0	0	0
Los Angeles 1932	0	0	1	1
Amsterdam 1928	1	0	0	1
Paris 1924	0	0	0	0
Antwerpen 1920	0	2	0	2
Stockholm 1912	0	0	0	0 (keine Teilnahme)
London 1908	0	0	0	0 (keine Teilnahme)
St. Louis 1904	0	0	0	0 (keine Teilnahme)
Paris 1900	1	1	0	2
Athen 1896	0	0	0	0 (keine Teilnahme)

Quelle: Eigene Darstellung (Informationen aus ADO 2016c).

Tabelle 26: Gewonnene Medaillen Spaniens bei den Olympischen Winterspielen: Gesamtüberblick

	Gold	Silber	Bronze	Gesamt
Sochi 2014	0	0	0	0
Vancouver 2010	0	0	0	0
Turin 2006	0	0	0	0
Salt Lake 2002	0	0	0	0
Nagano 1998	0	0	0	0
Lillehammer 1994	0	0	0	0
Albertville 1992	0	0	1	1
Calgary 1988	0	0	0	0
Sarajevo 1984	0	0	0	0
Lake Placid 1980	0	0	0	0
Innsbruck 1976	0	0	0	0
Sapporo 1972	1	0	0	1

Quelle: Eigene Darstellung (Informationen aus ADO 2016c).

Tabelle 27: Erfolgreiche Sportarten

	2015	2012	2010	2008	2005
Segeln	48	47	31	22	16
Kanu	47	44	28	23	29
Taekwondo	40	16	23	11	35
Olympisches Schießen	37	34	40	22	32
Eislaufen	33	20	22	32	31
Motorrad	30	30	42	33	11
Kletter-/Bergsport	29	51	26	16	5
Leichtathletik	29	8	21	13	23
Gewichtheben	29	21	–/k.A.	9	17
Triathlon	29	12	16	14	5
Rettungssport	23	34	13	20	52
Karate	23	18	21	26	27
Pádel	21	6	8	5	11
Olympisches Ringen	19	9	8	7	3
Rad	18	16	22	26	17
[...]					
Judo	15	12	27	25	9
Schwimmen	9	33	35	35	7
Gesamt (olympisch und nicht-olympisch)	641	577	533	524	460

Quelle: Eigene Darstellung (Informationen aus CSD/Estadística 2015, 2012, 2010, 2008, 2005).

12 Kurzfassung

Die vorliegende Arbeit leistet einen wissenschaftlichen Beitrag zur Forschungsdisziplin der Sportpolitik. Für den Teilbereich der Länderstudien und Systemanalysen fließen sowohl neue empirische Erkenntnisse zum Land Spanien als auch theoretisch-konzeptionelle Überlegungen systemtheoretischer und ergänzender Ansätze aus der Politikwissenschaft ein. Das übergeordnete Ziel dieser Arbeit liegt darin, das sportpolitische System Spaniens aus einer politikwissenschaftlichen Perspektive zu charakterisieren, wobei das Verhältnis zwischen Sport und Politik auf der nationalen Ebene im Zentrum der Analyse steht. Dazu werden mit Akteuren, Outputs und Entwicklungslinien die zentralen drei Untersuchungsschwerpunkte formuliert. Der Leistungssport und der Breiten-sport bilden als sportpolitisch besonders relevante Felder den inhaltlichen Bezug der Arbeit.

Die sportbezogenen Artikel der spanischen Verfassung und das spanische Sportgesetz stellen den formalen Rahmen für die Interaktionen der sportpolitischen Akteure dar. Bei der Entwicklung und Implementierung der Outputs gilt das Prinzip des Konsens und der Kooperation. Die Entscheidungsprozesse initiiert, dominiert und steuert die nationale Sportverwaltung im Auftrag des Staates, die eng mit den Sportartenverbänden zusammenarbeitet. Das hohe Einflusspotenzial, das die Verwaltung ohne größere Widerstände nutzt, ist von den Sportorganisationen weitgehend akzeptiert oder sogar erwünscht. Das Sportsystem und das Politiksystem haben ein Interesse an einer intensiven Austauschbeziehung: Der organisierte Leistungssport kann durch die Subventionen und staatlichen Förderprogramme international konkurrenzfähig agieren. Die erzielten Medaillen und Top-Platzierungen nutzt der Staat zur positiven Außendarstellung und Markenbildung. Diese gegenseitige Bereitstellung von fremden Leistungen entlastet das jeweilige System. Ein Austauschverhältnis trifft für den Breiten-sport nicht zu, da dieser – im Gegensatz zum institutionalisierten Leistungssport – nur schwach organisiert ist. Charakteristisch für das sportpolitische System Spaniens ist zudem die Offenheit der Kompetenzverteilung zwischen der nationalen und regionalen Ebene.

Auf den zentralen theoretisch wie empirisch erschlossenen Erkenntnisse aufbauend schlägt die vorliegende Arbeit abschließend ein Modell vor, das staatliche Interventionsformen und darauf zurückzuführende Reaktionsformen des organisierten Sports kategorisiert.

13 Abstract

The study contributes to the scientific area of sport politics and to the area of country studies and the analysis of systems. New empirical findings for Spain are combined with theoretical concepts of the system theory and further approaches from the political sciences. The overall aim of this study is to characterise the sport-political system from a political science's perspective. The focus is on the relationship between sport and politics on the national level. Thus, actors, outputs and processes of change are the central objects of investigation. For this study, the high performance sport and the grassroots sport form the relevant sport policies.

The sport-related articles in the Spanish constitution and the Spanish sports act constitute the formal framework for interactions of the sport-political actors. Within the development and implementation of outputs, the principle of consensus and cooperation is applied. The national sport administration initiates, dominates and regulates the decision-making processes. Thereby, it works closely together with the sports federations. The administration has a high potential to intervene in the organisation of sport. This is broadly accepted by the sport organisations and federations, and partly even wanted. The sport system as well as the political system have an interest in an intensive interrelationship. The state subsidies and promotion programmes enable the high performance sport to operate internationally competitive. The state uses the achieved medals and results for a positive public image and for branding. The mutual provision of external performances relieves each of the systems. There is no such interrelationship between the state and grassroots sport which is loosely organised – in contrast to the institutionalised high performance sport. A further characteristic of the Spanish sport-political system is the indecisiveness of the distribution of competences between the national and the regional level.

Following the central theoretical and empirical results, the study proposes a model that categorises forms of state intervention and the resulting forms of feedback of the organised sport.